



INFORME GLOBAL DEL SEGUIMIENTO SIMPLIFICADO DE SITIOS WEB



Observatorio de
Accesibilidad



El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos" el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (PAe)

http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	5
3. CRITERIOS DE LA MUESTRA	6
4. RESULTADOS GLOBALES	9
4.1. Distribución del nivel de adecuación estimado global	9
4.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada global.....	10
4.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones	11
4.3.1. Nivel de adecuación A	12
4.3.2. Nivel de adecuación AA.....	13
4.4. Comparación del nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo.....	14
4.5. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por ámbito administrativo ..	15
4.6. Comparación del nivel de adecuación estimado por complejidad	16
4.7. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por complejidad.....	17
5. RESULTADOS DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES	18
5.1. Comparación del nivel de adecuación estimado de los sitios web principales por ámbito administrativo	18
5.2. Comparación de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web principales por ámbito administrativo.....	19
6. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO	20
6.1. Resumen ejecutivo	20
6.2. Resultados globales	21
6.2.1 Nivel de adecuación estimado	21
6.2.2 Situación de cumplimiento estimada	22
6.3 Resultados por ámbito administrativo	23
6.3.1 Nivel de adecuación estimado	23
6.3.2 Situación de cumplimiento estimada	25
6.4 Resultados por verificaciones	26
6.4.1 Verificaciones de Nivel A.....	26
6.4.2 Verificaciones de Nivel AA	28

1. INTRODUCCIÓN

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo [Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público](#)¹ que traspone al ordenamiento jurídico español la [Directiva \(UE\) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público](#)².

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto, según el Real Decreto, será el Ministerio de Política Territorial y Función Pública, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones, asumiendo las funciones la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del [Observatorio de Accesibilidad Web](#)³, competencias que actualmente han sido transferidas al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

Por otro lado, la [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1524](#)⁴, derivada de la Directiva Europea, **establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes** que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto, afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo. Esta decisión establece dos métodos de revisión: el método simplificado y el método en profundidad.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la ["Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2022"](#)⁵ que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus sitios web así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

Este informe recoge los resultados obtenidos por el Observatorio de Accesibilidad Web en los cuatro ámbitos de actuación (estatal, regional, local y otros) de una iteración de la Metodología para el Seguimiento Simplificado.

¹<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699>

²http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL

³<http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad>

⁴https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL

⁵<http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaSimplificado>

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente informe del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual en materia de accesibilidad de los cuatro ámbitos gubernamentales analizados por el Observatorio de Accesibilidad Web (estatal, regional, local y otros) de acuerdo con la "[Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2022](#)⁶".

Para ello se ofrece en primer lugar (apartado **3. Criterios de la muestra**) un conjunto de datos sobre la **composición de la muestra de sitios web analizados** (fecha de realización del seguimiento de cada uno de los ámbitos, número de sitios web incluidos en la muestra, número de sitios web en cada ámbito gubernamental, número de sitios web que también se incluyeron en el informe anterior...).

En el apartado **4. Resultados globales** se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen **resultados globales de los cuatro ámbitos gubernamentales** (Distribución del Nivel de adecuación estimado y de la Situación de cumplimiento estimada, a nivel global, por ámbito administrativo y por complejidad así como la Comparación de la conformidad de las verificaciones).

En el apartado **5. Resultados de los sitios web principales**, se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen **resultados** en los que se compara el Nivel de adecuación estimado y la Situación de cumplimiento estimada **de los sitios web Principales por ámbito administrativo** (en los ámbitos administrativos estatal, regional y local, pues el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

En el apartado **6. Conclusiones del estudio**, se ofrecen unas conclusiones globales y por ámbito administrativo del seguimiento simplificado de sitios web.

⁶<http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaSimplificado>

3. CRITERIOS DE LA MUESTRA

A continuación se ofrece un conjunto de datos sobre la **composición de la muestra de los sitios web analizados**, en base a lo recogido en el anexo I de la [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1524](#)⁷ para la presentación de informes (fecha de realización del seguimiento de cada uno de los ámbitos, número de sitios web incluidos en la muestra, número de sitios web por ámbito gubernamental, por complejidad, por temática a fin de poner de manifiesto la cobertura de los servicios públicos, por distribución geográfica, número de sitios web que también se incluyeron en el informe anterior...).

Tabla 1. Fecha de realización del seguimiento

Ámbito	Fecha del seguimiento
AGE	09/06/2022
CCAA	17/06/2022
EELL	03/06/2022
Otros	15/06/2022

Tabla 2. Número de sitios web objeto del seguimiento simplificado

	Número de sitios web
TOTAL de sitios web	1065

Tabla 3. Número de sitios web por ámbito

Ámbito	Número de sitios web
AGE	385
CCAA	207
EELL	364
Otros	109

Tabla 4. Número de sitios web por complejidad

Complejidad	Número de sitios web
Alta	290
Media	621
Baja	154

⁷https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL

Tabla 5. Número de sitios web por criterio: Temática

Etiqueta	Número de sitios web
Educación	162
Empleo y Fiscalidad	509
Ocio y cultura	500
Orden público y seguridad	465
Protección del medio ambiente	442
Protección social	467
Sanidad	142
Transporte	470
Vivienda y servicios comunitarios	417

Tabla 6. Número de sitios web por criterio: Distribución

Etiqueta	Número de sitios web
Alacant/Alicante	32
Albacete	17
Almería	20
Araba/Álava	14
Asturias	20
Ávila	15
Badajoz	18
Barcelona	43
Bizkaia	20
Burgos	18
Cáceres	16
Cádiz	26
Cantabria	20
Castelló/Castellón	22
Ceuta	7
Ciudad Real	17
Córdoba	21
Coruña, A	23
Cuenca	15
Estatad	416
Gipuzkoa	17
Girona	21
Granada	20
Guadalajara	14
Huelva	20

Etiqueta	Número de sitios web
Huesca	16
Illes Balears	23
Jaén	20
León	17
Lleida	18
Lugo	16
Madrid	43
Málaga	25
Melilla	7
Murcia	22
Navarra	16
Ourense	15
Palencia	14
Palmas, Las	24
Pontevedra	21
Rioja, La	16
Salamanca	17
Santa Cruz de Tenerife	28
Segovia	15
Sevilla	19
Soria	15
Tarragona	22
Teruel	16
Toledo	18
Valencia/València	33
Valladolid	18
Zamora	15
Zaragoza	18

Tabla 7. Número de sitios web por criterio: Recurrencia

Etiqueta	Número de sitios web
Fija	485
Variable par	578

Tabla 8. Número de sitios web por criterio: Otros

Etiqueta	Número de sitios web
Discapacidad	122

4. RESULTADOS GLOBALES

La ejecución de una iteración del Observatorio genera gran cantidad de información para cada sitio web analizado.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

4.1. DISTRIBUCIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO GLOBAL

Como primer objetivo global se busca conocer el cumplimiento estimado de los estándares de accesibilidad web por parte de los sitios web analizados. A continuación, se muestra la distribución global de sitios web según el nivel de adecuación estimado: No válido, A o AA.



Tabla 9. Nivel de adecuación estimado global

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	30.20%	321
A	15.15%	161
No válido	54.66%	581

4.2. DISTRIBUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA GLOBAL

En la siguiente gráfica se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento estimada recogida en la metodología del observatorio: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

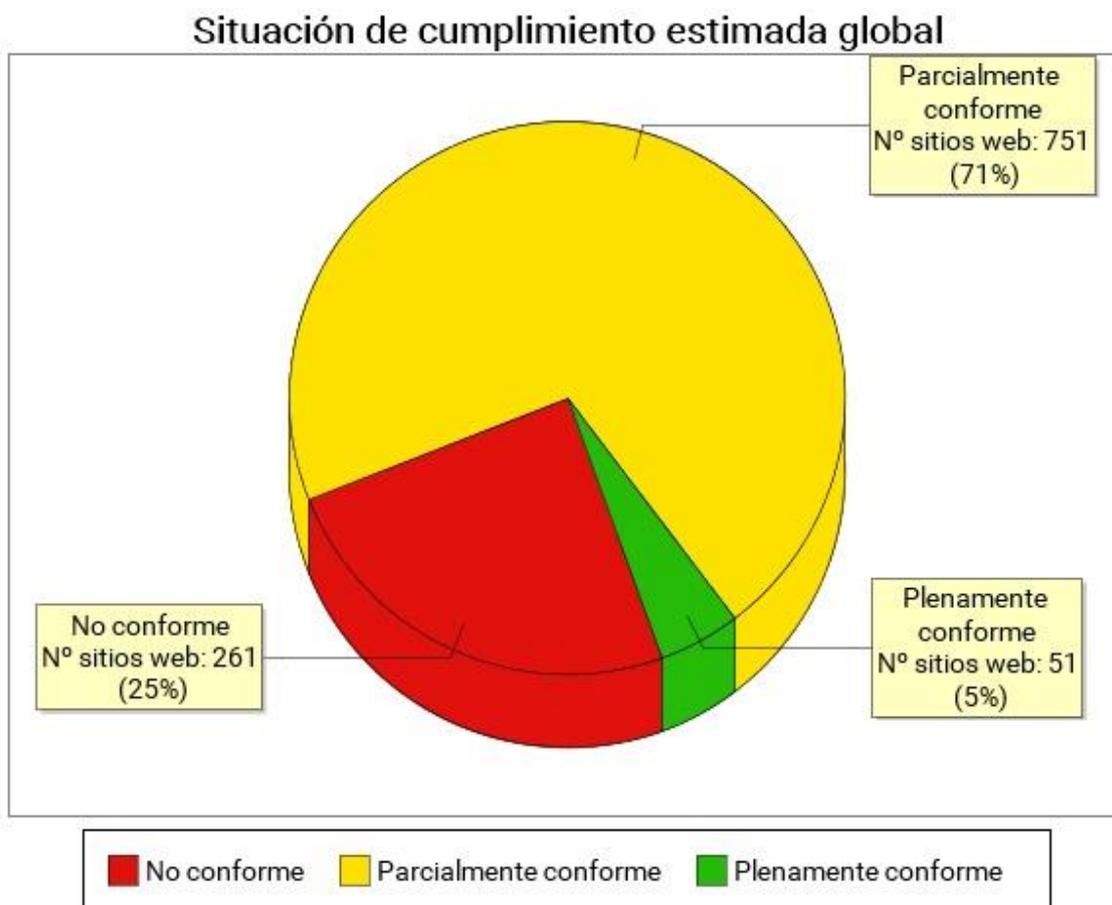


Tabla 10. Situación de cumplimiento estimada global

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	4.80%	51
Parcialmente conforme	70.65%	751
No conforme	24.55%	261

4.3. COMPARACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LAS VERIFICACIONES

Desde el punto de vista técnico se ha planificado el Observatorio como una revisión de verificaciones relativas a la accesibilidad organizados en dos grandes grupos según los niveles de adecuación establecidos en WCAG 2.1: las verificaciones de nivel de adecuación A y las verificaciones de nivel de adecuación AA.

Por otro lado, para cada sitio web se determina la Conformidad de cada verificación con los valores de: No aplica, Conforme o No conforme.

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Conformidad de cada verificación agregando los resultados de todos los sitios web analizados, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta la Conformidad de la Verificación (como agregación de los resultados de todos los sitios web analizados).

4.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

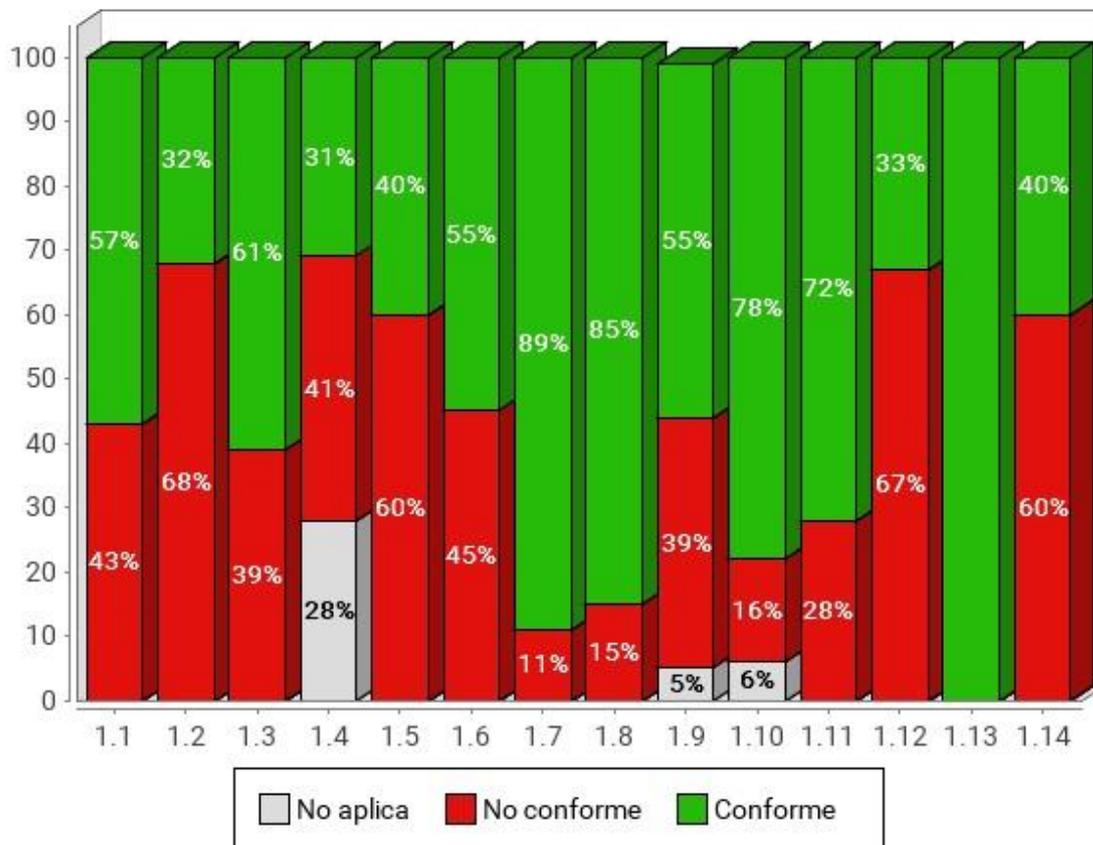


Tabla 11. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	57%	43%	0%
1.2 Uso de encabezados	32%	68%	0%
1.3 Uso de listas	61%	39%	0%
1.4 Tablas de datos	31%	41%	28%
1.5 Agrupación estructural	40%	60%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	55%	45%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	89%	11%	0%
1.8 Navegación con Javascript accesible y Control de usuario	85%	15%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	55%	39%	5%
1.10 Formularios y estructura	78%	16%	6%
1.11 Título de página y de marcos	72%	28%	0%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.12 Enlaces descriptivos	33%	67%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	40%	60%	0%

4.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

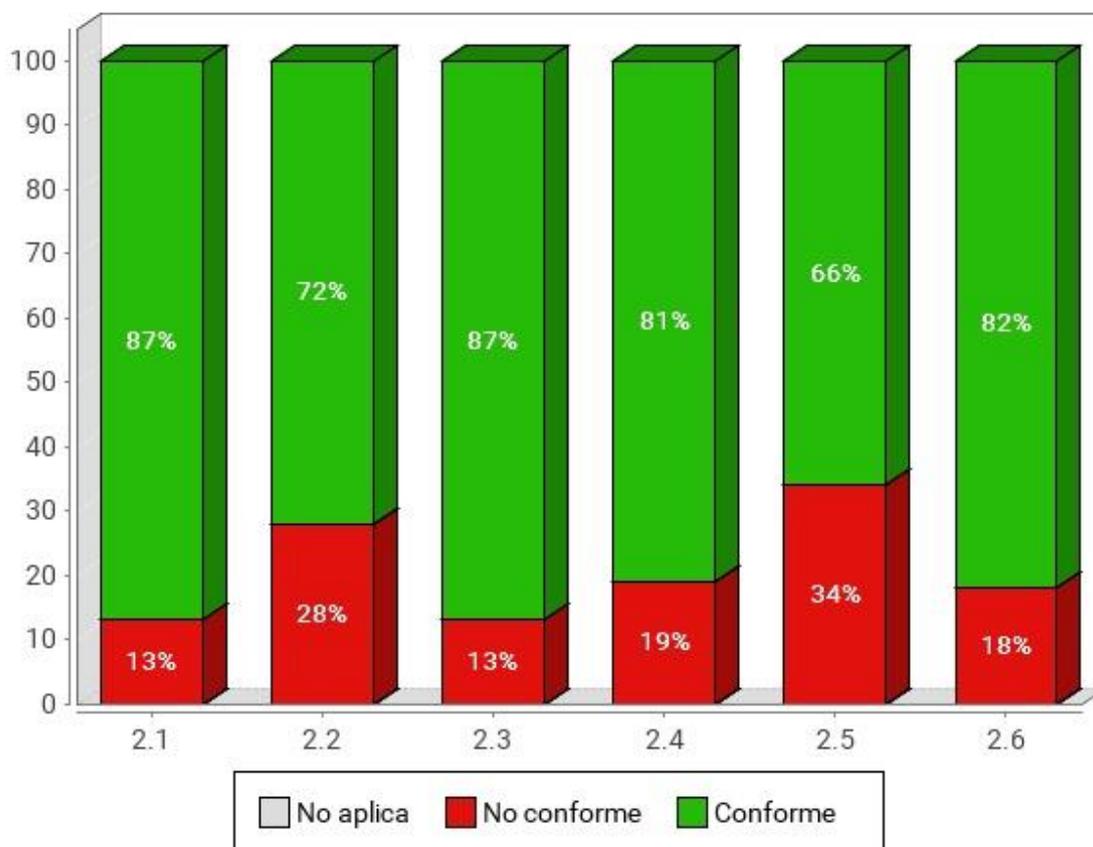


Tabla 12. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	87%	13%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	72%	28%	0%
2.3 Maquetación adaptable	87%	13%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	81%	19%	0%
2.5 Independencia del dispositivo	66%	34%	0%
2.6 Navegación consistente	82%	18%	0%

4.4. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se muestra una comparación del Nivel de adecuación estimado (No válido, A o AA) comparando los cuatro ámbitos administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros).

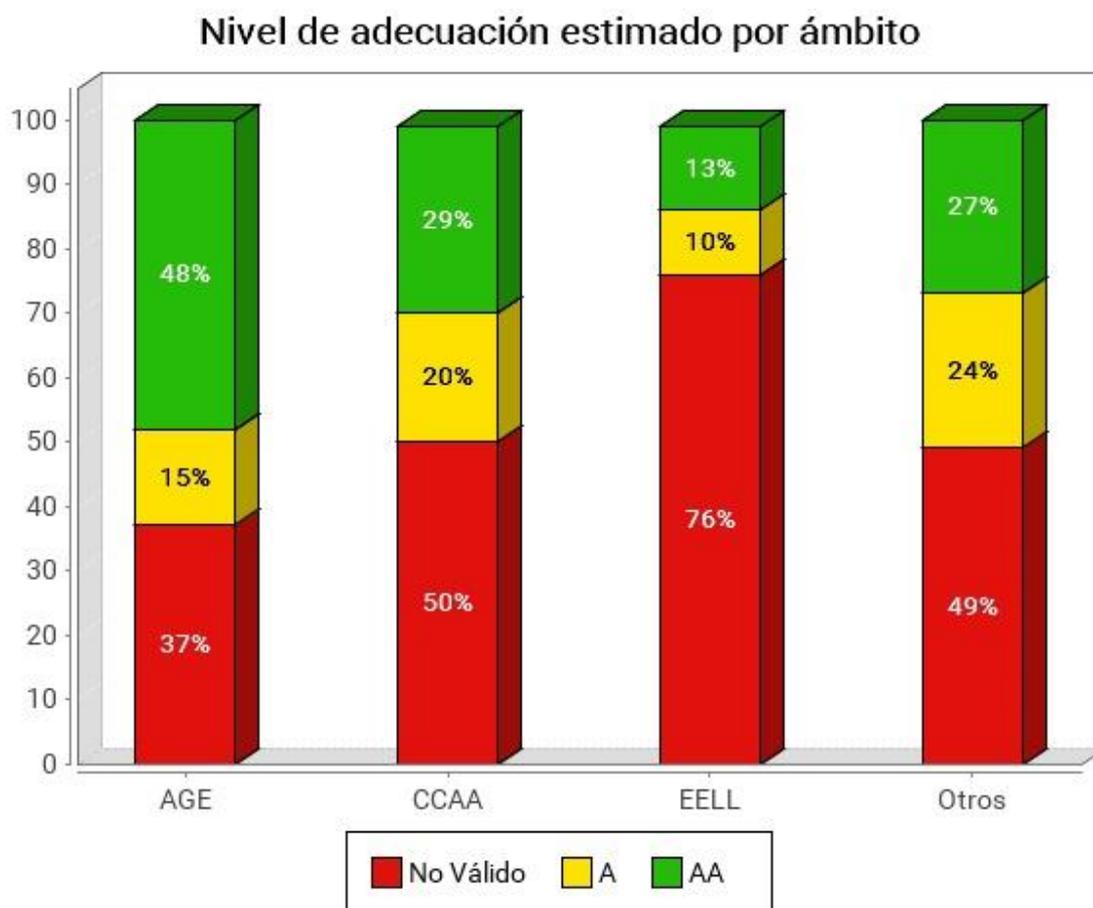


Tabla 13. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por ámbito administrativo

Ámbito	AA	A	No Válido
AGE	48%	15%	37%
CCAA	29%	20%	50%
EELL	13%	10%	76%
Otros	27%	24%	49%

4.5. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se muestra una comparación de la Situación de cumplimiento estimada (No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme) comparando los cuatro ámbitos administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros).

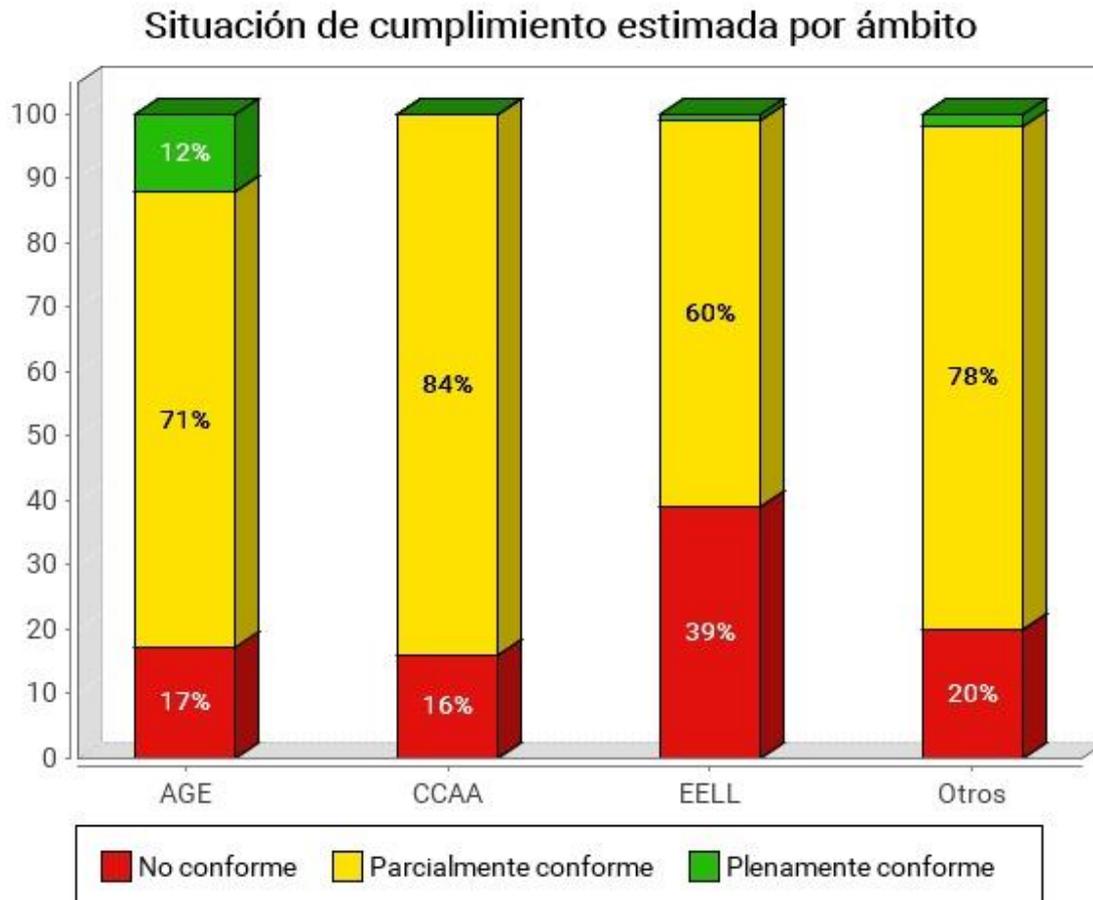


Tabla 14. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por ámbito administrativo

Ámbito	Parcialmente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	12%	71%	17%
CCAA	0%	84%	16%
EELL	1%	60%	39%
Otros	2%	78%	20%

4.6. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR COMPLEJIDAD

A continuación, se muestra una comparación del Nivel de adecuación estimado (No válido, A o AA) para cada uno de los niveles de complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta).

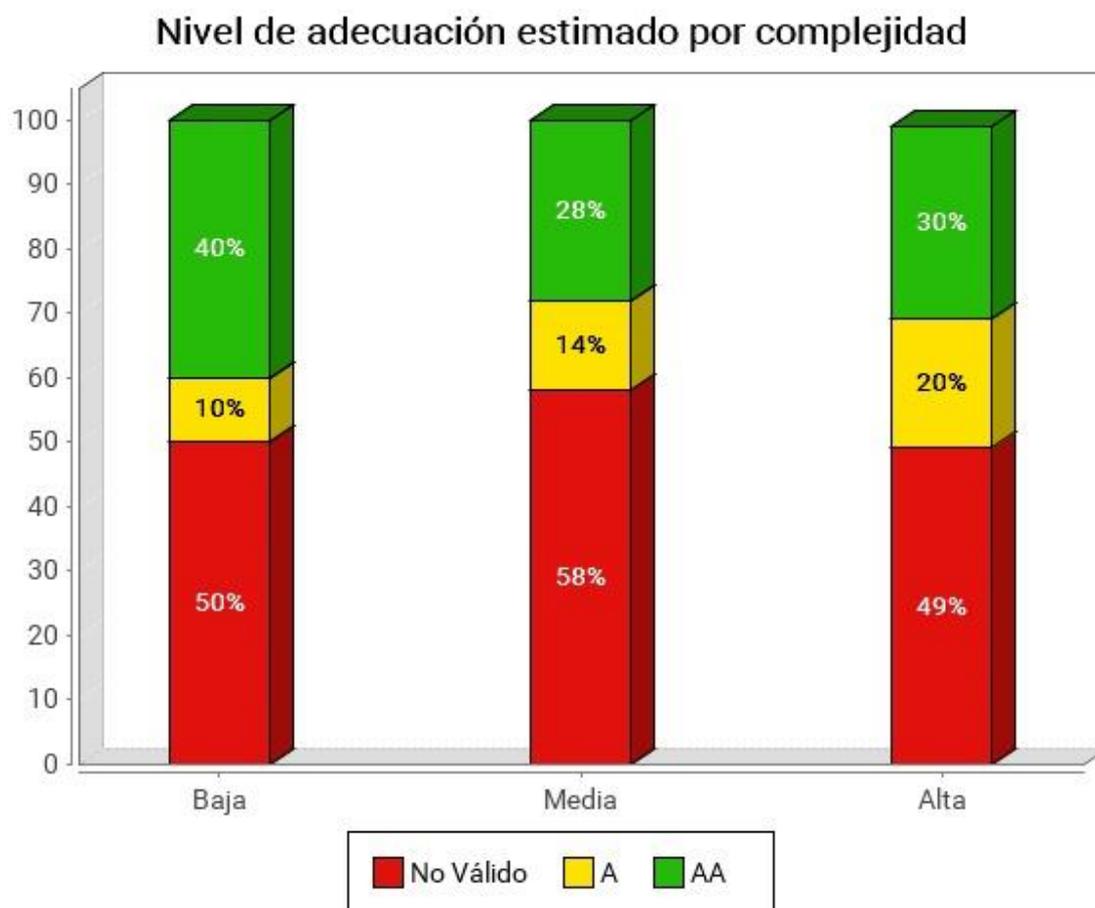


Tabla 15. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	AA	A	No Válido
Baja	40%	10%	50%
Media	28%	14%	58%
Alta	30%	20%	49%

4.7. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR COMPLEJIDAD

A continuación, se muestra una comparación de la Situación de cumplimiento estimada (No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme) para cada uno de los niveles de complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta).

Situación de cumplimiento estimada por complejidad

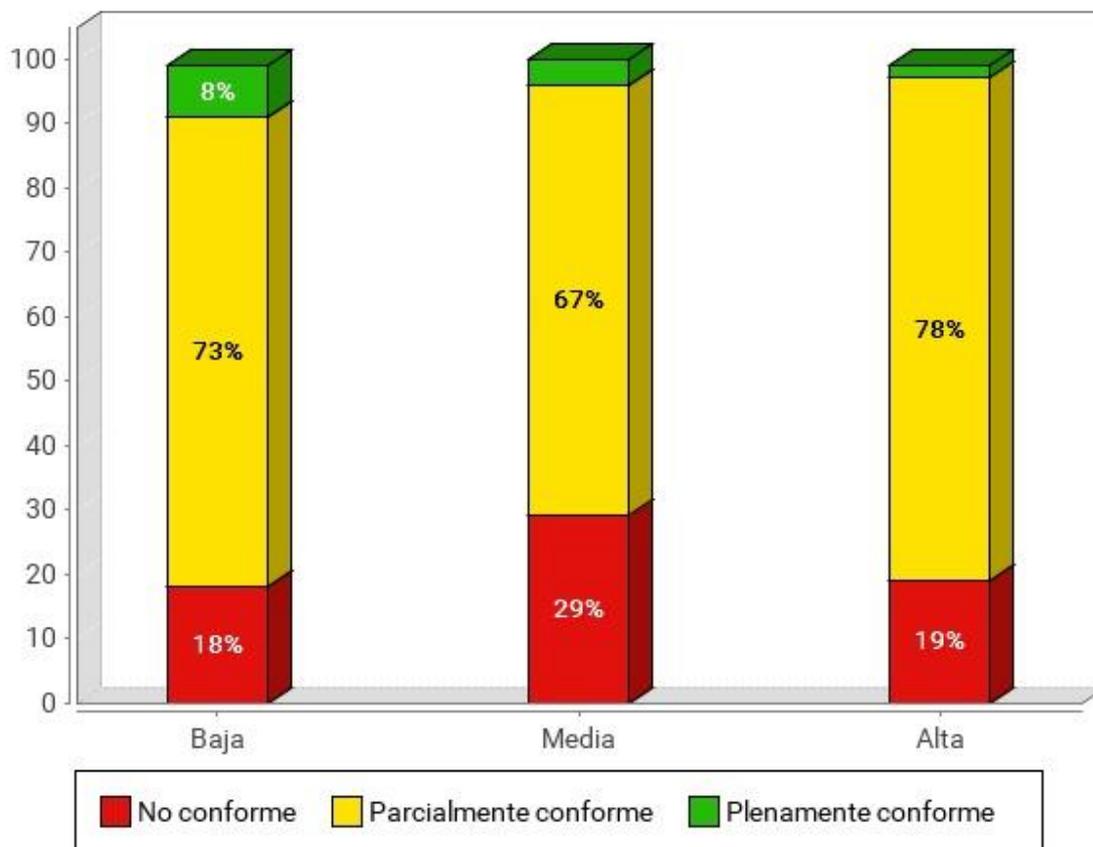


Tabla 16. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	Parcialmente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Baja	8%	73%	18%
Media	4%	67%	29%
Alta	2%	78%	19%

5. RESULTADOS DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES

A continuación, se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen **resultados** en los que se compara el Nivel de adecuación y la Situación de cumplimiento **de los sitios web Principales por ámbito administrativo** (en los ámbitos administrativos estatal, regional y local, pues el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

5.1. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se muestra una comparación del Nivel de adecuación estimado (No válido, A o AA) de los sitios web principales de cada uno de los ámbitos administrativos (esto es se compara el **segmento Principales de AGE, el segmento Principales de CCAA y el segmento Capitales de EELL**; el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

Nivel de adecuación estimado de los sitios web principales por ámbito

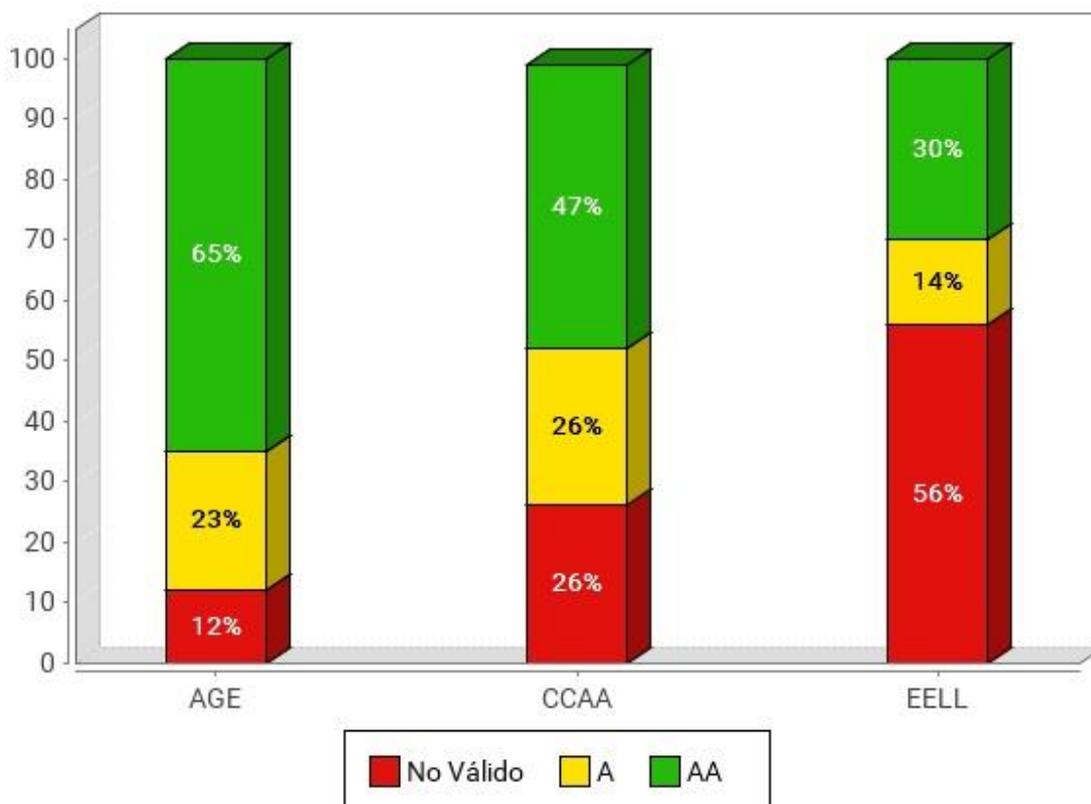


Tabla 17. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) de los sitios web principales por ámbito administrativo

Ámbito	AA	A	No Válido
AGE	65%	23%	12%
CCAA	47%	26%	26%
EELL	30%	14%	56%

5.2. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA DE LOS SITIOS WEB PRINCIPALES POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se muestra una comparación de la Situación de cumplimiento estimada (No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme) de los sitios web principales de cada uno de los ámbitos administrativos (esto es se compara el **segmento Principales de AGE**, el **segmento Principales de CCAA** y el **segmento Capitales de EELL**; el ámbito Otros no tiene el concepto de sitios web principales).

Situación de cumplimiento estimada de los sitios web principales por ámbito

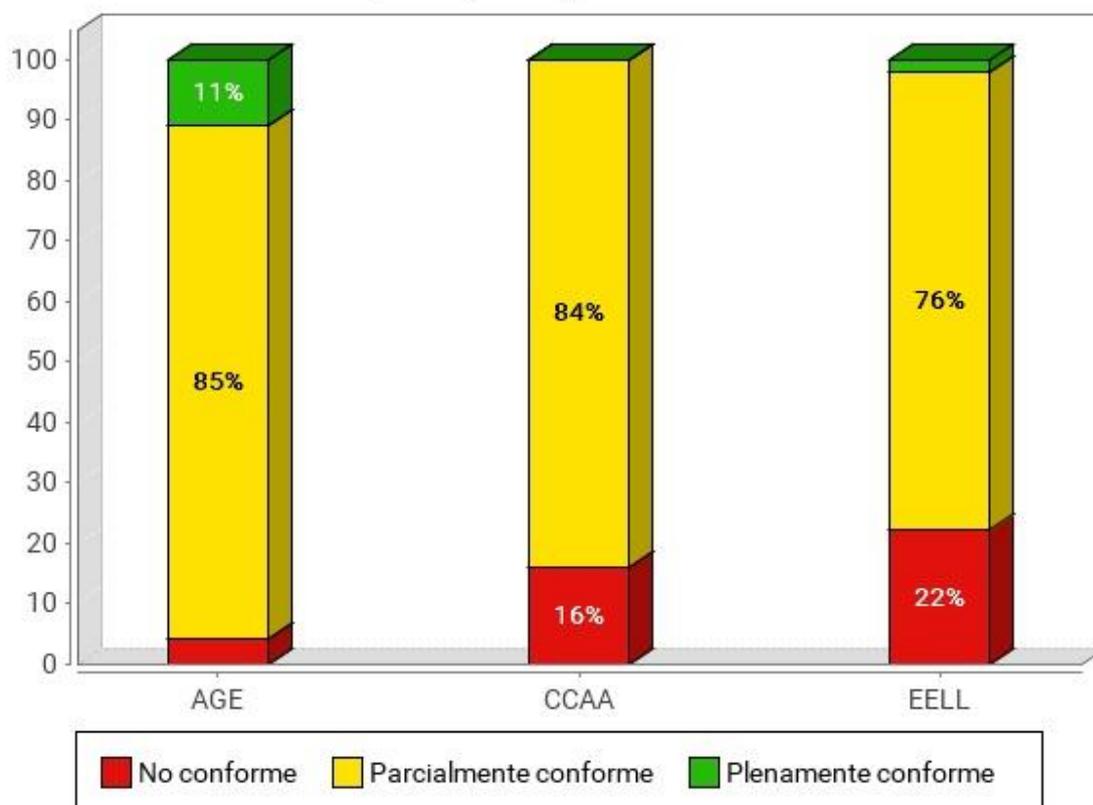


Tabla 18. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) de los sitios web principales por ámbito administrativo

Ámbito	Parcialmente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	11%	85%	4%
CCAA	0%	84%	16%
EELL	2%	76%	22%

6. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

6.1. RESUMEN EJECUTIVO

Respecto al **nivel de adecuación estimado global** de los sitios web, en el seguimiento simplificado de sitios web se observa que **ni un tercio de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación AA**, en concreto un 30,20%. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación A son apenas un 15.15%**. Sin embargo, **algo más de la mitad de los sitios web son no válidos** al suponer un 54,66% de todos los sitios web.

En cuanto a los resultados por ámbito administrativo, si atendemos al porcentaje de sitios web que alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, se ve como los mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo AGE, seguido de CCAA, Otros y por último EELL, donde el 48%, 29%, 27%, y 13% de sus sitios web respectivamente alcanzan el nivel AA. Si atendemos al porcentaje de sitios web que tienen un nivel de adecuación estimado No válido, el ranking sería el mismo, siendo el ámbito AGE el que tiene el menor porcentaje de sitios web en esta categoría 37% y EELL en el otro extremo con un 76%.

Por otro lado, en cuanto a la **situación de cumplimiento estimada**, se observa que de los 1065 sitios web analizados **un 24.55% se estiman como no conformes** y puede considerarse que son aquellos que están en una situación muy mala con respecto a la accesibilidad. Por otra parte, **un 70.65% se estima que son parcialmente conformes** cumpliendo más de la mitad de las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio. Finalmente, **un 4.80% se estima que son plenamente conformes** y están por tanto cumpliendo todas las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio.

En cuanto a la **situación de cumplimiento estimada por ámbito administrativo**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento estimada global. La situación de cumplimiento estimada predominante a nivel de ámbito administrativo es la de **Parcialmente conforme**. En cuanto a la consonancia con el nivel de adecuación estimado por ámbito

administrativo, los **mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo AGE, seguido de CCAA y por último Otros y EELL.**

El nivel de adecuación estimado y la situación de cumplimiento estimada son métricas muy diferentes y por tanto no comparables entre sí, por lo que podría ocurrir que un sitio web tenga muy buenos resultados en la métrica del nivel de adecuación estimado y muy malos resultados en la métrica de situación de cumplimiento estimada, o viceversa. Esto es debido a que la obtención de situación de cumplimiento plenamente conforme es más restrictiva que la obtención de nivel de adecuación AA, por tanto puede haber un alto porcentaje de sitios web con nivel de adecuación AA pero que pocos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtenga peores resultados en la métrica de situación de cumplimiento; por otro lado la obtención de situación de cumplimiento no conforme es menos restrictiva que la obtención de nivel de adecuación No Válido, por tanto en general el porcentaje de sitios web con situación de cumplimiento estimada No conforme será mayor que el porcentaje de sitios web No válido.

6.2. RESULTADOS GLOBALES

6.2.1 Nivel de adecuación estimado

En los resultados obtenidos en el seguimiento simplificado de sitios web se aprecia que en los datos globales del nivel de adecuación estimado **ni un tercio de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA**. Estos sitios, en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad, representan el 30,20% del total. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación estimado A son minoría** con un 15.15%. Sin embargo, **algo más de la mitad de los sitios web son no válidos** al suponer un 54,66% de todos los sitios web.

Estos datos manifiestan la necesidad de que **en 2 de cada 3 sitios web es necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

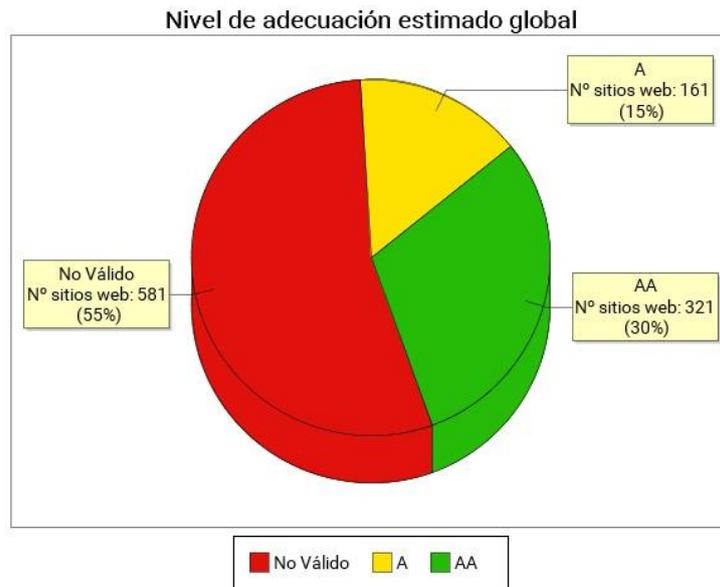


Tabla 19. Resultados del nivel de adecuación estimado global (iteración junio 2022)

Nivel de adecuación estimado	Iteración junio 2022
Nivel AA	30.20%
Nivel A	15.15%
No Válido	54.66%

6.2.2 Situación de cumplimiento estimada

La [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1523](#)⁸, derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/1012. En este contexto, mediante los resultados del observatorio se ofrece una posible **estimación de situación de cumplimiento del sitio web**, en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este indicador. A grandes rasgos, lo que hace es estimar la situación de cumplimiento del sitio web según las siguientes reglas:

- **Plenamente conforme:** cuando todas las verificaciones diferentes de "No Aplica" se evalúan como "Conforme".
- **Parcialmente conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es mayor que el de las verificaciones no conformes.
- **No es conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es menor o igual que el de las verificaciones no conformes.

⁸<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1568632275341&uri=CELEX:32018D1523>

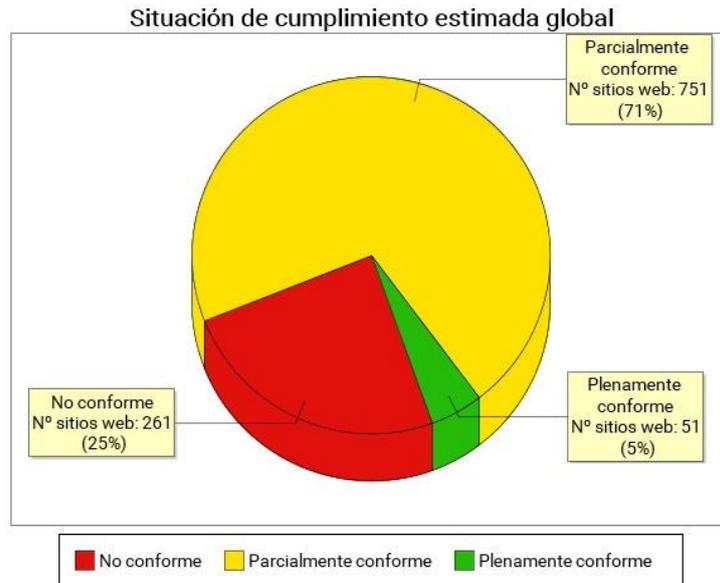


Tabla 20. Situación de cumplimiento estimada global (iteración junio 2022)

Situación de cumplimiento estimada	Iteración junio 2022
Plenamente conforme	4.80%
Parcialmente conforme	70.65%
No conforme	24.55%

Los **resultados confirman lo esperado** ya que muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de "*Plenamente conforme*", sólo el 4,80%, ya que para considerarse así todas las verificaciones deben evaluarse a nivel de sitio web como conformes o no aplicables.

De igual forma, y como cabría esperar, la situación de conformidad predominantes es la de "**Parcialmente conforme**" (70,65%) ya que es suficiente una mayoría de verificaciones conformes frente a no conformes. Finalmente, el porcentaje de sitios web "**No conformes**", aunque tenga un menor porcentaje con un 24,55%, es un porcentaje todavía relevante, porque revela que **prácticamente en uno de cada cuatro sitios web no se llegan a cumplir la mitad de las verificaciones de accesibilidad**.

6.3 RESULTADOS POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

6.3.1 Nivel de adecuación estimado

Observando los resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo se ve cómo los mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo AGE, donde prácticamente de la mitad (48%) de sus sitios web

alcanzan el nivel AA, el 15% se quedan en un nivel A si bien un porcentaje considerable (37%) de sus sitios web son no válidos. Aun siendo unos resultados positivos, los datos manifiestan la necesidad de que en algo menos de la mitad de los sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

A continuación, **el ámbito administrativo CCAA**, donde cerca de una tercera parte de los sitios web (29%) alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, siendo sitios web en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A suponen casi una quinta parte del total con un 20%. Sin embargo, **el mayor porcentaje lo representan los sitios web no válidos** ya que estos suponen un 50% de todos los sitios web. Aun siendo unos resultados relativamente positivos, estos datos manifiestan la necesidad de que **en que en la mitad de los sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de unas medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

El ámbito administrativo Otros y EELL presentan resultados sensiblemente peores.

En el **ámbito administrativo Otros** algo más de una cuarta parte (27%) de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, siendo estos sitios web en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A suponen un 24%. Sin embargo, **el mayor porcentaje lo representan los sitios web no válidos** ya que estos suponen un 49%. Estos datos manifiestan la necesidad de que **en prácticamente la mitad de los sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

En el **ámbito administrativo EELL** algo más de una décima parte (13%) de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, siendo estos sitios web en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A tienen la misma proporción (10%). Sin embargo, **más de tres cuartas partes de los sitios web son no válidos** al suponer un 76% de todos los sitios web. Estos datos manifiestan la necesidad de que **en casi ocho de cada diez sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

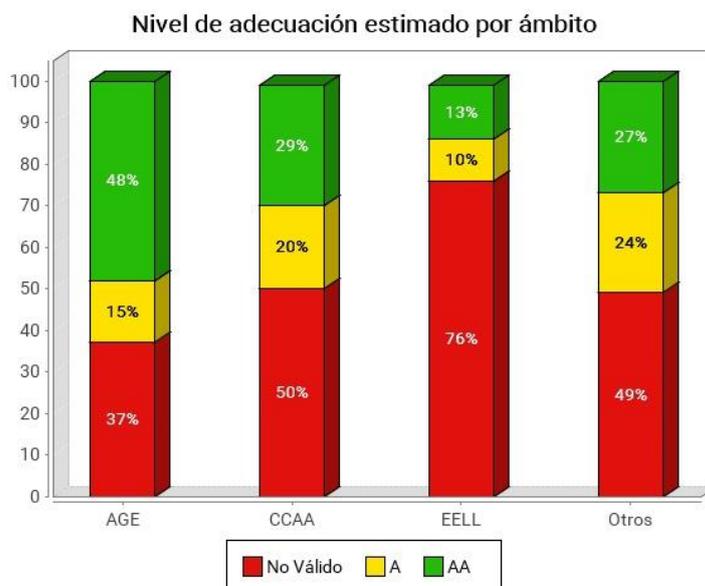


Tabla 21. Nivel de adecuación estimado por ámbito administrativo (iteración junio 2022)

Ámbito	AA	A	No válido
AGE	48%	15%	37%
CCAA	29%	20%	50%
EELL	13%	10%	76%
Otros	27%	24%	49%

6.3.2 Situación de cumplimiento estimada

Respecto a la situación de cumplimiento estimada, los resultados son similares a los obtenidos globalmente y entran dentro de lo esperado ya que **muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de "Plenamente conforme"**, obteniendo la gran mayoría de sitios web una estimación de "Parcialmente conforme".

El ámbito AGE es el que tiene un porcentaje mayor de sitios web plenamente conformes, un 12%. El ámbito CCAA no tiene ningún sitio plenamente conforme. Los ámbitos EELL y Otros solamente presentan algún sitio web plenamente conforme con un porcentaje en conjunto del 3%.

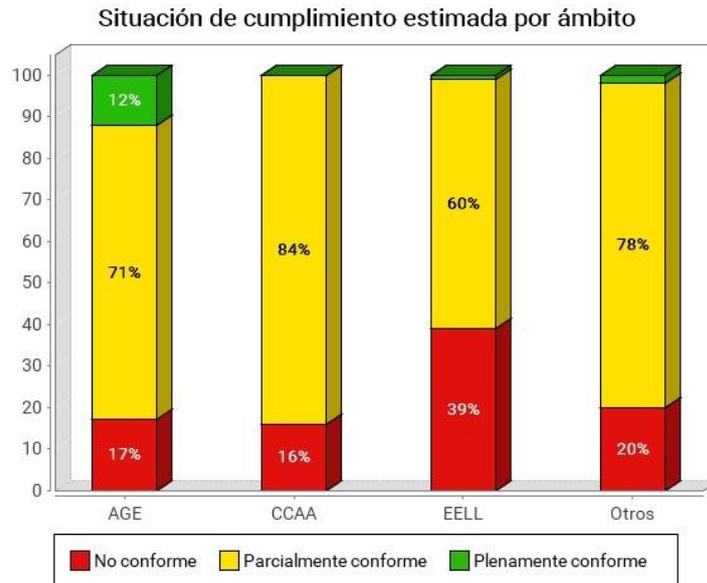


Tabla 22. Situación de cumplimiento estimada por segmento (iteración junio 2022)

Ámbito	Plenamente Conforme	Parcialmente Conforme	No conforme
AGE	12%	71%	17%
CCAA	0%	84%	16%
EELL	1%	60%	39%
Otros	2%	78%	20%

6.4 RESULTADOS POR VERIFICACIONES

Analizando los **resultados de cada una de las verificaciones** analizadas en el seguimiento simplificado se puede obtener información acerca de cuáles son aquellas verificaciones en las que se han detectado más problemas y, por tanto, requieren una atención prioritaria en las tareas de adecuación a la accesibilidad.

Para analizar los resultados nos centraremos únicamente en la conformidad a nivel de sitio web de cada verificación.

6.4.1 Verificaciones de Nivel A

En el nivel de adecuación A, las verificaciones que obtienen los peores resultados son las de **1.2 Uso de encabezados**, **1.12 Enlaces descriptivos**, **1.14 Compatibilidad** y **1.5 Agrupación estructural**, todas ellas con un porcentaje de sitios web en los que se han evaluado como No conforme del 60% e incluso superior.

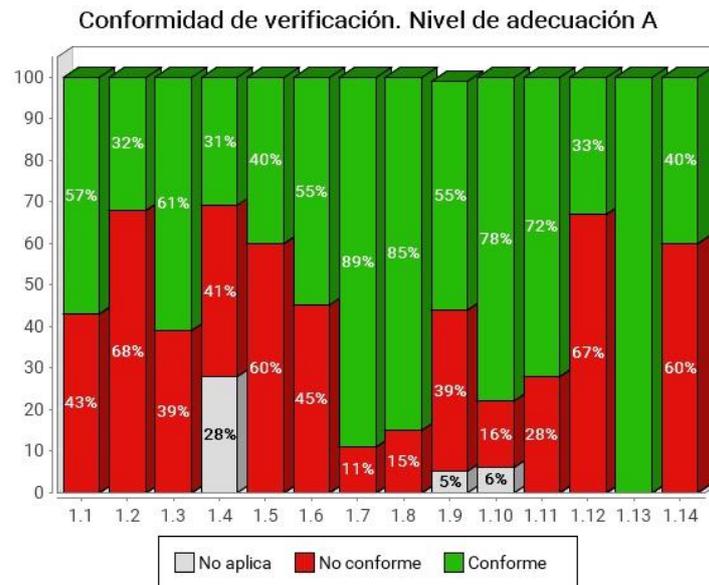


Tabla 23. Conformidad por Verificación. Nivel A

Verificación	Porcentaje de páginas con verificación No conforme
1.1 Existencia de alternativas textuales	43%
1.2 Uso de encabezados	68%
1.3 Uso de listas	39%
1.4 Tablas de datos	41%
1.5 Agrupación estructural	60%
1.6 Separación de contenido y presentación	45%
1.7 Identificación del idioma principal	11%
1.8 Nav. con JS accesible y control de usuario	15%
1.9 Formularios y etiquetas	39%
1.10 Formularios y estructura	16%
1.11 Título de página y de marcos	28%
1.12 Enlaces descriptivos	67%
1.13 Cambios de contexto	0%
1.14 Compatibilidad	60%

Por lo tanto, para mejorar los resultados de los sitios web se recomienda que se preste especial atención a estos aspectos en los que se han obtenido los peores resultados.

En cuanto a la verificación **1.2 Uso de encabezados** se ha de prestar atención al empleo correcto de **encabezados para estructurar las diferentes secciones de los documentos**, sin que se produzcan saltos en los niveles de encabezado al

descender en su jerarquía, sin emplear encabezados sin texto y sin emplear encabezados consecutivos del mismo nivel sin contenido entre ellos (sin la correspondiente sección de contenido), entre otras cosas.

En cuanto a la verificación **1.12 Enlaces descriptivos**, se ha de **evitar emplear enlaces con textos no descriptivos** como “*pinche aquí*”, “*haz clic aquí*”, etc. o con textos excesivamente largos. Hay que tener especial cuidado con los enlaces cuyo único contenido sea una imagen, ya que dicha imagen debe tener un texto alternativo que identifique el destino del enlace. En cambio, la alternativa textual de las imágenes incluidas dentro de enlaces no debería ser igual al resto del contenido textual del enlace para evitar duplicidades de contenido innecesarias.

En cuanto a la verificación **1.14 Compatibilidad**, se recomienda tener especial cuidado a la hora de **emplear un código correcto**. Se debería revisar el código con herramientas automáticas de validación de HTML y CSS. Si bien la validación gramatical no es exigida en la normativa, sí se ha de evitar la presencia de errores en el código HTML que impida su correcto procesamiento y la presencia de errores sintácticos en las hojas de estilo. En el caso de HTML, se tendrán que evitar los errores relacionados con la apertura y cierre de etiquetas, el anidamiento correcto de etiquetas, la presencia de atributos repetidos en un mismo elemento o el uso de identificadores repetidos o de otros atributos que deban tener un valor único por página (como las teclas de acceso rápido). El caso de las hojas de estilo es especialmente relevante ya que un error sintáctico en una hoja de estilos afectará a todas las páginas desde las que se enlaza. Si bien esto tiene un impacto elevado en el nivel de accesibilidad final de un portal, por otra parte, supone que pueden ser necesarias pocas acciones correctivas para mejorar la evaluación final de gran parte de las páginas.

Finalmente, con relación a la verificación **1.5 Agrupación estructural**, se ha de prestar atención al **correcto marcado estructural de todo el contenido**, como al correcto marcado de los párrafos sin simularlos mediante saltos de línea o al uso adecuado de los diferentes tipos de lista para estructurar los listados de contenidos sin simularlos mediante el uso de párrafos o saltos de línea que comiencen por imágenes o caracteres especiales a modo de viñetas de lista.

6.4.2 Verificaciones de Nivel AA

Las verificaciones de nivel de adecuación AA obtienen en general mejores resultados que las verificaciones de nivel A; los peores resultados los obtienen las verificaciones “**2.5 Independencia de dispositivo**” y “**2.2 Legibilidad y contraste**” con un porcentaje de sitios web en los que se han evaluado como No conforme por encima del 28%.

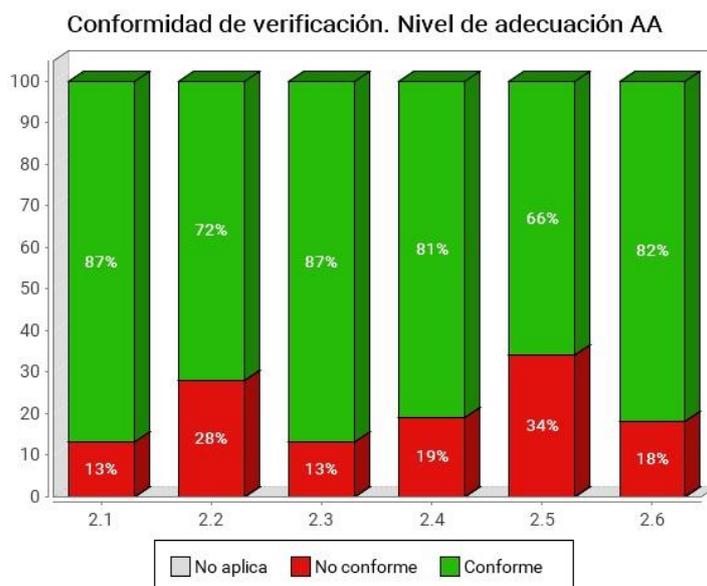


Tabla 24. Conformidad por Verificación. Nivel AA

Verificación	Porcentaje de páginas con verificación No conforme
2.1 Identificación de los cambios de idioma	13%
2.2 Legibilidad y contraste	28%
2.3 Maquetación adaptable	13%
2.4 Múltiples vías de navegación	19%
2.5 Independencia de dispositivo	34%
2.6 Navegación consistente	18%

Por tanto, de cara a mejorar los resultados obtenidos, se recomienda prestar atención a estos aspectos.

En concreto, en relación con la verificación **2.5 Independencia de dispositivo**, se ha de asegurar que se puede **operar con las páginas correctamente independientemente del dispositivo empleado**. Para ello, entre otros aspectos, se ha de asegurar la visibilidad del indicador del foco del teclado y no se debe abusar del atributo tabindex para modificar el orden de tabulación por defecto. Igualmente, no se debe bloquear la orientación del contenido para que los usuarios puedan emplear los diferentes dispositivos con la orientación que necesiten.

En relación con la verificación **2.2 Legibilidad y contraste**, se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un **contraste mínimo** entre los colores de primer plano y los colores de fondo. Para no comprometer la legibilidad del contenido, también se ha de **evitar**

establecer valores fijos en propiedades de CSS para el espaciado del contenido textual, de forma que se permita a los usuarios la modificación de la presentación del texto según sus necesidades.