



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL



Observatorio de
Accesibilidad



Observatorio de
Accesibilidad

INFORME AGREGADO DEL SEGUIMIENTO EN PROFUNDIDAD DE SITIOS WEB

Septiembre 2023



El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos" el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (Pae)

http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	6
3. CRITERIOS DE LA MUESTRA	8
4. RESULTADOS GLOBALES.....	13
4.1. Situación de cumplimiento global	13
4.2. Puntuación media global	14
4.3. Cumplimiento global de los requisitos de accesibilidad.....	14
4.3.1. Cumplimiento global de los requisitos 5.Generales	14
4.3.2. Cumplimiento global de los requisitos 6.Comunicación por voz	15
4.3.3. Cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo	17
4.3.4. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web.....	18
4.3.5. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web	24
4.3.6. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software.....	27
4.3.7. Cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de Apoyo ..	28
4.4. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos.....	30
5. RESULTADOS POR NIVEL ADMINISTRATIVO	31
5.1. Situación de cumplimiento por nivel administrativo.....	31
5.2. Puntuación media por nivel administrativo.....	32
5.3. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo	33
6. COMPARACIÓN DE SITIOS WEB ANALIZADOS Y NO ANALIZADOS EN EL SEGUIMIENTO SIMPLIFICADO	35
6.1. Situación de cumplimiento	35
6.2. Puntuación media	36
6.3. Porcentaje de cumplimiento de requisitos.....	37
7. COMPARACIÓN DE AMBOS MÉTODOS DE SEGUIMIENTO.....	39
7.1. Situación de cumplimiento	39
7.2. Puntuación media	40
8. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS	42



8.1. Situación de cumplimiento	42
8.2. Puntuación media	43
8.3. Porcentaje de cumplimiento de requisitos.....	44
9. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO.....	46
9.1. Resumen ejecutivo.....	46
9.2. Resultados globales.....	47
9.2.1. Situación de cumplimiento global	47
9.2.2. Puntuación media global	49
9.2.3. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos.....	49
9.3. Resultados por nivel administrativo	51
9.4. Resultados por requisitos de accesibilidad	53
9.5. Comparación de ambos métodos de seguimiento.....	57
9.6. Comparación en la evolución de los resultados	59

1. INTRODUCCIÓN

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo [Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público](#)¹ que traspone al ordenamiento jurídico español la [Directiva \(UE\) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público](#)².

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto será el Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital, a través de la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del [Observatorio de Accesibilidad Web](#)³, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones.

La [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1524](#)⁴, derivada de la Directiva Europea, **establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes** que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la [Metodología para el Seguimiento en Profundidad para sitios web UNE-EN 301549:2022](#)⁵ que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus sitios web así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

¹ <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699>

² http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL

³ <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad>

⁴ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL

⁵ <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaProfundidadSitiosWeb>

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente informe del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual en materia de accesibilidad de los cuatro ámbitos gubernamentales analizados por el Observatorio de Accesibilidad Web (estatal, regional, local y otros) de acuerdo con la "[Metodología para el Seguimiento en Profundidad para sitios web UNE-EN 301549:2019](#)"⁶.

Para ello se ofrece, en el apartado **3. Criterios de la muestra**, un conjunto de datos sobre la composición de la muestra de sitios web analizados (número de sitios web incluidos en la muestra, número de sitios web en cada ámbito gubernamental, número de sitios web que también se incluyeron en el informe anterior...).

En el apartado **4. Resultados globales** se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen resultados globales de los cuatro ámbitos gubernamentales (Situación de cumplimiento global, Puntuación media global, Cumplimiento global de los requisitos de accesibilidad...).

En el apartado **5. Resultados por nivel administrativo**, se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen resultados comparando los distintos ámbitos administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros); se compara la Situación de cumplimiento, la Puntuación media y el Porcentaje de cumplimiento de los requisitos de accesibilidad.

En el apartado **6. Comparación de sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado**, se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que muestran los resultados obtenidos en el seguimiento en profundidad, comparando los sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado; se compara la Situación de cumplimiento, la Puntuación media...

En el apartado **7. Comparación de ambos métodos de seguimiento**, se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen solamente resultados de los sitios web que se han analizado en el seguimiento en profundidad y en el seguimiento simplificado, ofreciendo una comparación de los resultados obtenidos en ambos métodos de seguimiento; se compara la Situación de cumplimiento, así como la Puntuación media.

En el apartado **8. Evolución de los resultados** se ofrece un conjunto de gráficas y tablas que recogen la evolución del seguimiento en profundidad de sitios web (mostrando datos de evolución de la Situación de cumplimiento global, de la

⁶ <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaProfundidadSitiosWeb>



Puntuación media global y del Porcentaje global de cumplimiento de los requisitos de accesibilidad).

3. CRITERIOS DE LA MUESTRA

A continuación se ofrece un conjunto de datos sobre la **composición de la muestra de los sitios web analizados**, en base a lo recogido en el anexo I de la **Decisión de Ejecución (UE) 2018/1524**⁷ para la presentación de informes (periodo de seguimiento, número de sitios web incluidos en la muestra, número de sitios web por ámbito gubernamental, por temática a fin de poner de manifiesto la cobertura de los servicios públicos, por distribución geográfica, número de sitios web que también se incluyeron en el informe anterior, número de sitios web analizados a petición de las asociaciones de personas con discapacidad...).

Tabla 1. Periodo de seguimiento

Periodo de seguimiento	2022
-------------------------------	------

Tabla 2. Número de sitios web objeto del seguimiento en profundidad

N.º sitios web analizados	64
----------------------------------	----

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: nivel administrativo.

Tabla 3. Número de sitios web por criterio: Nivel administrativo

Nivel administrativo	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
AGE	20	31,25%
CCAA	20	31,25%
EELL	18	28,13%
Otros	6	9,38%

⁷ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FUL

A continuación se muestra un gráfico con la misma información de la tabla anterior, del número de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Nivel administrativo.

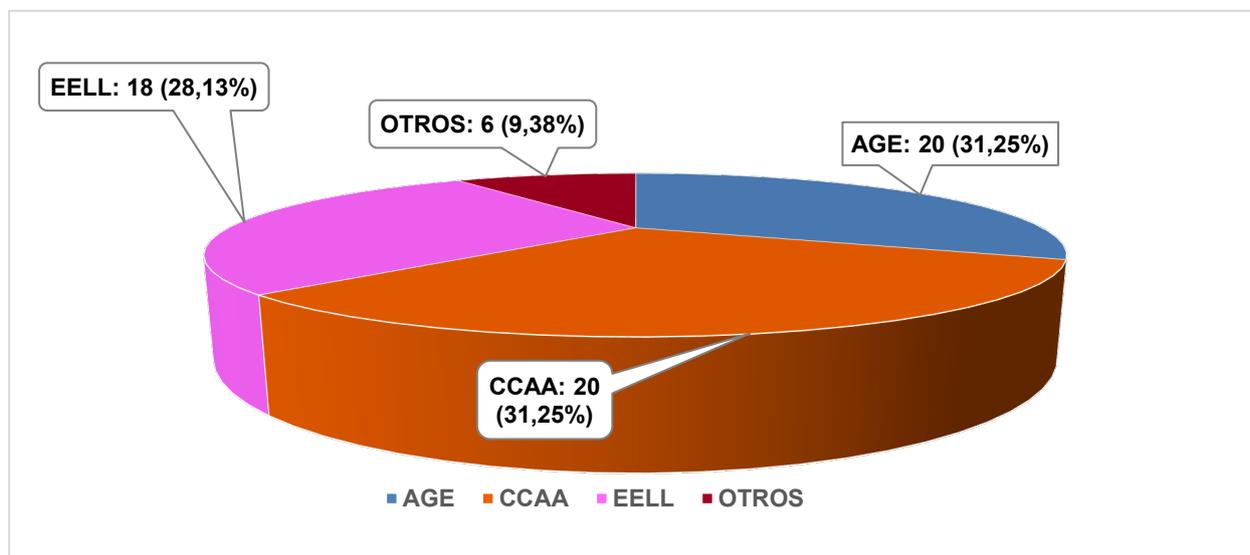


Gráfico 1. Distribución de la muestra por criterio: Nivel administrativo

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Distribución geográfica.

Tabla 4. Número de sitios web por criterio: Distribución geográfica

Ámbito territorial	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Global [ámbito estatal]	23	35,94%
Andalucía	4	6,25%
Aragón	3	4,69%
Principado de Asturias	1	1,56%
Illes Balears	1	1,56%
Canarias	3	4,69%
Cantabria	1	1,56%
Castilla y León	3	4,69%
Castilla-La Mancha	3	4,69%



Ámbito territorial	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Cataluña	4	6,25%
Comunitat Valenciana	3	4,69%
Extremadura	2	3,13%
Galicia	2	3,13%
Comunidad de Madrid	2	3,13%
Región de Murcia	2	3,13%
Comunidad Foral de Navarra	1	1,56%
País Vasco	3	4,69%
La Rioja	2	3,13%
Ciudad Autónoma de Ceuta	1	1,56%
Ciudad Autónoma de Melilla	0	0,00%

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Tipo de sitio web.

Tabla 5. Número de sitios web por criterio: Tipo de sitio web

Tipo de sitio web	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Sedes y servicios electrónicos	25	39,06%
Sitios web	38	59,38%
Intranets y Extranets	1	1,56%

A continuación se muestra un gráfico con la información de la tabla anterior, del número de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Tipo de sitio web.

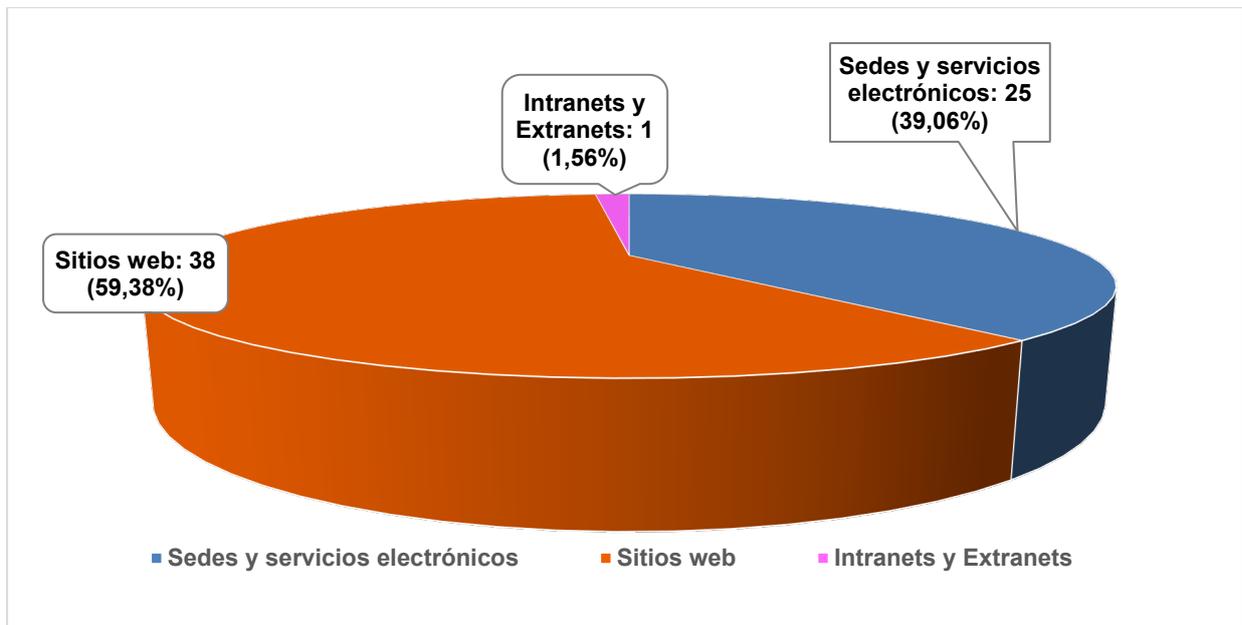


Gráfico 2. Número de sitios web por criterio: Tipo de sitio web

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Temática.

Tabla 6. Número de sitios web por criterio: Temática

Temática	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Educación	23	35,94%
Empleo y Fiscalidad	31	48,44%
Protección del Medio Ambiente	21	32,81%
Ocio y Cultura	27	42,19%
Protección social	30	46,88%
Sanidad	17	26,56%
Orden Público y Seguridad	19	29,69%
Vivienda y Servicios Comunitarios	23	35,94%
Transporte	21	32,81%

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Recurrencia.

Tabla 7. Número de sitios web por criterio: Recurrencia

Recurrencia	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Recurrente	13	20,31%
No Recurrente	51	79,69%

A continuación se muestra un gráfico con la información de la tabla anterior, del número de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Recurrencia.

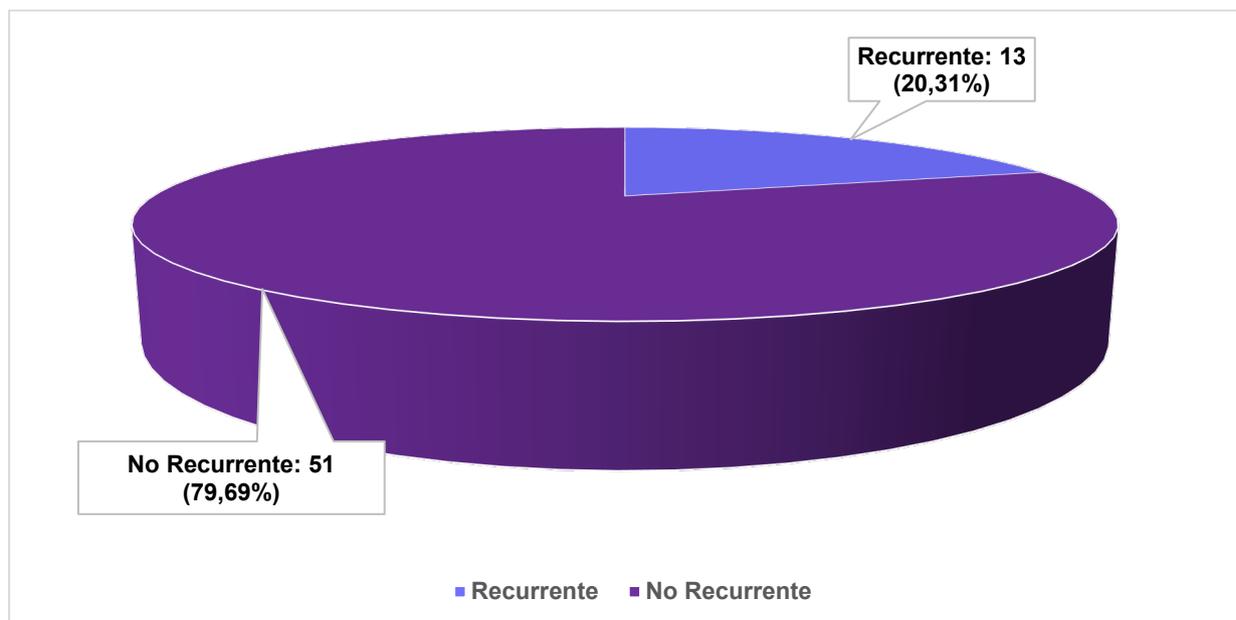


Gráfico 3. Distribución de la muestra: Recurrencia

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de sitios web incluidos en la muestra por el criterio: Discapacidad.

Tabla 8. Número de sitios web por criterio: Discapacidad

Criterio	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Discapacidad	19	29,69%

4. RESULTADOS GLOBALES

El seguimiento en profundidad genera gran cantidad de información para cada sitio web analizado.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

4.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO GLOBAL

En la siguiente tabla se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para sitios web: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

Tabla 9. Situación de cumplimiento global

Situación de cumplimiento	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Plenamente conforme	0	0,00%
Parcialmente conforme	55	85,94%
No conforme	9	14,06%

El siguiente gráfico muestra la situación de cumplimiento descrita anteriormente:

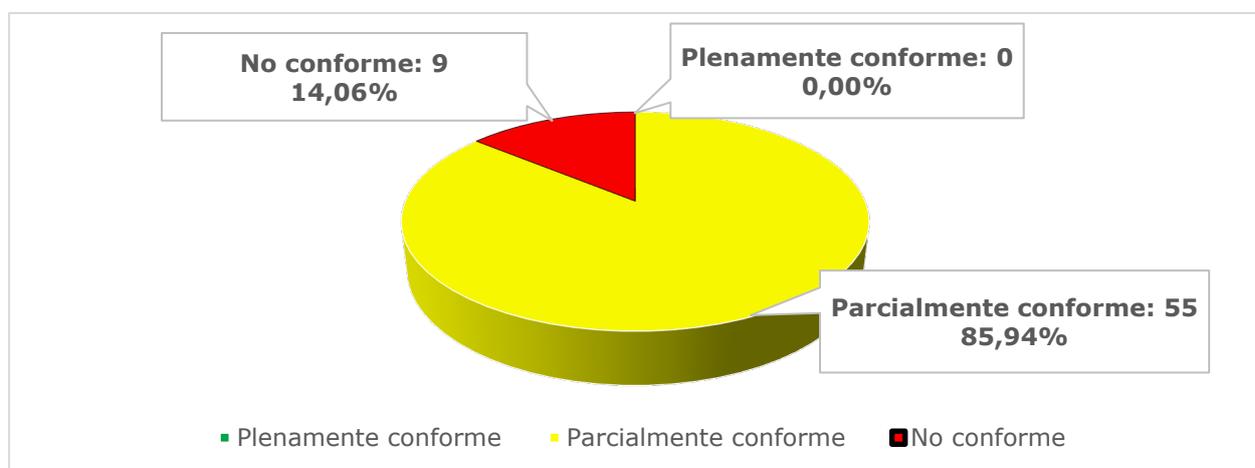


Gráfico 4. Situación de cumplimiento global

4.2. PUNTUACIÓN MEDIA GLOBAL

Se indica a continuación la puntuación media global obtenida en el periodo de seguimiento, teniendo en cuenta la puntuación media de cada uno de los sitios web analizados en el seguimiento en profundidad.

Puntuación media global = 6,67

4.3. CUMPLIMIENTO GLOBAL DE LOS REQUISITOS DE ACCESIBILIDAD

A continuación, se indica el cumplimiento a nivel global de cada uno de los requisitos de accesibilidad. Partiendo del cumplimiento de cada requisito de accesibilidad a nivel de sitio web (Conforme, No conforme o No aplica), se agregan los datos de todos los sitios web analizados y se calcula así el cumplimiento global de cada uno de los requisitos de accesibilidad, indicando el % de sitios web que tienen ese criterio evaluado como Conforme, No conforme o No aplica.

4.3.1. Cumplimiento global de los requisitos 5.Generales

Para una mayor comprensión hemos agrupado los requisitos conforme a la normativa **UNE-EN 301549:2022**. En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos **5.Generales**.

Tabla 10. Cumplimiento global requisitos 5.Generales

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
5.2 Activación de características de accesibilidad	46,88%	14,06%	39,06%
5.3 Biométrica	0,00%	0,00%	100,00%
5.4 Preservación de la información de accesibilidad durante una conversión	0,00%	0,00%	100,00%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **6.Generales**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

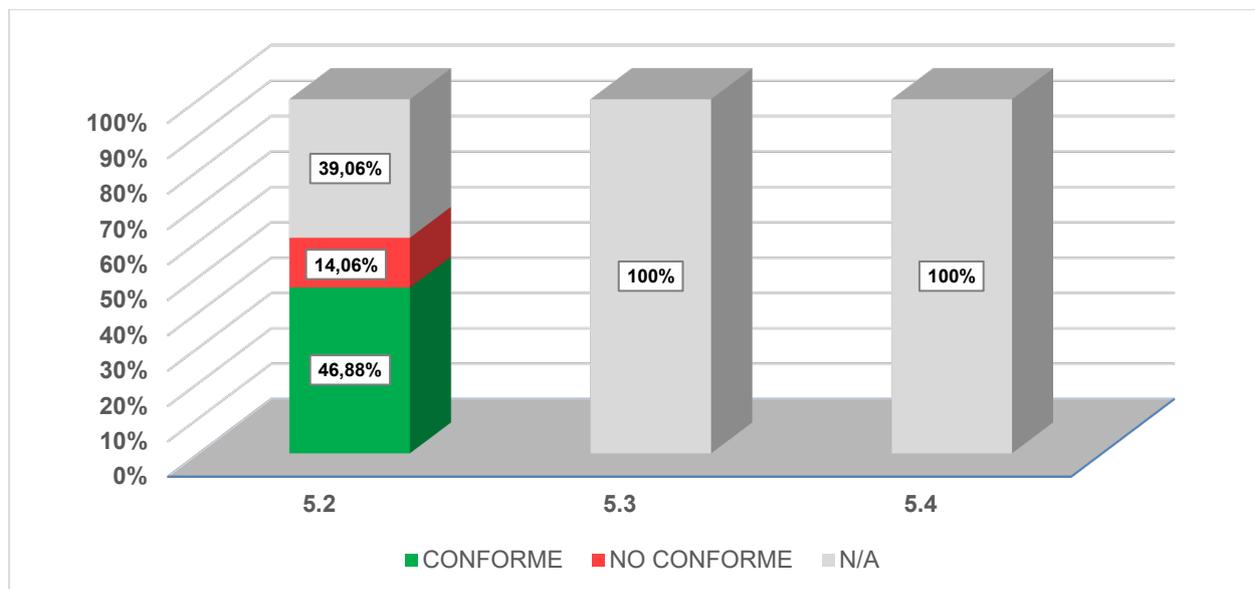


Gráfico 5. Cumplimiento global de los requisitos 5.Generales

4.3.2. Cumplimiento global de los requisitos 6.Comunicación por VOZ

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos para las **TIC con comunicación bidireccional por voz** (sitios web que permiten que el emisor y receptor intercambien mensajes de voz). Estos requisitos están recogidos en la normativa **UNE-EN 301549:2022** en el capítulo **6.TIC con comunicación bidireccional por voz**, a los que llamaremos comúnmente requisitos **6.Voz**.

Tabla 11. Cumplimiento global de los requisitos 6.Voz

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
6.1 Anchura de banda para voz	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.1.1 Comunicación mediante RTT	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.1.2 Voz y texto simultáneos	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.2.1 Presentación en pantalla diferenciable visualmente	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.2.2 Dirección de envío y recepción determinable por software	0,00%	0,00%	100,00%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
6.2.2.3 Identificación del hablante	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.2.4 Indicador visual de audio con texto en tiempo real	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.3 Interoperabilidad Apartado a)	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.3 Interoperabilidad Apartado b)	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.3 Interoperabilidad Apartado c)	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.3 Interoperabilidad Apartado d)	0,00%	0,00%	100,00%
6.2.4 Capacidad de respuesta de RTT	0,00%	0,00%	100,00%
6.3 Identificación de llamadas	0,00%	0,00%	100,00%
6.4 Alternativas a servicios basados en voz	0,00%	0,00%	100,00%
6.5.2 Resolución Apartado a)	0,00%	0,00%	100,00%
6.5.3 Frecuencia de imagen Apartado a)	0,00%	0,00%	100,00%
6.5.4 Sincronización de audio y video	0,00%	0,00%	100,00%
6.5.5 Indicador visual de audio con video	0,00%	0,00%	100,00%
6.5.6 Identificación del hablante con comunicación con vídeo (lenguaje de signos)	0,00%	0,00%	100,00%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **6.TIC con comunicación bidireccional por voz**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

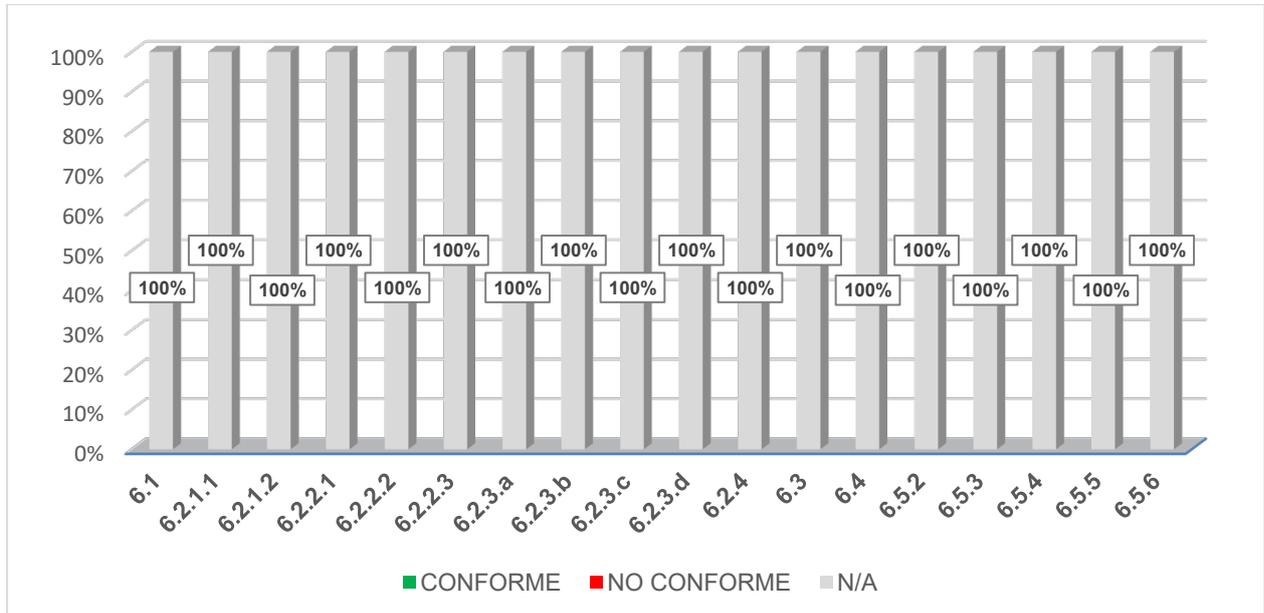


Gráfico 6. Cumplimiento global de los requisitos 6.Voz

4.3.3. Cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **7.TIC con capacidades de vídeo**, comúnmente llamados requisitos **7.Vídeo**.

Tabla 12. Situación de cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
7.1.1 Reproducción del subtulado	17,19%	17,19%	65,63%
7.1.2 Sincronización del subtulado	20,31%	3,13%	76,56%
7.1.3 Preservación del subtulado	14,06%	18,75%	67,19%
7.1.4 Características de los subtítulos	10,94%	10,94%	78,13%
7.1.5 Subtítulos hablados	10,94%	23,44%	65,63%
7.2.1 Reproducción de la audiodescripción	7,81%	26,56%	65,63%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
7.2.2 Sincronización de la audiodescripción	1,56%	7,81%	90,63%
7.2.3 Preservación de la audiodescripción	4,69%	28,13%	67,19%
7.3 Controles de usuario para subtítulos y audiodescripción	6,25%	28,13%	65,63%

En el siguiente gráfico de barras se muestra los datos ofrecidos en la tabla anterior, del cumplimiento global de los requisitos **7.TIC con capacidades de vídeo**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

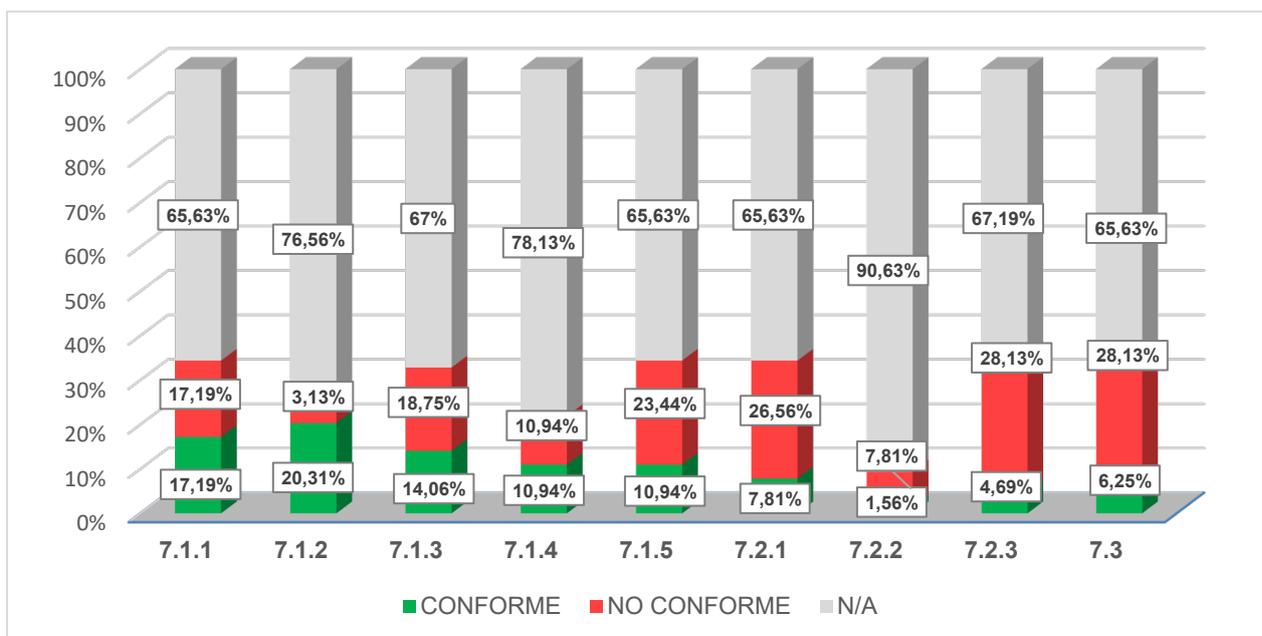


Gráfico 7. Cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo

4.3.4. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **9.Web**.

Tabla 13. Situación de cumplimiento global de los requisitos 9.Web



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.1.1.1 Contenido no textual	50,00%	50,00%	0,00%
9.1.2.1 Solo audio y solo vídeo (grabado)	3,13%	14,06%	82,81%
9.1.2.2 Subtítulos (grabados)	14,06%	21,88%	64,06%
9.1.2.3 Audiodescripción o contenido multimedia alternativo (grabado)	3,13%	29,69%	67,19%
9.1.2.5 Audiodescripción (grabada)	0,00%	34,38%	65,63%
9.1.3.1 Información y relaciones	43,75%	56,25%	0,00%
9.1.3.2 Secuencia significativa	87,50%	12,50%	0,00%
9.1.3.3 Características sensoriales	75,00%	3,13%	21,88%
9.1.3.4 Orientación	89,06%	10,94%	0,00%
9.1.3.5 Identificación del propósito de la entrada	43,75%	39,06%	17,19%
9.1.4.1 Uso del color	70,31%	26,56%	3,13%
9.1.4.2 Control del audio	7,81%	1,56%	90,63%
9.1.4.3 Contraste (mínimo)	48,44%	51,56%	0,00%
9.1.4.4 Cambio de tamaño del texto	82,81%	17,19%	0,00%
9.1.4.5 Imágenes de texto	54,69%	17,19%	28,13%
9.1.4.10 Reajuste del texto	73,44%	26,56%	0,00%
9.1.4.11 Contraste no textual	68,75%	31,25%	0,00%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.1.4.12 Espaciado del texto	84,38%	15,63%	0,00%
9.1.4.13 Contenido señalado con el puntero o que tiene el foco	51,56%	20,31%	28,13%
9.2.1.1 Teclado	62,50%	37,50%	0,00%
9.2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado	87,50%	12,50%	0,00%
9.2.1.4 Atajos del teclado	29,69%	9,38%	60,94%
9.2.2.1 Tiempo ajustable	6,25%	12,50%	81,25%
9.2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar	26,56%	21,88%	51,56%
9.2.3.1 Umbral de tres destellos o menos	45,31%	0,00%	54,69%
9.2.4.1 Evitar bloques	56,25%	43,75%	0,00%
9.2.4.2 Titulado de páginas	85,94%	14,06%	0,00%
9.2.4.3 Orden del foco	81,25%	18,75%	0,00%
9.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	57,81%	42,19%	0,00%
9.2.4.5 Múltiples vías	85,94%	14,06%	0,00%
9.2.4.6 Encabezados y etiquetas	78,13%	21,88%	0,00%
9.2.4.7 Foco visible	70,31%	29,69%	0,00%
9.2.5.1 Ge1tos con el puntero	12,50%	4,69%	82,81%
9.2.5.2 Cancelación del puntero	59,38%	1,56%	39,06%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.2.5.3 Inclusión de la etiqueta en el nombre	57,81%	42,19%	0,00%
9.2.5.4 Activación mediante movimiento	3,13%	1,56%	95,31%
9.3.1.1 Idioma de la página	84,38%	15,63%	0,00%
9.3.1.2 Idioma de las partes	43,75%	21,88%	34,38%
9.3.2.1 Al recibir el foco	93,75%	6,25%	0,00%
9.3.2.2 Al recibir entradas	79,69%	18,75%	1,56%
9.3.2.3 Navegación coherente	96,88%	3,13%	0,00%
9.3.2.4 Identificación coherente	92,19%	7,81%	0,00%
9.3.3.1 Identificación de errores	57,81%	31,25%	10,94%
9.3.3.2 Etiquetas o instrucciones	59,38%	37,50%	3,13%
9.3.3.3 Sugerencias ante errores	45,31%	43,75%	10,94%
9.3.3.4 Prevención de errores (legales, financieros, de datos)	17,19%	0,00%	82,81%
9.4.1.1 Procesamiento	62,50%	37,50%	0,00%
9.4.1.2 Nombre, función, valor	51,56%	48,44%	0,00%
9.4.1.3 Mensajes de estado	34,38%	59,38%	6,25%
9.6 Requisitos de conformidad de las Pautas WCAG	18,75%	81,25%	0,00%

En los siguientes gráficos de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **9.Web**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

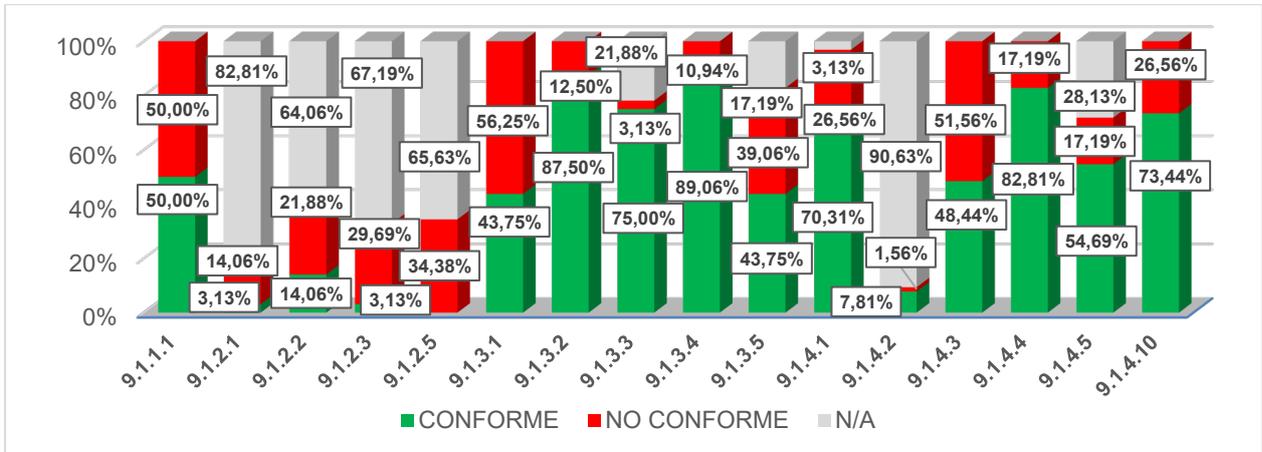


Gráfico 8. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web (1 de 3)

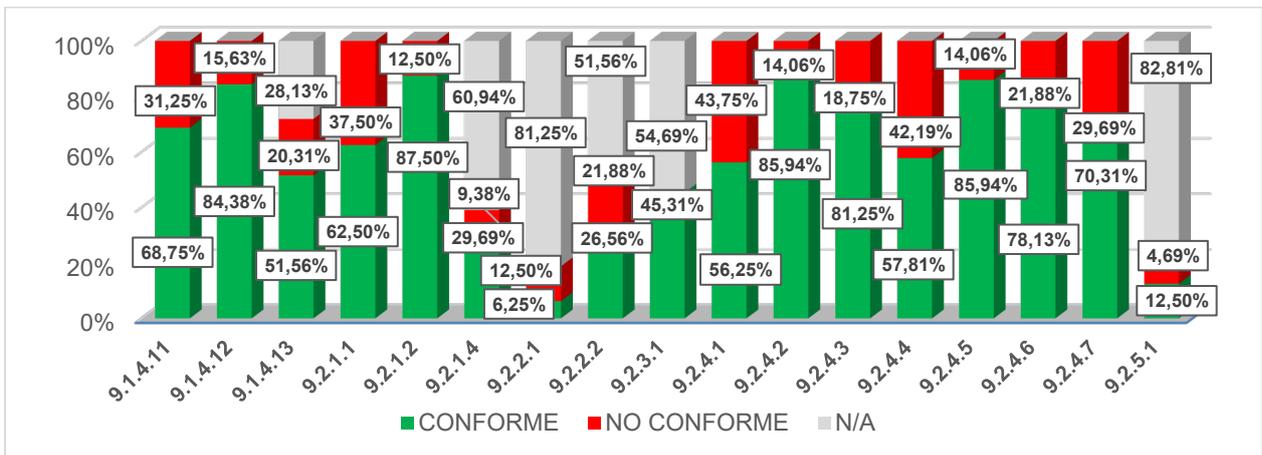


Gráfico 9. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web (2 de 3)

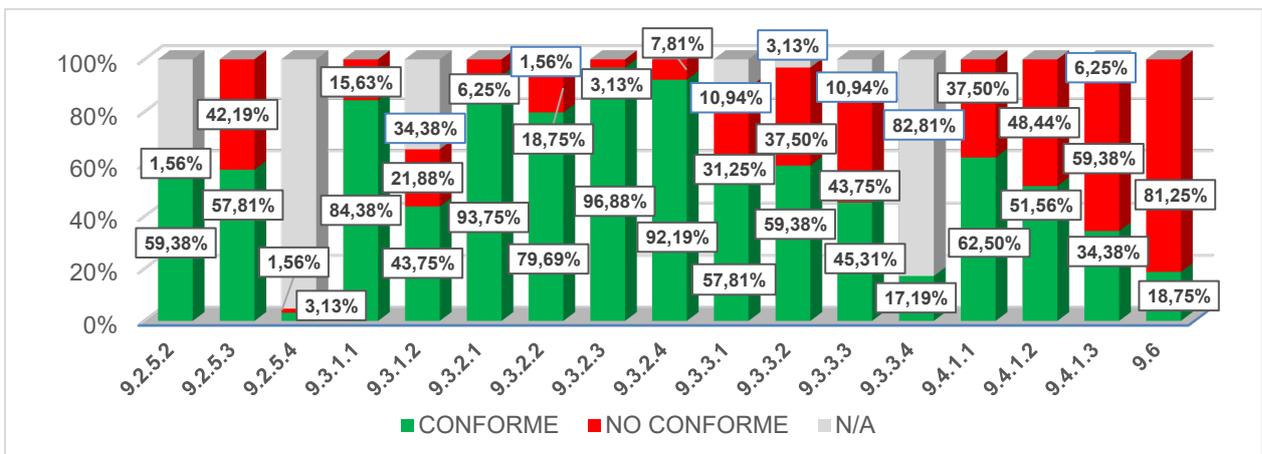


Gráfico 10. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web (3 de 3)

4.3.4.1. Porcentaje global de cumplimiento de criterios por principio

A continuación, se ofrecen datos agrupados para cada uno de los principios: perceptible, operable, comprensible y robusto, en concreto se calcula el porcentaje global de cumplimiento de criterios de la WCAG 2.1 para cada uno de los principios. Se calcula de manera equivalente a la descrita en el apartado anterior teniendo solo en cuenta los criterios de cada uno de los principios equivalentes a los requisitos de accesibilidad definidos en la UNE-EN 304549:2022.

Tabla 14. Porcentaje global de cumplimiento de criterios por principio

Principio de conformidad	Conforme	No conforme	No aplica
Perceptible	50,08%	25,25%	24,67%
Operable	53,31%	19,30%	27,39%
Comprensible	67,03%	18,60%	14,38%
Robusto	49,48%	48,44%	2,08%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, el cumplimiento de criterios agrupados para cada uno de los principios: perceptible, operable, comprensible y robusto.

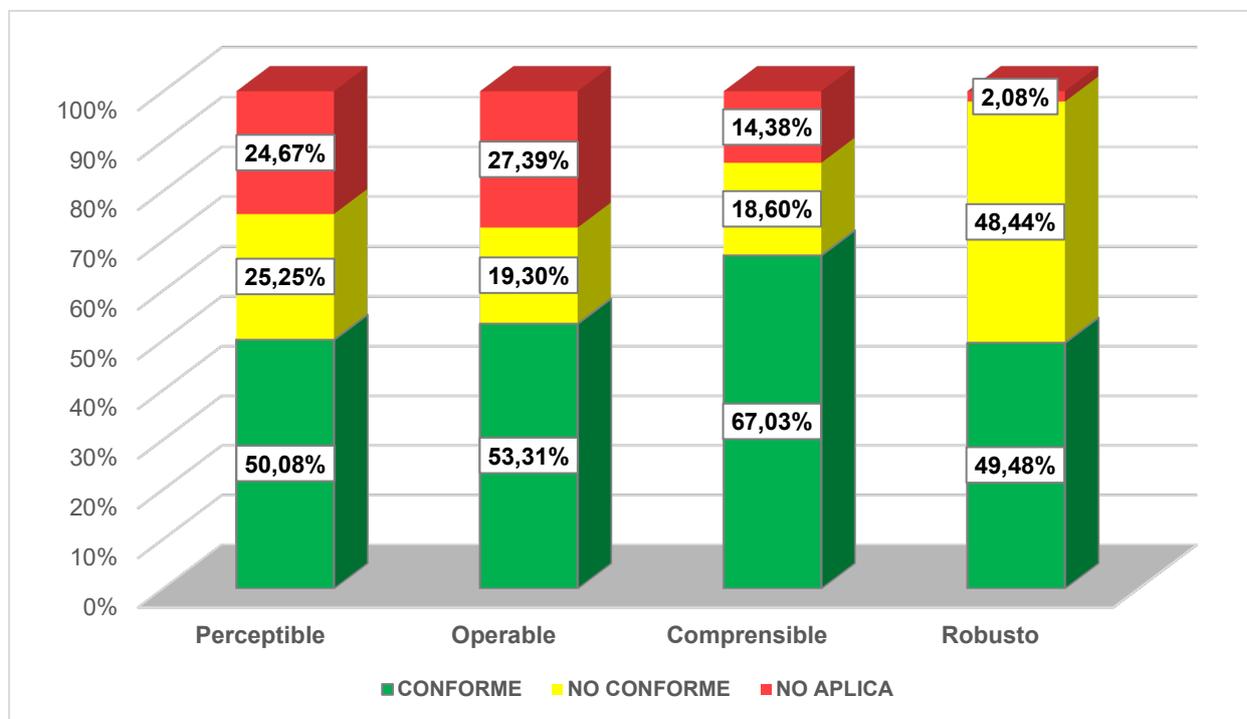


Gráfico 11. Porcentaje global de cumplimiento de criterios por principio

4.3.5. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **10.Documentos no web**.

Tabla 15. Situación de cumplimiento global de los requisitos 10.Documento no web

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.1.1.1 Contenido no textual	25,58%	53,49%	20,93%
10.1.2.1 Solo audio y solo vídeo (grabado)	0,00%	0,00%	100,00%
10.1.2.2 Subtítulos (grabados)	0,00%	0,00%	100,00%
10.1.2.3 Audiodescripción o contenido multimedia alternativo (grabado)	0,00%	0,00%	100,00%
10.1.2.5 Audiodescripción (grabada)	0,00%	0,00%	100,00%
10.1.3.1 Información y relaciones	46,51%	48,84%	4,65%
10.1.3.2 Secuencia significativa	65,12%	23,26%	11,63%
10.1.3.3 Características sensoriales	58,14%	6,98%	34,88%
10.1.3.4 Orientación	67,44%	4,65%	27,91%
10.1.3.5 Identificación del propósito de la entrada	6,98%	9,30%	83,72%
10.1.4.1 Uso del color	72,09%	9,30%	18,60%
10.1.4.2 Control del audio	0,00%	0,00%	100,00%
10.1.4.3 Contraste (mínimo)	76,74%	13,95%	9,30%
10.1.4.4 Cambio de tamaño del texto	69,77%	4,65%	25,58%
10.1.4.5 Imágenes de texto	46,51%	11,63%	41,86%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.1.4.10 Reajuste del texto	58,14%	18,60%	23,26%
10.1.4.11 Contraste no textual	58,14%	13,95%	27,91%
10.1.4.12 Espaciado del texto	0,00%	0,00%	100,00%
10.1.4.13 Contenido señalado con el puntero o que tiene el foco	0,00%	0,00%	100,00%
10.2.1.1 Teclado	46,51%	11,63%	41,86%
10.2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado	44,19%	6,98%	48,84%
10.2.1.4 Atajos del teclado	9,30%	0,00%	90,70%
10.2.2.1 Tiempo ajustable	0,00%	0,00%	100,00%
10.2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar	0,00%	0,00%	100,00%
10.2.3.1 Umbral de tres destellos o menos	20,93%	0,00%	79,07%
10.2.4.2 Titulado de páginas	44,19%	48,84%	6,98%
10.2.4.3 Orden del foco	41,86%	9,30%	48,84%
10.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	44,19%	11,63%	44,19%
10.2.4.6 Encabezados y etiquetas	58,14%	25,58%	16,28%
10.2.4.7 Foco visible	30,23%	13,95%	55,81%
10.2.5.1 Gestos con el puntero	2,33%	0,00%	97,67%
10.2.5.2 Cancelación del puntero	18,60%	0,00%	81,40%
10.2.5.3 Inclusión de la etiqueta en el nombre	27,91%	6,98%	65,12%
10.2.5.4 Activación mediante movimiento	0,00%	0,00%	100,00%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.3.1.1 Idioma de la página	46,51%	39,53%	13,95%
10.3.1.2 Idioma de las partes	23,26%	16,28%	60,47%
10.3.2.1 Al recibir el foco	46,51%	0,00%	53,49%
10.3.2.2 Al recibir entradas	25,58%	0,00%	74,42%
10.3.3.1 Identificación de errores	4,65%	6,98%	88,37%
10.3.3.2 Etiquetas o instrucciones	18,60%	6,98%	74,42%
10.3.3.3 Sugerencias ante errores	4,65%	6,98%	88,37%
10.3.3.4 Prevención de errores (legales, financieros, de datos)	2,33%	0,00%	97,67%
10.4.1.1 Procesamiento	46,51%	9,30%	44,19%
10.4.1.2 Nombre, función, valor	23,26%	16,28%	60,47%
10.4.1.3 Mensajes de estado	2,33%	0,00%	97,67%

En los siguientes gráficos de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **10.Documentos no web**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

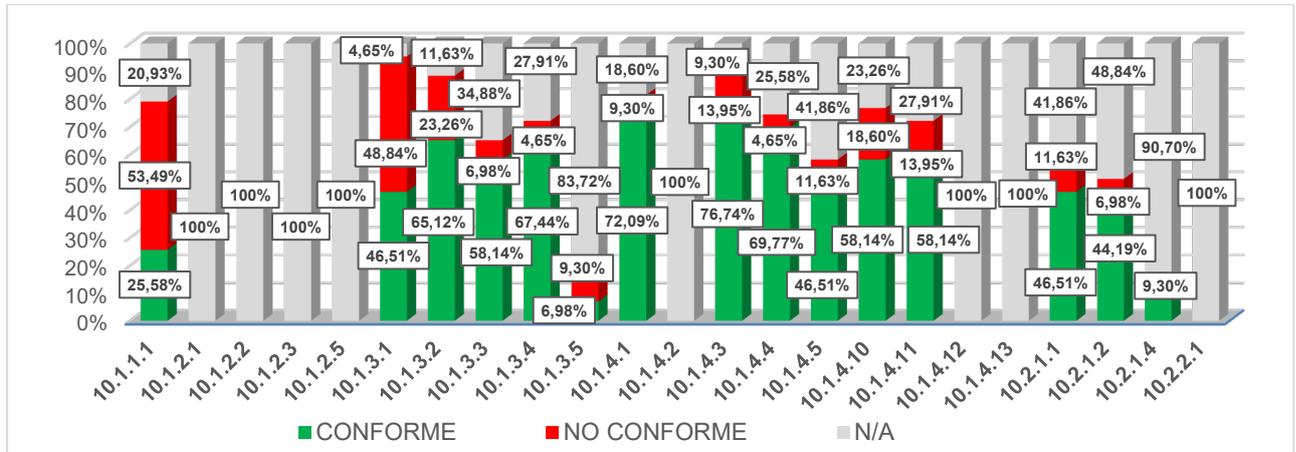


Gráfico 12. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web (1 de 2)

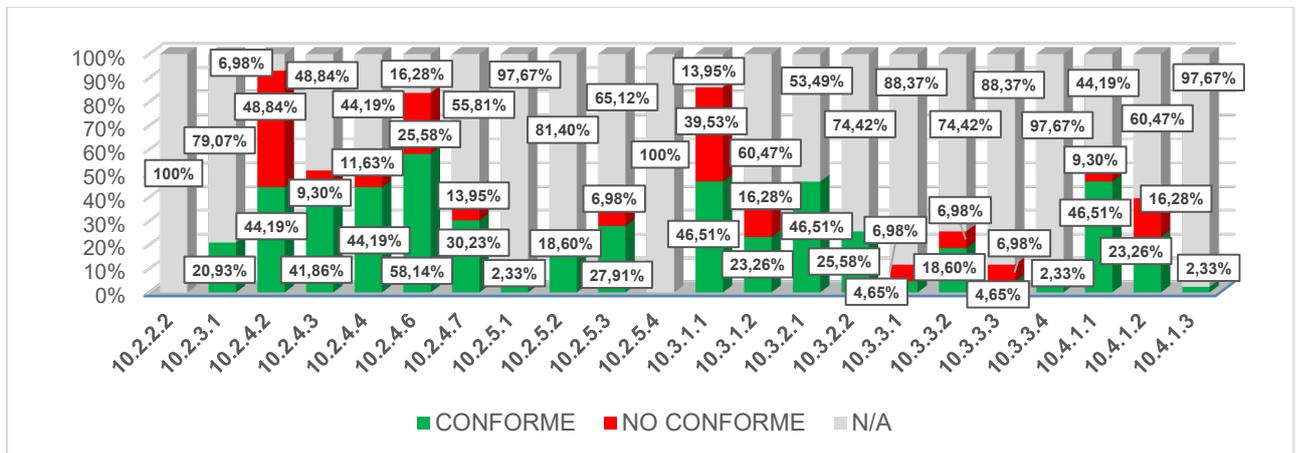


Gráfico 13. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web (2 de 2)

4.3.6. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **11.Software**.

Tabla 16. Situación de cumplimiento global de los requisitos 11.Software

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.7 Preferencias de usuario	76,56%	23,44%	0,00%
11.8.1 Tecnología de gestión de contenidos	0,00%	0,00%	100,00%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.8.2 Creación de contenidos accesible	0,00%	0,00%	100,00%
11.8.3 Preservación de la información de accesibilidad durante las transformaciones	0,00%	0,00%	100,00%
11.8.4 Servicio de reparación	0,00%	0,00%	100,00%
11.8.5 Plantillas	0,00%	0,00%	100,00%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, del cumplimiento global de los requisitos **11.Software**, indicando el tanto por ciento de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

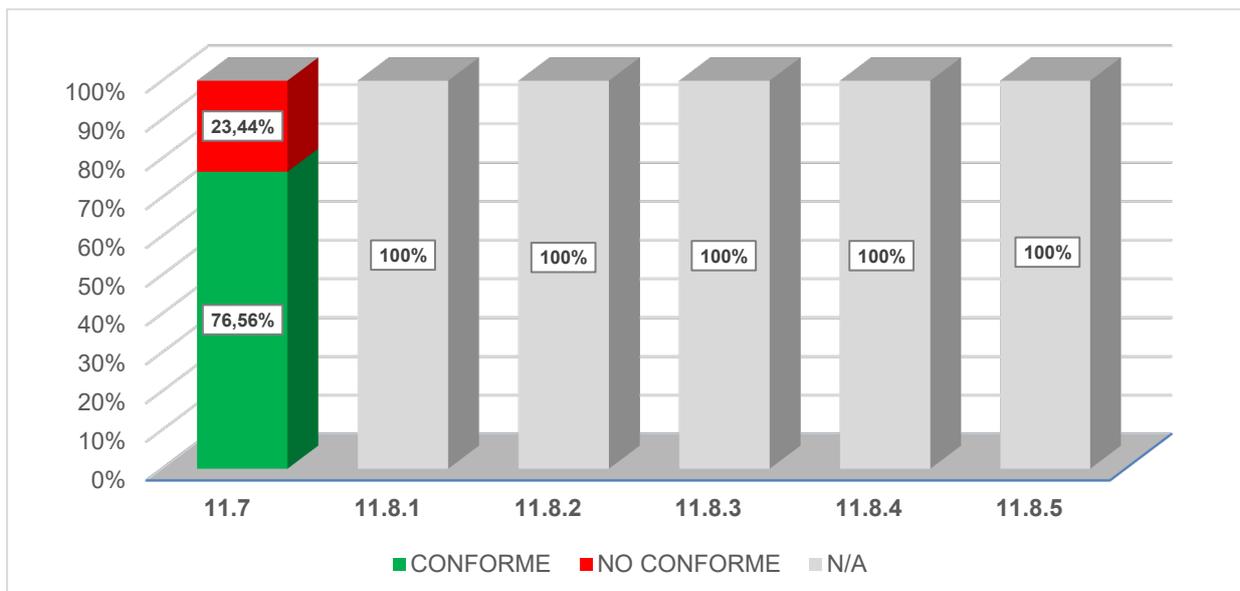


Gráfico 14. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software

4.3.7. Cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de Apoyo

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **12.Servicios de Apoyo**. Los requisitos 12.1 Documentación del producto hacen referencia a si se ha proporcionado la Declaración de Accesibilidad y si esta documentación es accesible. Los requisitos 12.2 Servicios de Apoyo hace referencia a los servicios de asistencia, los centros de atención telefónica, la asistencia técnica,

los servicios de intermediación y los servicios de formación, entre otros que puede proporcionar el sitio web.

Tabla 17. Situación de cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de Apoyo

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
12.1.1 Características de accesibilidad y compatibilidad	54,69%	39,06%	6,25%
12.1.2 Documentación accesible	23,44%	70,31%	6,25%
12.2.2 Información sobre las características de accesibilidad y compatibilidad	3,13%	1,56%	95,31%
12.2.3 Comunicación efectiva	1,56%	1,56%	96,88%
12.2.4 Documentación accesible	1,56%	1,56%	96,88%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, del cumplimiento global de los requisitos **12.Servicios de apoyo**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:

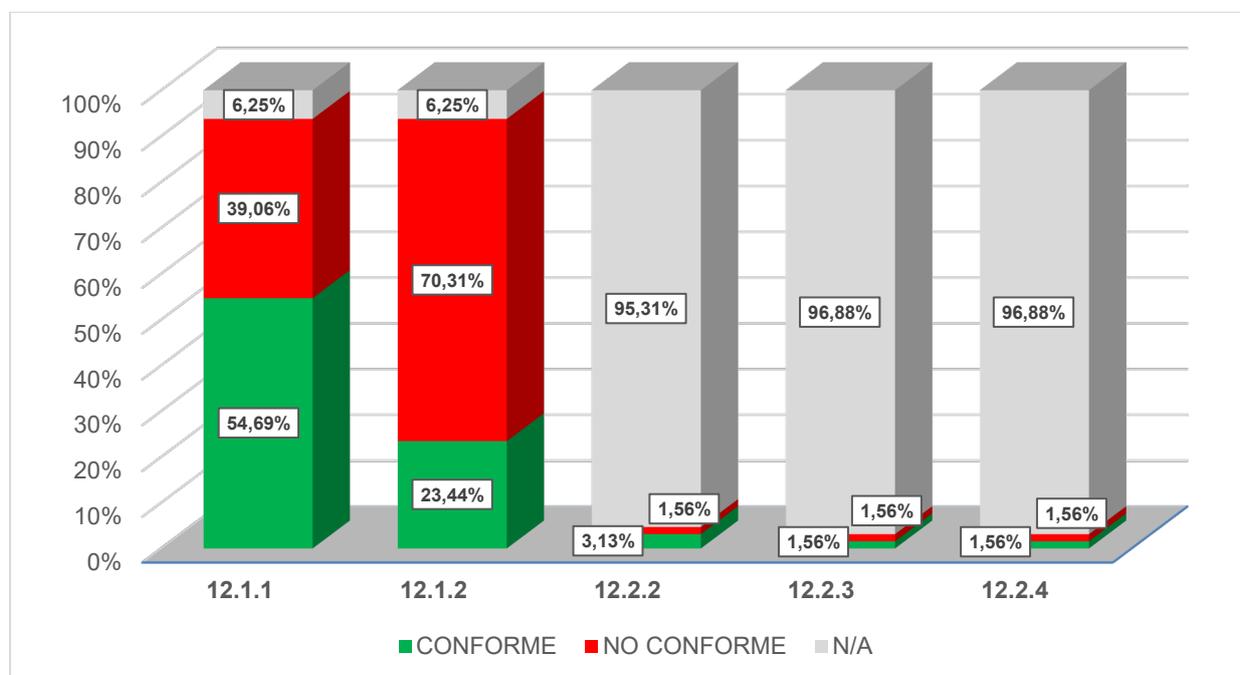


Gráfico 15. Cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de apoyo

4.4. PORCENTAJE GLOBAL DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

A continuación, se indican datos globales del porcentaje de requisitos evaluados a nivel de sitio web como Conformes, No conformes o No aplica.

Partiendo del cumplimiento de cada requisito de accesibilidad a nivel de sitio web (Conforme, No conforme o No aplica), se suman los requisitos evaluados como "Conforme", "No conforme" y "No aplica" de cada sitio web y se calcula el porcentaje de cada categoría.

Tabla 18. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos

Cumplimiento de Requisitos	Porcentaje de requisitos
Conforme	28,17%
No Conforme	13,45%
No aplica	49,79%

El siguiente gráfico muestra la situación de cumplimiento descrita anteriormente, de cada requisito de accesibilidad a nivel de sitio web (Conforme, No conforme o No aplica), sumando los requisitos evaluados como "Conforme", "No conforme" y "No aplica" de cada sitio web y calculando el porcentaje de cada categoría:

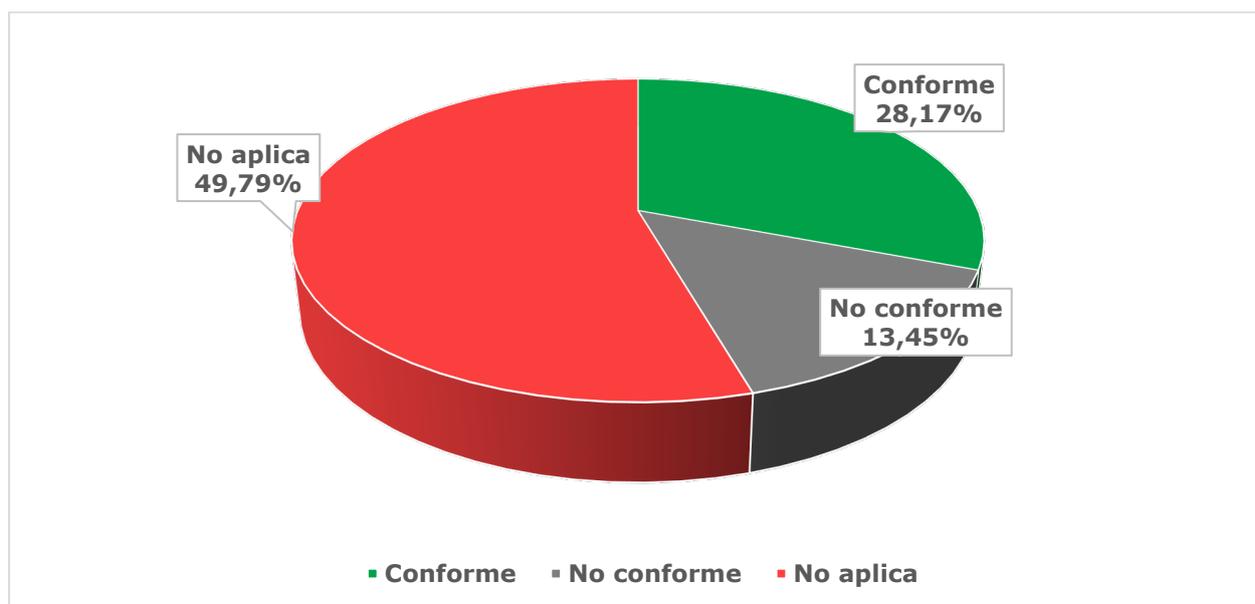


Gráfico 16. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos

5. RESULTADOS POR NIVEL ADMINISTRATIVO

A continuación, se ofrecen resultados para cada uno de los niveles administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros). Se ofrecen las mismas métricas calculadas en el apartado anterior como resultados globales, si bien ahora se calculan para cada uno de los ámbitos administrativos.

De todas las métricas calculadas, algunas de ellas se ofrecen a continuación, comparando los cuatro niveles administrativos; estas son las métricas "Situación de cumplimiento", "Puntuación media" y "Porcentaje de cumplimiento de requisitos".

5.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO POR NIVEL ADMINISTRATIVO

En la siguiente gráfica se muestra, para cada ámbito administrativo, la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para sitios web: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

Tabla 19. Situación de cumplimiento por nivel administrativo

Nivel administrativo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	0%	85,00%	15,00%
CCAA	0%	80,00%	20,00%
EELL	0%	88,89%	11,11%
OTROS	0%	100,00%	0,00%

En el siguiente gráfico se muestra al igual que en la tabla anterior, la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para sitios web: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme:

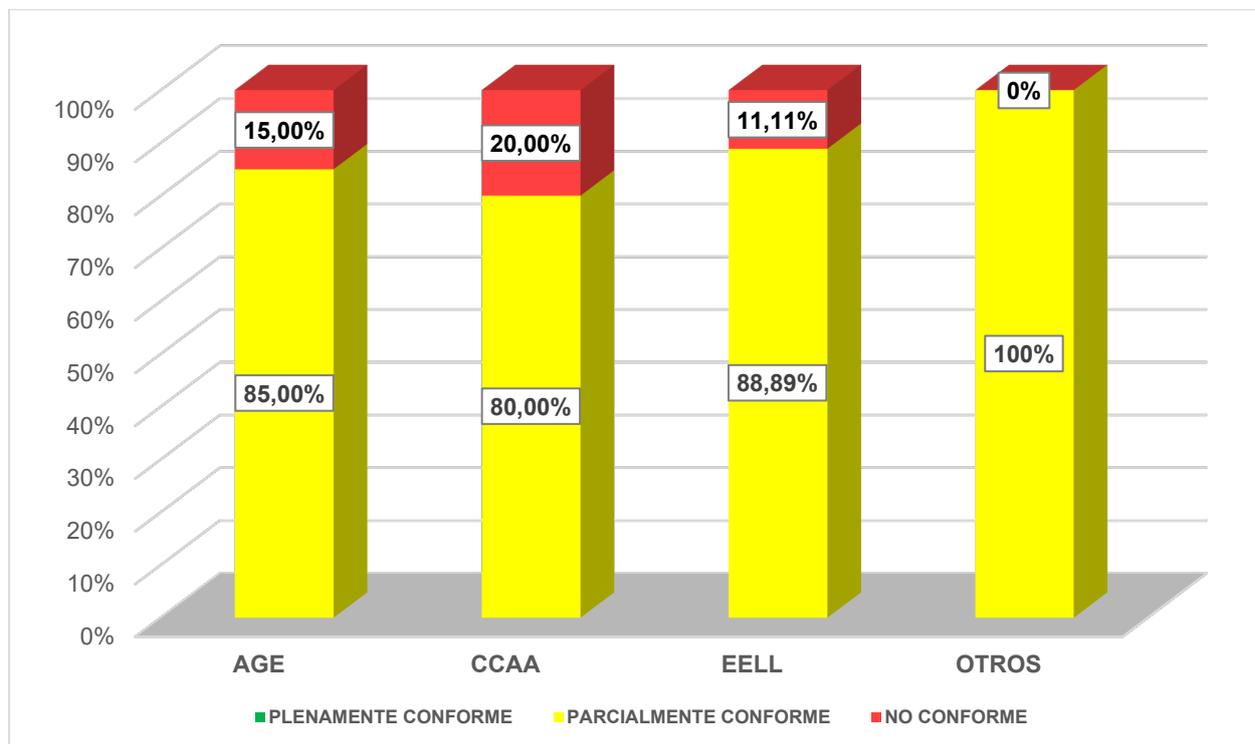


Gráfico 17. Situación de cumplimiento por nivel administrativo

5.2. PUNTUACIÓN MEDIA POR NIVEL ADMINISTRATIVO

Se indica a continuación, para cada ámbito administrativo, la puntuación media global obtenida en el periodo de seguimiento, teniendo en cuenta la puntuación media de cada uno de los sitios web analizados en el seguimiento en profundidad.

Tabla 20. Puntuación media por nivel administrativo

Nivel administrativo	Puntuación media
AGE	6,76
CCAA	6,34
EELL	6,54
OTROS	7,81

En el siguiente gráfico se muestra al igual que en la tabla anterior, para cada ámbito administrativo, la puntuación media global obtenida de cada uno de los sitios web analizados en el periodo de seguimiento.

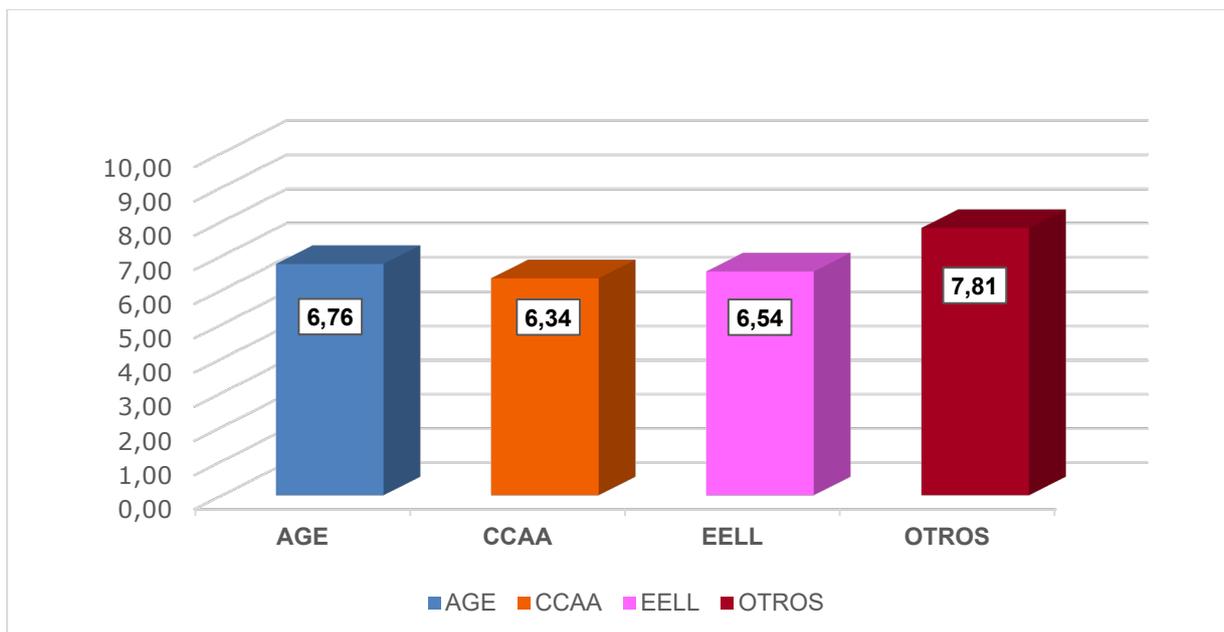


Gráfico 18. Puntuación media a nivel administrativo

5.3. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación, se indican para cada uno de los ámbitos administrativos, datos globales del porcentaje de requisitos evaluados a nivel de sitio web como Conformes, No conformes o No aplica.

Tabla 21. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo

Nivel administrativo	Conforme	No conforme	No aplica
AGE	28,21%	12,37%	51,75%
CCAA	25,99%	14,45%	50,26%
EELL	28,39%	14,80%	46,23%
OTROS	34,68%	9,61%	52,43%

En el siguiente gráfico se muestran los datos de la tabla anterior con el porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad por ámbito administrativo.

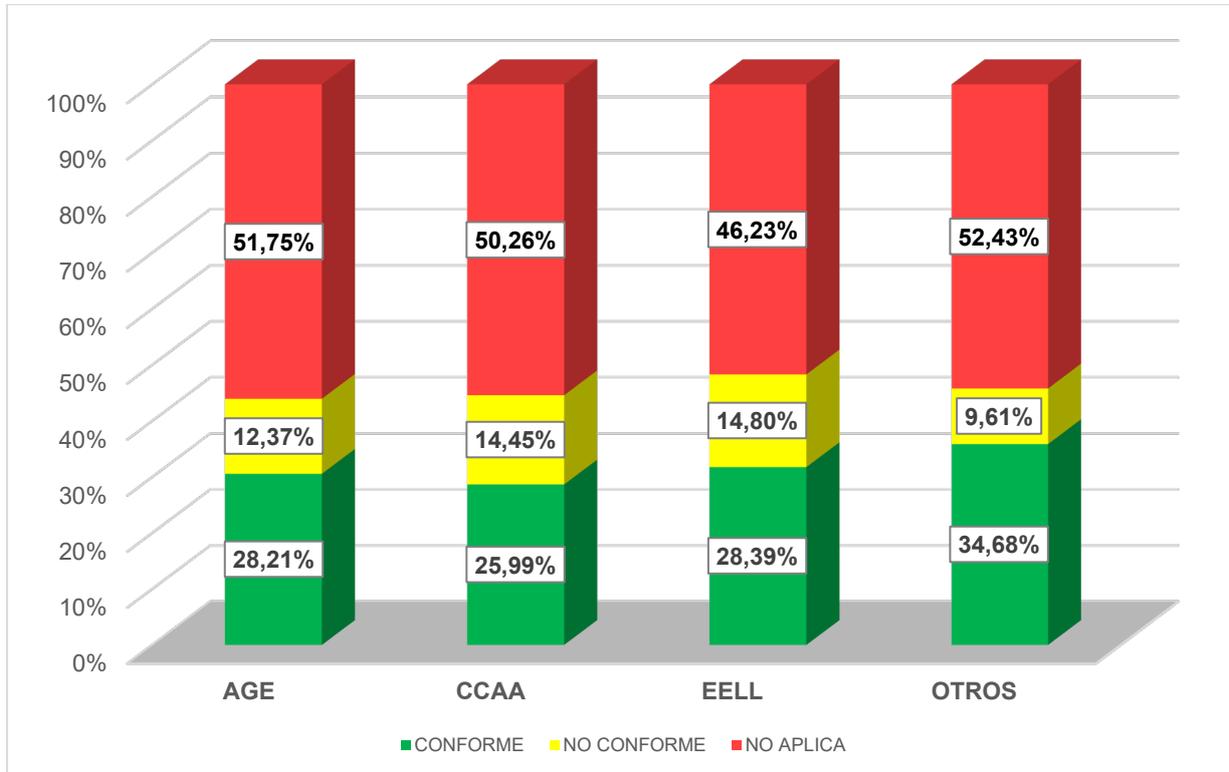


Gráfico 19. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo

6. COMPARACIÓN DE SITIOS WEB ANALIZADOS Y NO ANALIZADOS EN EL SEGUIMIENTO SIMPLIFICADO

En este apartado se muestran los resultados obtenidos en el seguimiento en profundidad, comparando los sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado de sitios web.

6.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO

A continuación, se muestra una comparativa de la situación de cumplimiento, comparando los resultados del seguimiento en profundidad, de los sitios web analizados y no analizadas en el seguimiento simplificado de sitios web.

Tabla 22. Situación de cumplimiento Simplificado y No Simplificado

Situación de cumplimiento	Sitios web analizados en el simplificado	Sitios web NO analizados en el simplificado
Plenamente conforme	0,00%	0,00%
Parcialmente conforme	89,80%	73,33%
No conforme	10,20%	26,67%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la situación de cumplimiento (no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme) para la situación de cumplimiento Simplificado y No Simplificado.

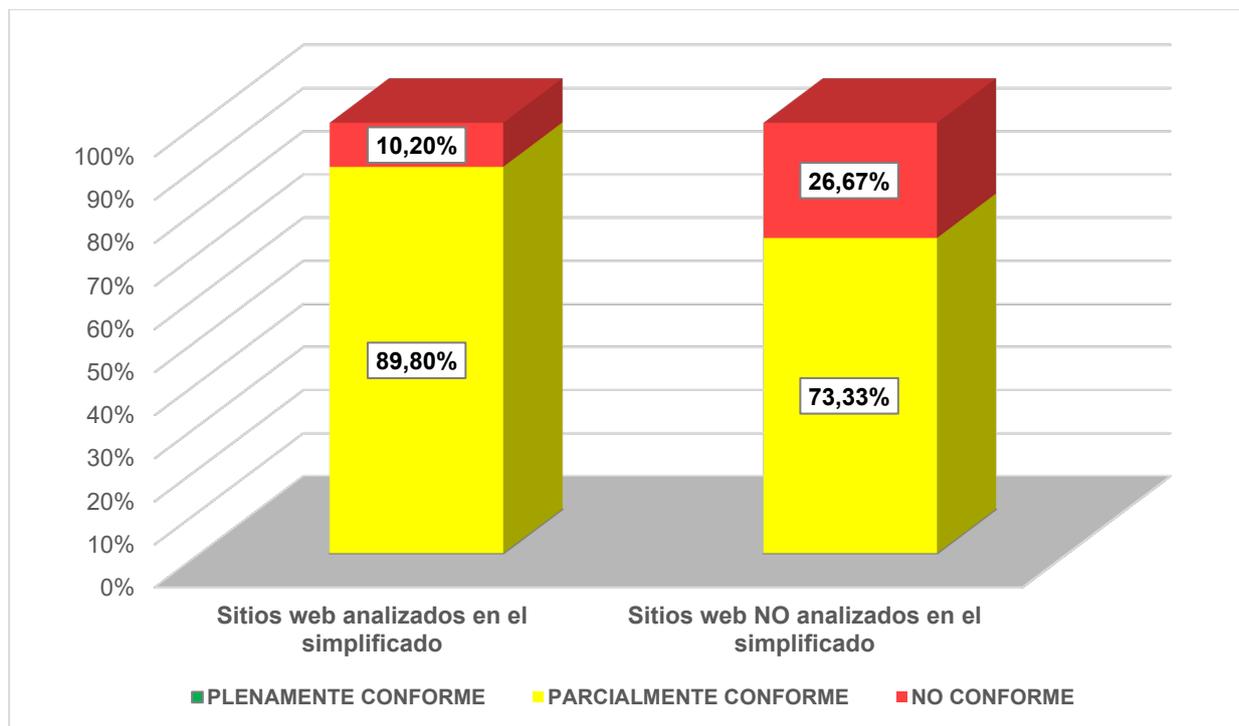


Gráfico 20. Situación de cumplimiento Simplificado y No Simplificado

6.2. PUNTUACIÓN MEDIA

A continuación, se muestra una comparativa de la puntuación media, comparando los resultados del seguimiento en profundidad, de los sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado de sitios web.

Tabla 23. Puntuación media Simplificado y No Simplificado

Situación de cumplimiento	Sitios web analizados en el simplificado	Sitios web NO analizados en el simplificado
Puntuación media global	6,84	6,10

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando una comparativa de la puntuación media, comparando los resultados del seguimiento en profundidad, de los sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado de sitios web.

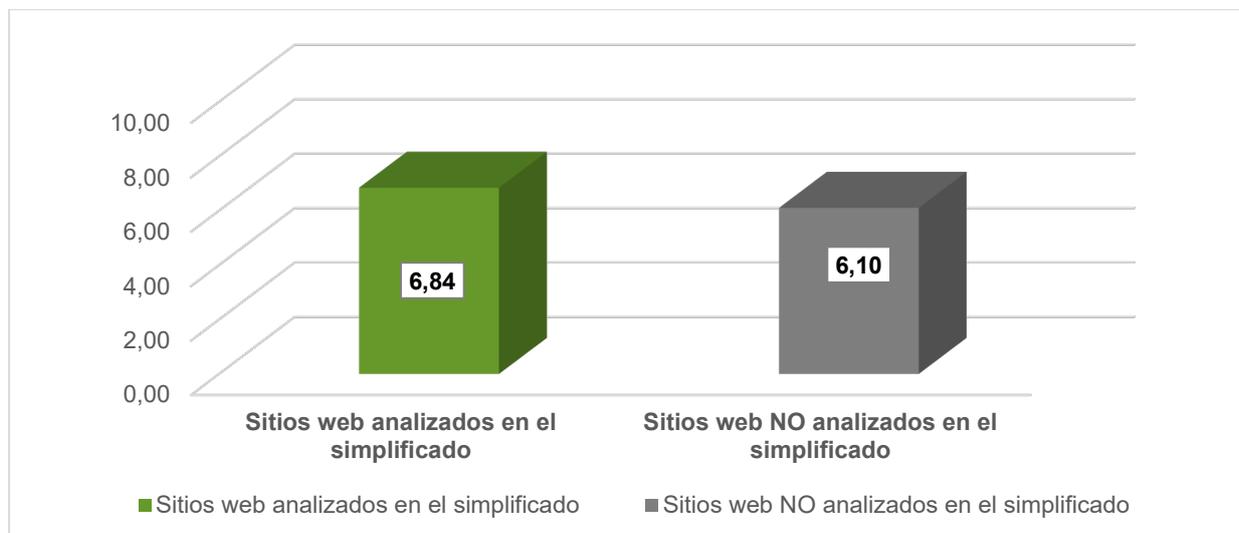


Gráfico 21. Puntuación media Simplificado y No Simplificado

6.3. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

A continuación, se muestra una comparativa del porcentaje de requisitos evaluados a nivel de sitio web como Conformes, No conformes o No aplica, comparando los resultados del seguimiento en profundidad, de los sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado de sitios web.

Tabla 24. Porcentaje de cumplimiento de requisitos – Simplificado y No simplificado

Cumplimiento de Requisitos	Sitios web analizados en el simplificado	Sitios web NO analizados en el simplificado
Conforme	29,56%	23,65%
No Conforme	13,39%	13,63%
No aplica	50,53%	47,40%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando una comparativa del porcentaje de requisitos evaluados a nivel de sitio web como Conformes, No conformes o No aplica, comparando los resultados del seguimiento en profundidad, de los sitios web analizados y no analizados en el seguimiento simplificado de sitios web.

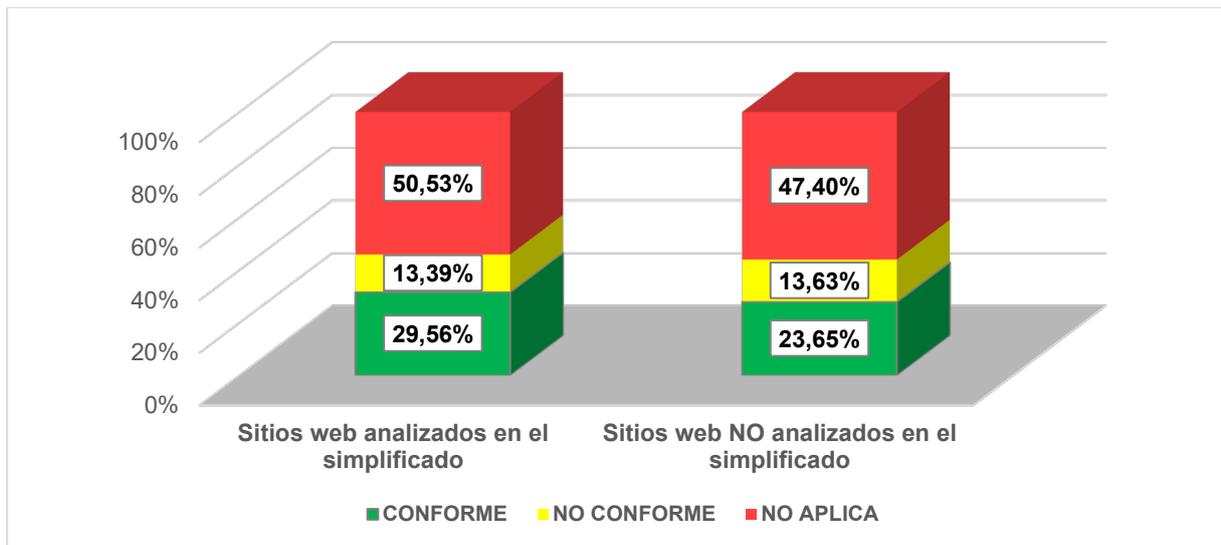


Gráfico 22. Porcentaje del cumplimiento de requisitos – Simplificado y No simplificado

7. COMPARACIÓN DE AMBOS MÉTODOS DE SEGUIMIENTO

Puesto que uno de los objetivos de la Metodología para el seguimiento en profundidad de sitios web es **contrastar la representatividad de los resultados del seguimiento simplificado**, se muestra a continuación una comparación de los resultados obtenidos en el seguimiento simplificado y en el seguimiento en profundidad. Para ello **se comparan solamente los sitios web que han sido analizados en ambos métodos (simplificado y profundidad)** y se calcula y compara la Situación de cumplimiento global y la Puntuación media global de ese conjunto de sitio web.

7.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO

A continuación se muestra los datos de la Situación de cumplimiento global obtenidos en la comparación de los resultados entre el seguimiento simplificado y el seguimiento en profundidad:

Tabla 25. Situación de cumplimiento – Comparación de métodos de seguimiento

Situación de cumplimiento	Seguimiento Simplificado (* estimado)	Seguimiento en Profundidad
Plenamente conforme	10,20%	0,00%
Parcialmente conforme	89,80%	89,80%
No conforme	0,00%	10,20%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando una comparativa de los sitios web que han sido analizados en ambos métodos (simplificado y profundidad), calculando y comparando la Situación de cumplimiento global de ese conjunto de sitio web.

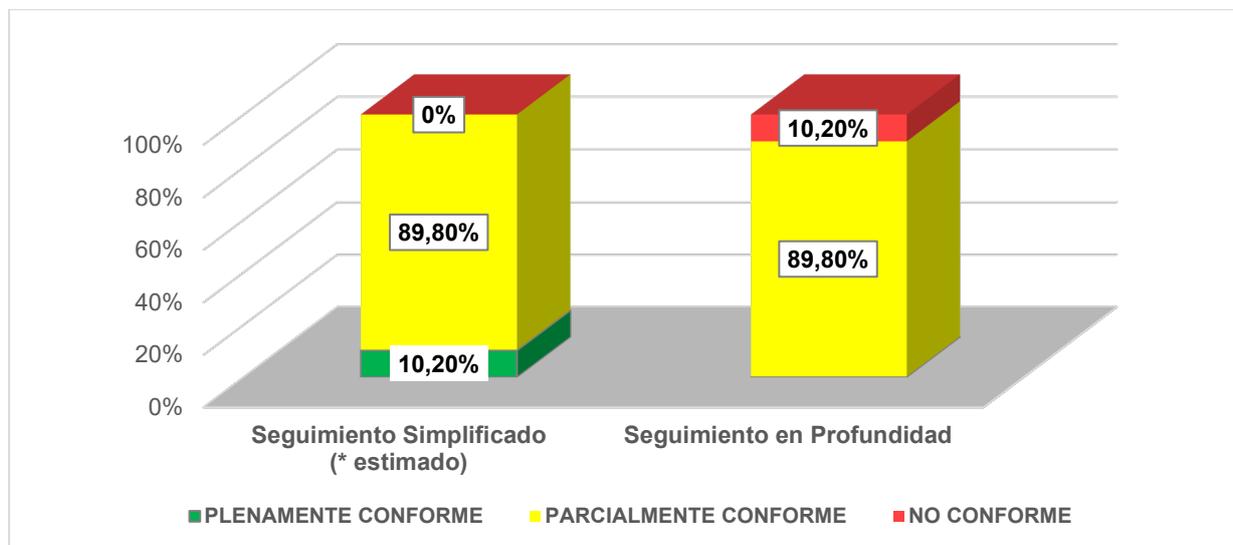


Gráfico 23. Situación de cumplimiento – Comparación de métodos de seguimiento

7.2. PUNTUACIÓN MEDIA

En la siguiente tabla se muestra la Puntuación media global, datos obtenidos de la comparativa de los sitios web que han sido analizados en ambos métodos (simplificado y profundidad), calculando y comparando la Puntuación media global de ese conjunto de sitio web.

Tabla 26. Puntuación media – Comparación de métodos de seguimiento

Situación de cumplimiento	Seguimiento Simplificado (* estimado)	Seguimiento en Profundidad
Puntuación media global	9,04	6,84

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando una comparativa de los sitios web que han sido analizados en ambos métodos (simplificado y profundidad), calculando y comparando la Puntuación media global de ese conjunto de sitio web.

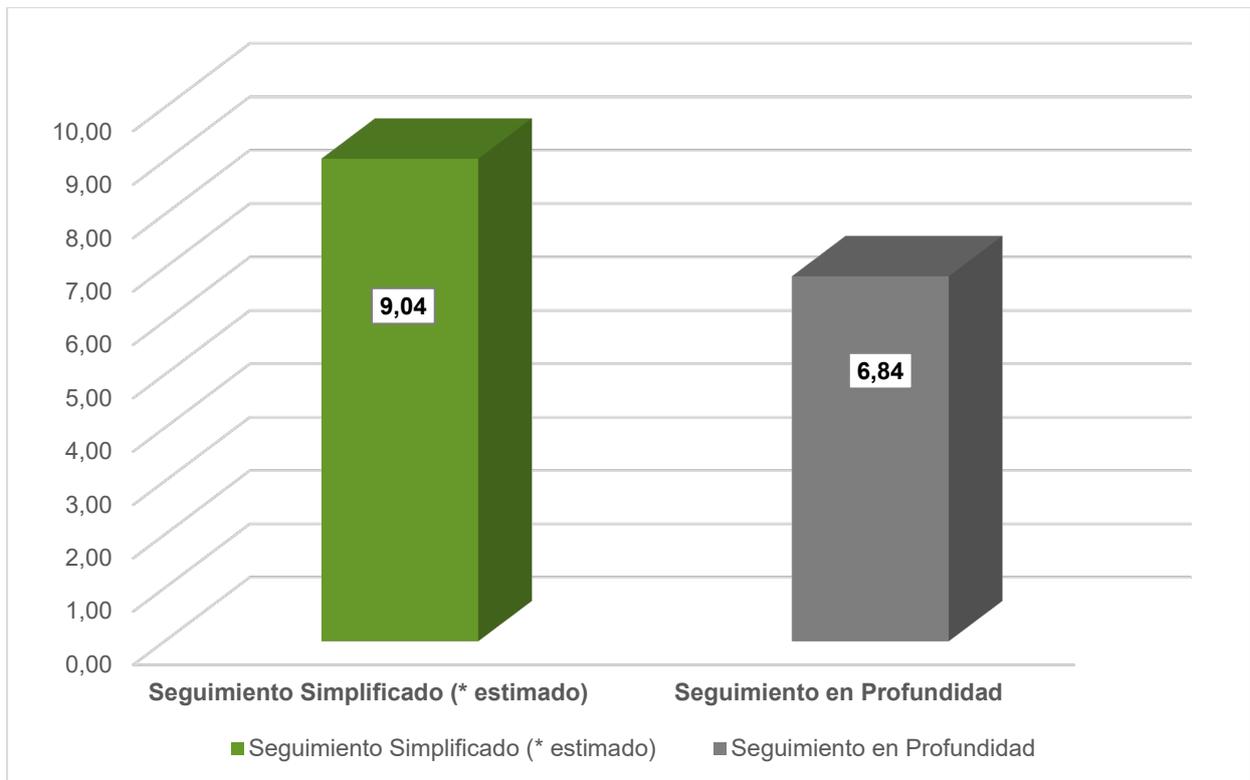


Gráfico 24 . Puntuación media – Comparación de métodos de seguimiento

8. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS

A continuación se muestran un conjunto de datos y gráficas que reflejan la evolución de los resultados obtenidos en cada uno de los periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

Debido a la rotación de sitios web exigida por la metodología de seguimiento europea, la muestra recurrente de sitios web es muy pequeña (sitios web que se analizan un año y que también se analizan al año siguiente), por lo que los resultados que se comparan en este apartado sirven para tener una visión global y ver la tendencia global en materia de accesibilidad de los sitios web de la administración pública española, si bien no permite comparar resultados de evolución de los mismos sitios web.

8.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento de los sitios web analizados en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

Tabla 27. Situación de cumplimiento – Evolución

Periodo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
2020	6,15%	81,54%	12,31%
2022	0,00%	85,94%	14,06%

El siguiente gráfico de barras muestra la misma información que la tabla anterior, en el que se muestra la evolución de la situación de cumplimiento de los sitios web analizados en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

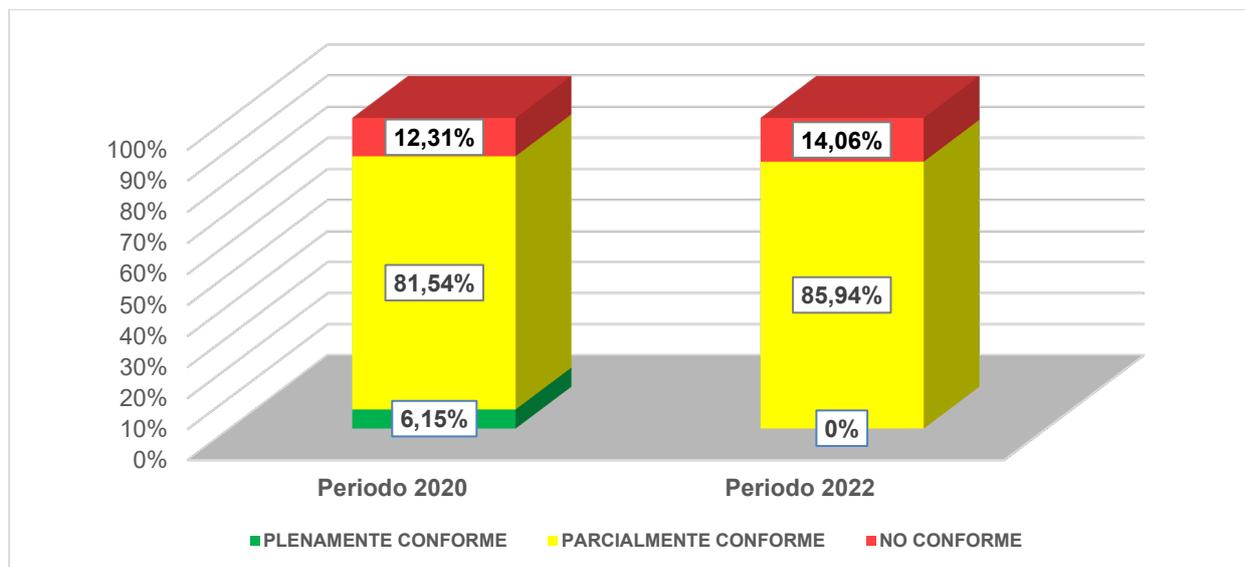


Gráfico 25. Situación de cumplimiento – Evolución

8.2. PUNTUACIÓN MEDIA

A continuación, se muestra la evolución de la puntuación media de los sitios web analizados en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

Tabla 28. Puntuación media – Evolución

Periodo	Puntuación media
2020	7,49
2022	6,67

El siguiente gráfico de barras se muestra la misma información que en la tabla anterior con la puntuación media de los sitios web analizados en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

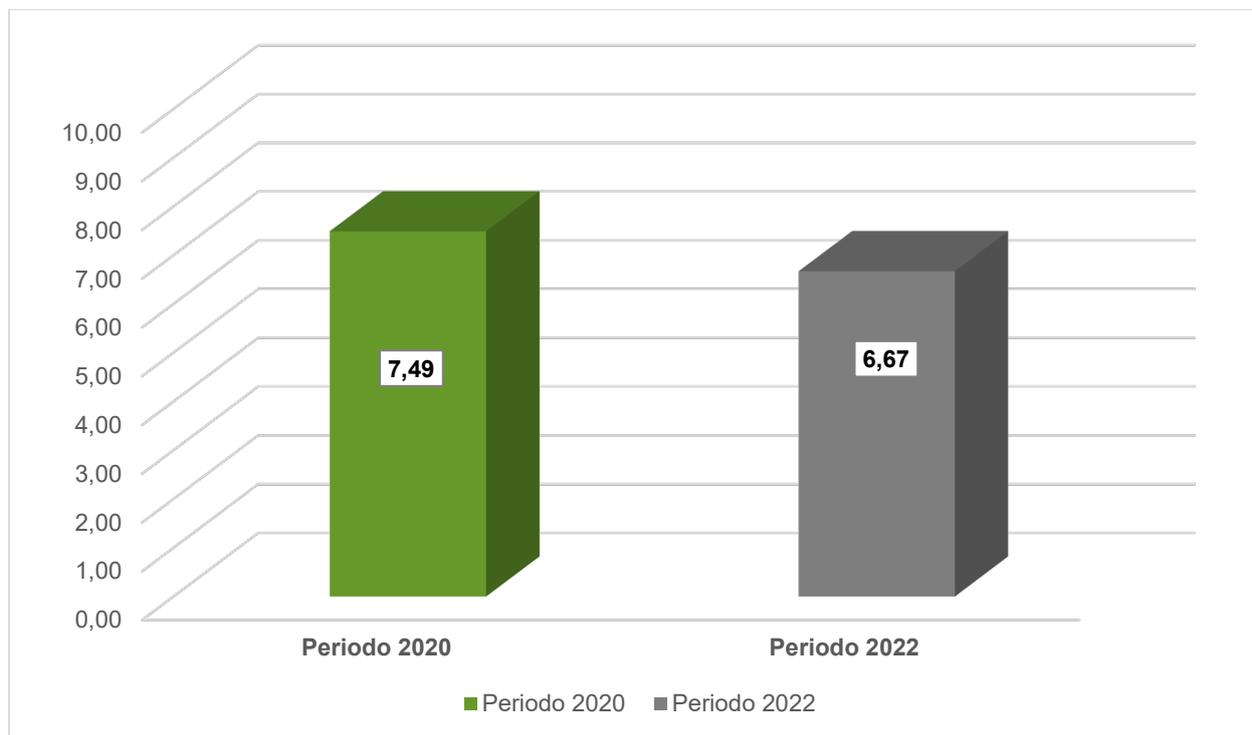


Gráfico 26. Puntuación media – Evolución

8.3. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

A continuación, se muestra la evolución del porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad de los sitios web analizados en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

Tabla 29. Porcentaje de cumplimiento de requisitos – Evolución

Periodo	Conforme	No conforme	No aplica
2020	55,08%	18,43%	26,49%
2022	28,17%	13,45%	49,79%

El siguiente gráfico de barras se muestra la misma información que en la tabla anterior con la evolución del porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad de los sitios web analizados en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de sitios web.

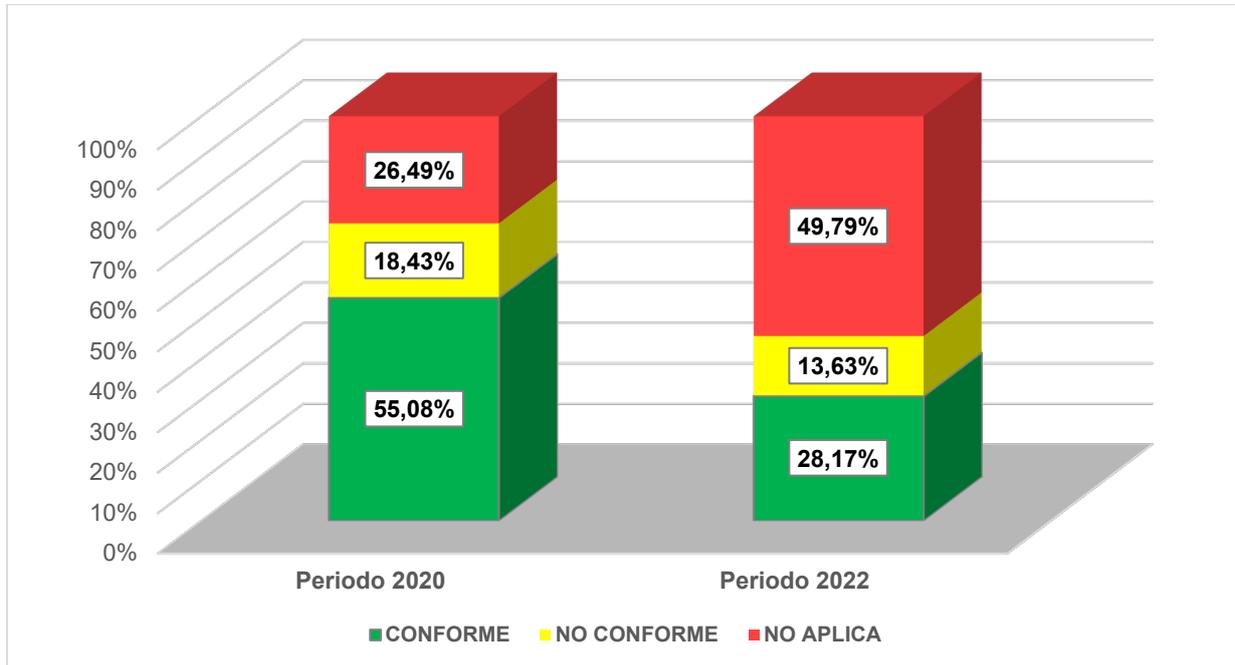


Gráfico 27. Porcentaje de cumplimiento de requisitos – Evolución

9. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

9.1. RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta los **resultados del seguimiento en profundidad de sitios web**, con el objetivo de evaluar la situación en materia de accesibilidad de sitios web de diferentes ámbitos. Sin embargo, es importante destacar que debido al **tamaño reducido de la muestra**, las conclusiones extraídas en este informe no pueden extrapolarse a la totalidad de las administraciones públicas. Estas conclusiones aplican exclusivamente al conjunto de sitios web analizados en el **periodo de seguimiento 2022**, considerando el 10% de sitios web recurrentes.

En cuanto a la **situación de cumplimiento a nivel global**, se observa que prevalece la situación de cumplimiento "**parcialmente conforme**", abarcando el **86%** de los sitios web evaluados. Esto implica que estos sitios cumplen más de la mitad de los requisitos de accesibilidad definidos en la normativa **UNE-EN 301459:2022**. A continuación, se encuentra la situación de cumplimiento "**no conforme**" en un 14% de los sitios web, que no cumplen más de la mitad de los requisitos de accesibilidad. Ningún sitio web alcanzó la situación de cumplimiento "**plenamente conforme**". Este resultado se atribuye en gran medida al cambio en la metodología introducida por la nueva normativa, en la que no se tenían en cuenta inconformidades en software y documentos no web de los sitios web, reduciendo la plena conformidad de los sitios web. Como resultado, la puntuación media global se sitúa en **6,67 para el período de seguimiento 2022**, en comparación con **7,49 en el período anterior de 2020**.

En términos del **porcentaje global de cumplimiento de requisitos de accesibilidad a nivel de sitio web**, casi la mitad (49,79%) se evalúan como "No Aplican", más de una cuarta parte (**28,17%**) se consideran "**Conformes**" y solo un 13,45% se consideran "No Conformes". Esto refleja la influencia del cambio metodológico introducido por la normativa UNE-EN 301459:2022 en la evaluación de los requisitos que no aplican.

En cuanto a la **situación de cumplimiento por ámbito administrativo**, es necesario volver a incidir en que, debido al reducido tamaño de la muestra, **las conclusiones extraídas en este informe no pueden extrapolarse al conjunto de sitios web de los diferentes ámbitos administrativos**. La situación de cumplimiento por ámbito administrativo, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento global. La situación de cumplimiento predominante a nivel de ámbito administrativo es la de "**Parcialmente conforme**". El nivel administrativo con un **mayor porcentaje de sitios web con una situación de cumplimiento "Parcialmente conforme"** es el de **Otros**. Le siguen los niveles de EELL y AGE, seguido con poca diferencia del nivel de CCAA. Si atendemos a otras métricas como la puntuación media por nivel administrativo, en

esta ocasión el nivel de **AGE** está por delante de EELL, aunque sigue siendo el nivel **Otros** el que ofrece los mejores resultados y el nivel de **CCAA el que presenta los peores resultados** en todas las métricas aunque con poca diferencia respecto a AGE o EELL.

En la **comparación de los resultados de los métodos de seguimiento simplificado y profundidad**, en cuanto a la situación de cumplimiento global, los obtienen la gran mayoría de sitios web en el resultado de "*Parcialmente conforme*", con un 89,80% tanto en el seguimiento simplificado como en el seguimiento en profundidad. En cuanto a la **situación de plenamente conforme**, se observa cómo los **resultados en el método de seguimiento simplificado**, con un 10,20% de sitios web alcanzan esta mejor situación. En cuanto a la **puntuación media** se puede observar cómo la puntuación es **menor en el seguimiento en profundidad (6,84 en el seguimiento en profundidad frente a 9,04 en el seguimiento simplificado)**, algo esperable ya que un análisis manual puede cubrir todos los requisitos de accesibilidad mientras que el seguimiento simplificado sólo podrá detectar el subconjunto de problemas verificables de forma automática.

Teniendo en cuenta las diferencias conceptuales de ambos métodos de seguimiento, puede concluirse que en relación con **Situación de cumplimiento la representatividad del seguimiento simplificado es elevada** ya que los resultados no difieren significativamente entre ambos métodos de seguimiento, más allá de lo esperado por las características de cada uno. En relación con la **Puntuación media**, los resultados obtenidos en el seguimiento en profundidad detectan, como cabía espera, más errores de accesibilidad.

9.2. RESULTADOS GLOBALES

Los resultados globales permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

9.2.1. Situación de cumplimiento global

La **Decisión de Ejecución (UE) 2018/1523**⁸, derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/1012. En este contexto, mediante los resultados del observatorio se ofrece una posible **estimación de situación de cumplimiento del sitio web**, en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este

⁸<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1568632275341&uri=CELEX:32018D1523>

indicador. A grandes rasgos, lo que hace es estimar la situación de cumplimiento del sitio web según las siguientes reglas:

- **Plenamente conforme:** cuando todas las verificaciones diferentes de “No Aplica” se evalúan como “Conforme”.
- **Parcialmente conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es mayor que el de las verificaciones no conformes.
- **No es conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es menor o igual que el de las verificaciones no conformes.

En la siguiente tabla se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para sitios web: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

Tabla 30. Situación de cumplimiento global

Situación de cumplimiento	Número de sitios web	Porcentaje de sitios web
Plenamente conforme	0	0,00%
Parcialmente conforme	55	85,94%
No conforme	9	14,06%

En el siguiente gráfico se muestra la situación de cumplimiento en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio:

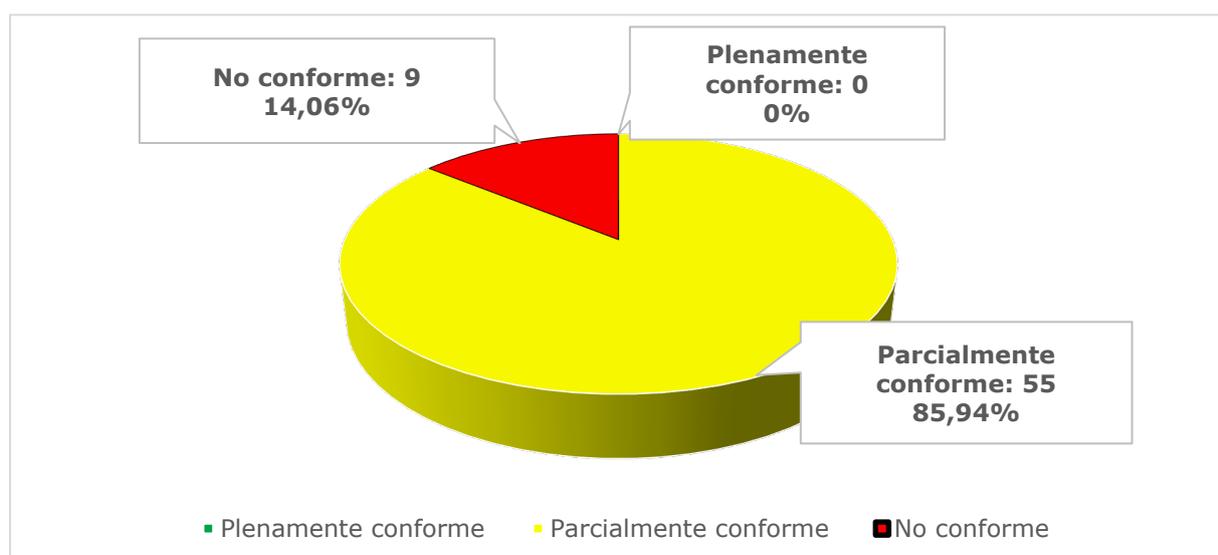


Gráfico 28. Situación de cumplimiento global

Los **resultados confirman lo esperado** ya que muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de "*Plenamente conforme*", ya que para considerarse así todos los requisitos de conformidad deben evaluarse a nivel de sitio web como conformes o no aplicables.

De igual forma, y como cabría esperar, la situación de conformidad predominante es la de "**Parcialmente conforme**" (81,94%) ya que es suficiente una mayoría de requisitos de conformidad conformes frente a no conformes. Finalmente, el porcentaje de sitios web "**No conformes**", aunque tenga un menor porcentaje con un 14,061%, revela que **en uno de cada nueve sitios web no se llegan a cumplir la mitad de los requisitos de accesibilidad**.

9.2.2. Puntuación media global

La **puntuación media global** obtenida en el periodo de seguimiento 2022, teniendo en cuenta la puntuación media de cada uno de los sitios web analizados en el seguimiento en profundidad, es de **6,67**.

9.2.3. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos

De acuerdo con el **porcentaje global de cumplimiento de los requisitos de accesibilidad a nivel de sitio web**, se observa que un poco más de la cuarta parte de los requisitos, específicamente el **28,17%**, se evalúan como "**Conformes**". En contraste, solamente el **13,45%** se considera "**No Conformes**". Por otro lado, se constata que casi la mitad, es decir, el **49,79%** de los requisitos de accesibilidad en cada sitio web, se considera que "**No Aplican**".

Tabla 31. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos

Cumplimiento de Requisitos	Porcentaje de requisitos
Conforme	28,17%
No Conforme	13,45%
No aplica	49,79%

El siguiente gráfico se muestra la misma información que la tabla anterior, con el **porcentaje global de cumplimiento de los requisitos de accesibilidad a nivel de sitio web**, que se evalúan como Conformes, No Conformes o No Aplican.

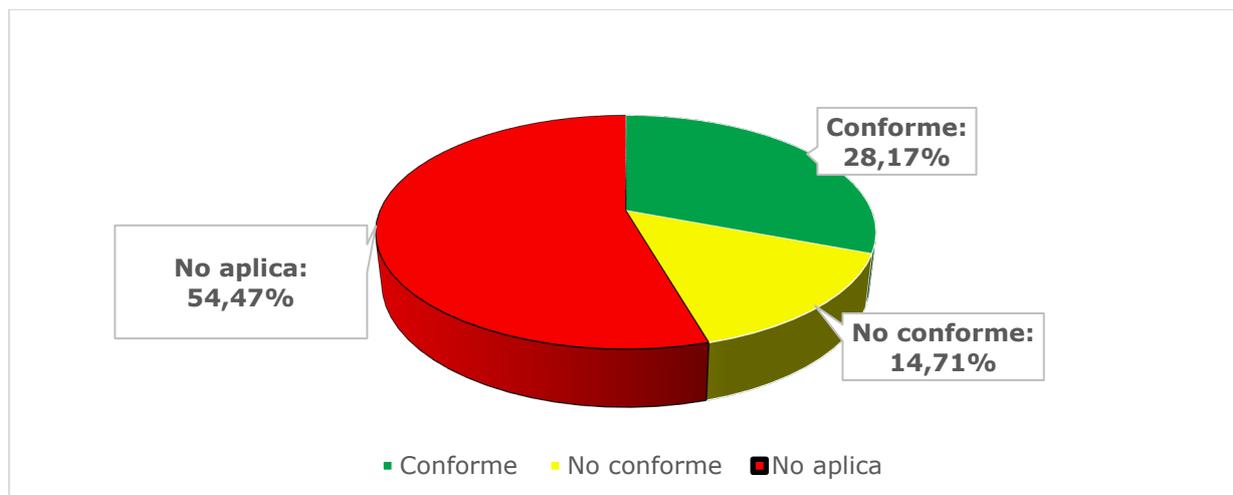


Gráfico 29. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos

Por otro lado, al examinar el **porcentaje global de cumplimiento de los requisitos por principio**, se advierte que el principio con el mayor nivel de cumplimiento es el principio **"Comprensible"**, con un 67,03% de requisitos evaluados como "Conforme." Le siguen en orden el principio "Operable" (53,31%), el principio "Perceptible" (50,08%), y finalmente, el principio "Robusto" (49,48%).

Es esperado que el principio **"Robusto"** obtenga los resultados menos favorables, ya que sus requisitos de accesibilidad están directamente vinculados a las tecnologías de asistencia, los cuales son algunos de los aspectos más desafiantes en cuanto a la accesibilidad de los sitios web. Esto se refleja en un mayor porcentaje de requisitos evaluados como "No Conformes." Cabe destacar que este principio presenta el menor porcentaje de requisitos evaluados como "No Aplica" y, además, cuenta con un número reducido de requisitos de accesibilidad, tan solo tres. Por lo tanto, no es realmente comparable con el resto de los principios en términos de evaluación y cumplimiento.

Tabla 32. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos por principio

Principio de conformidad	Conforme	No conforme	No aplica
Perceptible	50,08%	25,25%	24,67%
Operable	53,31%	19,30%	27,39%
Comprensible	67,03%	18,60%	14,38%
Robusto	49,48%	48,44%	2,08%

El siguiente gráfico se muestra la misma información que la tabla anterior, con el **porcentaje global de cumplimiento de los requisitos de accesibilidad a nivel**

de sitios web **por principio Perceptible, Operable, Comprensible y Robusto**, que se evalúan como Conformes, No Conformes o No Aplican.

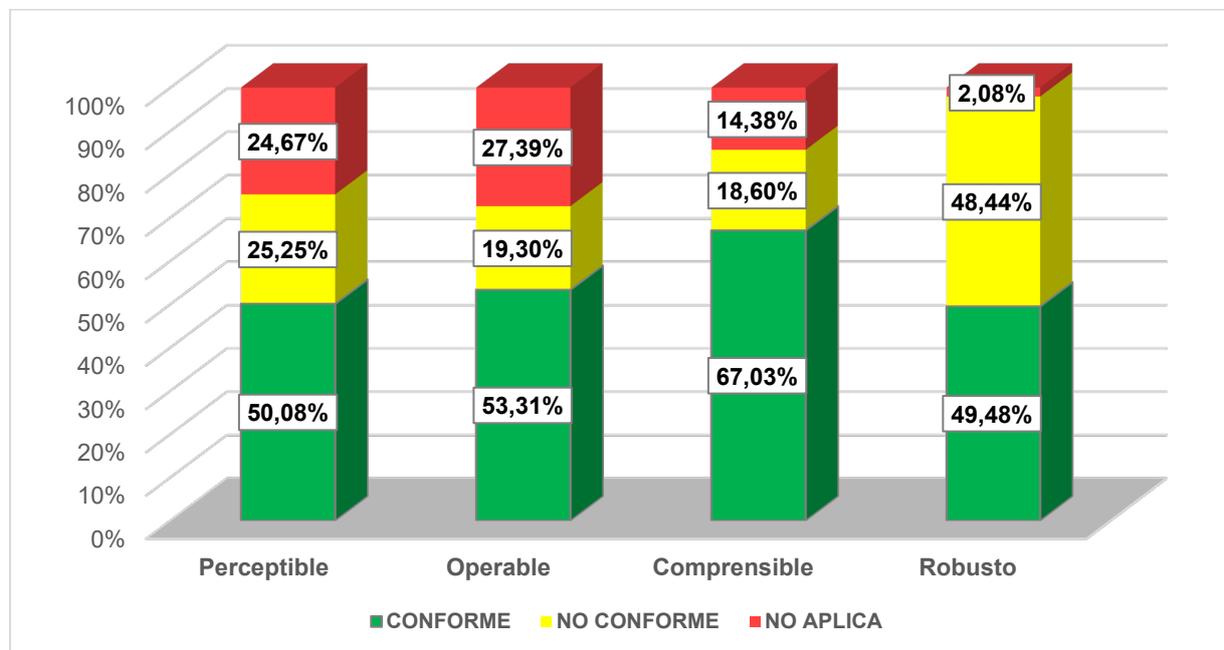


Gráfico 30. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos por principio

9.3. RESULTADOS POR NIVEL ADMINISTRATIVO

En primer lugar, es fundamental reiterar que las conclusiones presentadas en este informe deben interpretarse con cautela debido al **tamaño limitado de la muestra analizada**. Estas conclusiones se refieren exclusivamente al conjunto de **sitios web evaluados en este segundo período de seguimiento**, considerando específicamente el 10% de sitios web recurrentes. No es apropiado extrapolar estos resultados al universo completo de sitios web en los diferentes ámbitos administrativos.

Al analizar los resultados por nivel administrativo, utilizando las mismas métricas que se detallaron previamente, se pueden identificar patrones interesantes. Es importante destacar que ningún nivel administrativo presenta sitios web plenamente conformes en este segundo informe. Esto se debe, en gran medida, al **cambio en la metodología de evaluación introducida por la nueva normativa UNE-EN 301459:2022**, en la que no se tenían en cuenta inconformidades en software y documentos no web de los sitios web, reduciendo la plena conformidad de los sitios web.

En cuanto a la situación de cumplimiento parcialmente conforme, el nivel administrativo de **"Otros"** es el que presenta el porcentaje más alto, con un 100%.

Le siguen los niveles administrativos de **Entidades Locales (EELL)** con un 88,89% y la **Administración General del Estado (AGE)** con un 85%. Por otro lado, el nivel de **Comunidades Autónomas (CCAA)** muestra los resultados más bajos, con un 80% de sitios web no conformes, lo que representa un porcentaje significativamente mayor de incumplimiento.

Tabla 33. Situación de cumplimiento por nivel administrativo

Nivel administrativo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	0%	85,00%	15,00%
CCAA	0%	80,00%	20,00%
EELL	0%	88,89%	11,11%
OTROS	0%	100,00%	0,00%

En lo que respecta a la **puntuación media por nivel administrativo**, el nivel de **"Otros" obtiene la mayor puntuación** con un valor de 7,81, seguido por AGE con 6,76 y EELL con 6,54. **CCAA continúa siendo el nivel con los resultados menos favorables**, registrando una puntuación media de 6,34. Es importante señalar que, en términos generales, los niveles AGE, EELL y CCAA presentan puntuaciones medias bastante similares.

Tabla 34. Puntuación media por nivel administrativo

Nivel administrativo	Puntuación media
AGE	6,76
CCAA	6,34
EELL	6,54
OTROS	7,81

Finalmente, en cuanto al **porcentaje de cumplimiento de requisitos por nivel administrativo**, el nivel de **"Otros"** se destaca nuevamente con un 34,68%, seguido por EELL con un 28,39% y AGE con un 58,21%. El nivel de **CCAA**, por otro

lado, sigue mostrando los **resultados menos satisfactorios**, con un 25,99% de cumplimiento de requisitos.

Tabla 35. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo

Nivel administrativo	Conforme	No conforme	No aplica
AGE	28,21%	12,37%	51,75%
CCAA	25,99%	14,45%	50,26%
EELL	28,39%	14,80%	46,23%
OTROS	34,68%	9,61%	52,43%

Estos resultados reflejan las diferencias en la situación de cumplimiento, la puntuación media y el cumplimiento de requisitos entre los diferentes niveles administrativos, con una influencia significativa del cambio metodológico introducido por la normativa UNE-EN 301459:2022. Es importante recordar que estos resultados se aplican exclusivamente a la muestra analizada y no deben extrapolarse a la totalidad de los sitios web en cada nivel administrativo.

9.4. RESULTADOS POR REQUISITOS DE ACCESIBILIDAD

Al analizar los resultados relativos al **cumplimiento global de los requisitos de accesibilidad**, se identifican aquellos requisitos del apartado 9.Web de la normativa que presentan menores niveles de cumplimiento. Estos constituyen áreas críticas que requieren una atención especial para mejorar la accesibilidad de los sitios web.

Los **requisitos de accesibilidad web que muestran resultados menos favorables**, con un porcentaje significativo de sitios web evaluados como "**no conformes**" superior al 30%, se detallan en las siguientes tablas, en las cuales se han clasificado entre los requisitos de **Nivel A y Nivel AA**. Estos hallazgos proporcionan orientación sobre las áreas específicas que demandan una atención prioritaria para elevar los estándares de accesibilidad en los sitios web evaluados.

Tabla 36. Requisitos resultados superior 30% de No Conforme - Nivel A

Requisitos de accesibilidad (Nivel A)	No conforme
9.1.3.1 Información y relaciones	56,25%



Requisitos de accesibilidad (Nivel A)	No conforme
9.1.1.1 Contenido no textual	50,00%
9.4.1.2 Nombre, función, valor	48,44%
9.2.4.1 Evitar bloques	43,75%
9.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	42,19%
9.2.5.3 Inclusión de la etiqueta en el nombre	42,19%
9.3.3.2 Etiquetas o instrucciones	37,50%
9.3.3.1 Identificación de errores	31,25%

Tabla 37. Requisitos resultados superior 30% de No Conforme - Nivel AA

Requisitos de accesibilidad (Nivel AA)	No conforme
9.4.1.3 Mensajes de estado	59,38%
9.1.4.3 Contraste (mínimo)	51,56%
9.3.3.3 Sugerencias ante errores	43,75%
9.1.3.5 Identificación del propósito de la entrada	39,06%
9.1.2.5 Audiodescripción (grabada)	34,38%
9.1.4.11 Contraste no textual	31,25%

Por lo tanto, para mejorar los resultados de los sitios web se recomienda que se preste especial atención a estos aspectos en los que se han obtenido los resultados menos favorables.

En relación al requisito de accesibilidad **9.1.3.1 Información y relaciones**, se ha de prestar atención al correcto marcado estructural y semántico de forma que toda la información y relaciones transmitidas mediante la presentación también estén disponibles programáticamente para los productos de apoyo. Así, se han de identificar correctamente la estructura de la página, los encabezados de página, marcar la información tabular mediante tablas de datos y las listas de elementos como listas semánticas, identificar las etiquetas y asociarlas con los campos de formulario y agrupar entre si los grupos de campos de formulario relacionados, entre otros aspectos.

Además de un marcado estructural y semántico adecuado, y en relación al requisito **9.1.1.1 Contenido no textual**, es necesario que se proporcionen alternativas textuales adecuadas para todo contenido no textual de forma que las personas que no puedan percibir o comprender este tipo de contenido dispongan de alternativas para acceder a dicha información. Las alternativas textuales son la forma principal

de hacer que la información sea accesible porque se pueden presentar a través de cualquier modalidad sensorial (por ejemplo, visual, auditiva o táctil) para satisfacer las necesidades del usuario. Por ejemplo, los textos alternativos de las imágenes son de utilidad para las personas que no pueden ver y emplean lectores de pantalla, que leen dicho texto alternativo en voz alta. Para ello, es importante también que las alternativas textuales sean adecuadas.

Por otro lado, para abordar los problemas del requisito **9.4.1.2 Nombre, función, valor**, es crucial garantizar que los componentes de la interfaz de usuario sean interpretados correctamente y puedan ser operados mediante productos de apoyo. Esto implica que estos productos puedan reconocer el nombre y la función de los elementos de interacción, así como los valores o estados asociados a ellos. Se recomienda el uso de elementos de interacción estándar de HTML o, en caso de componentes personalizados, aplicar los patrones de diseño estándar de WAI-ARIA.

Para evitar las dificultades asociadas al requisito 9.2.4.1 Evitar bloques, se debe facilitar a los usuarios que navegan secuencialmente un acceso más directo al contenido principal de la página web. Se puede lograr esto colocando un enlace en la parte superior de cada página que conduzca directamente al área de contenido principal.

En relación con el requisito **9.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)**, se debe ayudar a los usuarios a comprender el propósito de cada enlace para que puedan decidir si desean seguirlo o no. Es fundamental proporcionar un texto para el enlace que identifique su propósito sin necesidad de deducirlo por su contexto. Cuando sea posible, la descripción del enlace debe estar directamente asociada al enlace y ser identificable programáticamente por los productos de apoyo.

Para evitar los problemas del requisito **9.2.5.3 Inclusión de la etiqueta en el nombre**, no se debe utilizar los atributos *aria-label* o *aria-labelledby* de ARIA para componentes de la interfaz de usuario que tengan una etiqueta con texto visible. En caso de utilizar ARIA, la etiqueta de texto visible y el nombre proporcionado con ARIA deben coincidir al menos en la primera palabra. Este ajuste contribuye a mejorar la experiencia de usuarios de entrada de voz (es decir, los usuarios de aplicaciones de reconocimiento de voz) que pueden navegar pronunciando las etiquetas de texto visibles de los componentes de la interfaz y los usuarios invidentes que utilizan texto a voz (por ejemplo, lectores de pantalla).

En relación con el requisito **9.3.3.2 Etiquetas o instrucciones**, se ha de proporcionar instrucciones o etiquetas que identifiquen los controles de formulario para que los usuarios sepan qué datos de entrada se esperan. Las instrucciones o etiquetas también pueden especificar el formato de los datos de los campos de formulario, especialmente si no se trata de un formato habitual o si se han de cumplir ciertas reglas específicas.

Para evitar los problemas del requisito **9.3.3.1 Identificación de errores**, cuando se detecta errores en un formulario que contiene campos obligatorios o un formato de datos concreto, se debe garantizar que los usuarios sean informados de manera clara sobre la naturaleza del error y puedan determinar qué es lo que está mal, identificando el elemento que tiene el error y describiendo el error al usuario de manera textual para facilitar la corrección.

Con respecto al requisito **9.4.1.3 Mensajes de estado**, se ha de especificar que para que un mensaje sea considerado un "mensaje de estado", debe informar al usuario sobre el éxito o los resultados de una acción (por ejemplo, al enviar un formulario), sobre el estado de espera de una aplicación (por ejemplo, cargando datos), sobre el progreso de un proceso (por ejemplo, Paso 1 de 3) o sobre la existencia de errores (por ejemplo, errores de la aplicación) . Además, estos mensajes debe permitir que la tecnología de asistencia notifique a los usuarios sobre los cambios de estado sin requerir la atención, de manera que no interrumpa innecesariamente su trabajo.

En relación con el requisito **1.4.3 Contraste (mínimo)** se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un contraste mínimo entre los colores de primer plano y los colores de fondo empleados para transmitir la información textual, de forma que las personas con problemas moderados de visión, que no emplean tecnologías de apoyo, puedan leer dicha información sin dificultad.

Con respecto al requisito **9.3.3.3 Sugerencias ante errores**, al detectarse un error en un formulario que incluye campos obligatorios, formato de datos requerido o un valor necesario, es esencial proporcionar sugerencias apropiadas para corregir el error. Esta información sobre cómo corregir los errores debe ser clara y accesible para los usuarios.

Para evitar los problemas relacionados con el requisito **9.1.3.5 Identificar el propósito de la entrada**, se debe asegurar que el propósito de un campo de formulario que recopila información sobre el usuario se pueda determinar programáticamente, de modo que los productos de apoyo puedan reconocer su finalidad, transmitírsela a los usuarios y asistirles cuando sea apropiado.

Con respecto al requisito **9.1.2.5 Audiodescripción (grabada)** se ha de proporcionar una descripción de audio del contenido del vídeo o proporcionar toda la información de los medios sincronizados (tanto visuales como auditivos) en forma de texto. Esto garantiza que las personas ciegas o con discapacidad visual tengan acceso a la información visual en una presentación multimedia sincronizada.

Finalmente, en relación con el requisito **9.1.4.11 Contraste no textual**, se ha de asegurar un contraste suficiente entre los colores adyacentes del contenido no

textual que transmite información. Esto es fundamental para garantizar que los elementos visuales necesarios para identificar componentes de la interfaz de usuario y sus diferentes estados sean claramente distinguibles, excepto cuando el componente está inactivo. Igualmente, las partes de elementos gráficos, así como los iconos informativos, deben mantener un contraste adecuado para facilitar la comprensión del contenido y la información transmitida.

9.5. COMPARACIÓN DE AMBOS MÉTODOS DE SEGUIMIENTO

En la comparación entre ambos métodos de seguimiento, simplificado y en profundidad de sitios web, se analizarán dos métricas clave: la situación de cumplimiento y la puntuación media. Al evaluar la **situación de cumplimiento**, los resultados se alinean con las expectativas, ya que muy pocos sitios web pueden alcanzar una calificación de "Plenamente conforme". La gran mayoría de los sitios web obtienen una evaluación de "**Parcialmente conforme**", representando el **89,80% tanto en el seguimiento simplificado como en el seguimiento en profundidad**.

En relación con la situación de "**Plenamente conforme**", se observa que los resultados obtenidos en el **seguimiento simplificado** muestran un **10,20% de sitios web que alcanzan esta clasificación**, superando a los resultados del seguimiento en profundidad.

Por otro lado, se evidencia que los sitios web con una situación de "**No conforme**" representan un **porcentaje mayor (10,20%) en el seguimiento en profundidad** en comparación con el seguimiento simplificado. Aunque proporcionalmente los sitios web "**Parcialmente conformes**" **son iguales en ambos seguimientos (89,80%)**, esta uniformidad se ve influenciada por el mayor porcentaje de sitios "**Plenamente conformes**" **en el seguimiento simplificado (+10,20%)**, donde la disparidad es más significativa.

Estos hallazgos sugieren que la representatividad del **seguimiento simplificado es más pronunciada** en términos de sitios web que logran una situación de "**Plenamente conforme**". En este contexto, los datos muestran una mayor incidencia en el seguimiento simplificado, mientras que en el caso de los sitios web considerados "**No conformes**", la prevalencia es **mayor en el seguimiento en profundidad**.

Tabla 38. Situación de cumplimiento – Comparación de métodos de seguimiento



Situación de cumplimiento	Seguimiento Simplificado (* estimado)	Seguimiento en Profundidad	Diferencia porcentajes
Plenamente conforme	10,20%	0,00%	-10,20%
Parcialmente conforme	89,80%	89,80%	0
No conforme	0,00%	10,20%	+10,20%

En cuanto a la **puntuación media**, ésta sigue la línea de los resultados obtenidos en la situación de cumplimiento y se puede observar cómo la puntuación es **menor en el seguimiento en profundidad**. Esto entra dentro de lo esperado ya que un análisis manual realizado por personal experto en accesibilidad puede revisar todos los requisitos de conformidad y, por tanto, detectará un mayor número de problemas que el seguimiento simplificado, el cual sólo puede detectar el subconjunto de problemas verificables de forma automática.

Tabla 39. Puntuación media – Comparación de métodos de seguimiento

Situación de cumplimiento	Seguimiento Simplificado (* estimado)	Seguimiento en Profundidad	Diferencia puntuación
Puntuación media global	9,04	6,84	-2,2

Al comparar las métricas Situación de cumplimiento y Puntuación media, en el seguimiento simplificado y en el seguimiento en profundidad, se ve como en relación con la **métrica Situación de cumplimiento los dos métodos de seguimiento tienen resultados bastante similares**, si bien en relación con la **métrica Puntuación media la diferencia entre un método y otro es más notable**. Esto se debe a que la situación de cumplimiento parcialmente conforme abarca un amplio rango de puntuación media (desde 5.1 hasta 9.9); por tanto es la métrica Puntuación media la que evidencia que en el seguimiento en profundidad se detectan más errores de accesibilidad que en el seguimiento simplificado.

Aun así, teniendo en cuenta las diferencias conceptuales de ambos métodos de seguimiento, puede concluirse que en relación con la **Situación de cumplimiento la representatividad del seguimiento simplificado es elevada** ya que los resultados no difieren significativamente entre ambos métodos de seguimiento, más allá de lo esperado por las características de cada uno. En relación con la **Puntuación media**, los **resultados obtenidos en el seguimiento en**

profundidad son peores (como cabía espera) que los obtenidos en el seguimiento simplificado.

9.6. COMPARACIÓN EN LA EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS

En la comparación de la evolución de los resultados en los **últimos periodos 2020 y 2022 del seguimiento en profundidad de sitios web**, se analizaron tres métricas clave: **la situación de cumplimiento, la puntuación media y el porcentaje de cumplimiento de los requisitos de accesibilidad**.

En relación con el **periodo 2022**, se observó una disminución significativa en la **situación de cumplimiento "Plenamente conforme"** con respecto al **periodo 2020**. Esta disminución se debió en gran medida al **cambio en la metodología de evaluación, que se basó en la nueva normativa UNE-EN 301459:2022** en la que no se tenían en cuenta inconformidades en software y documentos no web de los sitios web, reduciendo la plena conformidad de los sitios web. Sin embargo, se registró un aumento del **4,4%** en la situación de cumplimiento **"Parcialmente conforme"** y un incremento del **1,75%** en la situación de cumplimiento **"No conforme"**.

Tabla 40. Situación de cumplimiento – Evolución

Periodo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
2020	6,15%	81,54%	12,31%
2022	0,00%	85,94%	14,06%

En cuanto a la evolución de la **puntuación media en el período 2022 en comparación con el período 2020**, se observó una **disminución del 0,82%**. No obstante, es importante destacar que esta disminución no refleja necesariamente una disminución en la situación de cumplimiento real, sino más bien un cambio en el enfoque metodológico debido a la implementación de la nueva normativa **UNE-EN 301459:2022**.

Tabla 41. Puntuación media – Evolución

Periodo	Puntuación media
2020	7,49



Periodo	Puntuación media
2022	6,67

Por último, al analizar la evolución del **porcentaje de cumplimiento de requisitos en el período 2022 en comparación con el período 2020**, se identificó una disminución en los requisitos evaluados como "Conforme" (-26,91%) y "No conforme" (-4,98%). Esto se debió en parte a la inclusión de nuevos requisitos en la normativa **UNE-EN 301459:2022**, que pueden evaluarse como "No aplica" y que anteriormente se evaluaban como "Conforme" o "No conforme". Esta inclusión de requisitos adicionales impactó en los resultados del seguimiento en profundidad de sitios web del período 2022.

Tabla 42. Porcentaje de cumplimiento de requisitos – Evolución

Periodo	Conforme	No conforme	No aplica
2020	55,08%	18,43%	26,49%
2022	28,17%	13,45%	49,79%

En resumen, la comparación de la evolución de los resultados entre los períodos 2020 y 2022 refleja principalmente los **cambios en la metodología de evaluación introducidos por la nueva normativa**, lo que resultó en una redistribución de las situaciones de cumplimiento y en la inclusión de requisitos adicionales que pueden ser evaluados como "No aplica". Estos cambios deben ser considerados al interpretar los resultados del seguimiento en profundidad de sitios web.