



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL  
Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA



Observatorio de  
Accesibilidad



Observatorio de  
Accesibilidad

**INFORME AGREGADO DEL  
SEGUIMIENTO EN PROFUNDIDAD  
DE APLICACIONES PARA  
DISPOSITIVOS MÓVILES**

**Octubre 2024**



El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos" el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (Pae)

[http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf\\_accesible](http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible)

## ÍNDICE

---

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
<b>2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO .....</b>	<b>6</b>
<b>3. CRITERIOS DE LA MUESTRA.....</b>	<b>7</b>
<b>4. RESULTADOS GLOBALES .....</b>	<b>13</b>
4.1. Situación de cumplimiento global .....	13
4.2. Puntuación media global .....	14
4.3. Cumplimiento global de los requisitos de accesibilidad .....	14
4.3.1. Cumplimiento global de los requisitos 5.Generales.....	14
4.3.2. Cumplimiento global de los requisitos 6.Comunicación por voz	16
4.3.3. Cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo.....	19
4.3.4. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web .....	21
4.3.5. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web.	26
4.3.6. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software .....	31
4.3.7. Cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de Apoyo...	38
4.4. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos .....	38
<b>5. RESULTADOS POR NIVEL ADMINISTRATIVO .....</b>	<b>41</b>
5.1. Situación de cumplimiento por nivel administrativo .....	41
5.2. Puntuación media por nivel administrativo .....	42
5.3. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo .	43
<b>6. RESULTADOS POR SISTEMA OPERATIVO .....</b>	<b>45</b>
6.1. Situación de cumplimiento por sistema operativo .....	45
6.2. Puntuación media por sistema operativo.....	46
6.3. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por sistema operativo.....	47
<b>7. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>49</b>
7.1. Situación de cumplimiento .....	49
7.2. Puntuación media .....	50
7.3. Porcentaje de cumplimiento de requisitos .....	51
<b>8. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO.....</b>	<b>53</b>



8.1. Resumen ejecutivo .....	53
8.2. Resultados globales .....	54
8.3. Resultados por nivel administrativo .....	56
8.4. Resultados por sistema operativo .....	58
8.5. Resultados por requisito de accesibilidad .....	59

## 1. INTRODUCCIÓN

---

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo [Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público](#)<sup>1</sup> que traspone al ordenamiento jurídico español la [Directiva \(UE\) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público](#)<sup>2</sup>.

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto será el Ministerio para la Transformación Digital y de la Función Pública, a través de la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del [Observatorio de Accesibilidad Web](#)<sup>3</sup>, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones.

La [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1524](#)<sup>4</sup>, derivada de la Directiva Europea, **establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes** que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la [Metodología para el Seguimiento en Profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles UNE-EN 301549:2022](#)<sup>5</sup> que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus aplicaciones para dispositivos móviles (en adelante APPS) así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

---

<sup>1</sup> <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699>

<sup>2</sup> [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL)

<sup>3</sup> <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad>

<sup>4</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL)

<sup>5</sup> <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaProfundidadAPPS>

## 2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

---

El presente informe del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual en materia de accesibilidad de los cuatro ámbitos gubernamentales analizados por el Observatorio de Accesibilidad Web (estatal, regional, local y otros) de acuerdo con la [Metodología para el Seguimiento en Profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles UNE-EN 301549:2022](#)<sup>6</sup>.

Para ello se ofrece en primer lugar (apartado **3.Criterios de la muestra**) un conjunto de datos sobre la composición de la muestra de APPS analizadas (número de APPS incluidas en la muestra, número de APPS en cada ámbito gubernamental, número de APPS que también se incluyeron en el informe anterior, etc.).

En el apartado **4.Resultados globales** se ofrece un conjunto de tablas y gráficos que recogen resultados globales de los cuatro ámbitos gubernamentales (Situación de cumplimiento global, Puntuación media global, Cumplimiento global de los requisitos de accesibilidad y Porcentaje global de cumplimiento de los requisitos).

En el apartado **5.Resultados por nivel administrativo** se muestra un conjunto de tablas y gráficos que recogen los resultados para cada uno de los cuatro ámbitos gubernamentales (Situación de cumplimiento global, Puntuación media global y Porcentaje global de cumplimiento de los requisitos).

En el apartado **6.Resultados por sistema operativo** se ofrece un conjunto de tablas y gráficos que recogen los resultados para cada tipo de sistema operativo (Situación de cumplimiento global, Puntuación media global y Porcentaje global de cumplimiento de los requisitos).

En el apartado **7.Evolución de los resultados** se muestra un conjunto de tablas y gráficos que recogen la evolución del seguimiento en profundidad de APPS (mostrando datos de evolución de la Situación de cumplimiento global, de la Puntuación media global y del Porcentaje global de cumplimiento de los requisitos).

En el apartado **8. Conclusiones del estudio** se recogen las conclusiones del seguimiento en profundidad de aplicaciones para dispositivos móviles.

---

<sup>6</sup> <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaProfundidadAPPS>

### 3. CRITERIOS DE LA MUESTRA

A continuación se ofrece un conjunto de datos sobre la **composición de la muestra de las aplicaciones para dispositivos móviles analizadas**, en base a lo recogido en el anexo I de la [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1524](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FUL)<sup>7</sup> para la presentación de informes (periodo de seguimiento, número de APPS incluidas en la muestra, número de aplicaciones -APPS- por ámbito gubernamental, por sistema operativo, por temática a fin de poner de manifiesto la cobertura de los servicios públicos, por distribución geográfica, número de APPS que también se incluyeron en el informe anterior, número de APPS a petición de las asociaciones de personas con discapacidad, etc.).

**Tabla 1. Periodo de seguimiento**

<b>Periodo de seguimiento</b>	2023
-------------------------------	------

**Tabla 2. Número APPS objeto del seguimiento en profundidad**

<b>N.º APPS analizadas</b>	55
----------------------------	----

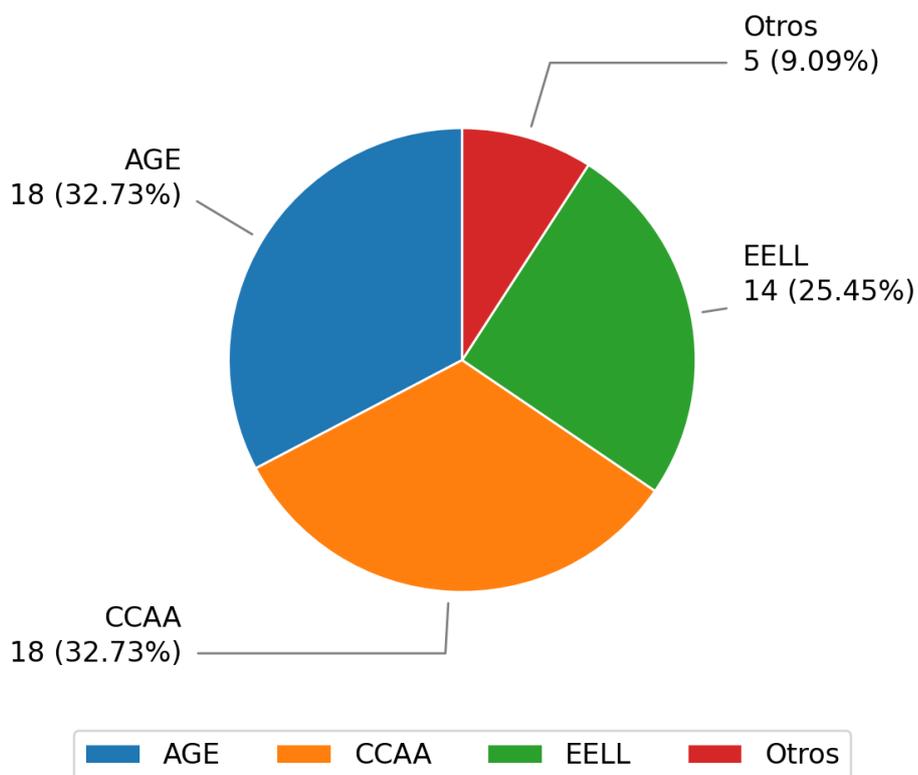
En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de APPS incluidas en la muestra por el criterio: nivel administrativo.

**Tabla 3. Número de APPS por criterio: Nivel administrativo**

<b>Nivel administrativo</b>	<b>Número de APPS</b>	<b>Porcentaje de APPS</b>
AGE	18	32,73%
CCAA	18	32,73%
EELL	14	25,45%
OTROS	5	9,09%

<sup>7</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FUL](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FUL)

A continuación se muestra un gráfico con la misma información de la tabla anterior, del número de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Nivel administrativo.



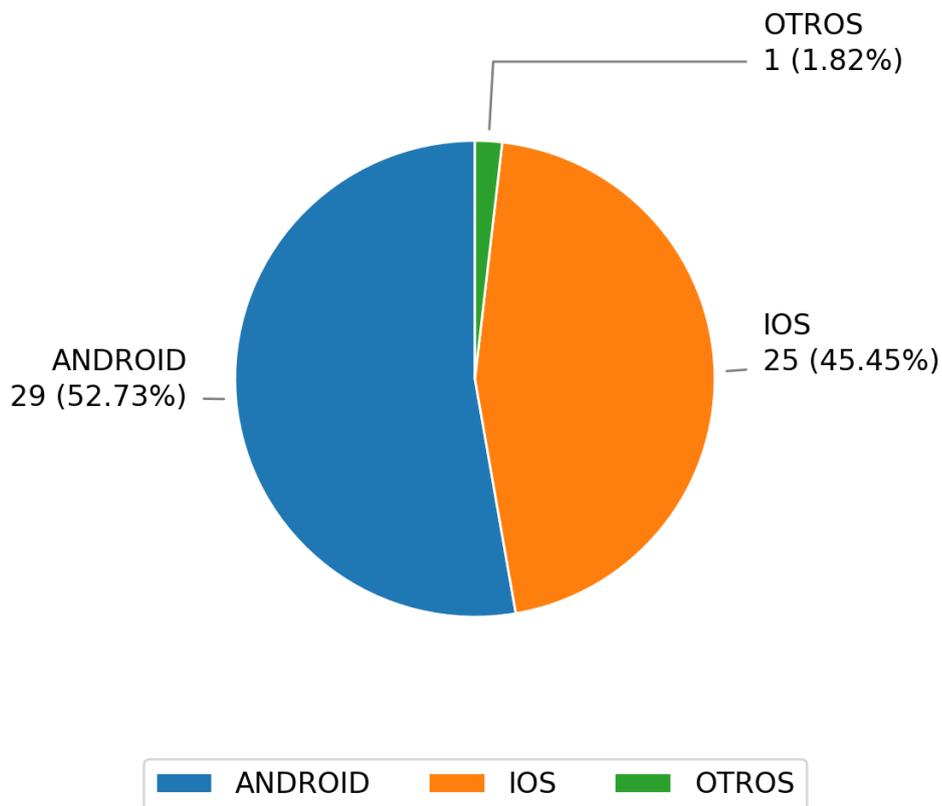
**Gráfico 1. Distribución de la muestra por criterio: Nivel administrativo**

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Sistema operativo.

**Tabla 4. Número de APPS por criterio: Sistema operativo**

Sistema operativo	Número de APPS	Porcentaje de APPS
ANDROID	29	52,73%
iOS	25	45,45%
OTROS	1	1,82%

A continuación se muestra un gráfico con la misma información de la tabla anterior, del número de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Sistema operativo.



**Gráfico 2. Distribución de la muestra: Sistema operativo**

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Distribución geográfica.

**Tabla 5. Número de APPS por criterio: Distribución geográfica**

Ámbito territorial	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Global (ámbito estatal)	19	34,55%
Andalucía	5	9,09%
Aragón	4	7,27%
Illes Balears	1	1,87%
Canarias	3	5,45%
Cantabria	0	0%
Castilla y León	3	5,45%

Ámbito territorial	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Castilla-La Mancha	0	0%
Cataluña	4	7,27%
Comunitat Valenciana	4	7,27%
Extremadura	2	3,64%
Galicia	4	7,27%
Comunidad de Madrid	2	3,64%
País Vasco	1	1,82%
La Rioja	2	3,64%
Ciudad Autónoma de Ceuta	0	0%
Principado de Asturias	0	0%
Ciudad Autónoma de Melilla	0	0%
Región de Murcia	1	1,82%
Comunidad Foral de Navarra	0	0%

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Temática.

**Tabla 6. Número de APPS por criterio: Temática**

Temática	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Educación	15	27,27%
Empleo y Fiscalidad	10	18,18%
Ocio y Cultura	12	21,82%
Orden Público y Seguridad	6	10,91%
Protección del Medio Ambiente	7	12,73%
Protección social	5	9,09%

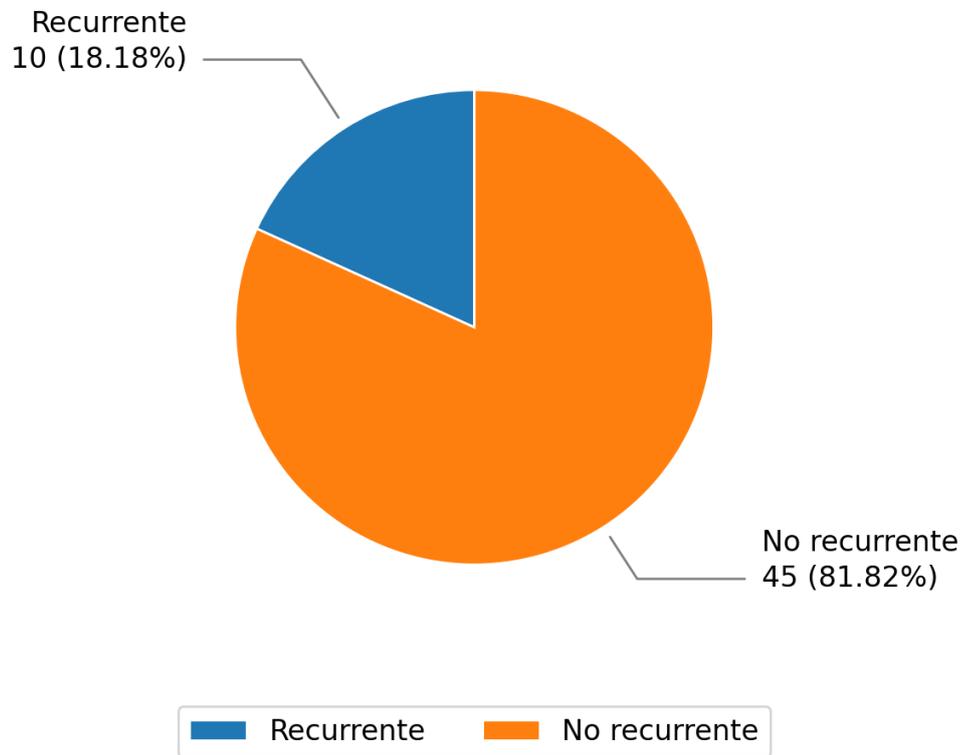
Temática	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Sanidad	7	12,73%
Transporte	11	20%
Vivienda y Servicios Comunitarios	4	7,27%

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Recurrencia.

**Tabla 7. Número de APPS por criterio: Recurrencia**

Recurrencia	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Recurrente	10	18,18%
No Recurrente	45	81,82%

A continuación se muestra un gráfico con la misma información de la tabla anterior, del número de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Recurrencia.



**Gráfico 3. Distribución de la muestra: Recurrencia**

En la siguiente tabla se muestra el número y porcentaje de APPS incluidas en la muestra por el criterio: Discapacidad.

**Tabla 8. Número de APPS por criterio: Discapacidad**

Criterio	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Discapacidad	9	16,36%

## 4. RESULTADOS GLOBALES

El seguimiento en profundidad genera gran cantidad de información para cada aplicación -APP analizada.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de las APPS analizadas en el estudio.

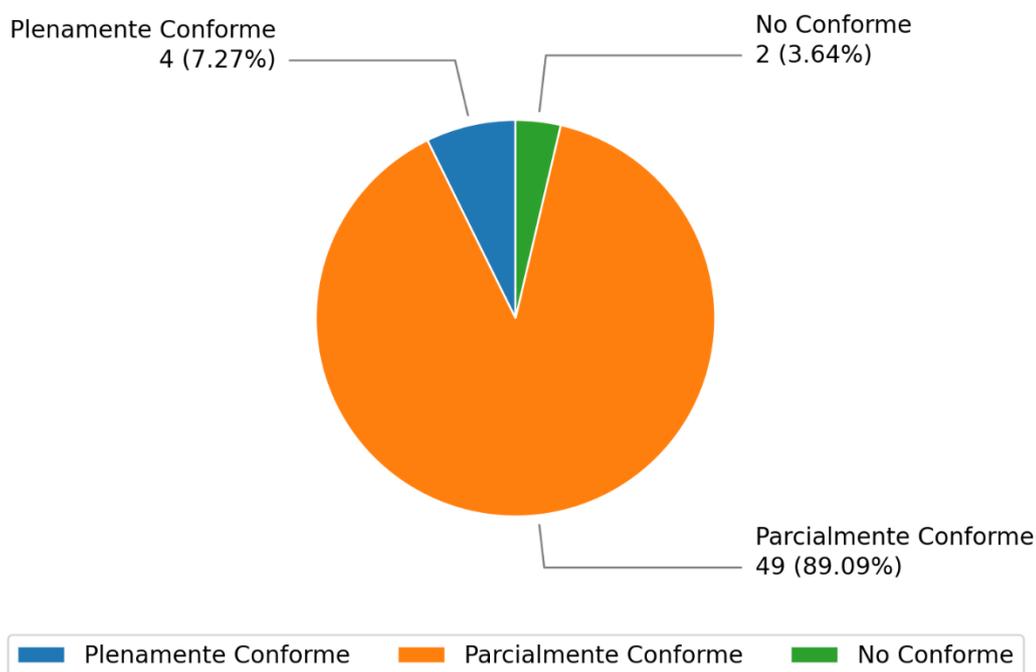
### 4.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO GLOBAL

En la siguiente tabla se muestra la distribución de APPS según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

**Tabla 9. Situación de cumplimiento global**

Situación de cumplimiento	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Plenamente conforme	4	7,27%
Parcialmente conforme	49	89,09%
No conforme	2	3,64%

El siguiente gráfico muestra la situación de cumplimiento descrita anteriormente:



**Gráfico 4. Situación de cumplimiento global**

## 4.2. PUNTUACIÓN MEDIA GLOBAL

Se indica a continuación la puntuación media global obtenida en el periodo de seguimiento, teniendo en cuenta la puntuación media de cada una de las APPS analizadas en el seguimiento en profundidad.

**Puntuación media global = 7,89**

## 4.3. CUMPLIMIENTO GLOBAL DE LOS REQUISITOS DE ACCESIBILIDAD

A continuación, se indica el cumplimiento a nivel global de cada uno de los requisitos de accesibilidad. Partiendo del cumplimiento de cada requisito de conformidad a nivel de APP (Conforme, No conforme o No aplica), se agregan los datos de todas las APPS analizadas y se calcula así el cumplimiento global de cada uno de los requisitos de accesibilidad, indicando el % de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica.

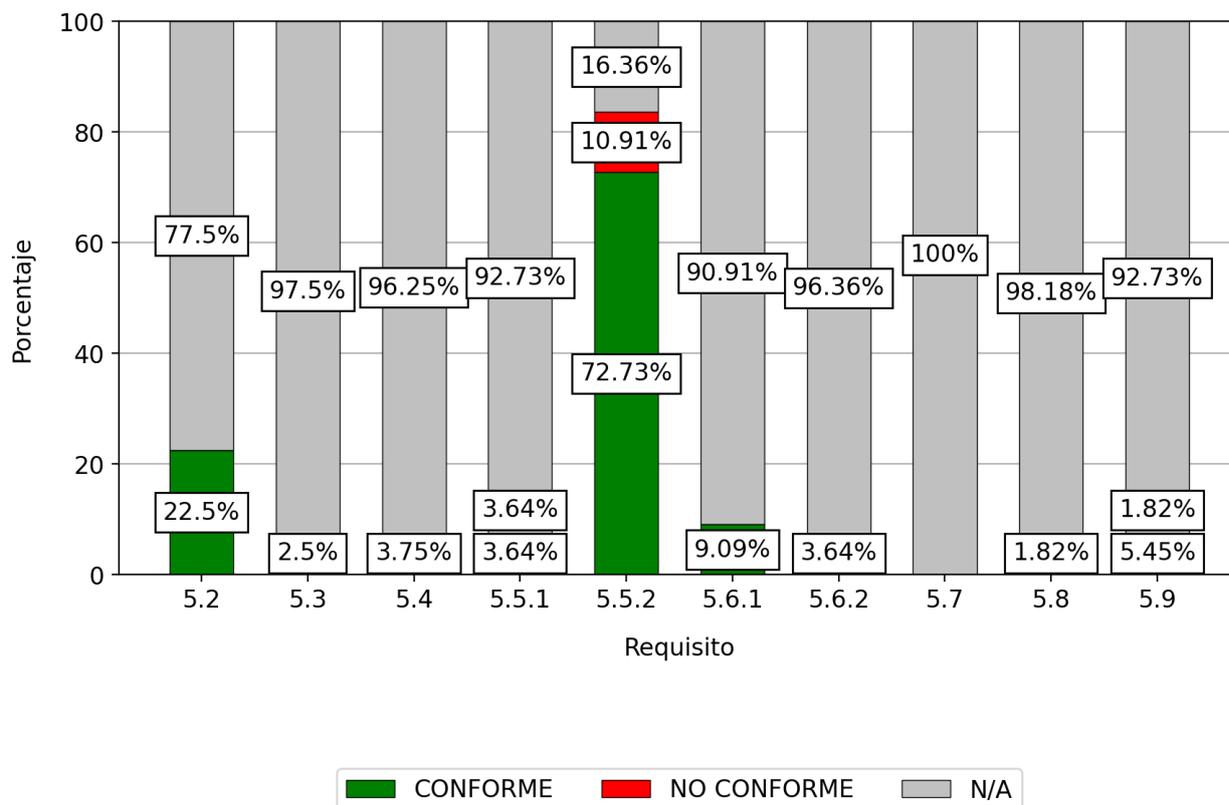
### 4.3.1. Cumplimiento global de los requisitos 5.Generales

Para una mayor comprensión hemos agrupado los requisitos conforme a la normativa **UNE-EN 301549:2022**. En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos **5.Generales**.

**Tabla 10. Cumplimiento global requisitos 5.Generales**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
5.2 Activación de características de accesibilidad	22,5%	0%	77,5%
5.3 Biométrica	2,5%	0%	97,5%
5.4 Preservación de la información de accesibilidad durante una conversión	3,75%	0%	96,25%
5.5.1 Modo de accionamiento	3,64%	3,64%	92,73%
5.5.2 Detectabilidad de los elementos accionables	72,73%	10,91%	16,36%
5.6.1 Estado táctil o sonoro	9,09%	0%	90,91%
5.6.2 Estado visual	3,64%	0%	96,36%
5.7 Repetición de caracteres de teclado	0%	0%	100%
5.8 Aceptación de pulsación doble de tecla	1,82%	0%	98,18%
5.9 Acciones simultáneas del usuario	5,45%	1,82%	92,73%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **5.Generales**, indicando el % de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 5. Cumplimiento global de los requisitos 5.Generales**

#### 4.3.2. Cumplimiento global de los requisitos 6.Comunicación por voz

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos para las **TIC con comunicación bidireccional por voz** (aplicaciones que permiten que el emisor y receptor intercambien mensajes de voz). Estos requisitos están recogidos en la normativa **UNE-EN 301549:2022** en el capítulo **6.TIC con comunicación bidireccional por voz**, a los que llamaremos comúnmente requisitos **6.Voz**.

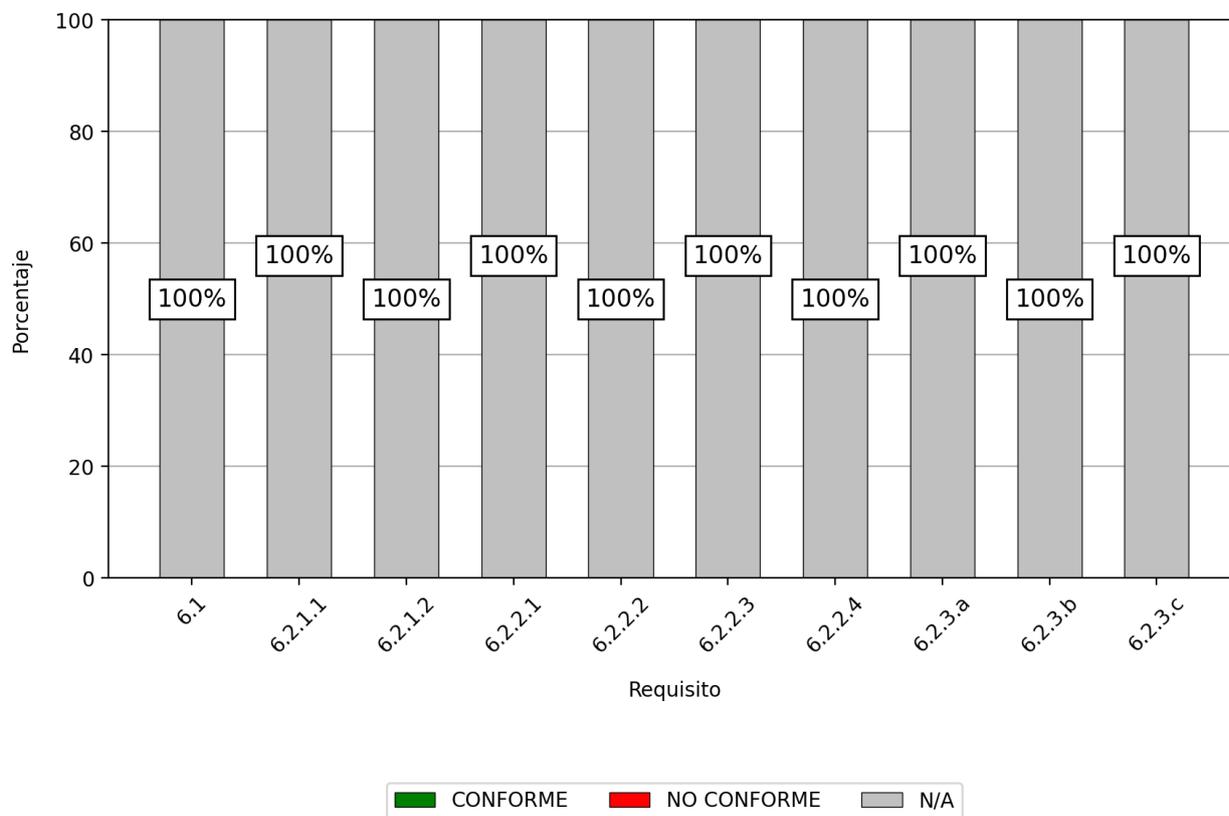
**Tabla 11. Cumplimiento global de los requisitos 6.Voz**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
6.1 Anchura de banda para voz	0%	0%	100%
6.2.1.1 Comunicación mediante RTT	0%	0%	100%

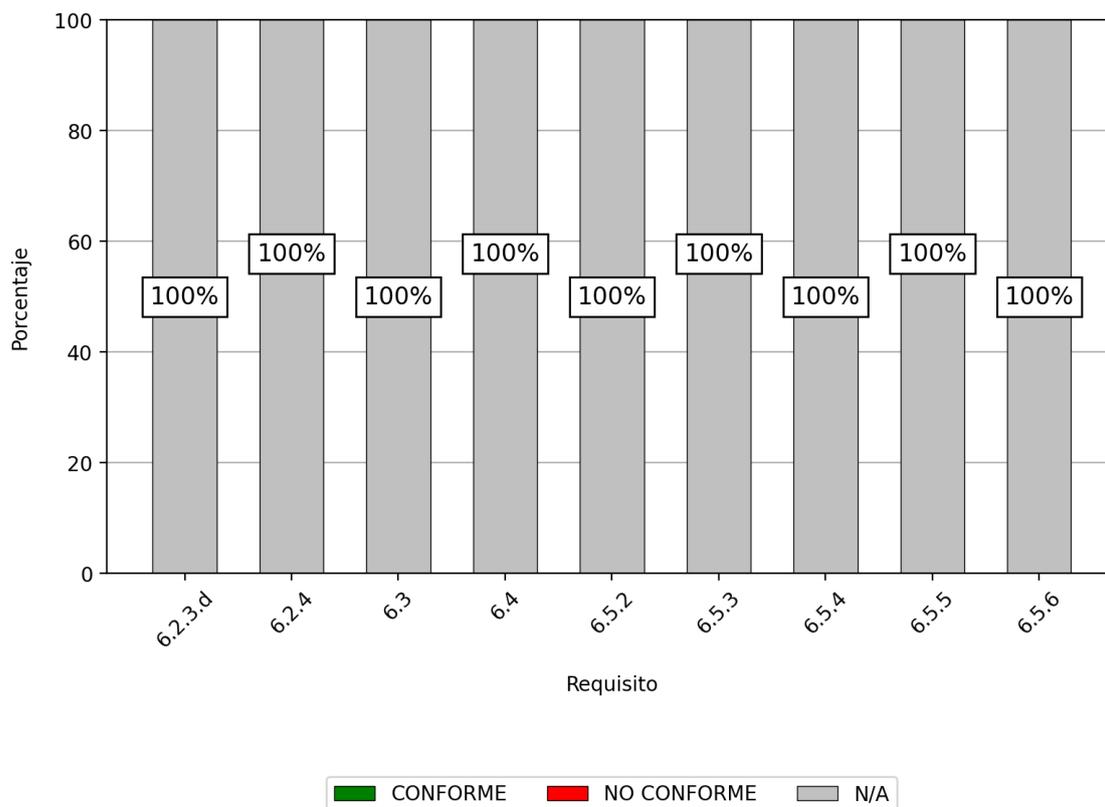
Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
6.2.1.2 Voz y texto simultáneos	0%	0%	100%
6.2.2.1 Presentación en pantalla diferenciable visualmente	0%	0%	100%
6.2.2.2 Dirección de envío y recepción determinable por software	0%	0%	100%
6.2.2.3 Identificación del hablante	0%	0%	100%
6.2.2.4 Indicador visual de audio con texto en tiempo real	0%	0%	100%
6.2.3.a Interoperabilidad - Apartado a)	0%	0%	100%
6.2.3.b Interoperabilidad - Apartado b)	0%	0%	100%
6.2.3.c Interoperabilidad - Apartado c)	0%	0%	100%
6.2.3.d Interoperabilidad - Apartado d)	0%	0%	100%
6.2.4 Capacidad de respuesta de RTT	0%	0%	100%
6.3 Identificación de llamadas	0%	0%	100%
6.4 Alternativas a los servicios basados en voz	0%	0%	100%
6.5.2 Resolución - Apartado a)	0%	0%	100%
6.5.3 Frecuencia de imagen - Apartado a)	0%	0%	100%
6.5.4 Sincronización de audio y video	0%	0%	100%
6.5.5 Indicador visual de audio con video	0%	0%	100%
6.5.6 Identificación del hablante con comunicación por video (lenguaje de signos)	0%	0%	100%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **6.TIC con comunicación bidireccional por**

**voz**, indicando el % de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 6. Cumplimiento global de los requisitos 6.Voz (1 de 2)**



**Gráfico 7. Cumplimiento global de los requisitos 6.Voz (2 de 2)**

### 4.3.3. Cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo

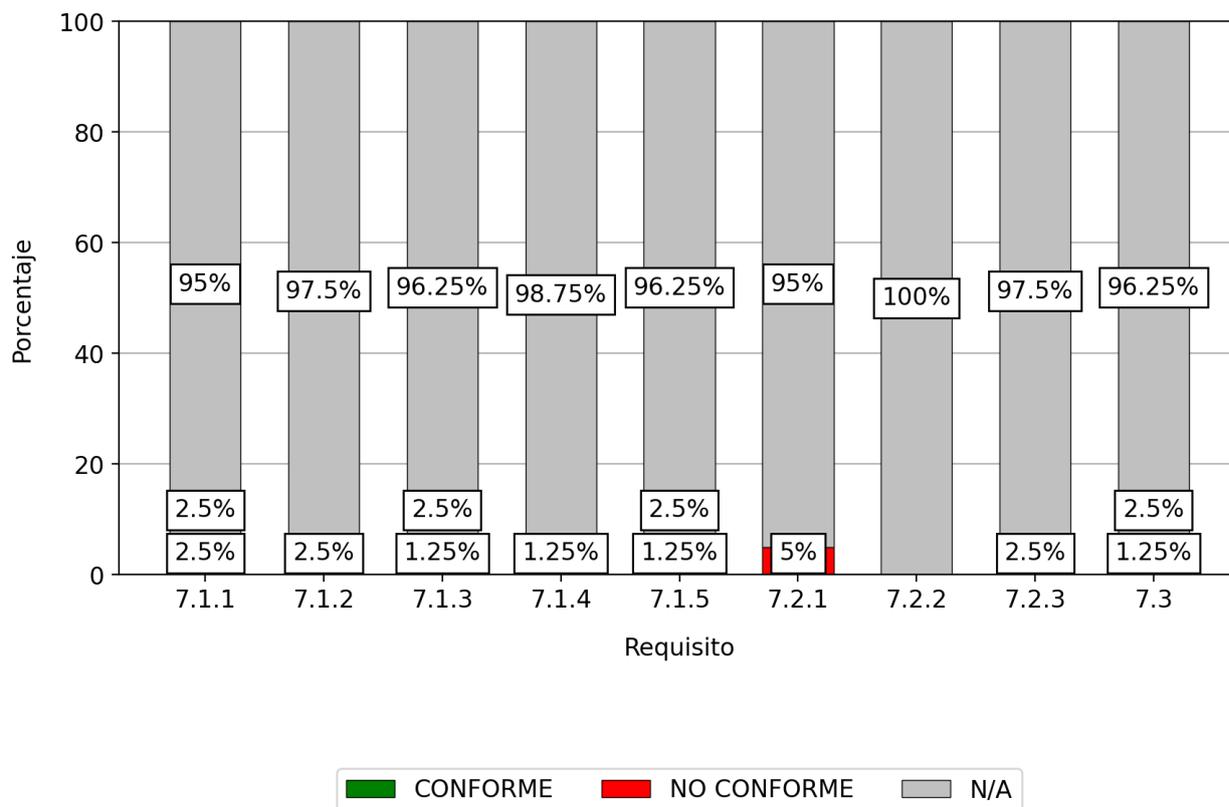
En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **7.TIC con capacidades de vídeo**, comúnmente llamados requisitos **7.Vídeo**.

**Tabla 12. Situación de cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
7.1.1 Reproducción del subtitulado	2,5%	2,5%	95%
7.1.2 Sincronización del subtitulado	2,5%	0%	97,5%
7.1.3 Preservación del subtitulado	1,25%	2,5%	96,25%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
7.1.4 Características de los subtítulos	1,25%	0%	98,75%
7.1.5 Subtítulos hablados	1,25%	2,5%	96,25%
7.2.1 Reproducción de la audiodescripción	0%	5%	95%
7.2.2 Sincronización de la audiodescripción	0%	0%	100%
7.2.3 Preservación de la audiodescripción	0%	2,5%	97,5%
7.3 Controles de usuario para subtítulos y audiodescripción	1,25%	2,5%	96,25%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **7.TIC con capacidades de vídeo**, indicando el % de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 8. Cumplimiento global de los requisitos 7.Vídeo**

#### 4.3.4. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **9.Web**.

**Tabla 13. Situación de cumplimiento global de los requisitos 9.Web**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.1.1.1 Contenido no textual	76%	24%	0%
9.1.2.1 Solo audio y solo vídeo (grabado)	4%	0%	96%
9.1.2.2 Subtítulos (grabados)	4%	0%	96%
9.1.2.3 Audiodescripción o Medio Alternativo (grabado)	0%	0%	100%
9.1.2.5 Audiodescripción (grabada)	0%	0%	100%

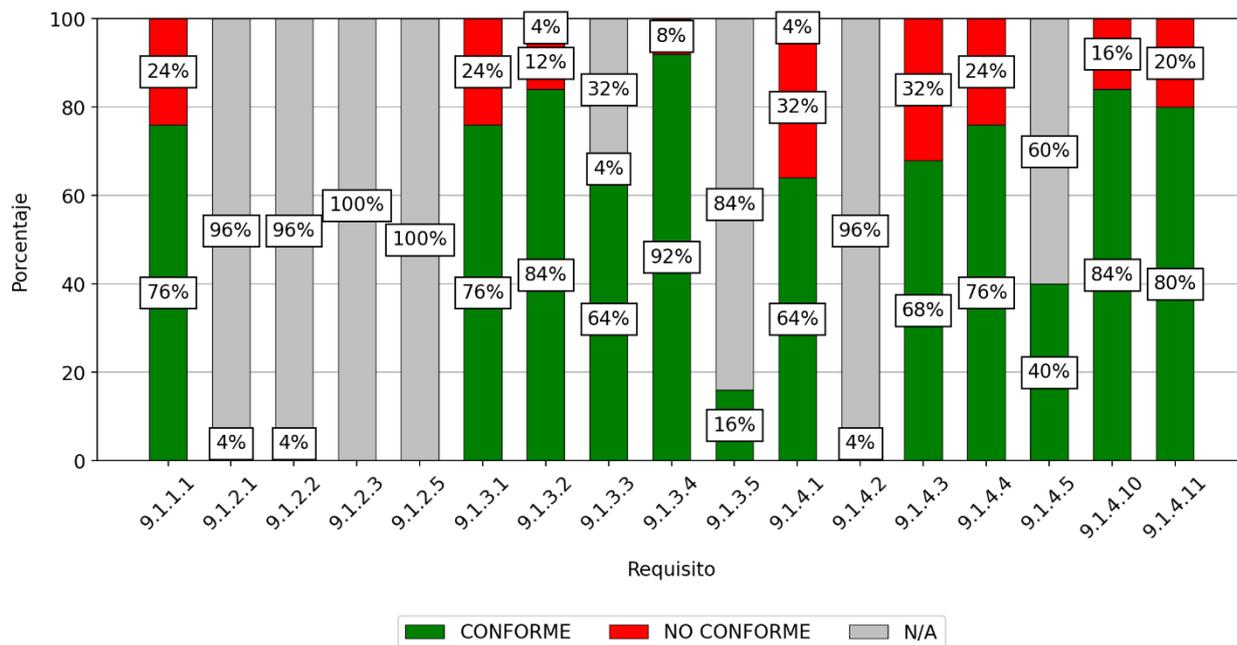


Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.1.3.1 Información y relaciones	76%	24%	0%
9.1.3.2 Secuencia significativa	84%	12%	4%
9.1.3.3 Características sensoriales	64%	4%	32%
9.1.3.4 Orientación	92%	8%	0%
9.1.3.5 Identificación del propósito de la entrada	16%	0%	84%
9.1.4.1 Uso del Color	64%	32%	4%
9.1.4.2 Control del audio	4%	0%	96%
9.1.4.3 Contraste (mínimo)	68%	32%	0%
9.1.4.4 Cambio de tamaño del texto	76%	24%	0%
9.1.4.5 Imágenes de texto	40%	0%	60%
9.1.4.10 Reajuste del texto	84%	16%	0%
9.1.4.11 Contraste no textual	80%	20%	0%
9.1.4.12 Espaciado del texto	92%	8%	0%
9.1.4.13 Contenido señalado con el puntero o que tiene el foco	60%	4%	36%
9.2.1.1 Teclado	80%	20%	0%
9.2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado	100%	0%	0%
9.2.1.4 Atajos del teclado	32%	4%	64%
9.2.2.1 Tiempo ajustable	0%	0%	100%

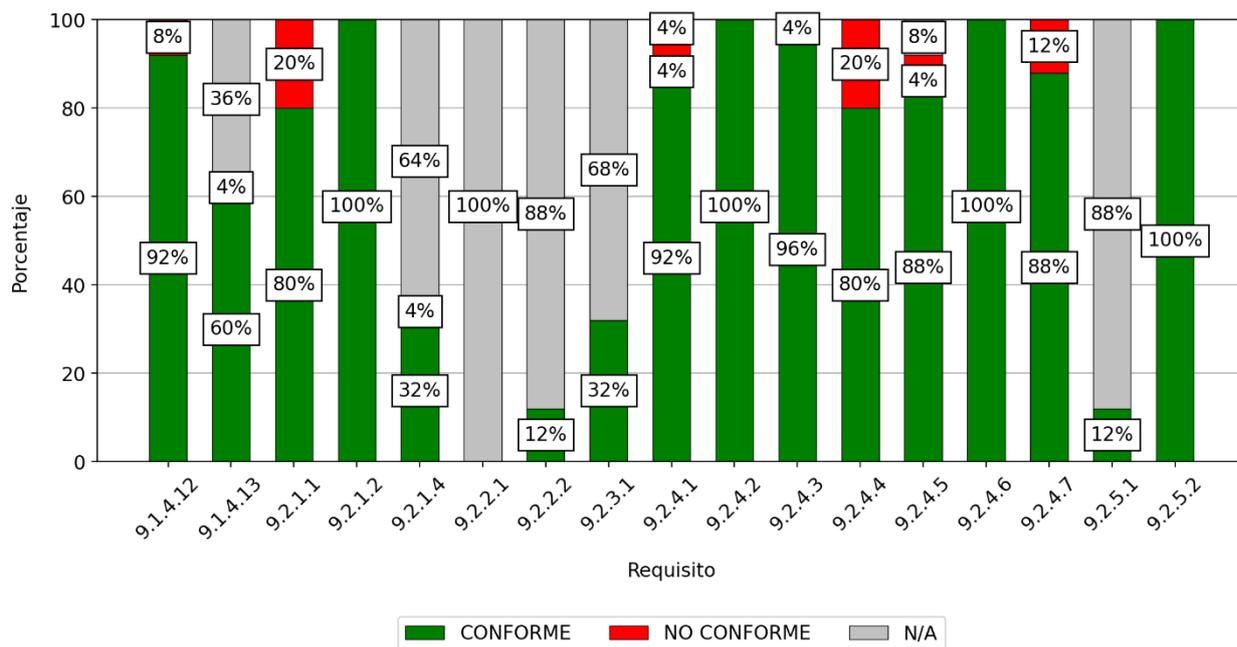
Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar	12%	0%	88%
9.2.3.1 Umbral de tres destellos o menos	32%	0%	68%
9.2.4.1 Evitar bloques	92%	4%	4%
9.2.4.2 Titulado de páginas	100%	0%	0%
9.2.4.3 Orden del foco	96%	4%	0%
9.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	80%	20%	0%
9.2.4.5 Múltiples vías	88%	4%	8%
9.2.4.6 Encabezados y etiquetas	100%	0%	0%
9.2.4.7 Foco visible	88%	12%	0%
9.2.5.1 Gestos con el puntero	12%	0%	88%
9.2.5.2 Cancelación del puntero	100%	0%	0%
9.2.5.3 Inclusión de la etiqueta en el nombre	80%	8%	12%
9.2.5.4 Activación mediante movimiento	8%	0%	92%
9.3.1.1 Idioma de la página	96%	4%	0%
9.3.1.2 Idioma de las partes	64%	4%	32%
9.3.2.1 Al recibir el foco	100%	0%	0%
9.3.2.2 Al recibir entradas	68%	0%	32%
9.3.2.3 Navegación coherente	96%	0%	4%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
9.3.2.4 Identificación coherente	96%	4%	0%
9.3.3.1 Identificación de errores	32%	0%	68%
9.3.3.2 Etiquetas o instrucciones	40%	0%	60%
9.3.3.3 Sugerencias ante errores	28%	0%	72%
9.3.3.4 Prevención de errores (legales, financieros, de datos)	8%	0%	92%
9.4.1.1 Procesamiento	84%	16%	0%
9.4.1.2 Nombre, función, valor	76%	24%	0%
9.4.1.3 Mensajes de estado	40%	0%	60%
9.6 Requisitos de conformidad de las Pautas WCAG	56%	44%	0%

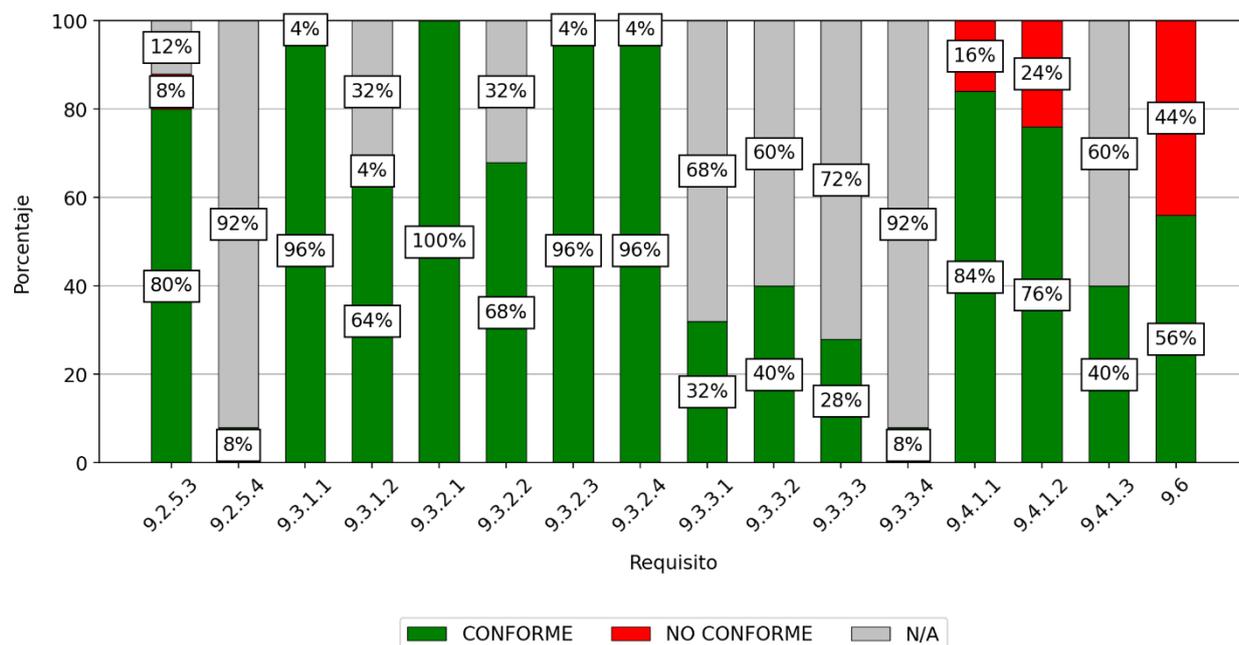
En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **9.Web**, indicando el % de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 9. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web (1 de 3)**



**Gráfico 10. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web (2 de 3)**



**Gráfico 11. Cumplimiento global de los requisitos 9.Web (3 de 3)**

#### 4.3.5. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **10.Documentos no web**.

**Tabla 14. Situación de cumplimiento global de los requisitos 10.Documento no web**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.1.1.1 Contenido no textual	80%	20%	0%
10.1.2.1 Solo audio y solo vídeo (grabado)	0%	0%	100%
10.1.2.2 Subtítulos (grabados)	0%	0%	100%
10.1.2.3 Audiodescripción o contenido multimedia alternativo (grabado)	0%	0%	100%
10.1.2.5 Audiodescripción (grabada)	0%	0%	100%
10.1.3.1 Información y relaciones	70%	30%	0%



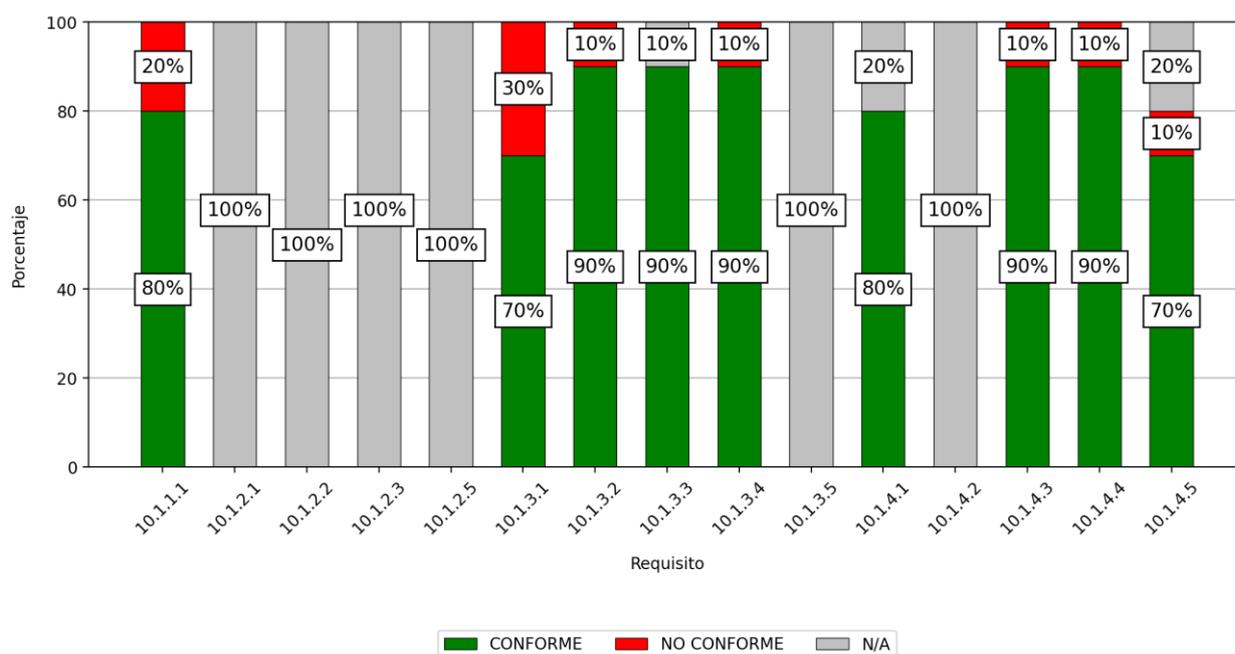
Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.1.3.2 Secuencia significativa	90%	10%	0%
10.1.3.3 Características sensoriales	90%	0%	10%
10.1.3.4 Orientación	90%	10%	0%
10.1.3.5 Identificación del propósito de la entrada	0%	0%	100%
10.1.4.1 Uso del Color	80%	0%	20%
10.1.4.2 Control del audio	0%	0%	100%
10.1.4.3 Contraste (mínimo)	90%	10%	0%
10.1.4.4 Cambio de tamaño del texto	90%	10%	0%
10.1.4.5 Imágenes de texto	70%	10%	20%
10.1.4.10 Reajuste del texto	100%	0%	0%
10.1.4.11 Contraste no textual	90%	0%	10%
10.1.4.12 Espaciado del texto	0%	0%	100%
10.1.4.13 Contenido señalado con el puntero o que tiene el foco	0%	0%	100%
10.2.1.1 Teclado	90%	10%	0%
10.2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado	90%	0%	10%
10.2.1.4 Atajos del teclado	10%	0%	90%
10.2.2.1 Tiempo ajustable	10%	0%	90%
10.2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar	10%	0%	90%



Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.2.3.1 Umbral de tres destellos o menos	40%	0%	60%
10.2.4.2 Titulado de documento	80%	20%	0%
10.2.4.3 Orden del foco	90%	10%	0%
10.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	70%	20%	10%
10.2.4.6 Encabezados y etiquetas	90%	10%	0%
10.2.4.7 Foco visible	100%	0%	0%
10.2.5.1 Gestos con el puntero	20%	0%	80%
10.2.5.2 Cancelación del puntero	90%	0%	10%
10.2.5.3 Inclusión de la etiqueta en el nombre	80%	0%	20%
10.2.5.4 Activación mediante movimiento	0%	0%	100%
10.3.1.1 Idioma de la página	90%	10%	0%
10.3.1.2 Idioma de las partes	30%	0%	70%
10.3.2.1 Al recibir el foco	100%	0%	0%
10.3.2.2 Al recibir entradas	10%	0%	90%
10.3.3.1 Identificación de errores	10%	0%	90%
10.3.3.2 Etiquetas o instrucciones	10%	0%	90%
10.3.3.3 Sugerencias ante errores	0%	10%	90%
10.3.3.4 Prevención de errores (legales, financieros, datos)	0%	0%	100%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
10.4.1.1 Procesamiento	50%	10%	40%
10.4.1.2 Nombre, función, valor	90%	10%	0%
10.4.1.3 Mensaje de estado	20%	0%	80%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **10.Documentos no web**, indicando el % de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 12. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web ( 1 de 3)**

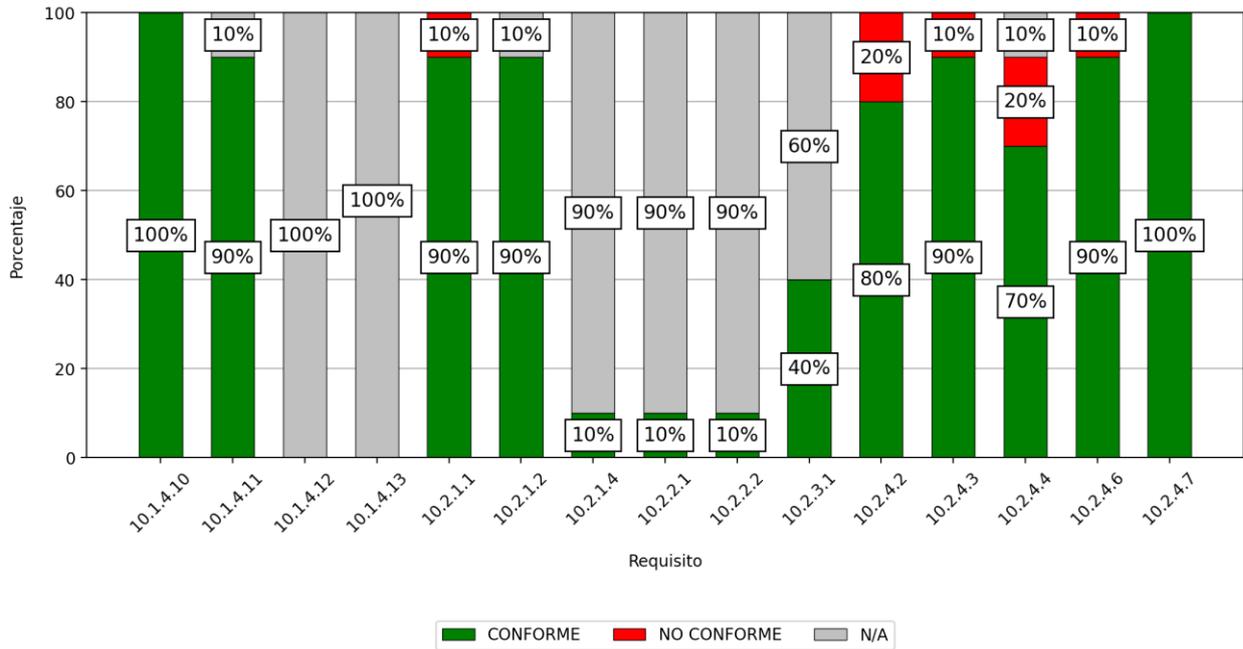


Gráfico 13. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web (2 de 3)

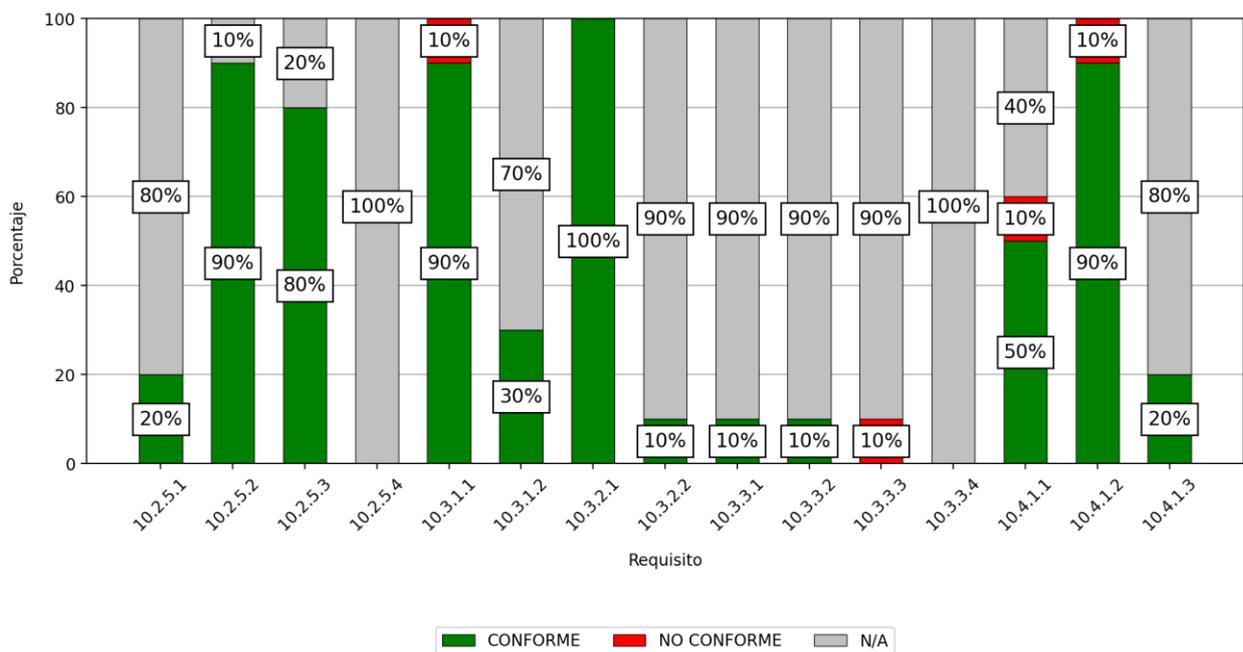


Gráfico 14. Cumplimiento global de los requisitos 10.Documentos no web (3 de 3)

#### 4.3.6. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **11.Software**.

**Tabla 15. Situación de cumplimiento global de los requisitos 11.Software**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.1.1.1.1 Contenido no textual (funcionalidad abierta)	52,73%	47,27%	0%
11.1.1.1.2 Contenido no textual (funcionalidad cerrada)	1,82%	0%	98,18%
11.1.2.1.1 Solo audio y solo vídeo (grabado - funcionalidad abierta)	0%	7,27%	92,73%
11.1.2.1.2 Solo audio y solo vídeo (grabado - funcionalidad cerrada)	0%	0%	100%
11.1.2.2 Subtítulos (grabados)	1,82%	3,64%	94,55%
11.1.2.3.1 Audiodescripción o contenido multimedia alternativo (grabado - funcionalidad abierta)	0%	7,27%	92,73%
11.1.2.3.2 Audiodescripción o contenido multimedia alternativo (grabado - funcionalidad cerrada)	0%	0%	100%
11.1.2.5 Audiodescripción (grabada)	0%	7,27%	92,73%
11.1.3.1.1 Información y relaciones (funcionalidad abierta)	50,91%	47,27%	1,82%
11.1.3.2.1 Secuencia significativa (funcionalidad abierta)	80%	20%	0%
11.1.3.3 Características sensoriales	70,91%	9,09%	20%
11.1.3.4 Orientación	58,18%	41,82%	0%
11.1.3.5.1 Identificación del propósito de la entrada (funcionalidad abierta)	54,55%	9,09%	36,36%
11.1.3.5.2 Identificación del propósito de la entrada (funcionalidad cerrada)	1,82%	0%	98,18%
11.1.4.1 Uso del color	76,36%	14,55%	9,09%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.1.4.2 Control del audio	1,82%	1,82%	96,36%
11.1.4.3 Contraste (mínimo)	47,27%	52,73%	0%
11.1.4.4.1 Cambio de tamaño del texto (funcionalidad abierta)	61,82%	36,36%	1,82%
11.1.4.4.2 Cambio de tamaño del texto (funcionalidad cerrada)	5,45%	0%	94,55%
11.1.4.5.1 Imágenes de texto (funcionalidad abierta)	45,45%	12,73%	41,82%
11.1.4.5.2 Imágenes de texto (funcionalidad cerrada)	1,82%	0%	98,18%
11.1.4.10 Reajuste del texto	87,27%	9,09%	3,64%
11.1.4.11 Contraste no textual	69,09%	30,91%	0%
11.1.4.12 Espaciado en el texto	38,18%	0%	61,82%
11.1.4.13 Contenido señalado con el puntero o que tiene el foco	16,36%	1,82%	81,82%
11.2.1.1.1 Teclado (funcionalidad abierta)	69,09%	30,91%	0%
11.2.1.1.2 Teclado (funcionalidad cerrada)	0%	0%	100%
11.2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado	87,27%	12,73%	0%
11.2.1.4.1 Atajos del teclado (funcionalidad abierta)	9,09%	1,82%	89,09%
11.2.1.4.2 Atajos del teclado (funcionalidad cerrada)	0%	0%	100%
11.2.2.1 Tiempo ajustable	9,09%	1,82%	89,09%
11.2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar	9,09%	5,45%	85,45%
11.2.3.1 Umbral de tres destellos o menos	34,55%	1,82%	63,64%

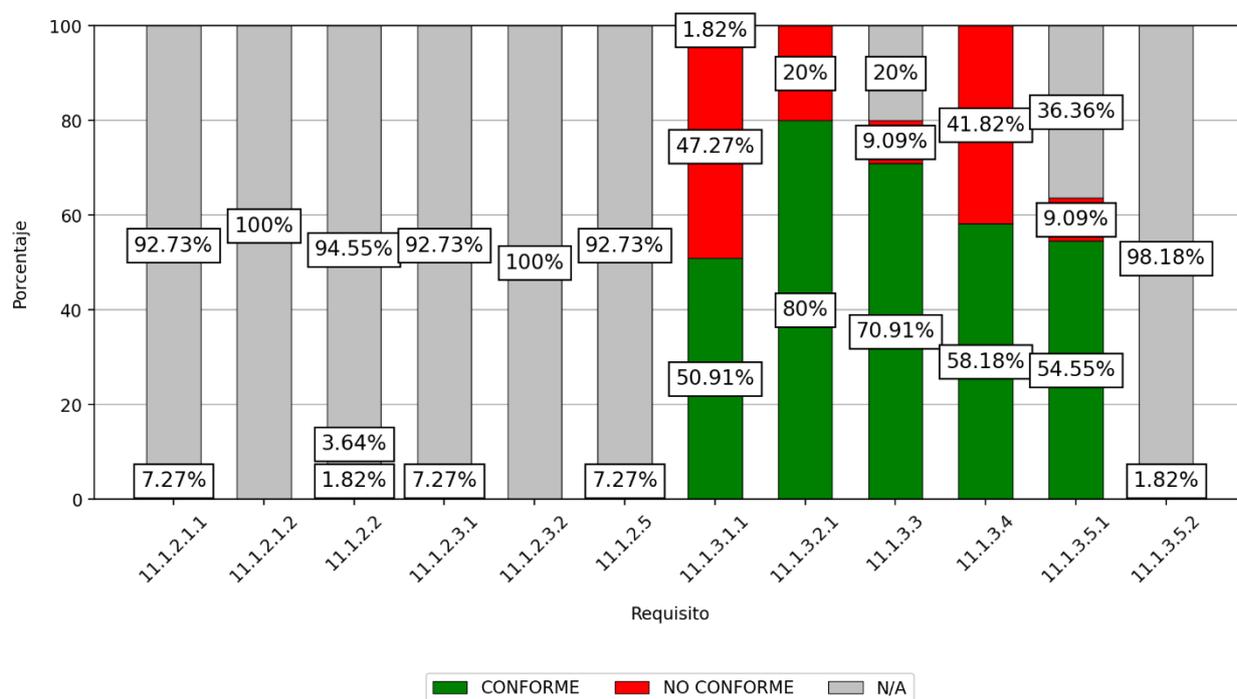


Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.2.4.3 Orden del foco	83,64%	16,36%	0%
11.2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	74,55%	21,82%	3,64%
11.2.4.6 Encabezados y etiquetas	90,91%	9,09%	0%
11.2.4.7 Foco visible	80%	20%	0%
11.2.5.1 Gestos con el puntero	29,09%	9,09%	61,82%
11.2.5.2 Cancelación del puntero	96,36%	1,82%	1,82%
11.2.5.3.1 Inclusión de la etiqueta en el nombre (funcionalidad abierta)	74,55%	18,18%	7,27%
11.2.5.4 Activación mediante movimiento	1,82%	1,82%	96,36%
11.3.1.1.1 Idioma del software (funcionalidad abierta)	81,82%	18,18%	0%
11.3.1.1.2 Idioma del software (funcionalidad cerrada)	3,64%	0%	96,36%
11.3.2.1 Al recibir el foco	100%	0%	0%
11.3.2.2 Al recibir entradas	89,09%	7,27%	3,64%
11.3.3.1.1 Identificación de errores (funcionalidad abierta)	61,82%	14,55%	23,64%
11.3.3.1.2 Identificación de errores (funcionalidad cerrada)	0%	0%	100%
11.3.3.2 Etiquetas o instrucciones	76,36%	16,36%	7,27%
11.3.3.3 Sugerencias ante errores	60%	18,18%	21,82%
11.3.3.4 Prevención de errores (legales, financieros, datos)	7,27%	0%	92,73%
11.4.1.1.1 Procesamiento (funcionalidad abierta)	52,73%	1,82%	45,45%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.4.1.2.1 Nombre, función, valor (funcionalidad abierta)	65,45%	32,73%	1,82%
11.4.1.3.1 Mensajes de estado (funcionalidad abierta)	56,36%	25,45%	18,18%
11.5.2.3 Uso de los servicios de accesibilidad	69,09%	30,91%	0%
11.5.2.5 Información del objeto	70,91%	29,09%	0%
11.5.2.6 Fila, columna y cabeceras	21,82%	14,55%	63,64%
11.5.2.7 Valores	61,82%	9,09%	29,09%
11.5.2.8 Relaciones de etiquetado	72,73%	25,45%	1,82%
11.5.2.9 Relaciones padre-hijo	69,09%	10,91%	20%
11.5.2.10 Texto	85,45%	14,55%	0%
11.5.2.11 Lista de acciones disponibles	85,45%	12,73%	1,82%
11.5.2.12 Ejecución de acciones disponibles	89,09%	9,09%	1,82%
11.5.2.13 Seguimiento del foco y de los atributos de selección	81,82%	3,64%	14,55%
11.5.2.14 Modificación del foco y de los atributos de selección	80%	5,45%	14,55%
11.5.2.15 Notificación de cambios	72,73%	23,64%	3,64%
11.5.2.16 Modificaciones de los estados y propiedades	83,64%	10,91%	5,45%
11.5.2.17 Modificación de valores y texto	85,45%	9,09%	5,45%
11.6.2 No alteración de las características de accesibilidad	89,09%	10,91%	0%
11.7 Preferencias de usuario	68,75%	31,25%	0%

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
11.8.1 Tecnología de gestión de contenidos	0%	0%	100%
11.8.2 Creación de contenidos accesibles	0%	0%	100%
11.8.3 Preservación de la información de accesibilidad durante las transformaciones	0%	0%	100%
11.8.4 Servicio de reparación	0%	0%	100%
11.8.5 Plantillas	0%	0%	100%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **11.Software**, indicando el tanto por ciento de APPS que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 15. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software (1 de 6)**

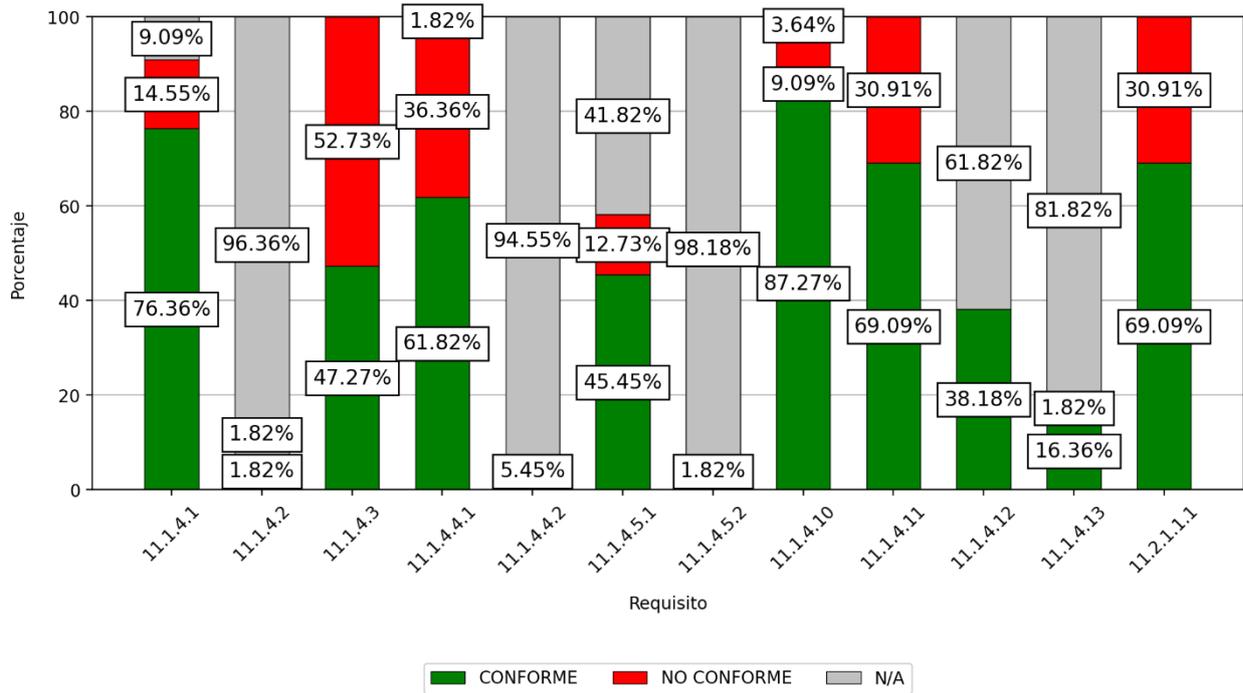


Gráfico 16. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software (2 de 6)

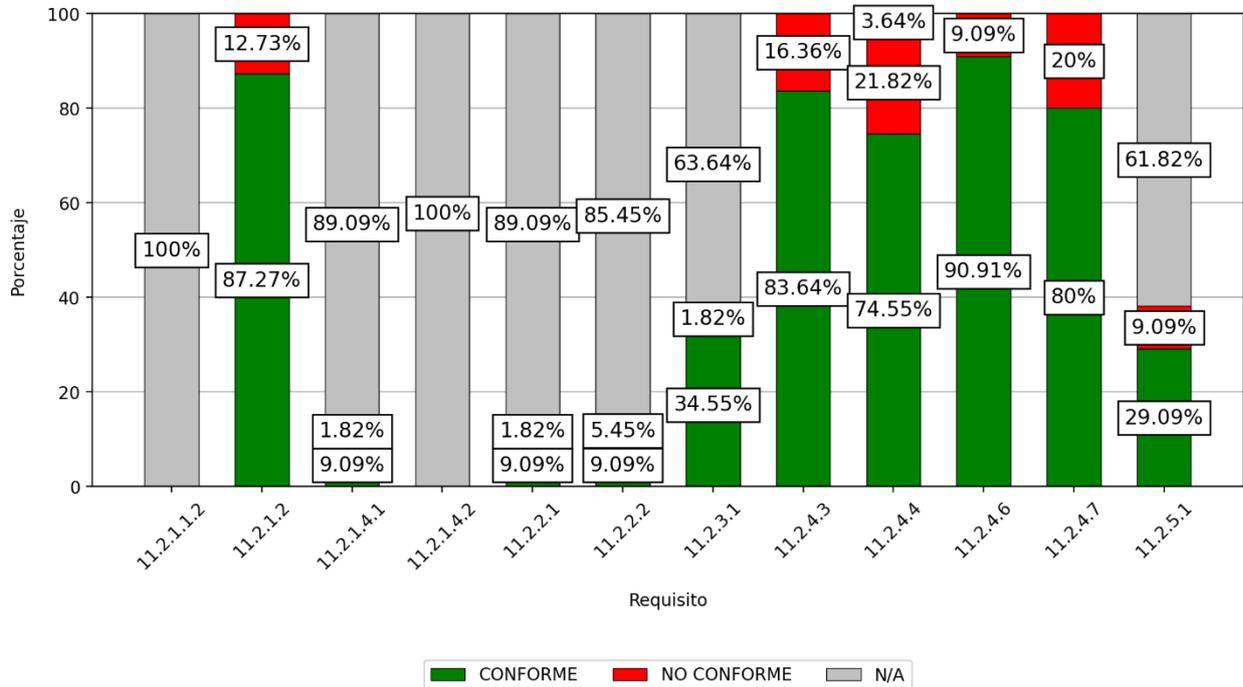


Gráfico 17. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software (3 de 6)

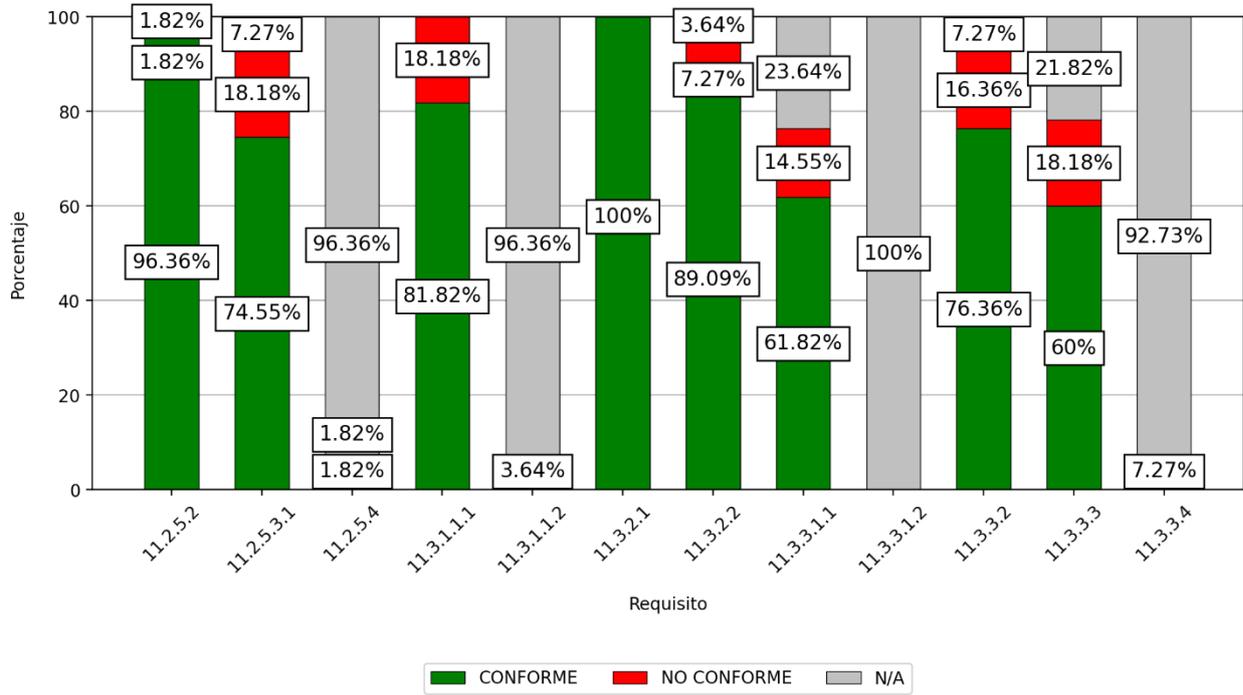


Gráfico 18. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software (4 de 6)

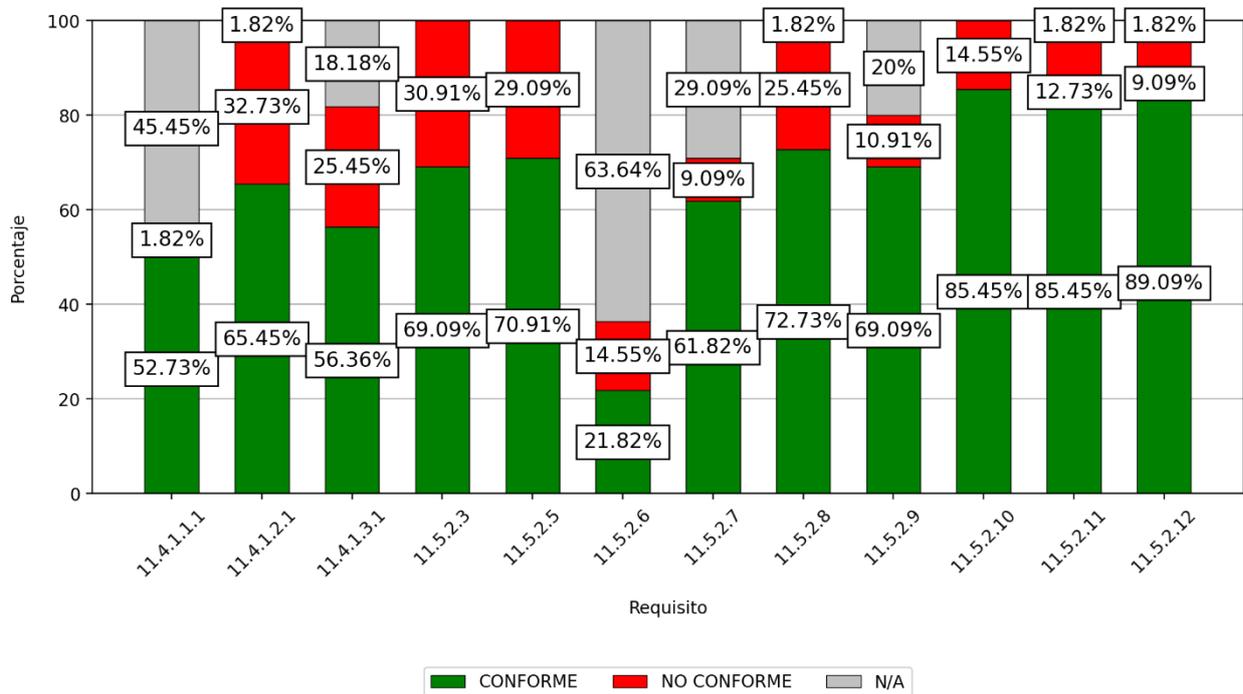
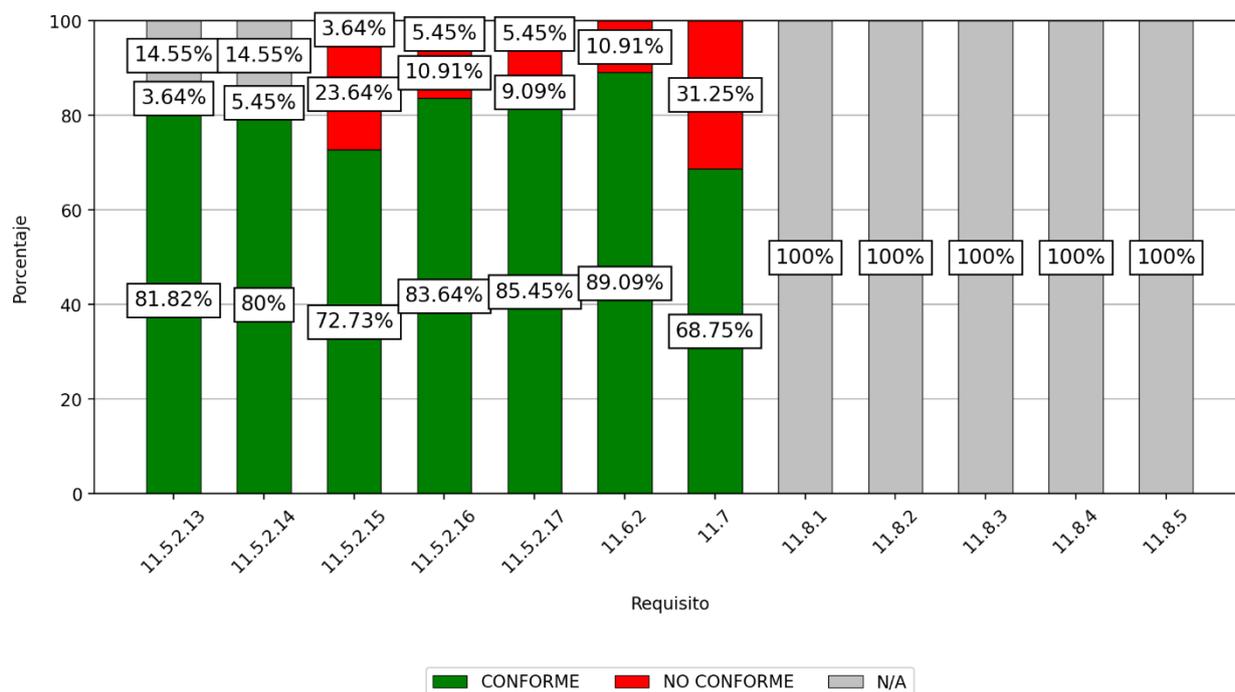


Gráfico 19. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software (5 de 6)



**Gráfico 20. Cumplimiento global de los requisitos 11.Software (6 de 6)**

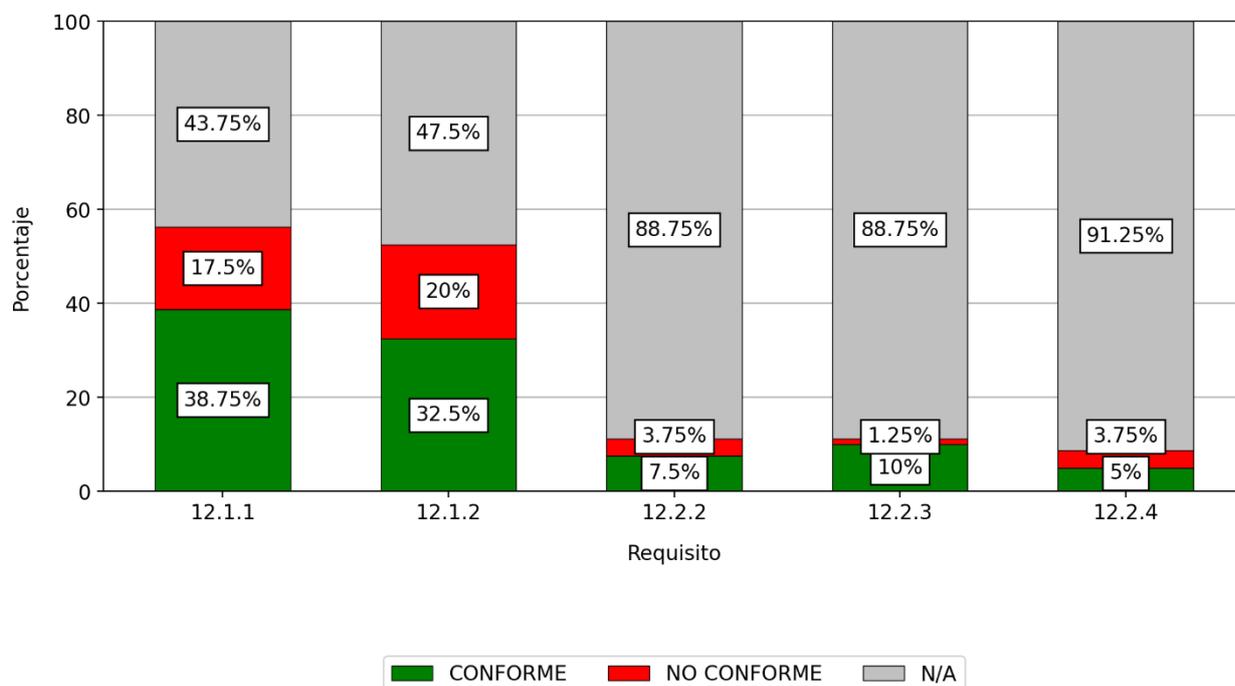
#### 4.3.7. Cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de Apoyo

En la siguiente tabla se detalla el nivel de cumplimiento global de los requisitos del capítulo **12.Servicios de Apoyo**.

**Tabla 16. Situación de cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de Apoyo**

Requisitos de accesibilidad	Conforme	No conforme	No aplica
12.1.1 Características de accesibilidad y compatibilidad	38,75%	17,5%	43,75%
12.1.2 Documentación accesible	32,5%	20,0%	47,5%
12.2.2 Información sobre las características de accesibilidad y compatibilidad	7,5%	3,75%	88,75%
12.2.3 Comunicación efectiva	10,0%	1,25%	88,75%
12.2.4 Documentación accesible	5,0%	3,75%	91,25%

En el siguiente gráfico de barras se muestra al igual que en la tabla anterior, el cumplimiento global de los requisitos **12.Servicios de apoyo**, indicando el % de sitios web que tienen ese requisito evaluado como Conforme, No conforme o No aplica:



**Gráfico 21. Cumplimiento global de los requisitos 12.Servicios de apoyo**

#### 4.4. PORCENTAJE GLOBAL DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

A continuación, se indican datos globales del porcentaje de los requisitos de accesibilidad evaluados a nivel de APP como Conformes, No conformes o No aplica.

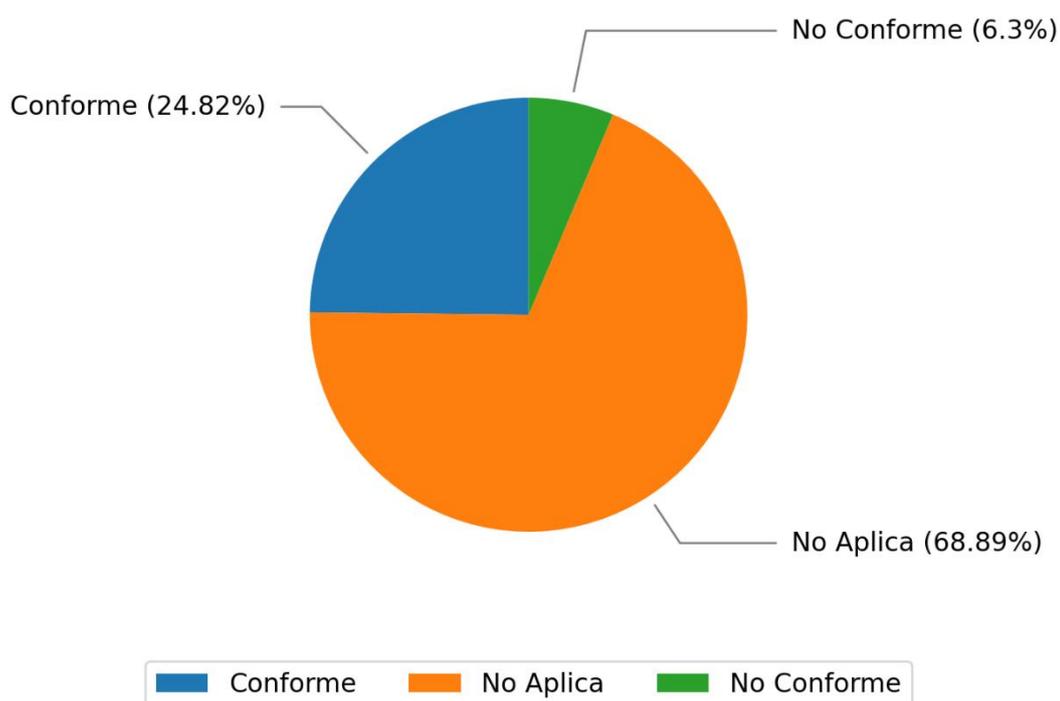
Partiendo del cumplimiento de cada requisito de accesibilidad a nivel de APP (Conforme, No conforme o No aplica), se suman los requisitos evaluados como "Conforme", "No conforme" y "No aplica" de cada APP y se calcula el porcentaje de cada categoría.

**Tabla 17. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos**

Cumplimiento de Requisitos	Porcentaje de requisitos
Conforme	24,82%
No conforme	6,30%

Cumplimiento de Requisitos	Porcentaje de requisitos
No aplica	68,89%

El siguiente gráfico muestra la situación de cumplimiento descrita anteriormente, de cada requisito de accesibilidad a nivel de APP (Conforme, No conforme o No aplica), sumando los requisitos evaluados como "Conforme", "No conforme" y "No aplica" de cada APP y calculando el porcentaje de cada categoría:



**Gráfico 22. Porcentaje global de cumplimiento de requisitos**

## 5. RESULTADOS POR NIVEL ADMINISTRATIVO

A continuación, se ofrecen resultados para cada uno de los niveles administrativos (AGE, CCAA, EELL y Otros). Se ofrecen las mismas métricas calculadas en el apartado anterior como resultados globales, si bien ahora se calculan para cada uno de los ámbitos administrativos.

De todas las métricas calculadas, algunas de ellas se ofrecen a continuación, comparando los cuatro niveles administrativos; estas son las métricas "Situación de cumplimiento", "Puntuación media" y "Porcentaje de cumplimiento de requisitos".

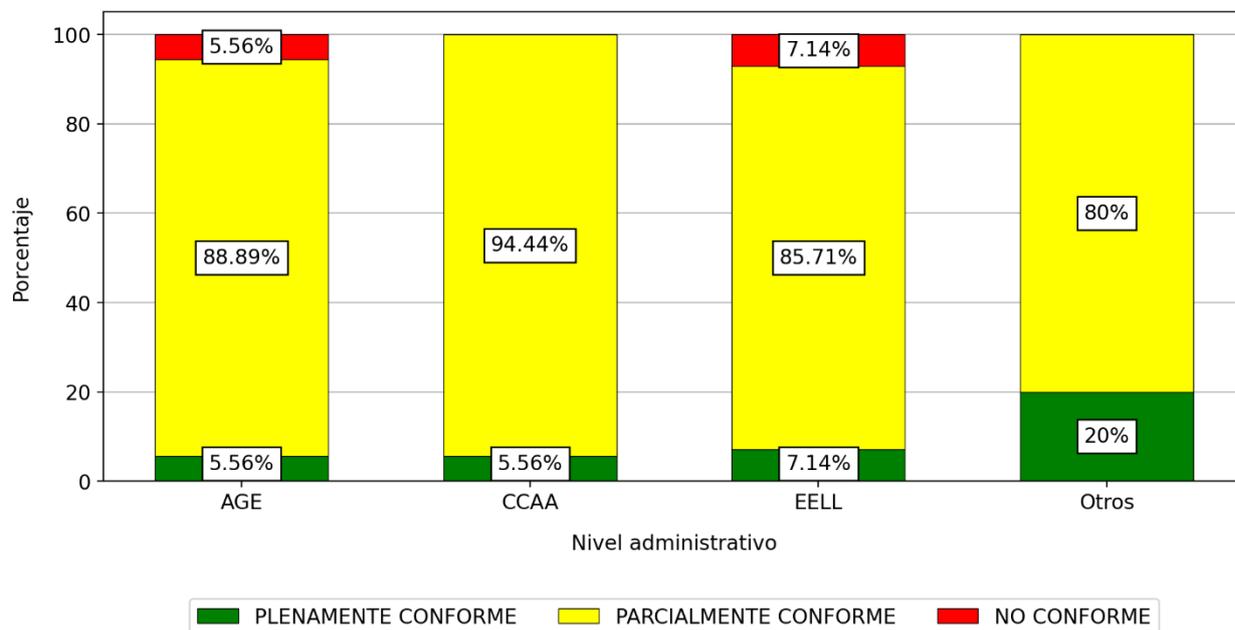
### 5.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO POR NIVEL ADMINISTRATIVO

En la siguiente tabla se muestra, para cada ámbito administrativo, la distribución de APPS según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

**Tabla 18. Situación de cumplimiento por nivel administrativo**

Nivel administrativo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	5,56%	88,89%	5,56%
CCAA	5,56%	94,44%	0%
EELL	7,14%	85,71%	7,14%
OTROS	20%	80%	0%

En el siguiente gráfico se muestra al igual que en la tabla anterior, la distribución de APPS según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme:



**Gráfico 23. Situación de cumplimiento por nivel administrativo**

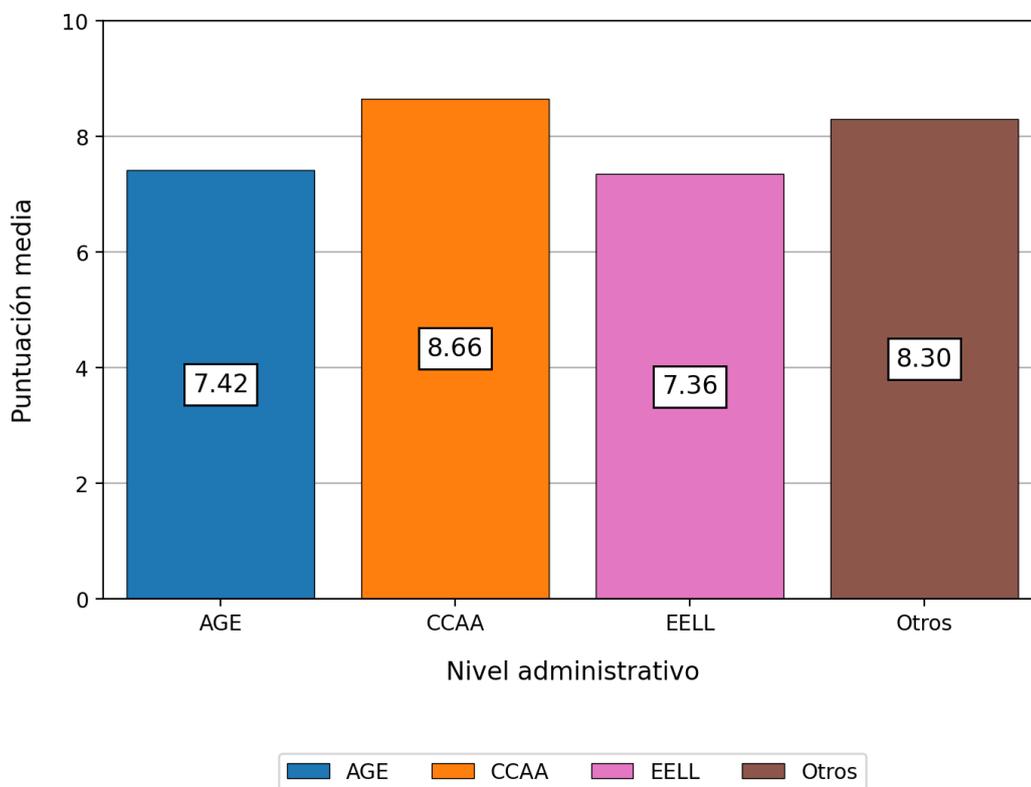
## 5.2. PUNTUACIÓN MEDIA POR NIVEL ADMINISTRATIVO

Se indica a continuación, para cada ámbito administrativo, la puntuación media global obtenida en el periodo de seguimiento, teniendo en cuenta la puntuación media de cada una de las APPS analizadas en el seguimiento en profundidad.

**Tabla 19. Puntuación media por nivel administrativo**

Nivel administrativo	Puntuación media
AGE	7,42
CCAA	8,66
EELL	7,36
OTROS	8,3

En el siguiente gráfico se muestra al igual que en la tabla anterior, para cada ámbito administrativo, la puntuación media global obtenida de cada una de las APPS analizadas en el periodo de seguimiento.



**Gráfico 24. Puntuación media a nivel administrativo**

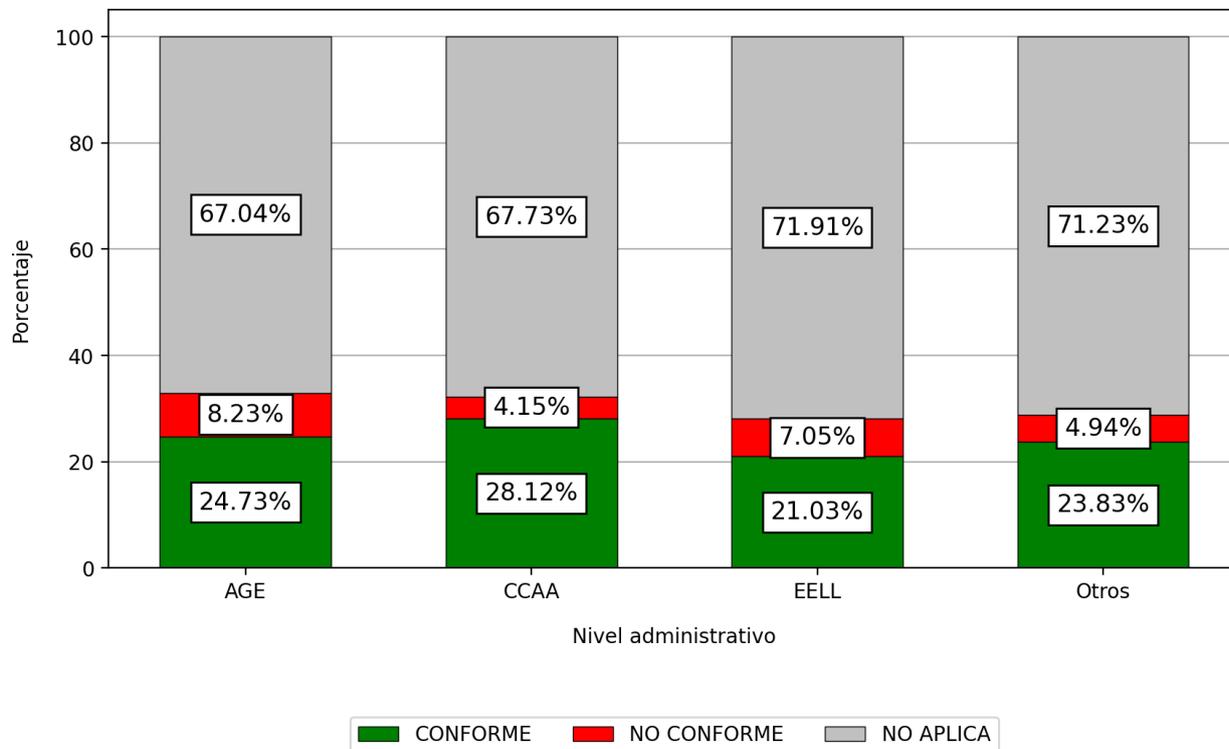
### 5.3. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS POR ÁMBITO ADMINISTRATIVO

A continuación se indican, para cada uno de los ámbitos administrativos, datos globales del porcentaje de requisitos de accesibilidad evaluados a nivel de APP como Conformes, No conformes o No aplica.

**Tabla 20. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo**

Nivel administrativo	Conforme	No conforme	No aplica
AGE	24,73%	8,23%	67,04%
CCAA	28,12%	4,15%	67,73%
EELL	21,03%	7,05%	71,91%
Otros	23,83%	4,94%	71,23%

En el siguiente gráfico se muestran los datos de la tabla anterior con el porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad por ámbito administrativo.



**Gráfico 25. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por ámbito administrativo**

## 6. RESULTADOS POR SISTEMA OPERATIVO

A continuación se ofrecen resultados para cada uno de los sistemas operativos (iOS y Android). Se ofrecen las mismas métricas calculadas en el apartado anterior como resultados globales, si bien ahora se calculan para cada uno de los sistemas operativos.

De todas las métricas calculadas, algunas de ellas se ofrecen a continuación, comparando los dos sistemas operativos; estas son las métricas "Situación de cumplimiento", "Puntuación media" y "Porcentaje de cumplimiento de requisitos".

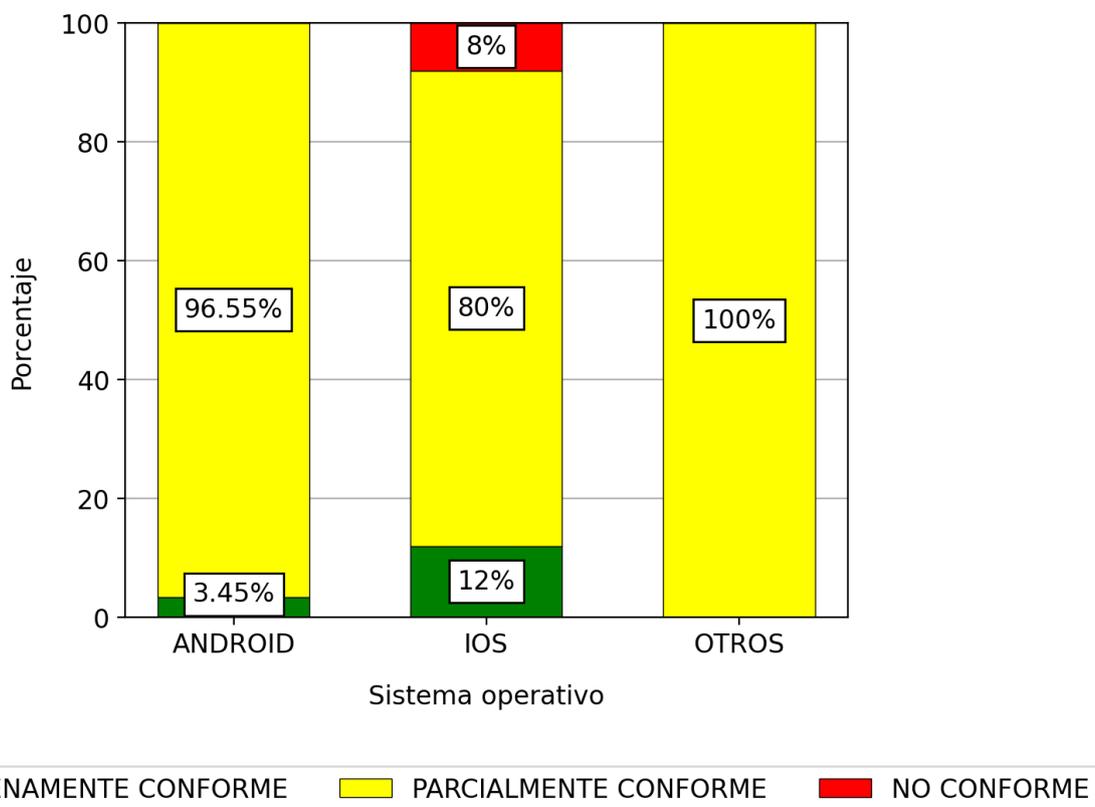
### 6.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO POR SISTEMA OPERATIVO

En la siguiente gráfica se muestra, para cada sistema operativo, la distribución de APPS según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

**Tabla 21. Situación de cumplimiento por sistema operativo**

Sistema operativo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Android	3,45%	96,55%	0%
iOS	12%	80%	8%
Otros	0%	100%	0%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la situación de cumplimiento (no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme) para cada sistema operativo.



**Gráfico 26. Situación de cumplimiento por sistema operativo**

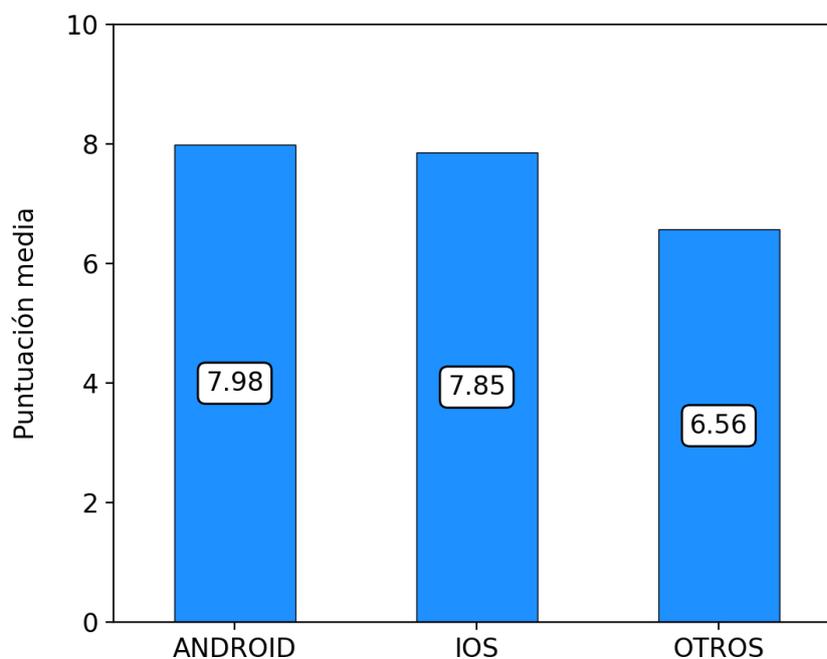
## 6.2. PUNTUACIÓN MEDIA POR SISTEMA OPERATIVO

Se indica a continuación, para cada sistema operativo, la puntuación media global obtenida en el periodo de seguimiento, teniendo en cuenta la puntuación media de cada una de las APPS analizadas en el seguimiento en profundidad.

**Tabla 22. Puntuación media por sistema operativo**

Sistema operativo	Puntuación media
ANDROID	7,98
iOS	7,85
OTROS	6,56

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la puntuación media global de cada una de las APPS, obtenida en el periodo de seguimiento, para cada sistema operativo.



**Gráfico 27. Puntuación media por sistema operativo**

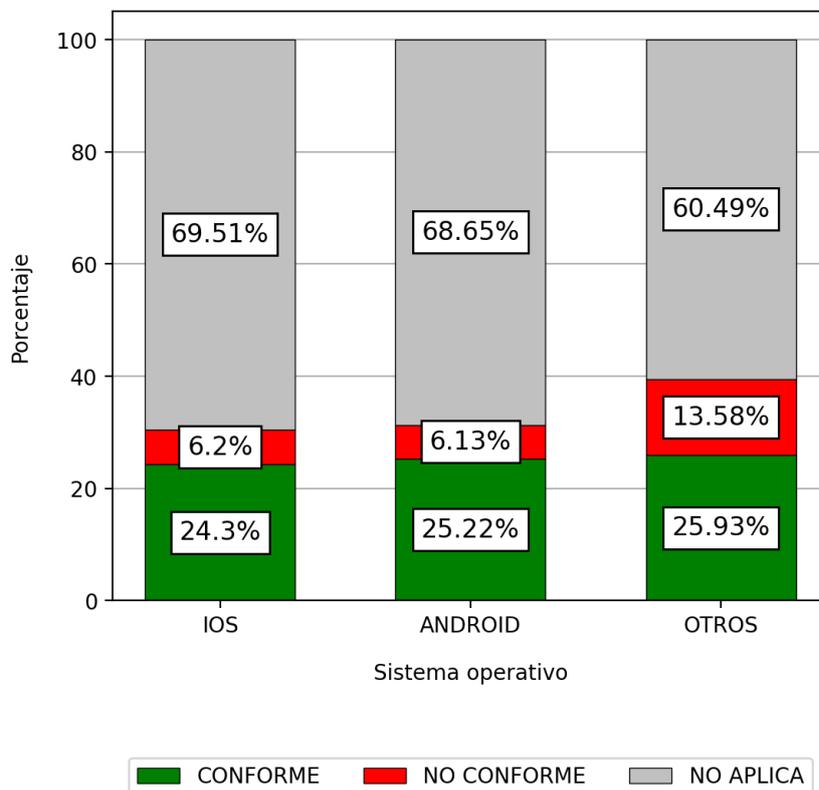
### 6.3. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS POR SISTEMA OPERATIVO

A continuación, se indican para cada uno de los sistemas operativos datos globales del porcentaje de requisitos de accesibilidad evaluados a nivel de APP como Conformes, No conformes o No aplica.

**Tabla 23. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por sistema operativo**

Sistema operativo	Conforme	No conforme	No aplica
ANDROID	25,22%	6,13%	68,65%
iOS	24,30%	6,20%	69,51%
OTROS	25,93%	13,58%	60,49%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando para cada uno de los sistemas operativos datos globales del porcentaje de requisitos de accesibilidad evaluados a nivel de APP como Conformes, No conformes y No aplica.



**Gráfico 28. Porcentaje de cumplimiento de requisitos por sistema operativo**

## 7. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS

A continuación se muestran un conjunto de datos y gráficas que reflejan la evolución de los resultados obtenidos en cada uno de los periodos del seguimiento en profundidad de APPS.

Debido a la rotación de APPS exigida por la metodología de seguimiento europea, la muestra recurrente de APPS es muy pequeña (APPS que se analizan un año y que también se analizan al año siguiente), por lo que los resultados que se comparan en este apartado sirven para tener una visión global y ver la tendencia global en materia de accesibilidad de las APPS de la administración pública española, si bien no permite comparar resultados de evolución de las mismas APPS.

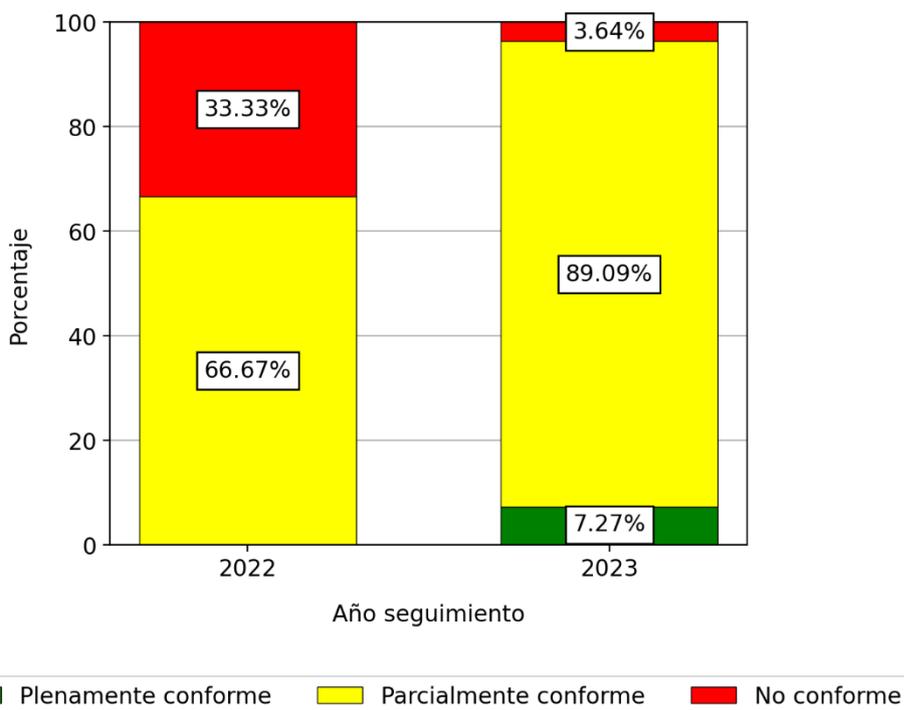
### 7.1. SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO

A continuación se muestra la evolución de la situación de cumplimiento de las APPS analizadas en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de APPS, según la situación de cumplimiento recogida en la metodología del seguimiento en profundidad para aplicaciones para dispositivos móviles: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

**Tabla 24. Situación de cumplimiento – Evolución periodos 2022 y 2023**

Periodo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
2022	0%	66,67%	33,33%
2023	7,27%	89,09%	3,64%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la evolución de la situación de cumplimiento de las APPS analizadas en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de APPS.



**Gráfico 29. Situación de cumplimiento – Evolución periodos 2022 y 2023**

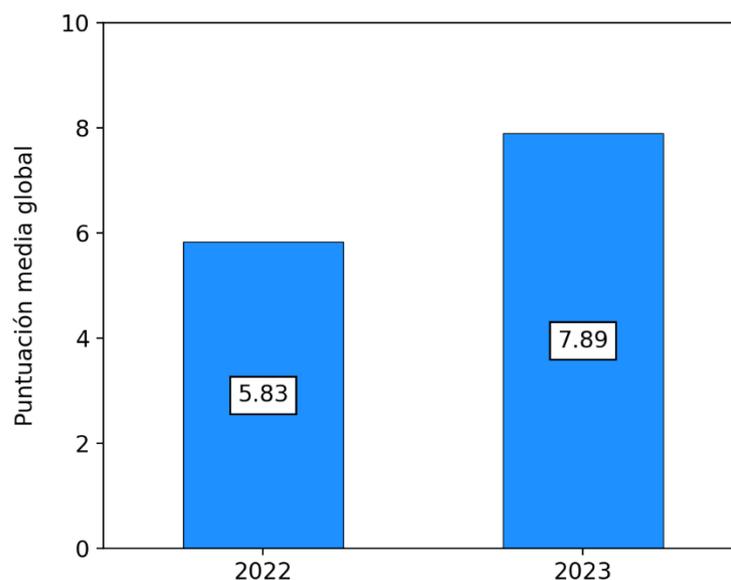
## 7.2. PUNTUACIÓN MEDIA

A continuación, se muestra la evolución de la puntuación media de las APPS analizadas en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de APPS.

**Tabla 25. Puntuación media – Evolución periodos 2022 y 2023**

Periodo	Puntuación media
2022	5,83
2023	7,89

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la evolución de la puntuación media de las APPS analizadas en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de APPS.



**Gráfico 30. Puntuación media – Evolución periodos 2022 y 2023**

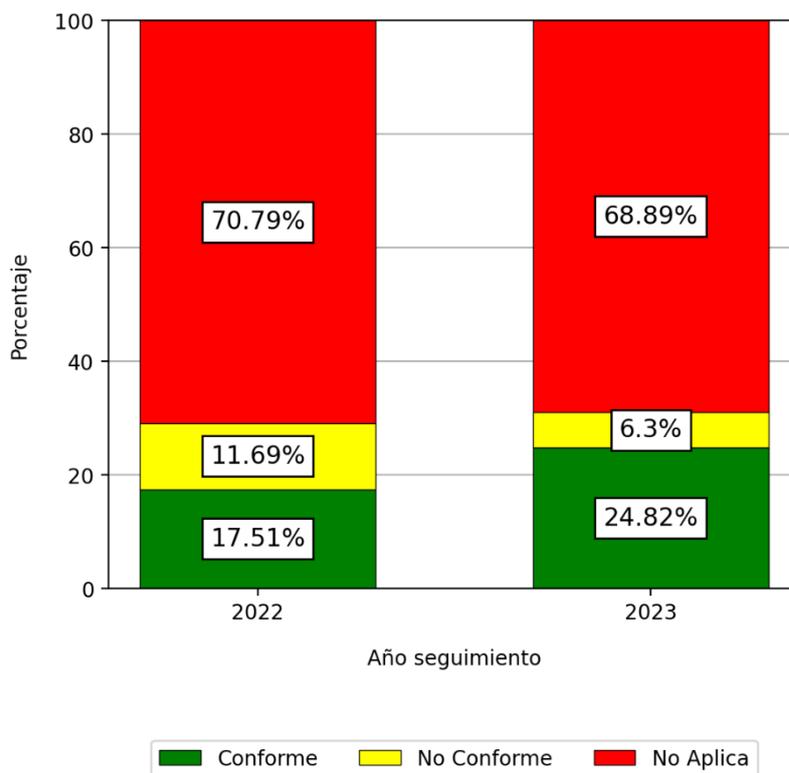
### 7.3. PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

A continuación, se muestra la evolución del porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad de las APPS analizadas en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de APPS.

**Tabla 26. Porcentaje de cumplimiento de requisitos – Evolución 2022 y 2023**

Periodo	Conforme	No conforme	No aplica
2022	17,51%	11,69%	70,79%
2023	24,82%	6,30%	68,89%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la evolución del porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad de las APPS analizadas en los últimos periodos del seguimiento en profundidad de APPS.



**Gráfico 31. Porcentaje de cumplimiento de requisitos – Evolución 2022 y 2023**

## 8. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

---

### 8.1. RESUMEN EJECUTIVO

En primer lugar, cabe destacar que el **tamaño de la muestra de aplicaciones para dispositivos móviles** analizadas en este periodo de seguimiento en profundidad (55 aplicaciones) se ha mantenido prácticamente igual en comparación con el periodo anterior (54 aplicaciones). Este número sigue siendo reducido, por lo que **las conclusiones de este estudio no pueden generalizarse a todas las aplicaciones móviles de las administraciones públicas**. No obstante, es relevante extraer conclusiones a partir de la muestra evaluada.

Respecto a la **situación de cumplimiento a nivel global** de las aplicaciones para dispositivos móviles, en el seguimiento en profundidad se observa que predomina la situación de cumplimiento **parcialmente conforme** (con un **89%** de las APPS) siendo aplicaciones móviles que cumplen con más de la mitad de los requisitos de accesibilidad definidos en la UNE-EN 304549:2022 que aplican a las aplicaciones móviles; a continuación predomina la situación de cumplimiento **plenamente conforme** (con un **7,3%** de las APPS) que están por tanto cumpliendo todos los requisitos de accesibilidad y por último está la situación de cumplimiento **no conforme** (con un **3,6%** de las APPS) siendo aplicaciones móviles que cumplen con menos de la mitad de los requisitos de accesibilidad.

A nivel general, se ha observado un **incremento en el conocimiento de la normativa UNE-EN 301459:2022** y una **mejora en el cumplimiento de los requisitos de accesibilidad**. En comparación con el año anterior (2022), ha habido un incremento en la situación de cumplimiento **parcialmente conforme** en un **22,42** puntos porcentuales y de un **7,3** en la situación de cumplimiento **plenamente conforme**, mientras que la situación de cumplimiento **no conforme ha disminuido en un 29,69** puntos porcentuales. Con una puntuación media global de **7,89** frente a la puntuación media de **5,38** del año anterior.

En cuanto a la **situación de cumplimiento por ámbito administrativo**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento global. La situación de cumplimiento predominante a nivel de ámbito administrativo es la de **parcialmente conforme**. En cuanto a la consonancia con el nivel de adecuación por ámbito administrativo, los **mejores resultados los obtiene el ámbito administrativo CCAA**, a continuación, **AGE seguido por poca diferencia de EELL**, y por último **Otros**.

Con relación a la **situación de cumplimiento por sistema operativo**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento global. La situación de cumplimiento predominante a nivel de sistema operativo es la de

**parcialmente conforme.** Si bien para la situación de cumplimiento **plenamente conforme** es **iOS** quien obtiene mejores resultados que Android, remarcamos nuevamente que no son datos extrapolables al conjunto de aplicaciones móviles de las administraciones públicas debido al reducido tamaño de la muestra.

Se considera que la situación de cumplimiento por **ámbito administrativo y sistema operativo** no es representativa debido al tamaño reducido de la muestra de aplicaciones móviles evaluadas. Por lo tanto, estos datos no reflejan de manera precisa el estado general de las aplicaciones móviles de las administraciones públicas.

## 8.2. RESULTADOS GLOBALES

La [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1523](#)<sup>8</sup>, derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web o de las aplicaciones para dispositivos móviles con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/1012. En este contexto se ofrece una **situación de cumplimiento de las aplicaciones para dispositivos móviles**, en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este indicador. Esta métrica define la situación de cumplimiento de la aplicación móvil teniendo en cuenta el cumplimiento de cada requisito a nivel de aplicación móvil. En este contexto, los términos de cumplimiento se definen como sigue:

- **Plenamente conforme:** todos los requisitos a nivel de aplicación móvil diferentes de "No Aplica" se evalúan como "Conforme". Es decir, no hay ningún requisito de accesibilidad evaluado como "No Conforme".
- **Parcialmente conforme:** cuando el número de requisitos de accesibilidad a nivel de aplicación móvil evaluados como "Conforme" es mayor que el de los evaluados como "No conforme".
- **No conforme:** cuando el número de requisitos de accesibilidad a nivel de aplicación móvil evaluados como conformes es menor o igual que el de los evaluados como "No conforme".

---

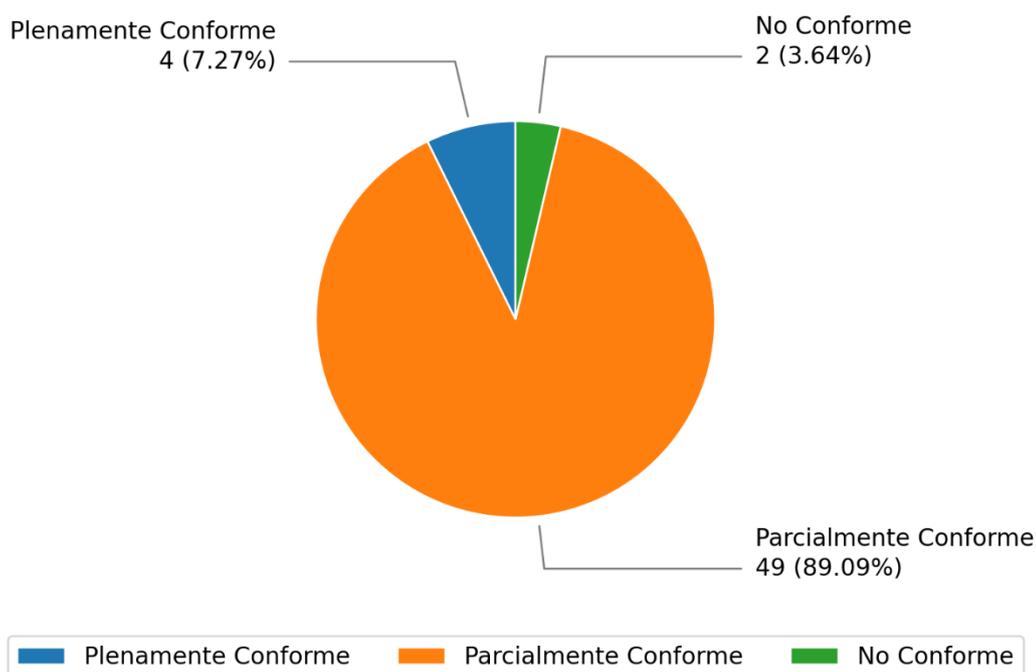
<sup>8</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1568632275341&uri=CELEX:32018D1523>

Los resultados del Observatorio ofrecen una **situación de cumplimiento global de las aplicaciones para dispositivos móviles** de un **89% Parcialmente conforme**, seguido de un **7,3% Plenamente conforme** y un **3,6% No conforme** como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 27. Situación de cumplimiento global**

Situación de cumplimiento	Número de APPS	Porcentaje de APPS
Plenamente conforme	4	7,27%
Parcialmente conforme	49	89,09%
No conforme	2	3,64%

Y se puede apreciar en el siguiente gráfico:



**Gráfico 32. Situación de cumplimiento global**

Como se ha expuesto previamente, para alcanzar una situación de cumplimiento plenamente conforme, es necesario que todos los requisitos de la aplicación móvil sean evaluados como "Conforme". En este estudio, el **7,27%** de las aplicaciones móviles analizadas alcanzaron dicha conformidad, en comparación con el 0% del periodo anterior.

**El 89,9% de las aplicaciones móviles analizadas** se encuentran en la situación de cumplimiento "**Parcialmente conformes**", lo que refleja un número **mayor de requisitos de accesibilidad evaluados "Conforme"** en comparación con los evaluados como "No conforme". Este es un dato muy positivo, al igual que el **decremento** de casi el **30 puntos porcentuales en aplicaciones con una situación de cumplimiento "No conforme"**, que pasó del 33,33% en el periodo anterior al **3,64%** en el presente.

Las conclusiones derivadas del presente análisis muestran un **avance notable en el cumplimiento de los requisitos de accesibilidad en aplicaciones móviles**. Aunque solo el 7,27% de las aplicaciones evaluadas alcanzaron el estado de "Plenamente conformes", partimos de un 0% del periodo anterior, lo cual es un signo positivo de mejora en la comprensión y aplicación de la normativa.

Es especialmente relevante que el 89,9% de las aplicaciones móviles analizadas se clasifiquen como "Parcialmente conformes", lo que indica que **la mayoría de los requisitos de accesibilidad están siendo cumplidos**, superando aquellos que aún no lo están. Además, la reducción de casi el 30% en el número de aplicaciones con "No conformidad" (del 33,33% al 3,64%) resalta un **progreso considerable hacia el cumplimiento de los estándares**. En conjunto, estos datos reflejan **una evolución positiva en el desarrollo de aplicaciones más accesibles, impulsada por un mayor compromiso y conocimiento de las normativas de accesibilidad**.

### 8.3. RESULTADOS POR NIVEL ADMINISTRATIVO

En relación con la **situación de cumplimiento por ámbito administrativo**, los **mejores resultados** (teniendo en cuenta el tamaño aún reducido de la muestra) para la **situación de cumplimiento "Plenamente conforme"** los obtiene el ámbito **Otros** con un 20%, seguido del ámbito **EELL** con un 7,14% y los ámbitos **AGE y CCAA** con un 5,56% ambos.

Sin embargo para la **situación de cumplimiento "Parcialmente conforme"** los **mejores resultados** lo obtiene el ámbito administrativo **CCAA** con un 94,44%, seguido de **AGE** con un 88,89%, a poca diferencia del ámbito **EELL** con un 85,71% y por último el ámbito **Otros** con un 80%.

En relación con la **puntuación media**, el ámbito **CCAA es el que tiene una puntuación mayor (8,66)**, seguido por el ámbito **Otros** con una puntuación de un 8,3 y por último los ámbitos **AGE y EELL** que tienen puntuaciones similares con un 7,42 y un 7,36 respectivamente.

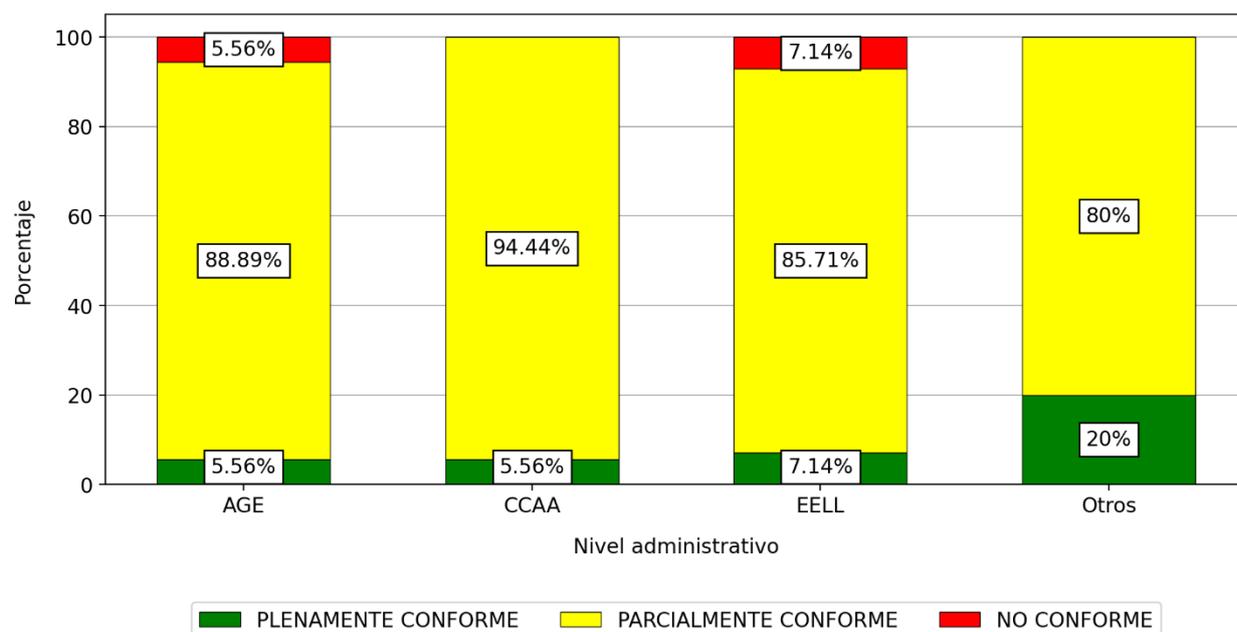
Cabe destacar que los ámbitos **CCAA y Otros** tienen diferentes resultados en relación con la **situación de cumplimiento plenamente conforme**, si bien tienen resultados similares en relación con la **puntuación media** (8,66 y 8,3

respectivamente). Esto es debido a que la situación de cumplimiento **parcialmente conforme** abarca un amplio rango de puntuación media (desde 5.1 hasta 9.9), y en este caso las aplicaciones móviles del ámbito de **CCAA** con situación de cumplimiento **parcialmente conforme** tienen una puntuación media superior a las del ámbito **Otros**.

**Tabla 28. Situación de cumplimiento por nivel administrativo**

Nivel administrativo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
AGE	5,56%	88,89%	5,56%
CCAA	5,56%	94,44%	0%
EELL	7,14%	85,71%	7,14%
OTROS	20%	80%	0%

En el siguiente gráfico se muestran los datos de la tabla anterior con el porcentaje de cumplimiento de requisitos de accesibilidad por ámbito administrativo.



**Gráfico 33. Situación de cumplimiento por nivel administrativo**

Como nota positiva, cabría destacar que en todos los ámbitos la mayoría de las aplicaciones móviles tienen su calificación más alta en la situación de cumplimiento **“Parcialmente conforme”**, es decir el número de requisitos de accesibilidad a nivel de aplicación móvil evaluados como **“Conforme”** es mayor que el de los evaluados como **“No conforme”**.

Las conclusiones extraídas evidencian un **avance significativo en la accesibilidad de las aplicaciones móviles**. El incremento en el porcentaje de aplicaciones con situación de cumplimiento **“Plenamente conforme”** subraya el compromiso creciente con la creación de aplicaciones accesibles para todos. Este progreso pone de manifiesto la importancia de adoptar y mantener los estándares de la normativa vigente, demostrando que la accesibilidad es un objetivo alcanzable y necesario.

Este avance refleja no solo el cumplimiento de requisitos técnicos, sino también un genuino **compromiso con la diversidad y la inclusión**. Las mejoras observadas en el estudio indican que **en todos los ámbitos son cada vez más conscientes de la necesidad de hacer que las aplicaciones móviles sean accesibles para todas las personas**, independientemente de sus capacidades, promoviendo así una sociedad más equitativa y accesible.

#### 8.4. RESULTADOS POR SISTEMA OPERATIVO

Con relación a la **situación de cumplimiento “Plenamente conforme” por sistema operativo** se observa que **iOS obtiene resultados mejores que Android**, sin embargo en la situación de **cumplimiento “Parcialmente conforme” es Android** el que obtiene el mejor resultado. Descartamos Otros sistemas operativos porque aunque tiene mayor porcentaje para la situación de cumplimiento **“Parcialmente conforme”**, al haber solamente una aplicación de este tipo no lo consideramos relevante.

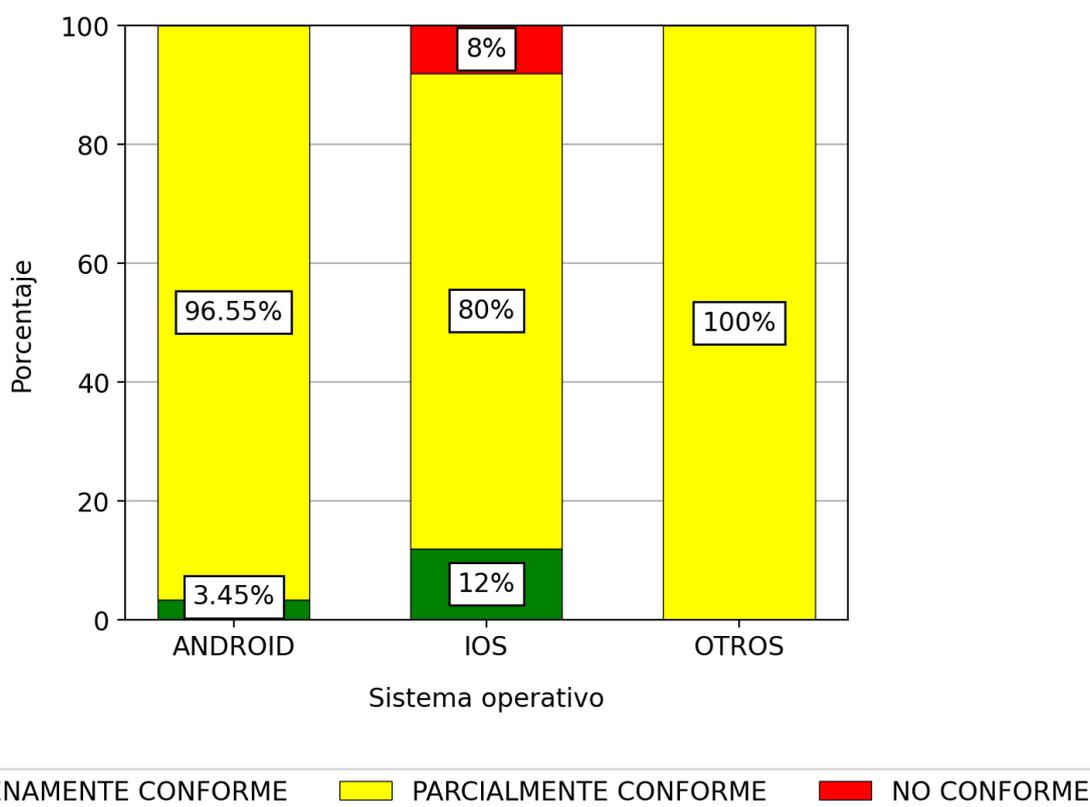
Como se aprecia en la **puntuación media obtenida** los datos obtenidos son muy **similares en los sistemas operativos predominantes (Android e IOS)**, si bien remarcamos nuevamente que no son datos extrapolables al conjunto de aplicaciones móviles de las administraciones públicas, debido a que el tamaño de la muestra sigue siendo reducido.

En la siguiente tabla podemos observar los resultados de la situación de cumplimiento por sistema operativo:

#### Tabla 29. Situación de cumplimiento por sistema operativo

Sistema operativo	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Android	3,45%	96,55%	0%
iOS	12%	80%	8%
Otros	0%	100%	0%

En el siguiente gráfico de barras se muestran los datos de la tabla anterior, mostrando la situación de cumplimiento (no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme) para cada sistema operativo.



**Gráfico 34. Situación de cumplimiento por sistema operativo**

## 8.5. RESULTADOS POR REQUISITO DE ACCESIBILIDAD

Analizando los **resultados de cada uno de los requisitos de accesibilidad** revisados en el seguimiento en profundidad de aplicaciones móviles, se puede obtener información acerca de cuáles son aquellos requisitos en los que se han

detectado más problemas y, por tanto, requieren una atención prioritaria en las tareas de adecuación a la accesibilidad.

En base a los datos recogidos en el apartado [4.3 Cumplimiento global de los requisitos de accesibilidad](#) se observa que los requisitos de accesibilidad que tienen mayores problemas de accesibilidad son el requisito **11.1.4.3 Contraste (mínimo)**, donde el 52,73% de las aplicaciones móviles no cumple este requisito, los requisitos **11.1.1.1.1 Contenido no textual** y **11.1.3.1.1 Información y relaciones** con un 47,27%, el requisito **11.1.3.4 Orientación** con un 41,82%, el requisito **11.1.4.4.1 Cambio de tamaño del texto (funcionalidad abierta)** con un 36,36%, el requisito **11.4.1.2.1 Nombre, función, valor (funcionalidad abierta)** donde el 32,73% de las aplicaciones móviles no cumple estos requisitos.

En relación con el requisito **11.1.4.3 Contraste (mínimo)** se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un **contraste mínimo** entre los colores de primer plano y los colores de fondo. Para no comprometer la legibilidad del contenido, también se ha de proporcionar suficiente contraste entre el texto y su fondo para que pueda ser leído por personas con visión moderadamente baja (que no utilizan tecnología de asistencia que mejora el contraste). El diseño de la interfaz de usuario de las aplicaciones para dispositivos móviles debe permitir la opción de modificar aspectos como el contraste de los colores y del texto, así como los ajustes de corrección de color y de escala de grises para compensar el daltonismo y la utilización de las fuentes en negrita para mejorar la visibilidad.

En cuanto al requisito **11.1.1.1.1 Contenido no textual** se recomienda que todo elemento visual o auditivo que no esté basado en texto, como imágenes, gráficos, vídeos o archivos de audio, disponga de un **texto alternativo** que describa adecuadamente la información que se desea transmitir. Este texto alternativo debe ser lo suficientemente claro y detallado para que las personas con discapacidades sensoriales, que utilizan lectores de pantalla o dispositivos de apoyo como líneas braille, puedan comprender completamente el contenido. Es fundamental que el texto alternativo refleje el propósito y el contexto del contenido, de manera que sustituya eficazmente la información visual o auditiva. Asimismo, es importante que los **elementos decorativos** o aquellos que no aporten información relevante sean marcados adecuadamente como tales, evitando sobrecargar a los usuarios con información innecesaria. Para elementos más complejos, como gráficos detallados o esquemas, puede ser necesario proporcionar una descripción más extensa en el cuerpo del contenido o a través de enlaces.

Respecto al requisito **11.1.3.1.1 Información y relaciones** se debe garantizar que la información, estructura y relaciones comunicadas a través de la presentación puedan ser determinadas por software o estén disponibles como texto para que las tecnologías de asistencia (AT) puedan recopilar la información, las estructuras

significativas y las relaciones que se muestran visualmente para que puedan presentarse al usuario de AT. Hay que considerar asociar etiquetas de texto a controles, agrupar controles relacionados, crear cabeceras de secciones, identificar tablas de datos, usar listas y en general utilizar controles estándar que proporcionan semántica a las AT, de modo que la información importante para la comprensión sea perceptible para todos.

En relación con el requisito **11.1.3.4 Orientación** es fundamental que las aplicaciones permitan la visualización y funcionalidad tanto en modo vertical como horizontal, sin que esto afecte a la experiencia del usuario o limite el acceso a la información. Se recomienda no bloquear la orientación de la pantalla de manera fija, a menos que sea esencial una orientación de pantalla específica, ya que algunas personas con discapacidades pueden tener dificultades para interactuar con el dispositivo en una orientación específica. Además, es importante garantizar que todos los elementos de la interfaz y el contenido sigan siendo accesibles y usables, independientemente de cómo se sostenga el dispositivo. Esto asegura una mayor flexibilidad y accesibilidad para todos los usuarios, incluidos aquellos que utilizan tecnologías de apoyo o tienen restricciones físicas que limitan la rotación del dispositivo.

Con respecto al requisito **11.1.4.4.1 Cambio de tamaño del texto (funcionalidad abierta)** se recomienda que las aplicaciones permitan a los usuarios ajustar el tamaño del texto sin perder la funcionalidad o la legibilidad del contenido. Esto implica no fijar el tamaño de fuente en valores absolutos, sino utilizar medidas relativas, lo que facilita el escalado del texto en función de las preferencias del usuario. Además, es esencial que la interfaz de usuario y el diseño respondan adecuadamente a estos cambios, asegurando que no haya recortes ni superposiciones que puedan dificultar la lectura. Proporcionar opciones de personalización de texto, como contrastes mejorados o diferentes estilos de fuente, también puede contribuir a una mejor accesibilidad y experiencia de usuario para personas con discapacidades visuales.

Finalmente, con relación al requisito **11.4.1.2.1 Nombre, función, valor** se debe garantizar que las personas sin visión, con visión limitada y con manipulación o fuerza limitadas que utilizan las tecnologías de asistencia (AT) puedan recopilar información, activar, configurar y recibir el estado de todos los componentes de la interfaz de usuario. Es esencial que todos los elementos de la interfaz de usuario, como botones, enlaces y formularios, estén debidamente etiquetados y sean claramente identificables. Cada componente interactivo debe tener un nombre descriptivo que explique su función, y este nombre debe ser accesible a través de tecnologías de asistencia (AT), como lectores de pantalla. Cuando se utilizan controles estándar de tecnologías accesibles y los elementos de la interfaz de usuario se utilizan según las especificaciones de las AT (como lectores de pantalla,

lupas de pantalla y software de reconocimiento de voz) serán compatibles con la aplicación. De este modo, se facilita la comprensión y la navegación de la aplicación, lo que contribuye a una experiencia más inclusiva y accesible para todos los usuarios, incluidas las personas con discapacidades visuales o cognitivas.