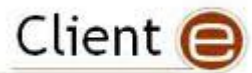




Gestión de la Comunidad "Cliente @Firma"



ACTA DE REUNIÓN

□

Gestión de la Comunidad "Cliente @Firma"

Acta de Reunión

10 de Septiembre de 2013



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

HOJA DE CONTROL

Versión	1.0	Fecha Versión	11/09/13
Aprobado por		Fecha Aprobación	
		Nº de páginas	11

REGISTRO DE CAMBIOS

Versión	Causa del cambio	Responsable de cambio	Área	Fecha
1.0	Versión Inicial	Jorge Martín	CENATIC	11/09/2013
1.1	Revisión	Laura Cabezas	MinHAP	17/09/2013
1.2	Corrección erratas	Jorge Martín	CENATIC	23/09/2013

LISTA DE CONVOCADOS

Nombre y Apellidos	Cargo	Área Empresa	Teléfono	Asiste (S/N)
Laura Cabezas		MINHAP		S
José María Molins		MINHAP		S
Manuel Domínguez Dorado	Oficina Técnica	CENATIC	924677316	S
Miguel Ángel García	Oficina Técnica	CENATIC	924677316	S
Jorge Martín	Gestor de Comunidad	CENATIC	924677316	S
Ricardo Borillo		UJI		S (Videoconferencia)
Andoni Pérez de Lema		IGAE		S
Isidro		IGAE		S
Carlos Gamuci		ATOS		S
Tomás García		ATOS		S
Jorge D'ors		UMU		S (Videoconferencia)



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

Francisco José Cantero		Guadaltel		S
Agustín Jiménez		Dip. Ciudad Real		S (vídeoconferencia)
José Ignacio Cortés		Junta Andalucía		No
Gustavo Fernández		Zylk		S (vídeoconferencia)
Manuel Reyes		Ricoh		No
Carlos Aguayo		AEAT		S

CONTROL DE DISTRIBUCIÓN

Nombre y Apellidos	Cargo	Área	Nº Copias
Jorge Martín	Gestor de Comunidad	CENATIC	1
Laura Cabezas	Responsable Comunidad cliente @firma	MinHAP	1



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

ÍNDICE

1. Agenda.....	4
Desarrollo de la reunión.....	4



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

1. AGENDA

Nº de asunto	Asunto
1	Presentación del modelo de gobierno - CENATIC
2	Alternativas a Java - ATOS
3	Presentación de conclusiones al documento - MinHAP
4	Concurso - CENATIC
5	Roadmap - MinHAP
6	Desarrollo sobre dispositivos móviles - ATOS
7	Compatibilidad con nuevos Sistemas Operativos, Navegadores....
8	Hackfest - CENATIC

2. DESARROLLO DE LA REUNIÓN

- **Presentación del modelo de gobierno - CENATIC**

Cenatic explica el documento de Organización de los órganos de gestión de la Comunidad del cliente @firma, en el documento se explica la composición de los Comités de Dirección, Técnico y Universitario, así como los procesos de renovación de los mismos y sus características.

Por otra parte, también se explican los roles intervinientes en la Comunidad y cómo, a través de valoraciones meramente meritocráticas, se puede ir evolucionando de un perfil a otro. Entre los perfiles a destacar se encuentran Adoptante, Contribuidor, Commiter, Líder Tecnológico....

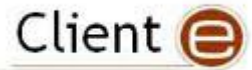
- **Alternativas a Java - ATOS**

Atos nos hace una presentación de las tres opciones que actualmente se barajan para buscar alternativas a Java en lo referido al cliente @firma. Se habla de tres alternativas: Extensiones de navegador, Solución 100% Javascript e Invocación por protocolo. Se habla de los pros y los contras de cada una de las soluciones.

- **Presentación de conclusiones del documento - MINHAP**



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

El MinHAP hace sus comentarios sobre cada una de las opciones detalladas anteriormente y comenta que se va a empezar un piloto con la opción ‘por protocolo’. Abre el debate a los demás miembros de la mesa.

Se debate sobre la posibilidad de realizar un concurso para desarrollar un proyecto piloto, distinto de la invocación por protocolo, con una funcionalidad básica de firma. CENATIC explica la dificultad administrativa que eso entraña ya que se hace necesaria la subcontratación de la organización del concurso.

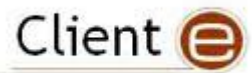
Zylk: Explica la manera de concursar en su asociación de empresas, qué procedimientos utilizan.

Se acuerda que en caso de que alguno de los miembros del comité técnico decida participar, se le excluiría de la comisión de evaluación de las soluciones.

- Guadaltel habla de sus soluciones, proveedor criptográfico. Análisis propio, los certificados se guardan en sobres digitales, no pin, el pin se le pide al usuario. El usuario pierde el control del certificado, problema, el certificado viaja por la red. Firma en nube, haría falta un dispositivo de custodia de certificado. La opción a corto es el paso a protocolo, a futuro es Javascript.
- El MinHAP comenta la existencia un reglamento a nivel europeo, que incorpore cambios en la normativa. Entre otras cosas se baraja la custodia de certificados de firma en servidor. Desde MinHAP no consideran viable la solución de firma en servidor para los ciudadanos, por los problemas derivados de ceder el control de los certificados, pero sí es práctica para firma de organizaciones. Se comenta la solución de firma trifásica.
- Diputación de Ciudad Real, pregunta por permisos necesarios para invocación por protocolo. Problemática de personas que hacen muchas firmas en distintos dispositivos. Proyecto con Citrix, MinHAP dice que hay un problema con Citrix y DNI, y que están viendo si pueden solucionarlo.
- UJI, de acuerdo con las medidas de futuro, en la UJI están haciendo un prototipo



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



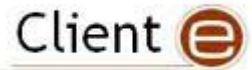
ACTA DE REUNIÓN

que es una mezcla javascript - invocación por protocolo. La invocación es mediante el API Javascript. Seguirán intentado la opción cryptoapplet .

- UMU: Parte de protocolo, quizás pérdida de seguridad. Observatorio internacional de la tarjeta, aplicaciones móviles y firma. Representación de 272 universidades . Concurso piloto, pueden lanzar ese concurso, piensa que el entorno universitario es el idóneo. Firma trifásica, dudas en formar un PK1 y después formar un xades en servidor, la firma trifásica no libra de nada porque hay un applet java por medio, se está en la misma situación. Aboga porque el PK1 sea javascript o invocación por protocolo. HSM, piloto con firma centralizada, también es una solución que en principio no es muy valorada. Enviarán un documento con características de lo que debería ser, aboga por unificar todos los desarrollos, se puede discutir.
 - MinHAP comenta que las sugerencias son buenas pero no se pueden abordar todas en el roadmap. Las firmas trifásicas tienen ventaja de que hay menos código en el dispositivo del usuario y por tanto menos código que desarrollar en caso de una solución alternativa como javascript, código nativo... Además tiene la posible ventaja de que los datos pesados no tienen porque viajar hasta el dispositivo.
 - UMU, van a aportar un entorno de máquinas virtuales para pruebas. Comentan los problemas con la forja con el subversion, prefieren desarrollo en github. MinHAP comenta que tienen que usar el CTT, valorarán poco a poco la inclusión de nuevas herramientas y así lo harán saber a sus superiores. Observatorio UMU ofrece wikis para el comité, colaboradores para pruebas.
 - CENATIC abrirá una página en el wiki para ir poniendo todas estas propuestas. Enviarán el enlace y revisarán los permisos de los miembros del Comité Técnico para que puedan editar el Wiki.
-
- **Presentación del entorno de integración - UJI**



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”

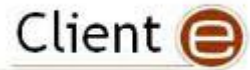


ACTA DE REUNIÓN

- UJI explica el entorno de integración con el que trabajan. Explican los problemas de la forja-CTT. Crear una organización en Github a nombre del MinHAP o CENATIC sería un paso inicial e imprescindible, a partir de ahí consistiría en llevar el código allí y sincronizar con el CTT. En cuanto al proyecto, han proveído de infraestructura, han mavenizado el producto, unificación de interfaces, apuesta por una compilación controlada y métricas de código. Jenkins, liberación de artefactos en Nexus de la UJI, se ha hecho el procedimiento para hacer releases fácilmente. El siguiente paso debe ser el establecimiento de un ciclo de versionado. En aquellas versiones que se hacen pruebas de alto nivel deberían ser LTS. Sonar, métricas, herramienta de apoyo para hacer un diagnóstico de estándares de calidad, se pueden revisar de forma periódica.
- Ellos optan por Atlassian junto con Github, se llevaría un control de las incidencias.
- El proyecto carece de test unitarios end to end, hay otros niveles de pruebas anteriores que se deberían abordar.
- MINHAP informa que los test están previstos hacerlos antes de final de año. Se colaborará con la UMU, que proporcionará máquinas virtuales, y se desarrollarán test automatizados.
- UJI, avisa de la problemática de pruebas automatizadas con el DNI. No es posible un entorno handsless para el DNIe, ¿quién prueba que el DNIe está enganchado?.
- DipCR.- Ofrece colaboración en pruebas. La mayoría de sus usuarios son Windows7 y XP, luego el cliente es un producto que funciona y bien.
- UJI.- Si el proyecto se abre a la comunidad para recibir parches, llevar el código a otro repositorio, aunque la Comunidad se quede en el CTT. Reconsiderar la estructura que hay, subversion no es válido.
- MinHAP solicita que se le envíe una propuesta, UJI enviará una propuesta de arquitectura.



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

- **Turno abierto de ruegos, preguntas, propuestas .**
- DipuCr: Aconseja avanzar en PAdES, habría que pensar en formatos legibles de firma, pensar más en los usuarios. Comenta la posibilidad de añadir sello de tiempo. No se da el sello de tiempo en Valide, se da en plataforma @firma (servidor).
- Atos comenta que se desarrolló en versiones anteriores una funcionalidad e incluir sellos de tiempo en el cliente, de proveedores de sello de tiempo libres.

MINHAP: sobre los sellos de tiempo. Quieren liberar un API (Integra) que se encarga de la longevidad del lado servidor.

PadES, LTV está previsto para Navidades en la plataforma @firma.

- UJI comenta el proyecto de la ACCV que tiene esta especificación, los visores de Adobe no son capaces de trabajar bien con la firma longeva.
- IGAE, aportará un documento a la wiki con propuestas, aportaciones del ENI.
- UMU, aportará un documento a la wiki con propuestas,
- UJI, ofrece cuentas de atlassian. MinhAP pide informe con propuestas a UJI y CENATIC, lo trasladará a los superiores.
- CENATIC revisará el informe de herramientas colaborativas.

* Consultar la ley por la compatibilidad de cookies con google analytics.

- **Roadmap – MinhAP**

El MinhAP hace un recorrido por la futuro evolutivo del cliente @firma, tanto del cliente,



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

MiniApplet, standAlone, Firma Facil y Firma Movil, se habla de las apuestas a futuro, se enviará presentación.

Se habla también del desarrollo sobre dispositivos móviles, compatibilidad con nuevos Sistemas Operativos, Navegadores....

- Finalmente CENATIC explica brevemente dos acciones que se van a llevar a cabo en el mes de Octubre dos acciones relacionadas con la Comunidad cliente @firma. Por una parte un HackFest de dos días de duración con fechas 15 y 16 de Octubre en la Universidad Autónoma de Madrid, uno de los días tendrá una orientación eminentemente práctica y otro de los días más orientada a negocio y experiencias en las administraciones públicas, organizaciones y empresas.
- **COMPROMISOS ADQUIRIDOS:.**
 - UMU se ofrece para integrar las máquinas virtuales con el entorno UJI..
 - Ciudad Real se compromete a hacer pruebas, tienen muchos usuarios de firma, unos 1000. Enviarán documentos ENI en pdf incluidos metadatos.
 - UJI enviará una propuesta de arquitectura:
 - o Como enlazar CTT con github paera mejorar su visibilidad
 - o Arquitectura que permita un ciclo de versionado mas agil, con 'long time' suport.
 - Zylk comenta que la arquitectura de jenkins, +nexus, etc, le parece correcta. Se



Gestión de la Comunidad “Cliente @Firma”



ACTA DE REUNIÓN

ofrece para revisar la arquitectura.

- CENATC se compromete a abrir una sección en la wiki de discusión de nuevas funcionalidades, y otra de discusión sobre la arquitectura del entorno de integración continua.
- El MINHAP se compromete a trasladar a los responsables del CTT las peticiones de nueva arquitectura que salgan del comité.
- El MINHAP se compromete a publicar durante el próximo mes, el cliente móvil para Android e iOS, y el cliente de portafirmas móvil para Android, acorde al roadmap.
-