

INFORME DEL SEGUIMIENTO SIMPLIFICADO DE SITIOS WEB ENTIDADES LOCALES



Observatorio de
Accesibilidad

El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos" el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (PAe)

http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1. Antecedentes	5
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	6
3. RESULTADOS GLOBALES	7
3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado global	7
3.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada global	8
3.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones	9
3.4. Comparación de la puntuación media de verificación	11
3.5. Comparación de la modalidad de las verificaciones	13
3.6. Comparación del nivel de adecuación estimado por segmento	15
3.7. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por segmento	17
3.8. Comparación de la puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación	19
3.9. Comparación del nivel de adecuación estimado por complejidad.....	21
3.10. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por complejidad	22
3.11. Comparación de la puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación	23
3.12. Comparación de la puntuación media por aspectos	24
4. RESULTADOS POR SEGMENTO	25
4.1. Resultados del segmento: I. Diputaciones	25
4.2. Resultados del segmento: II. Capitales	36
4.3. Resultados del segmento: III. Más Poblados	48
4.4. Resultados del segmento: IV. Medios	60
4.5. Resultados del segmento: V. Pequeños.....	72
4.6. Resultados del segmento: VI. Otros servicios.....	85
5. RESULTADOS POR COMPLEJIDAD	97
5.1. Resultados de complejidad: Baja	97
5.2. Resultados de complejidad: Media	102
5.3. Resultados de complejidad: Alta	107
6. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS	112
6.1. Evolución en términos generales	112
6.2. Evolución de la parte fija	133
6.3. Evolución por segmentos	153
7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO	213
7.1. Resumen ejecutivo	213
7.2. Resultados globales	215
7.3. Resultados por segmentos.....	218
7.4. Resultados por verificaciones	220
7.5. Evolución de resultados	225
8. ANEXO I: METODOLOGÍA DEL OBSERVATORIO	232

1. INTRODUCCIÓN

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo [Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público](#)¹ que traspone al ordenamiento jurídico español la [Directiva \(UE\) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público](#)².

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto, según el Real Decreto, será el Ministerio de Política Territorial y Función Pública, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones, asumiendo las funciones la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del [Observatorio de Accesibilidad Web](#)³, competencias que actualmente han sido transferidas al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

Por otro lado, la [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1524](#)⁴, derivada de la Directiva Europea, **establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes** que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto, afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo. Esta decisión establece dos métodos de revisión: el método simplificado y el método en profundidad.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la ["Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2019"](#)⁵ que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus sitios web, así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

Este informe recoge los resultados obtenidos por el Observatorio de Accesibilidad Web en una iteración de la Metodología para el Seguimiento Simplificado.

¹<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699>

²http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL

³<http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad>

⁴https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL

⁵<http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaUNE-EN2019v2>

1.1. ANTECEDENTES

En el año 2010, el entonces Ministerio de la Presidencia puso en marcha la iniciativa del Observatorio de Accesibilidad Web. Durante todos estos años, se han ido prestando diferentes servicios orientados a ayudar a las administraciones públicas en el cumplimiento de los requisitos de accesibilidad vigentes en cada momento y por supuesto a obtener información de la situación de cumplimiento y seguimiento.

La existencia de esta actividad previa ha permitido conseguir un alineamiento muy alto con las provisiones de la Directiva (UE) 2016/2102 de manera que la implementación del método de seguimiento simplificado y la presentación de informes, exigido por la Comisión, pueda desarrollarse en España reutilizando los trabajos previamente existentes del Observatorio.

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente estudio del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual y la evolución en materia de accesibilidad de los sitios web pertenecientes al ámbito Administración General del Estado, desde los sitios web de los Ministerios, hasta las sedes electrónicas y sitios web de menor tamaño.

Para ello se ofrece una gran variedad de gráficas y tablas que recogen resultados de esta última iteración del Observatorio (resultados globales, resultados por segmentos y por complejidad), así como la evolución de los resultados en las últimas iteraciones.

De entre todos los datos generados en una iteración en base a la metodología del Observatorio, se han generado en este informe las estadísticas que se han considerado más interesantes a la hora de definir la situación actual y la evolución en materia de accesibilidad.

3. RESULTADOS GLOBALES

La ejecución de una iteración del Observatorio genera gran cantidad de información para cada sitio web analizado.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

3.1. DISTRIBUCIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO GLOBAL

Como primer objetivo global se busca conocer el cumplimiento estimado de los estándares de accesibilidad web por parte de los sitios web analizados. A continuación, se muestra la distribución global de sitios web según el nivel de adecuación estimado: No válido, A o AA.

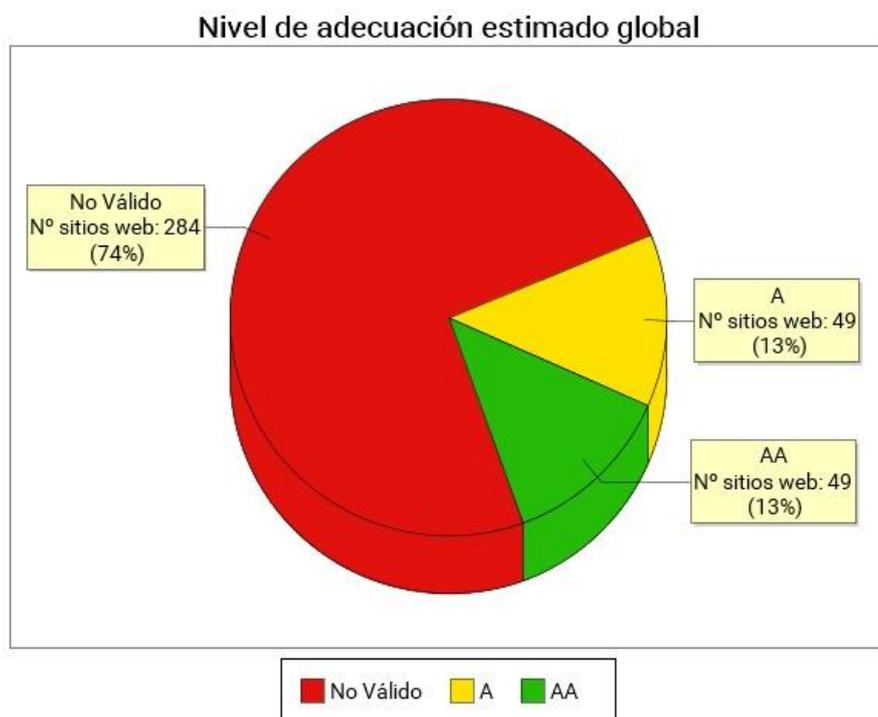


Tabla 1. Nivel de adecuación estimado global

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	12.83%	49
A	12.83%	49
No válido	74.35%	284

3.2. DISTRIBUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA GLOBAL

En la siguiente gráfica se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento estimada recogida en la metodología del observatorio: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

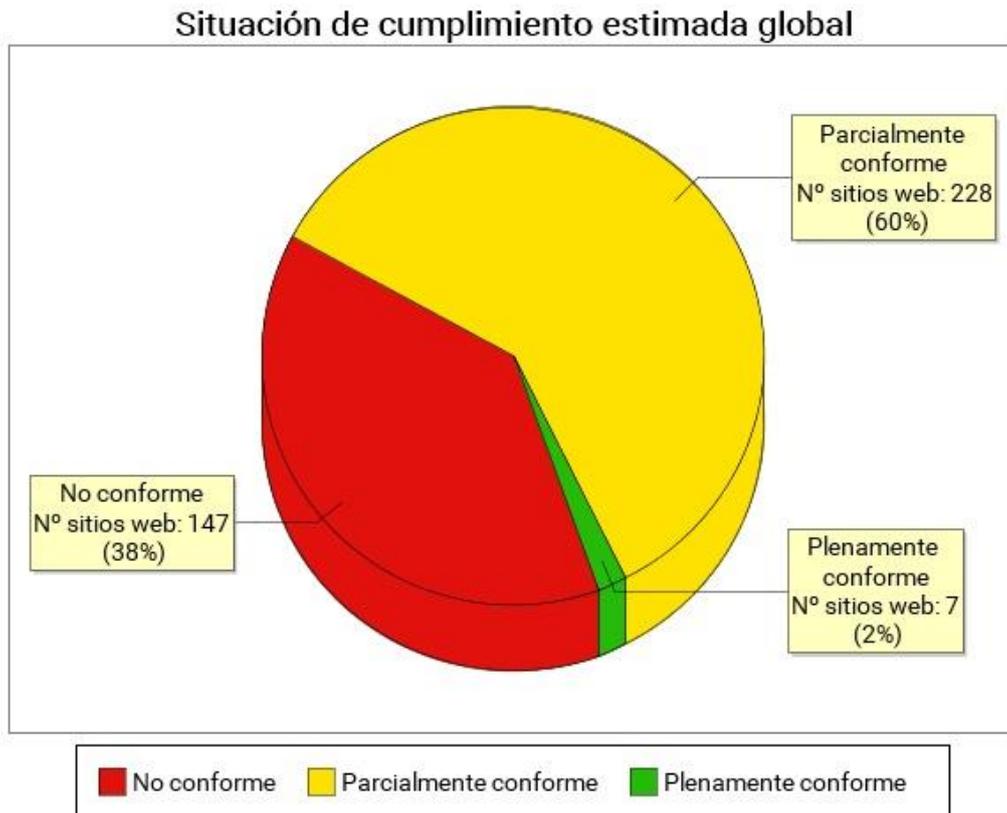


Tabla 2. Situación de cumplimiento estimada global

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	1.83%	7
Parcialmente conforme	59.69%	228
No conforme	38.48%	147

3.3. COMPARACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LAS VERIFICACIONES

Desde el punto de vista técnico se ha planificado el Observatorio como una revisión de verificaciones relativas a la accesibilidad organizados en dos grandes grupos según los niveles de adecuación establecidos en WCAG 2,1: las verificaciones de nivel de adecuación A y las verificaciones de nivel de adecuación AA.

Por otro lado, para cada sitio web se determina la Conformidad de cada verificación con los valores de: No aplica, Conforme o No conforme.

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Conformidad de cada verificación agregando los resultados de todos los sitios web analizados, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta la Conformidad de la Verificación (como agregación de los resultados de todos los sitios web analizados).

3.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

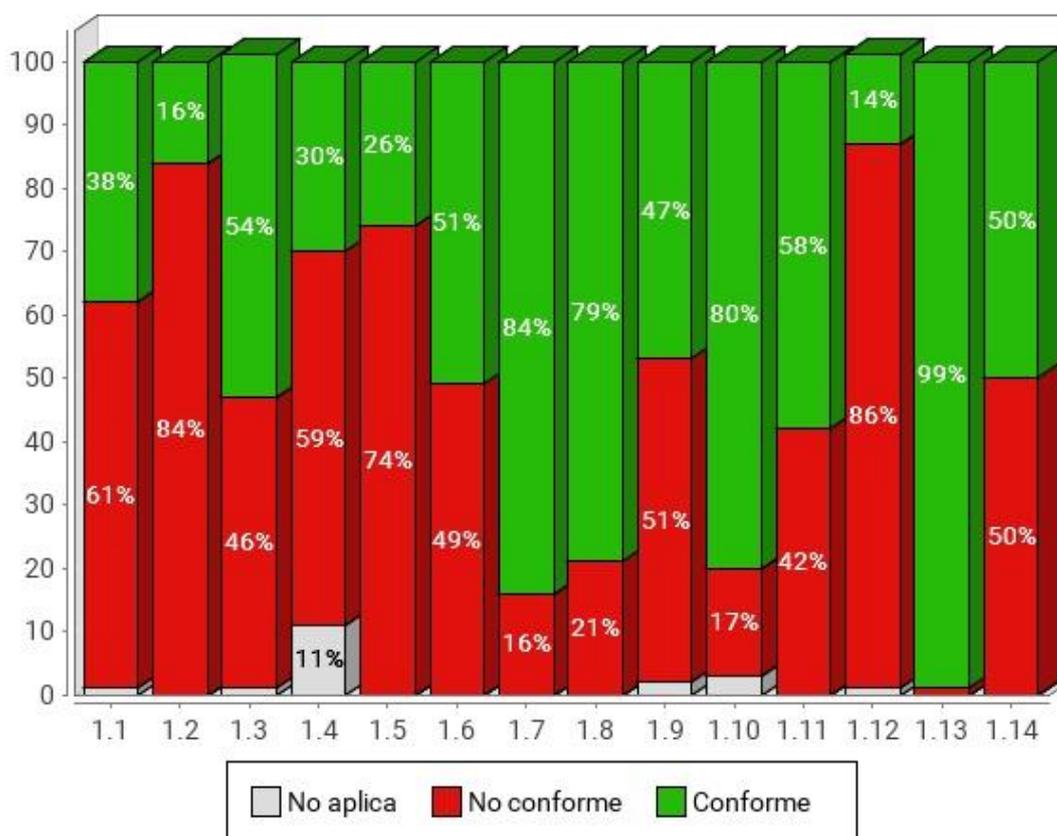


Tabla 3. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	38%	61%	1%
1.2 Uso de encabezados	16%	84%	0%
1.3 Uso de listas	54%	46%	1%
1.4 Tablas de datos	30%	59%	11%
1.5 Agrupación estructural	26%	74%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	51%	49%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	84%	16%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	79%	21%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	47%	51%	2%
1.10 Formularios y estructura	80%	17%	3%
1.11 Título de página y de marcos	58%	42%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	14%	86%	1%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	50%	50%	0%

3.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

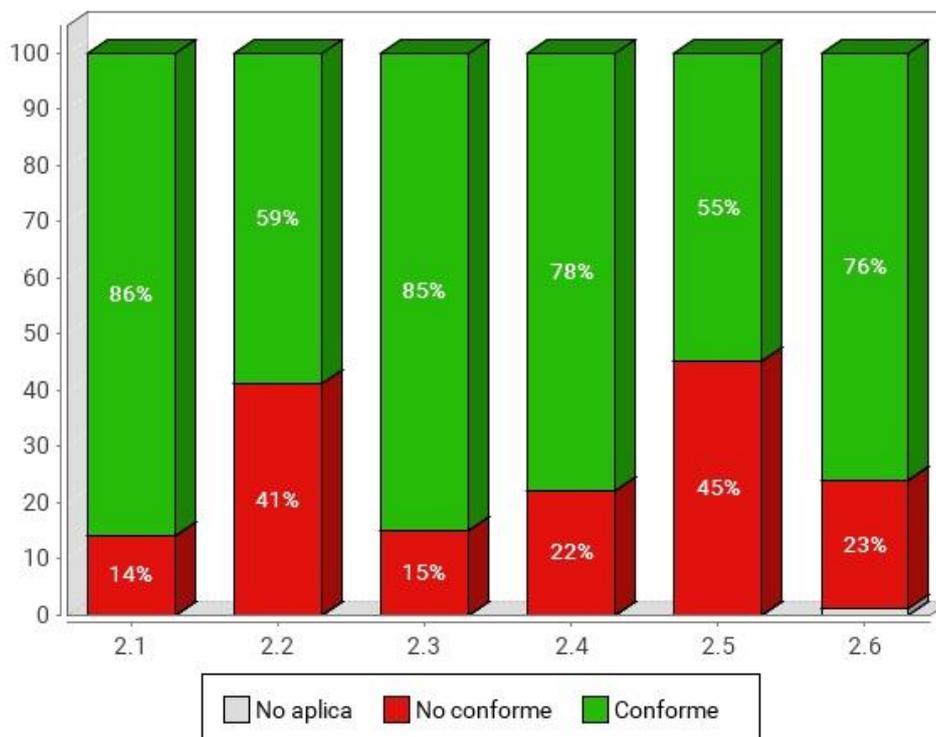


Tabla 4. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	59%	41%	0%
2.3 Maquetación adaptable	85%	15%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	78%	22%	0%
2.5 Independencia del dispositivo	55%	45%	0%
2.6 Navegación consistente	76%	23%	1%

3.4. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE VERIFICACIÓN

A continuación, se presentan de manera global la puntuación media de cada verificación agregando los resultados de todas las páginas analizadas, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y el eje Y presenta la Puntuación Media de Verificación (PMV) obtenida agregando los resultados de todas las páginas analizadas. Aquellas verificaciones con una puntuación más baja son las que presentan mayores problemas de accesibilidad y sobre las cuales habrá que concentrar los esfuerzos de mejora.

3.4.1. Nivel de adecuación A

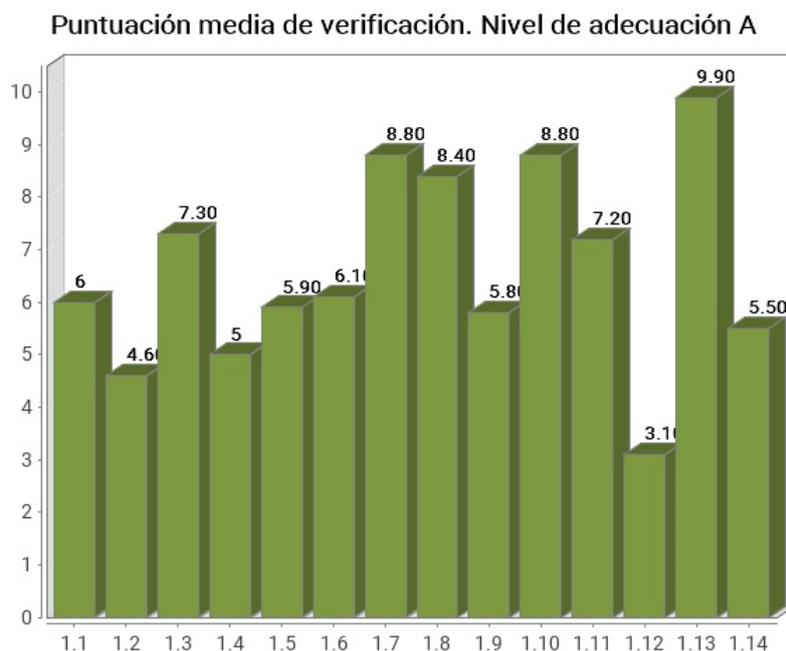


Tabla 5. Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	6
1.2 Uso de encabezados	4.60
1.3 Uso de listas	7.30
1.4 Tablas de datos	5
1.5 Agrupación estructural	5.90
1.6 Separación de contenido y presentación	6.10
1.7 Identificación del idioma principal	8.80
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.40
1.9 Formularios y etiquetas	5.80
1.10 Formularios y estructura	8.80
1.11 Título de página y de marcos	7.20
1.12 Enlaces descriptivos	3.10
1.13 Cambios de contexto	9.90
1.14 Compatibilidad	5.50

3.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación AA

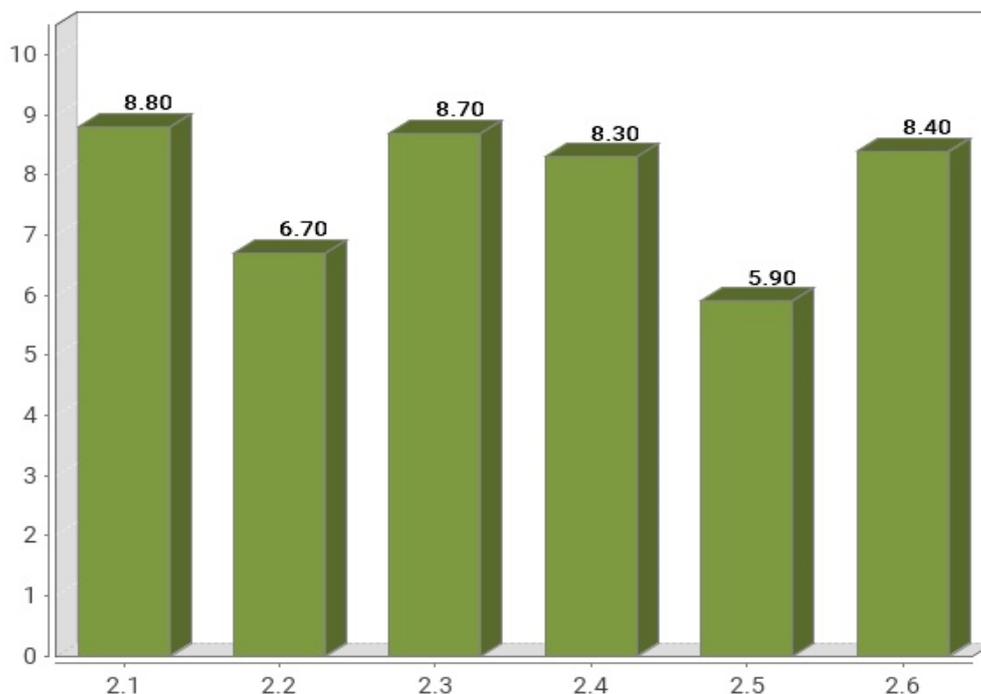


Tabla 6. Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.80
2.2 Legibilidad y contraste	6.70
2.3 Maquetación adaptable	8.70
2.4 Múltiples vías de navegación	8.30
2.5 Independencia del dispositivo	5.90
2.6 Navegación consistente	8.40

3.5. COMPARACIÓN DE LA MODALIDAD DE LAS VERIFICACIONES

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Modalidad de cada verificación (Pasa o Falla) agregando los resultados de todas las páginas web analizadas, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta mediante barras apiladas el porcentaje de páginas con modalidad Pasa y Falla (como agregación de los resultados de todas las páginas analizadas).

3.5.1. Nivel de adecuación A

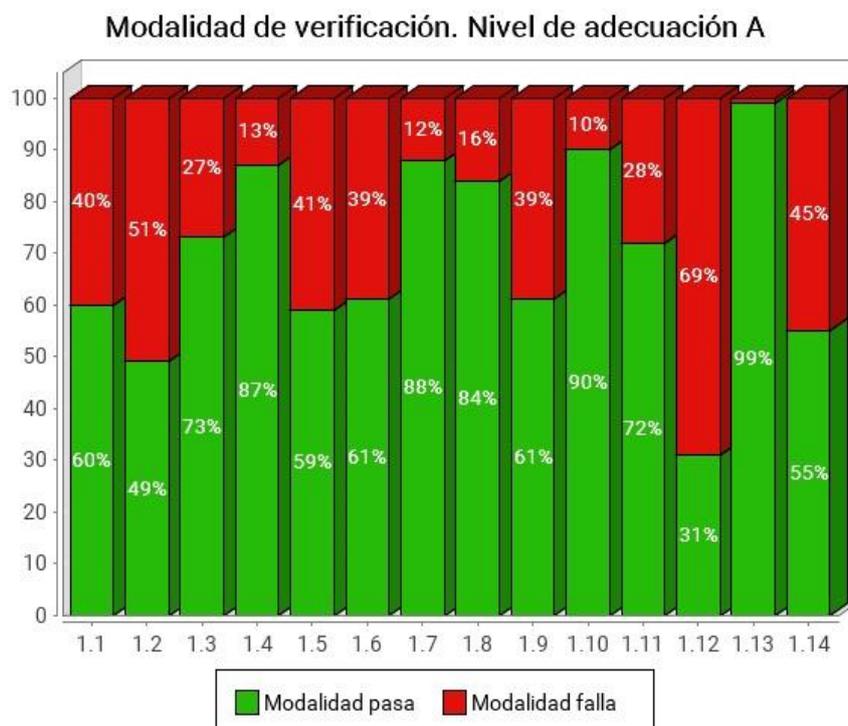


Tabla 7. Modalidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	60%	40%
1.2 Uso de encabezados	49%	51%
1.3 Uso de listas	73%	27%
1.4 Tablas de datos	87%	13%
1.5 Agrupación estructural	59%	41%
1.6 Separación de contenido y presentación	61%	39%
1.7 Identificación del idioma principal	88%	12%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	84%	16%
1.9 Formularios y etiquetas	61%	39%
1.10 Formularios y estructura	90%	10%
1.11 Título de página y de marcos	72%	28%
1.12 Enlaces descriptivos	31%	69%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%
1.14 Compatibilidad	55%	45%

3.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación. Nivel de adecuación AA

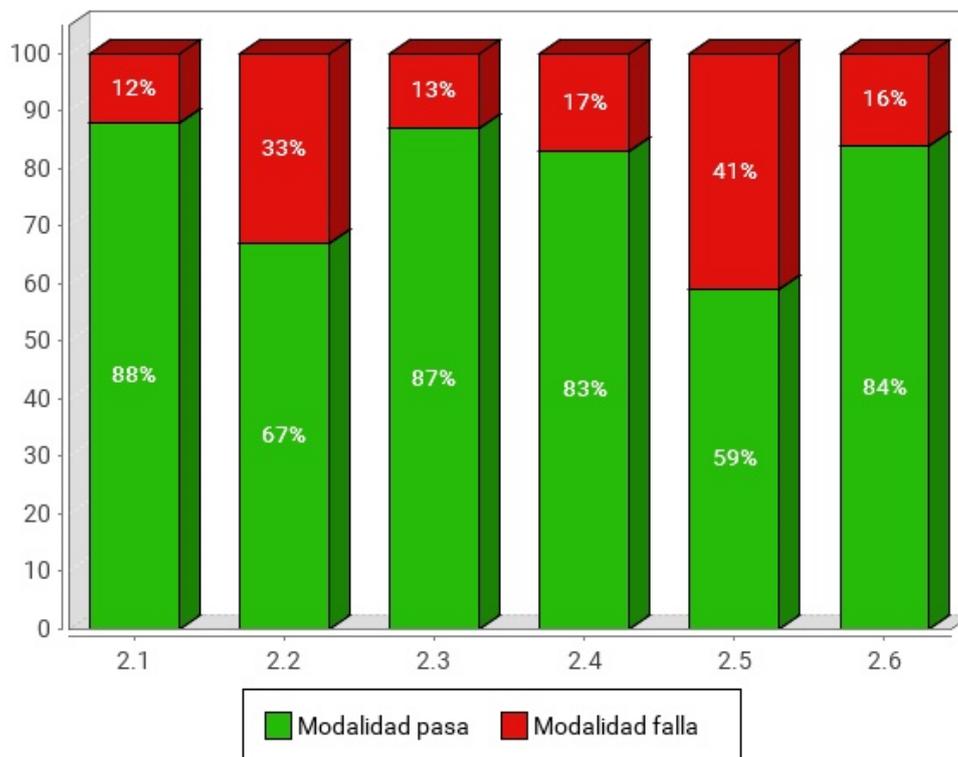


Tabla 8. Modalidad de verificación. Nivel de adecuación AA

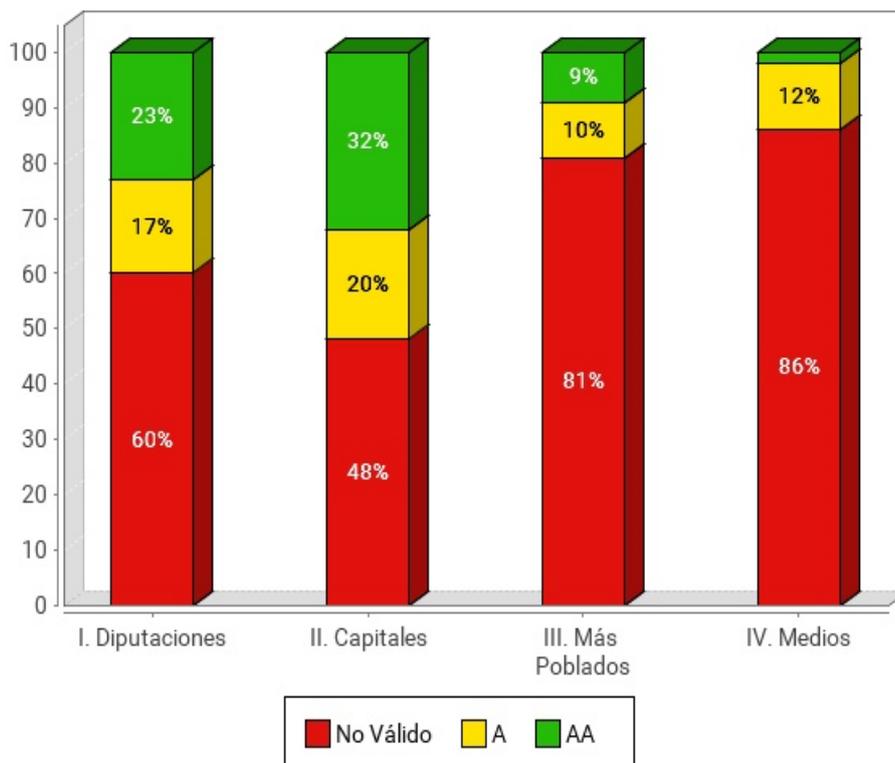
Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%	12%
2.2 Legibilidad y contraste	67%	33%
2.3 Maquetación adaptable	87%	13%
2.4 Múltiples vías de navegación	83%	17%
2.5 Independencia del dispositivo	59%	41%
2.6 Navegación consistente	84%	16%

3.6. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR SEGMENTO

Al igual que se ha mostrado anteriormente el nivel de adecuación estimado global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta el nivel de adecuación estimado para cada uno de los segmentos analizados en el observatorio, de manera que puedan compararse fácilmente los resultados en los diferentes segmentos.

El eje X representa los segmentos en que está dividida la muestra del observatorio y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con nivel de adecuación estimado No válido, A o AA para cada uno de los segmentos.

Nivel de adecuación estimado por segmento



Nivel de adecuación estimado por segmento

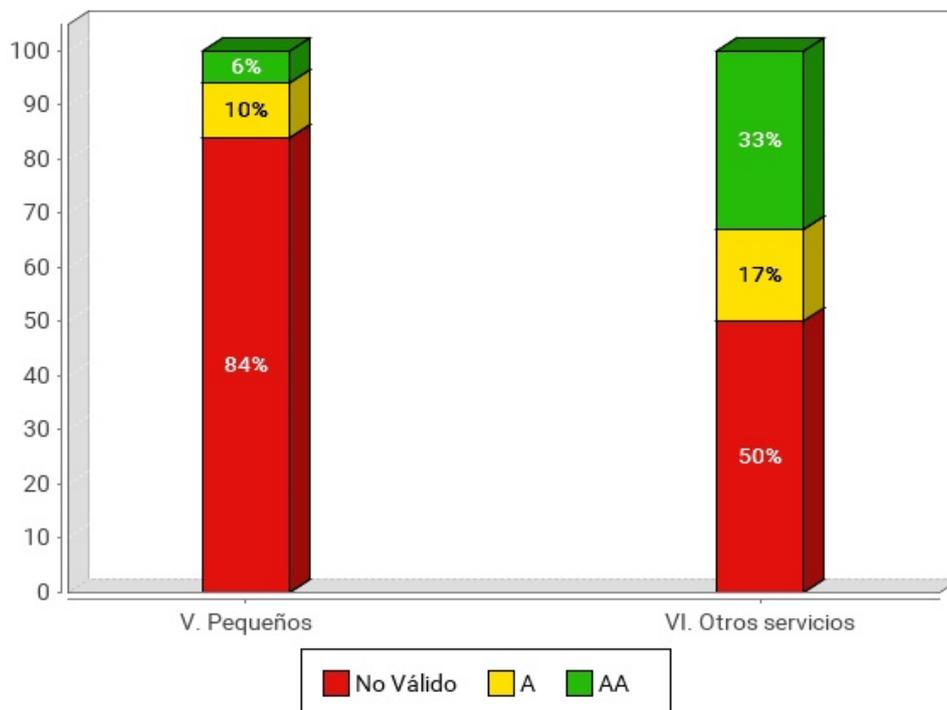


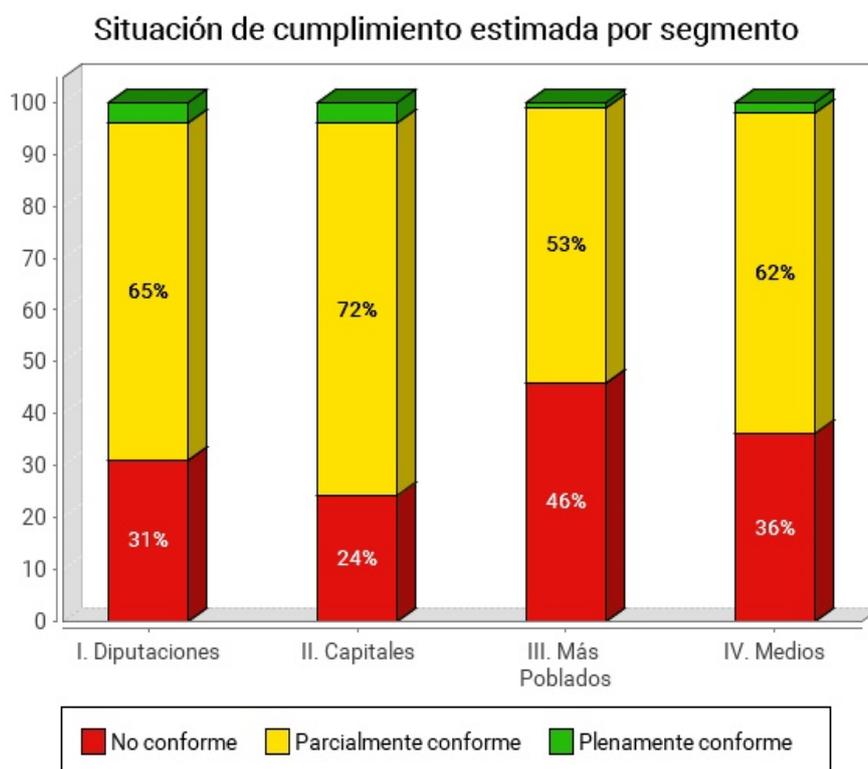
Tabla 9. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por segmento

Segmento	AA	A	No válido
I. Diputaciones	23%	17%	60%
II. Capitales	32%	20%	48%
III. Más Poblados	9%	10%	81%
IV. Medios	2%	12%	86%
V. Pequeños	6%	10%	84%
VI. Otros servicios	33%	17%	50%

3.7. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR SEGMENTO

Al igual que se ha mostrado anteriormente la situación de cumplimiento estimada global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta la situación de cumplimiento estimada para cada uno de los segmentos analizados en el observatorio, de manera que puedan compararse fácilmente los resultados en los diferentes segmentos.

El **eje X** representa los **segmentos** en que está dividido el observatorio, y el **eje Y** muestra mediante barras apiladas, el **porcentaje de sitios web para cada situación de cumplimiento** (No conforme, Parcialmente conforme y Plenamente conforme).



Situación de cumplimiento estimada por segmento

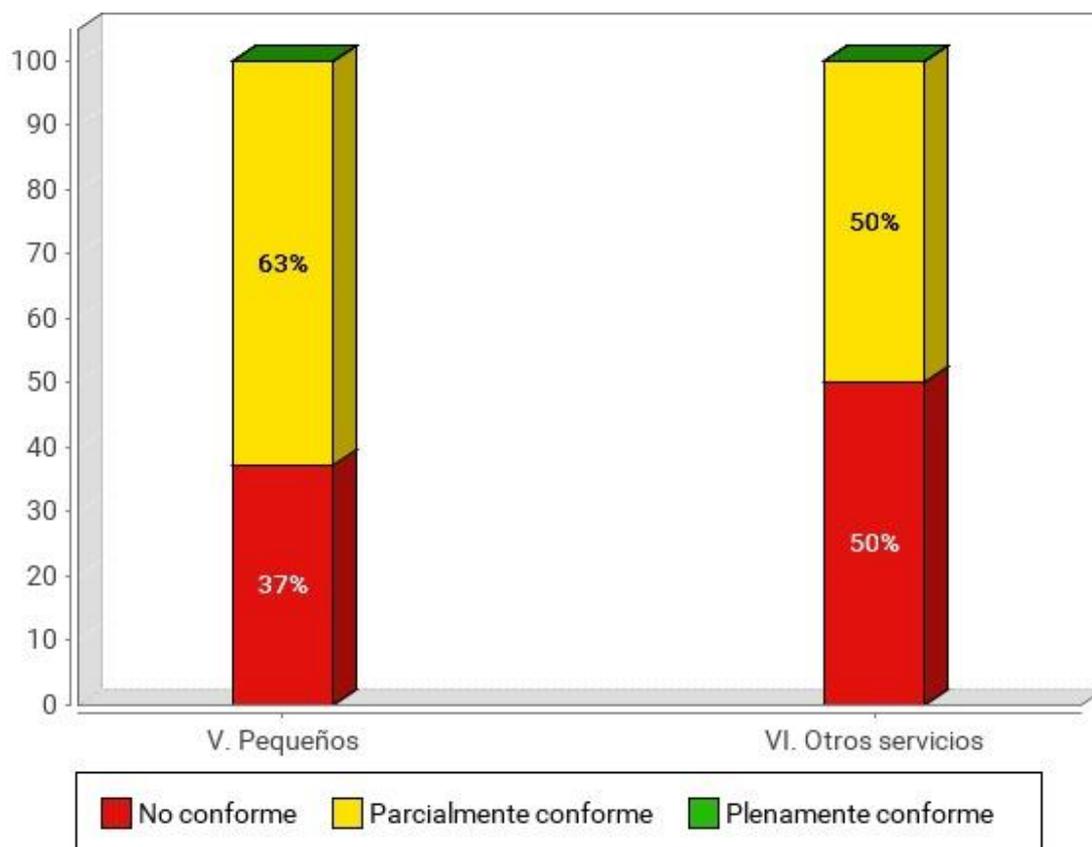


Tabla 10. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por segmento

Segmento	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
I. Diputaciones	4%	65%	31%
II. Capitales	4%	72%	24%
III. Más Poblados	1%	53%	46%
IV. Medios	2%	62%	36%
V. Pequeños	0%	63%	37%
VI. Otros servicios	0%	50%	50%

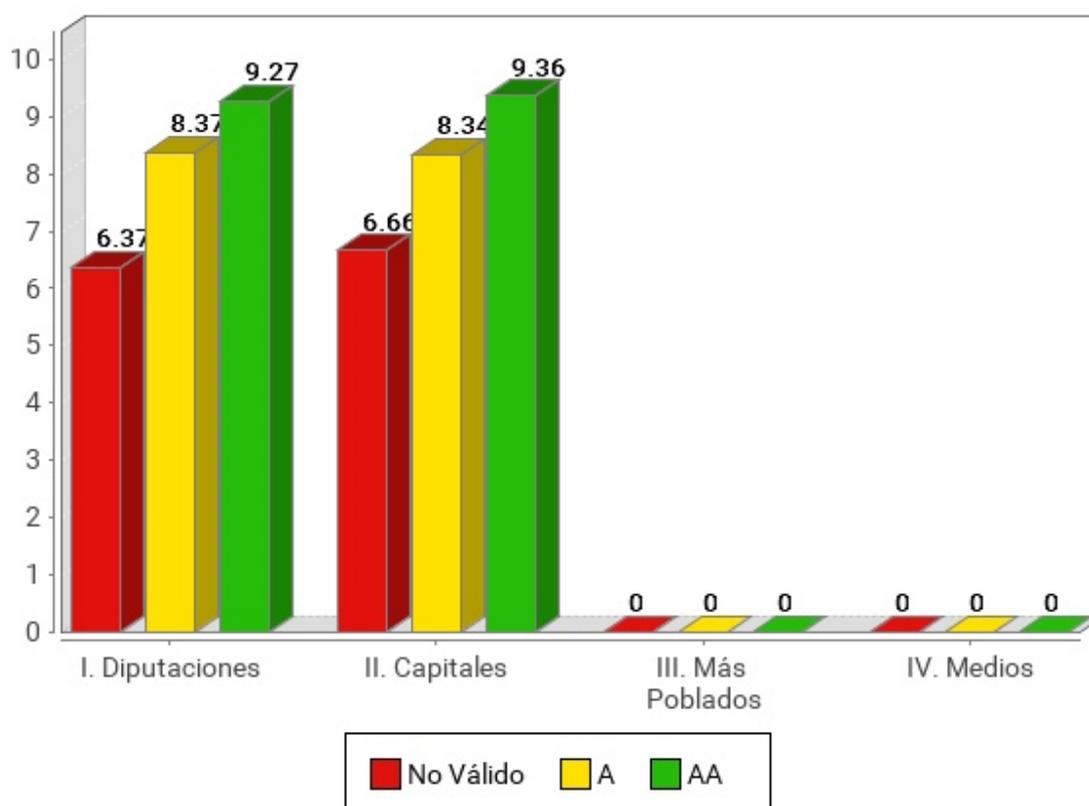
3.8. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE LOS SITIOS WEB POR SEGMENTO Y NIVEL DE ADECUACIÓN

En este apartado se muestran las puntuaciones medias obtenidas por los sitios web pertenecientes a un segmento y nivel de adecuación.

La gráfica está distribuida de tal forma que en el eje X se muestran los segmentos en que está dividida la muestra del observatorio, incluyendo para cada uno de ellos una barra por cada nivel de adecuación (No válido, A, AA). El eje Y representa la puntuación media obtenida por los sitios web para cada segmento y nivel de adecuación, la cual se obtiene a partir de las Puntuaciones Medias de todos los sitios web (PMSW) de un determinado segmento y nivel de adecuación.

Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

Puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación estimado



Puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación estimado

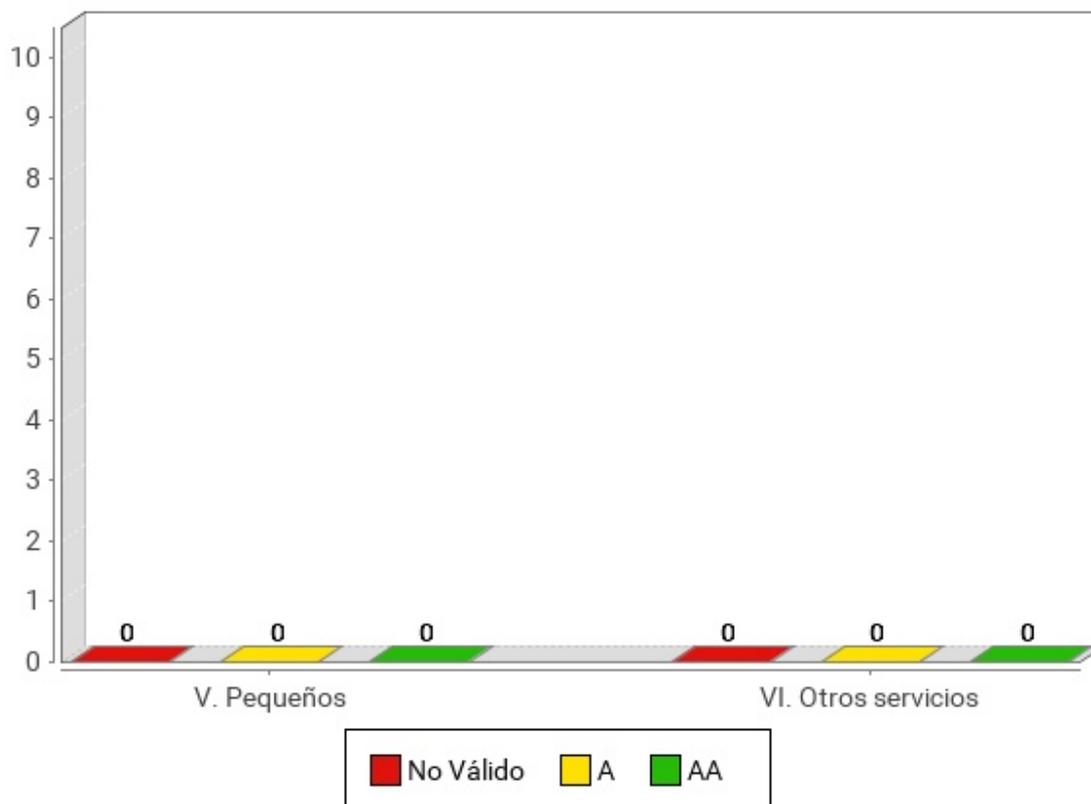


Tabla 11. Puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación estimado

Segmento	AA	A	No válido
I. Diputaciones	9.27	8.37	6.37
II. Capitales	9.36	8.34	6.66
III. Más Poblados	9.33	8.20	6.23
IV. Medios	9.88	8.27	6.26
V. Pequeños	9.52	8.09	6.23
VI. Otros servicios	9.68	8.17	5.13

3.9. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR COMPLEJIDAD

Al igual que se ha mostrado anteriormente el nivel de adecuación estimado global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta el nivel de adecuación estimado en función de la complejidad de los sitios web analizados, de manera que se pueda comparar y extraer conclusiones sobre si el nivel de adecuación estimado alcanzado está relacionado con la complejidad del sitio web.

El eje X representa la complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta) y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con nivel de adecuación estimado No válido, A o AA para cada complejidad.

Nivel de adecuación estimado por complejidad

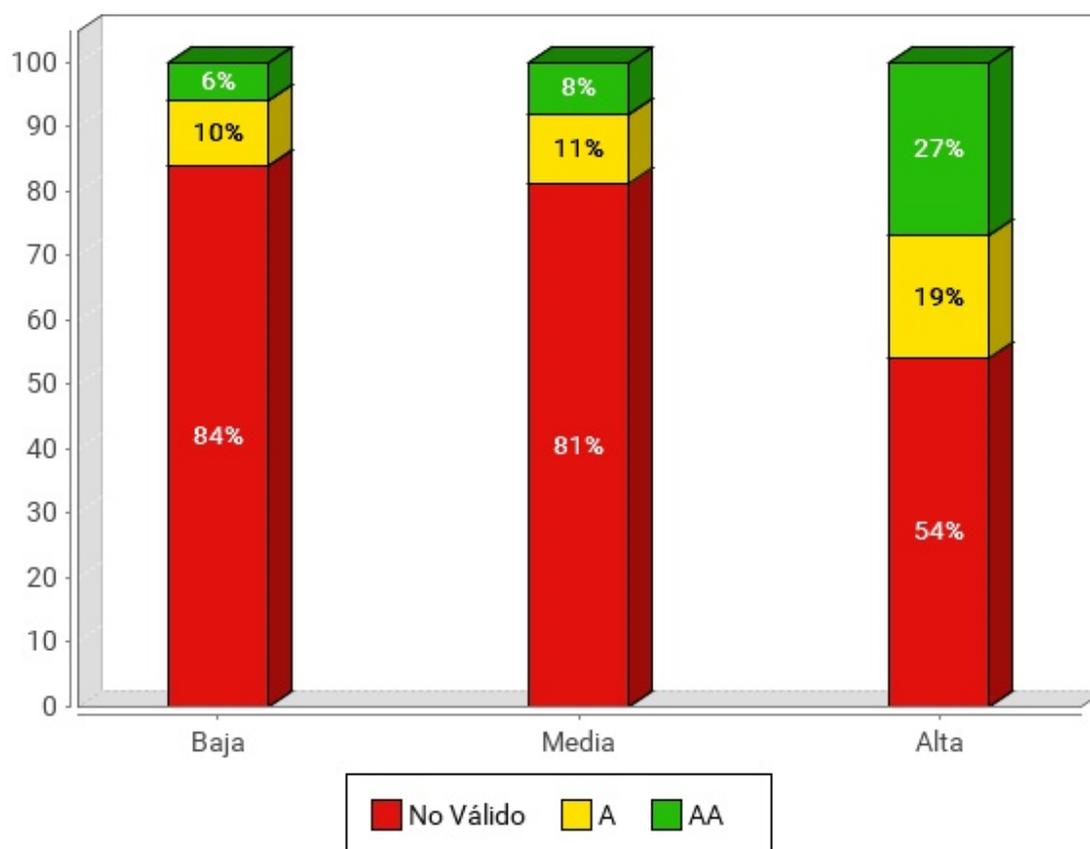


Tabla 12. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	AA	A	No válido
Baja	6%	10%	84%
Media	8%	11%	81%
Alta	27%	19%	54%

3.10. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR COMPLEJIDAD

Al igual que se ha mostrado anteriormente la situación de cumplimiento estimada global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta la situación de cumplimiento estimada en función de la complejidad de los sitios web analizados, de manera que se pueda comparar y extraer conclusiones sobre si la situación de cumplimiento alcanzada está relacionada con la complejidad del sitio web.

El eje X representa la Complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta) y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con Situación de cumplimiento estimada No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme para cada complejidad.

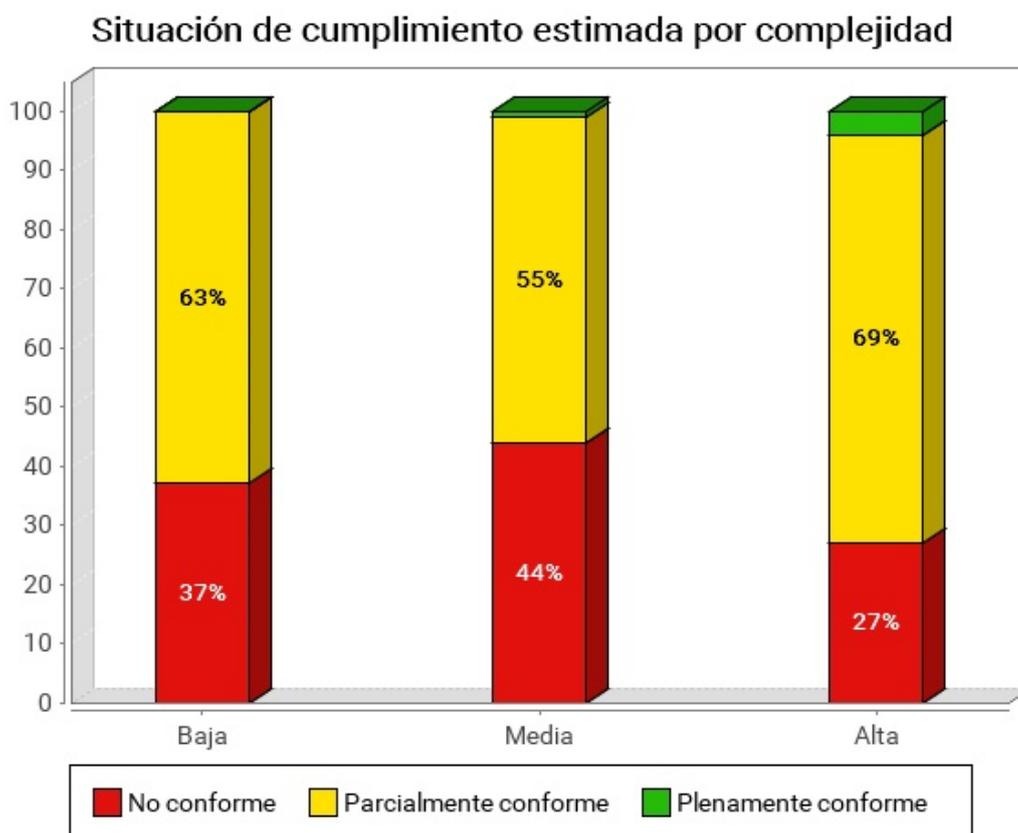


Tabla 13. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Baja	0%	63%	37%
Media	1%	55%	44%
Alta	4%	69%	27%

3.11. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE LOS SITIOS WEB POR COMPLEJIDAD Y NIVEL DE ADECUACIÓN

En este apartado se muestran las puntuaciones medias obtenidas por el conjunto de sitios web pertenecientes a un nivel de adecuación y complejidad.

La gráfica está distribuida de tal forma que en el eje X se muestran la Complejidad de los sitios web (Baja, Media o Alta), incluyendo para cada una de ellas una barra por cada nivel de adecuación (No válido, A, AA). El eje Y representa la puntuación media obtenida por los sitios web para cada complejidad y nivel de adecuación, la cual se obtiene a partir de las Puntuaciones Medias (PMS) de todos los sitios web de un determinado nivel de complejidad y de adecuación.

Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

Puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación

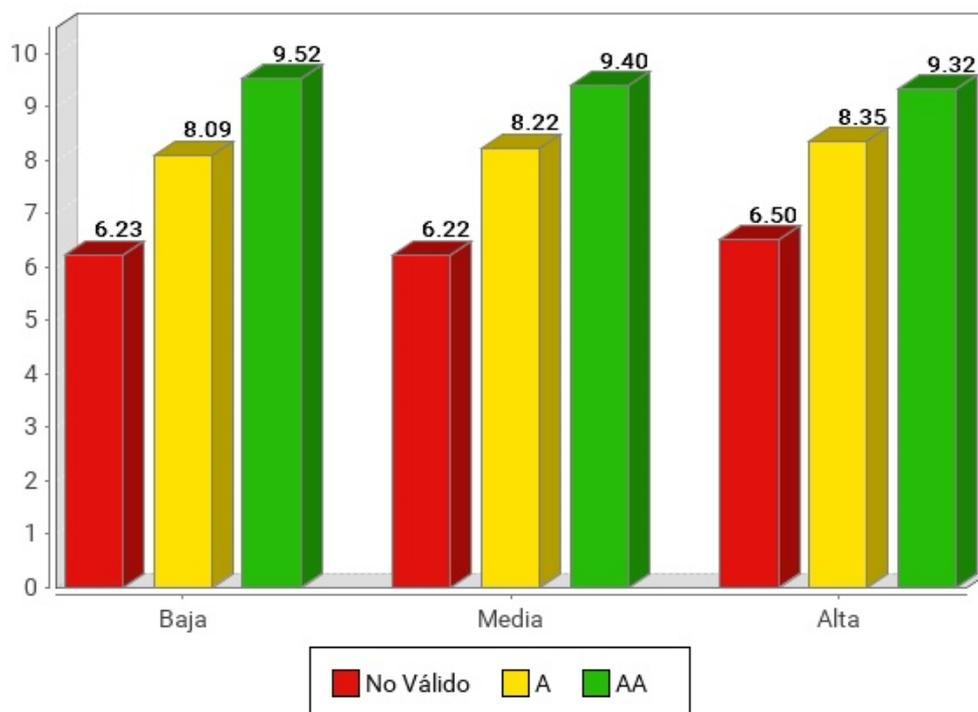


Tabla 14. Puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación

Complejidad	AA	A	No válido
Baja	9.52	8.09	6.23
Media	9.40	8.22	6.22
Alta	9.32	8.35	6.50

3.12. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA POR ASPECTOS

Se presentan a continuación los resultados de Puntuación Media (PMA) obtenidos para la agrupación por aspectos de los distintos puntos de verificación de la metodología.

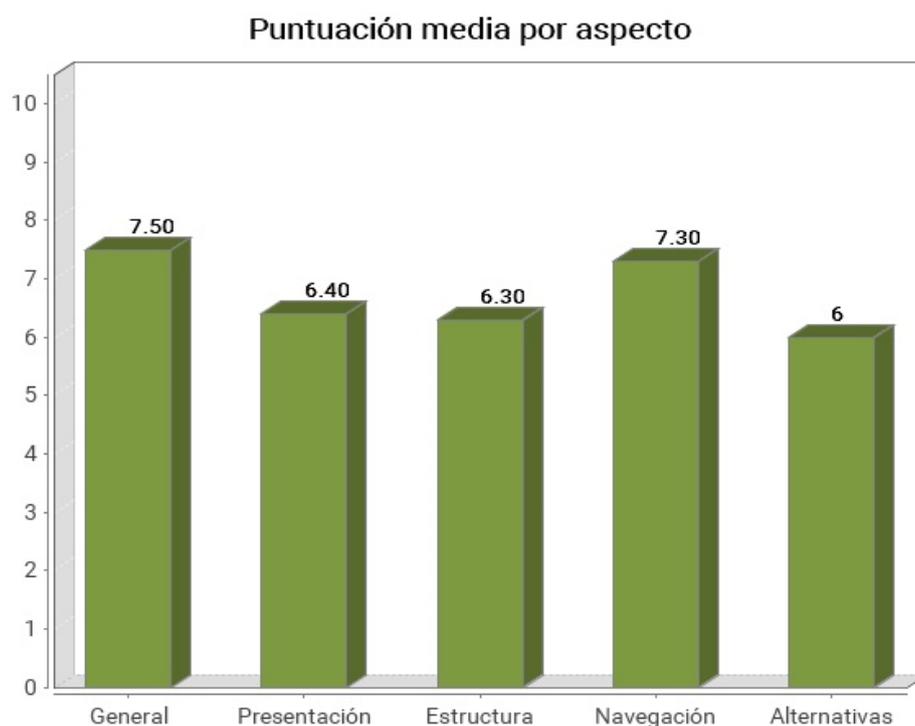


Tabla 15. Puntuación media por aspecto

Aspecto	Puntuación media
General	7.50
Presentación	6.40
Estructura	6.30
Navegación	7.30
Alternativas	6

4. RESULTADOS POR SEGMENTO

4.1. RESULTADOS DEL SEGMENTO: I. DIPUTACIONES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento I. Diputaciones.

4.1.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

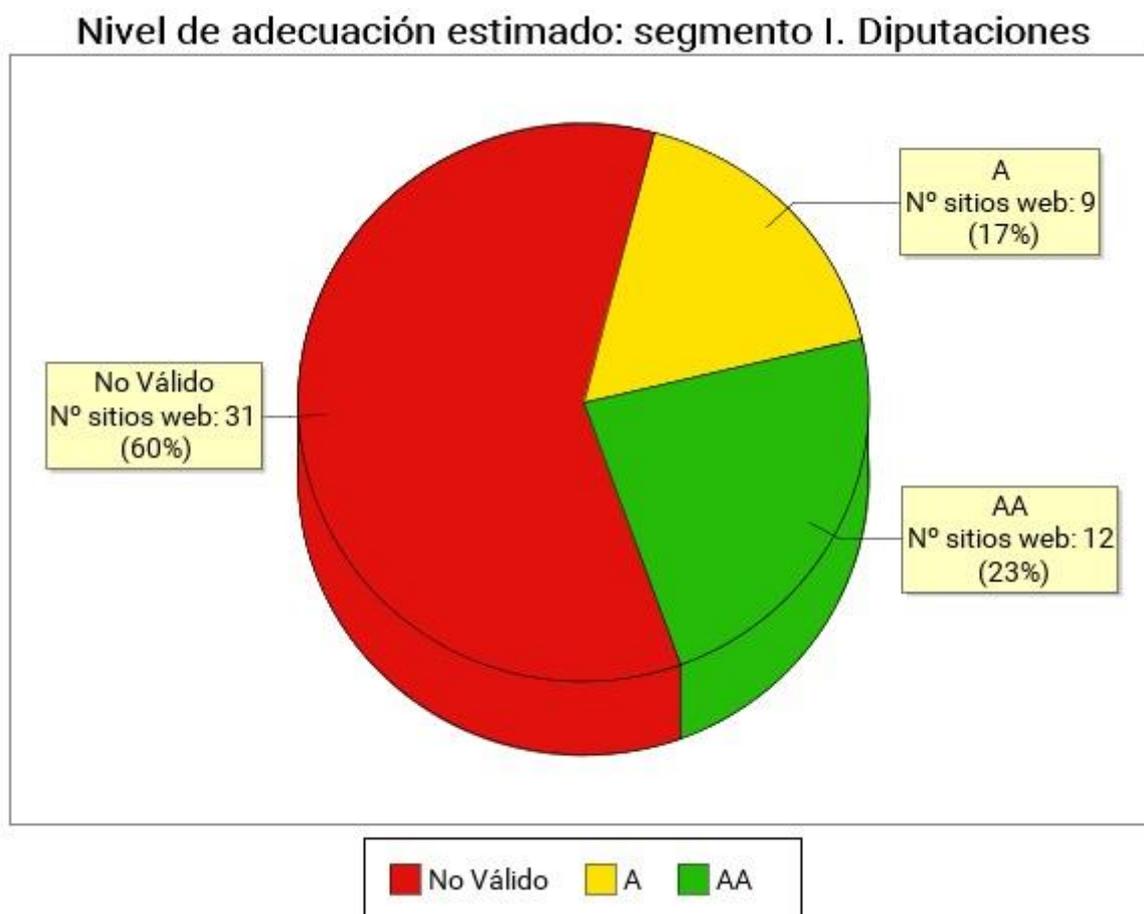


Tabla 16. Nivel de adecuación estimado: segmento I. Diputaciones

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	23.08%	12
A	17.31%	9
No válido	59.62%	31

4.1.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento I. Diputaciones

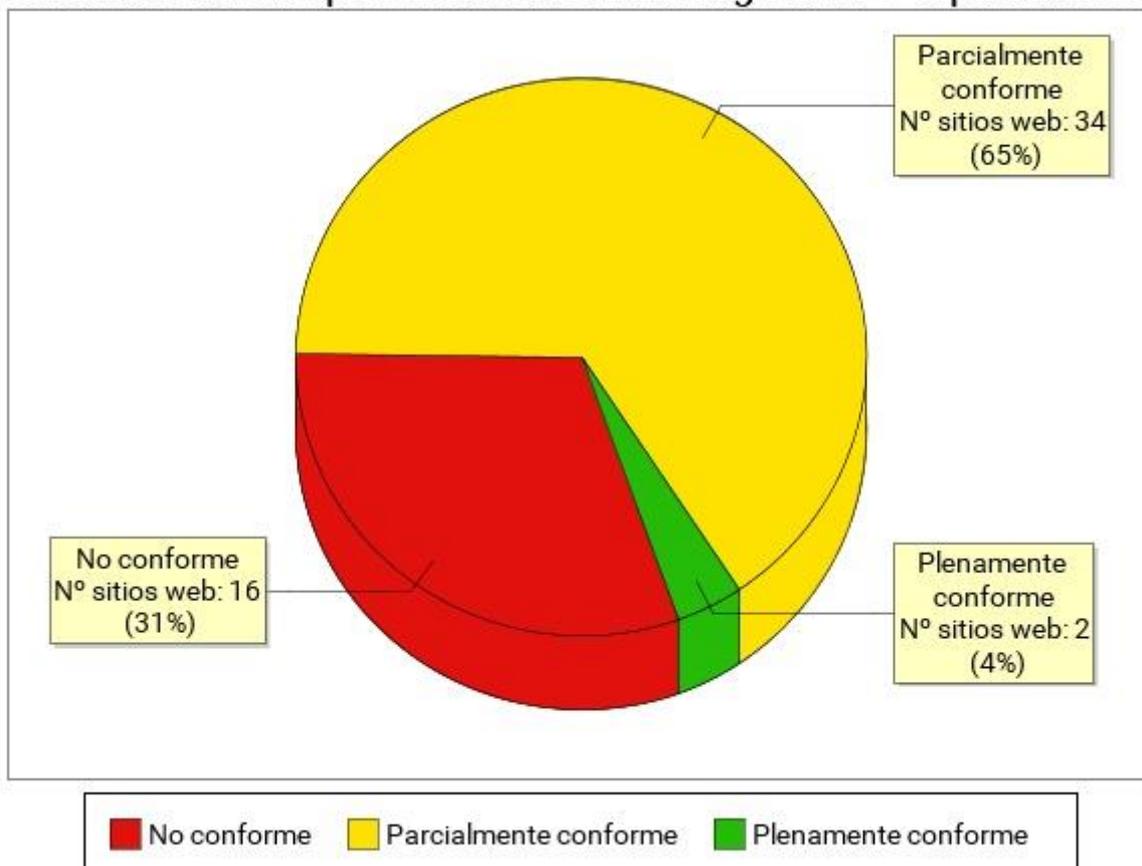


Tabla 17. Situación de cumplimiento estimada: segmento I. Diputaciones

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	3.85%	2
Parcialmente conforme	65.38%	34
No conforme	30.77%	16

4.1.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A

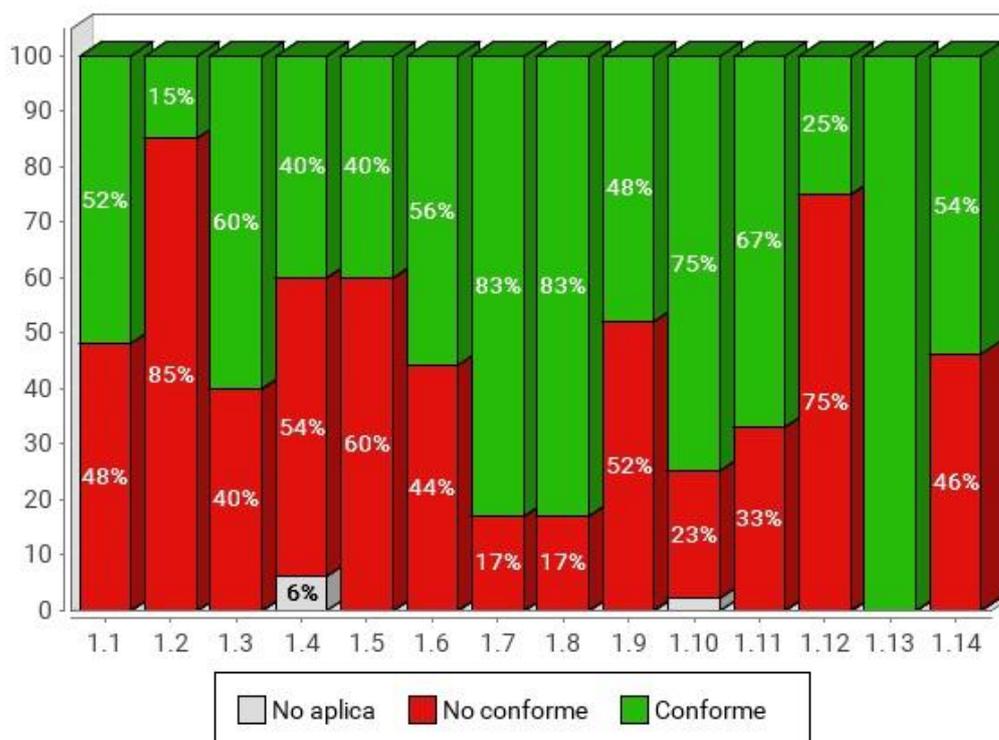


Tabla 18. Conformidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	52%	48%	0%
1.2 Uso de encabezados	15%	85%	0%
1.3 Uso de listas	60%	40%	0%
1.4 Tablas de datos	40%	54%	6%
1.5 Agrupación estructural	40%	60%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	56%	44%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	83%	17%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	83%	17%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	48%	52%	0%
1.10 Formularios y estructura	75%	23%	2%
1.11 Título de página y de marcos	67%	33%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	25%	75%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	54%	46%	0%

4.1.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación AA

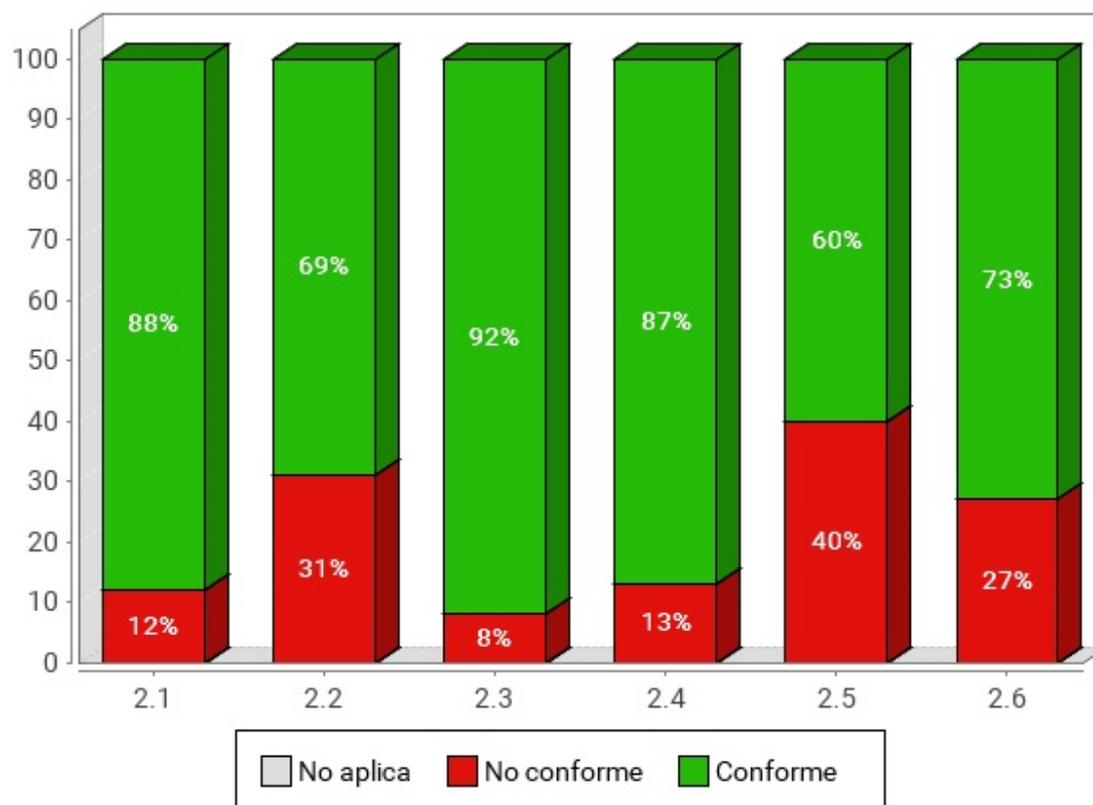


Tabla 19. Conformidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%	12%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	69%	31%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	92%	8%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	87%	13%	0%
2.5 Foco del teclado	60%	40%	0%
2.6 Navegación consistente	73%	27%	0%

4.1.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento I. Diputaciones.
Nivel de adecuación A

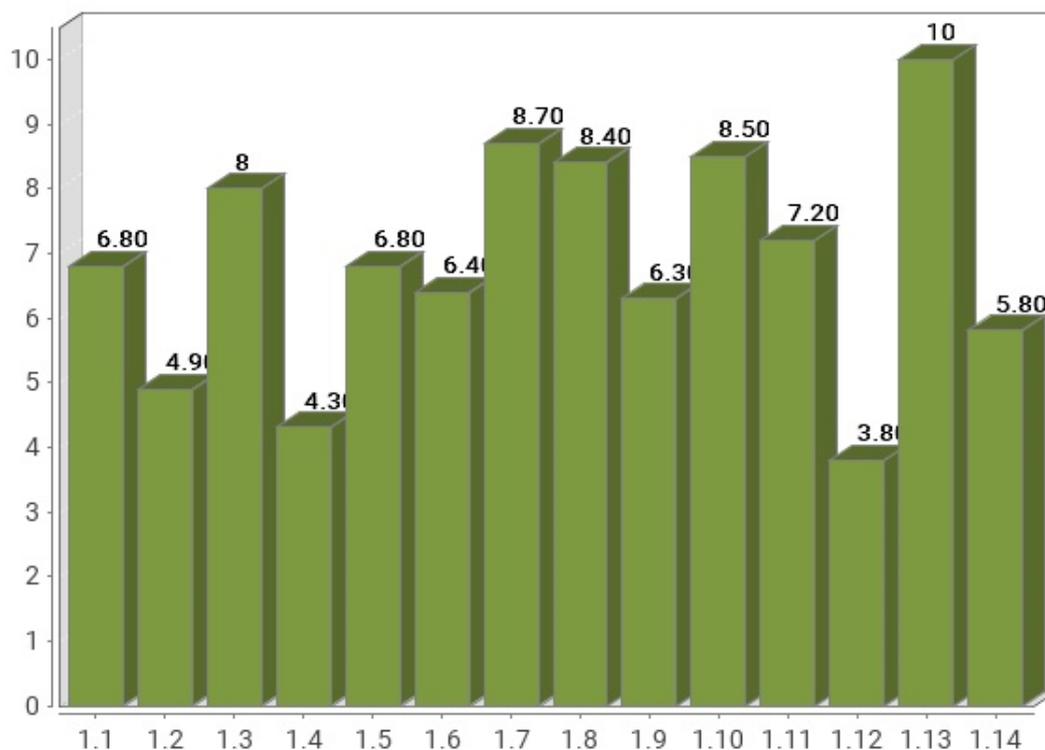


Tabla 20. Puntuación media de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	6.80
1.2 Uso de encabezados	4.90
1.3 Uso de listas	8
1.4 Tablas de datos	4.30
1.5 Agrupación estructural	6.80
1.6 Separación de contenido y presentación	6.40
1.7 Identificación del idioma principal	8.70
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.40
1.9 Formularios y etiquetas	6.30
1.10 Formularios y estructura	8.50
1.11 Título de página y de marcos	7.20
1.12 Enlaces descriptivos	3.80
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	5.80

4.1.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento I. Diputaciones.
Nivel de adecuación AA

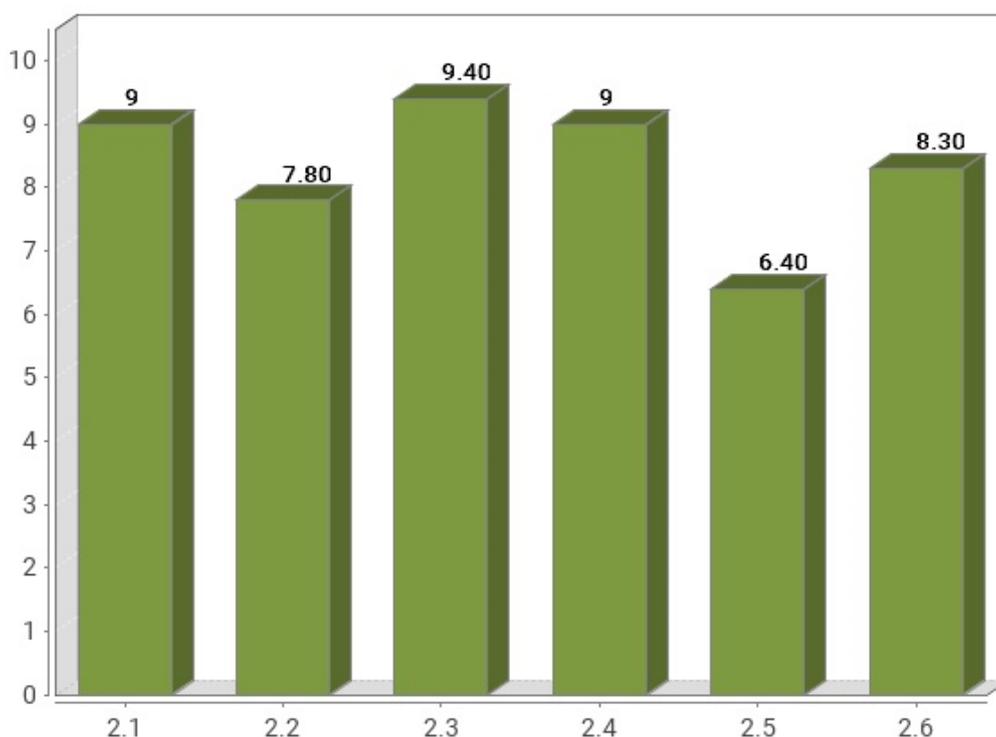


Tabla 21. Puntuación media de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9
2.2 Legibilidad y contraste	7.80
2.3 Sección de accesibilidad	9.40
2.4 Múltiples vías de navegación	9
2.5 Foco del teclado	6.40
2.6 Navegación consistente	8.30

4.1.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A

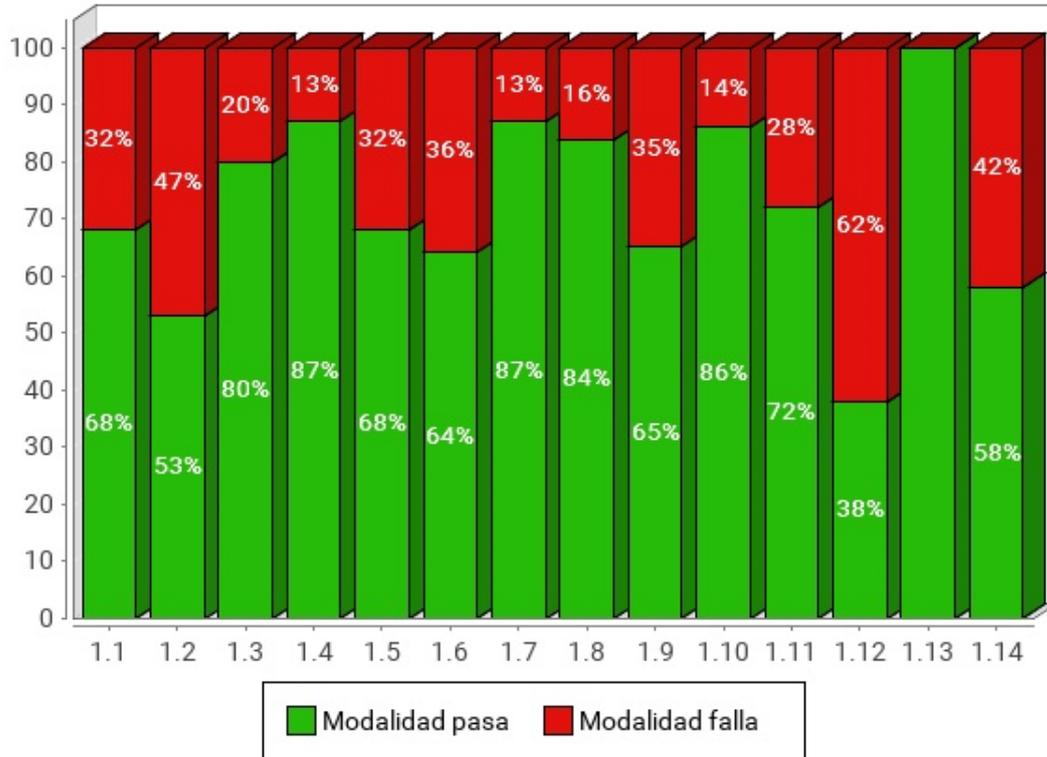


Tabla 22. Modalidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	68%	32%
1.2 Uso de encabezados	53%	47%
1.3 Uso de listas	80%	20%
1.4 Tablas de datos	87%	13%
1.5 Agrupación estructural	68%	32%
1.6 Separación de contenido y presentación	64%	36%
1.7 Identificación del idioma principal	87%	13%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	84%	16%
1.9 Formularios y etiquetas	65%	35%
1.10 Formularios y estructura	86%	14%
1.11 Título de página y de marcos	72%	28%
1.12 Enlaces descriptivos	38%	62%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	58%	42%

4.1.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación AA

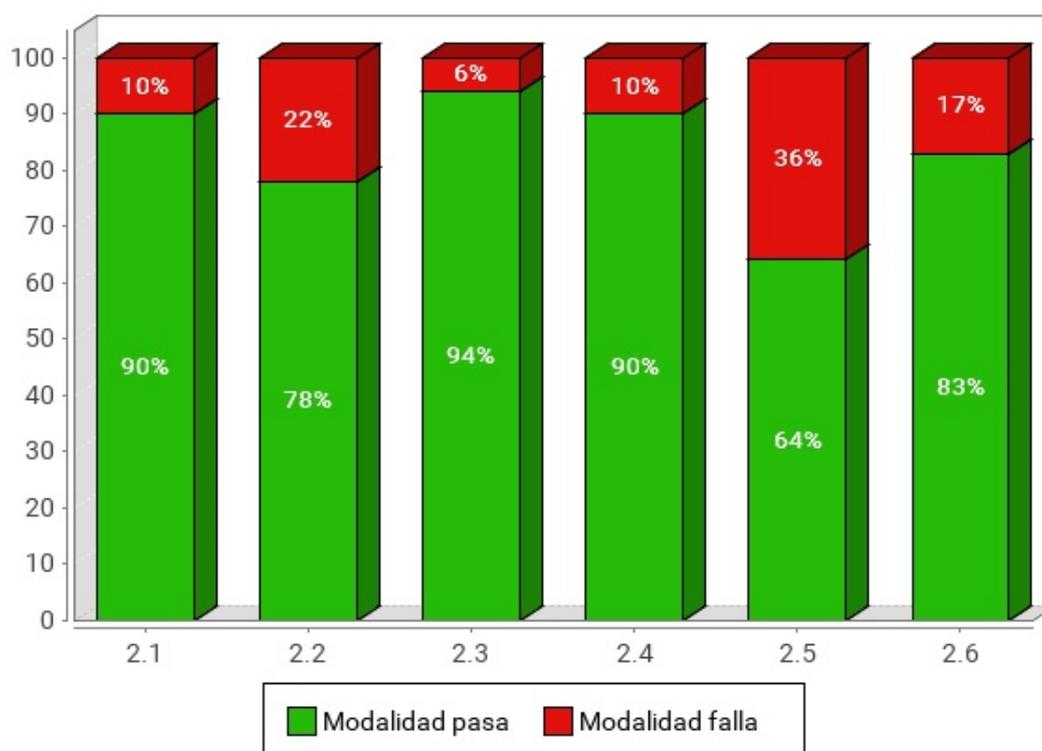


Tabla 23. Modalidad de verificación: segmento I. Diputaciones. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	90%	10%
2.2 Legibilidad y contraste	78%	22%
2.3 Sección de accesibilidad	94%	6%
2.4 Múltiples vías de navegación	90%	10%
2.5 Foco del teclado	64%	36%
2.6 Navegación consistente	83%	17%

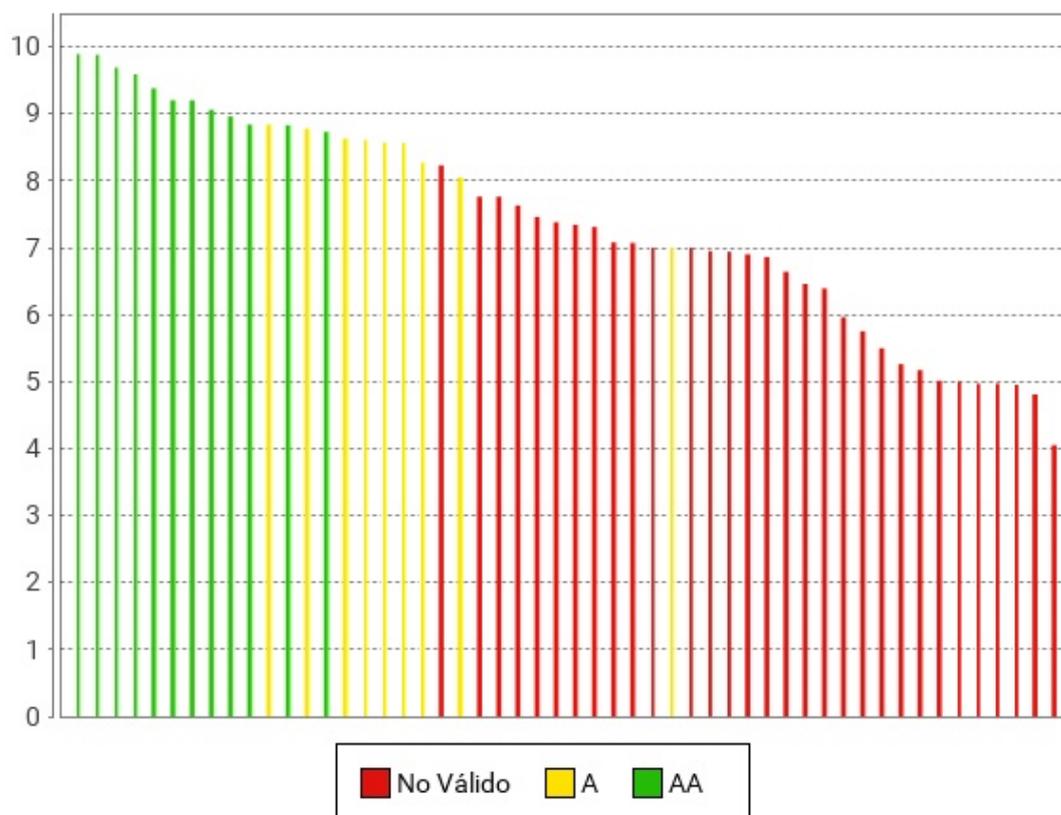
4.1.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las

puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento I. Diputaciones



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.1.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento I. Diputaciones

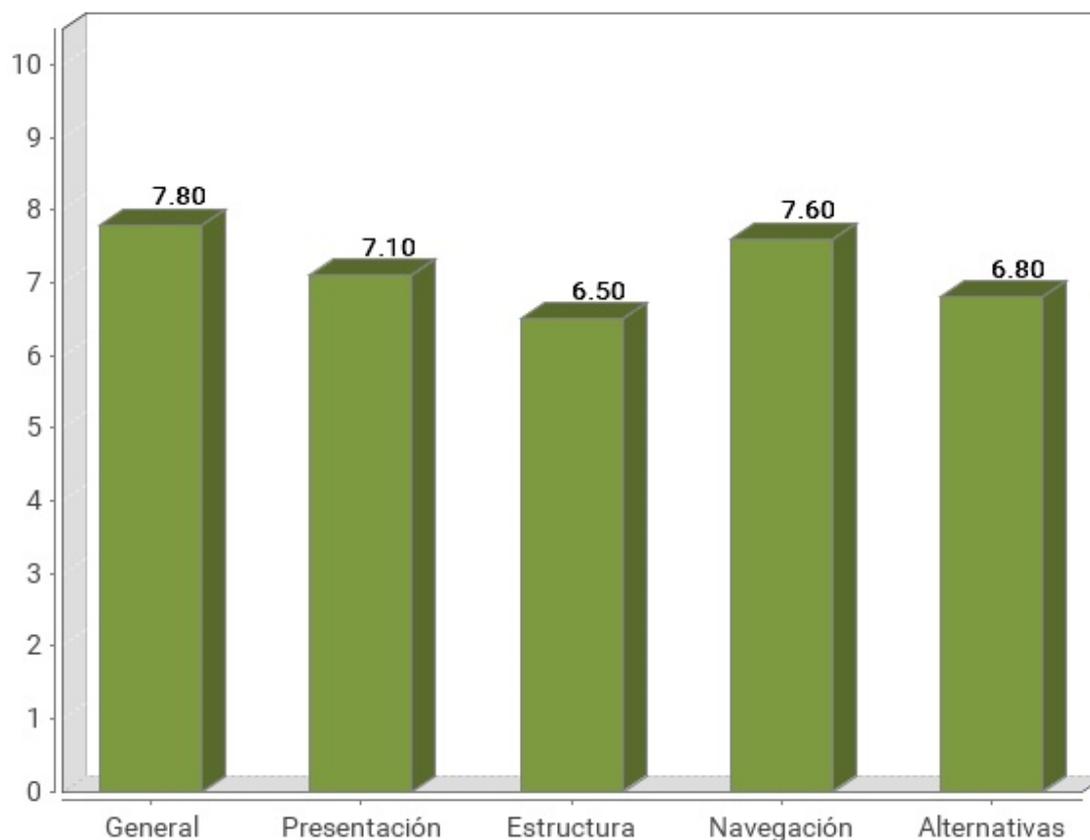


Tabla 24. Puntuación media por aspecto: segmento I. Diputaciones

Aspecto	Puntuación media
General	7.80
Presentación	7.10
Estructura	6.50
Navegación	7.60
Alternativas	6.80

4.2. RESULTADOS DEL SEGMENTO: II. CAPITALES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento II. Capitales.

4.2.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

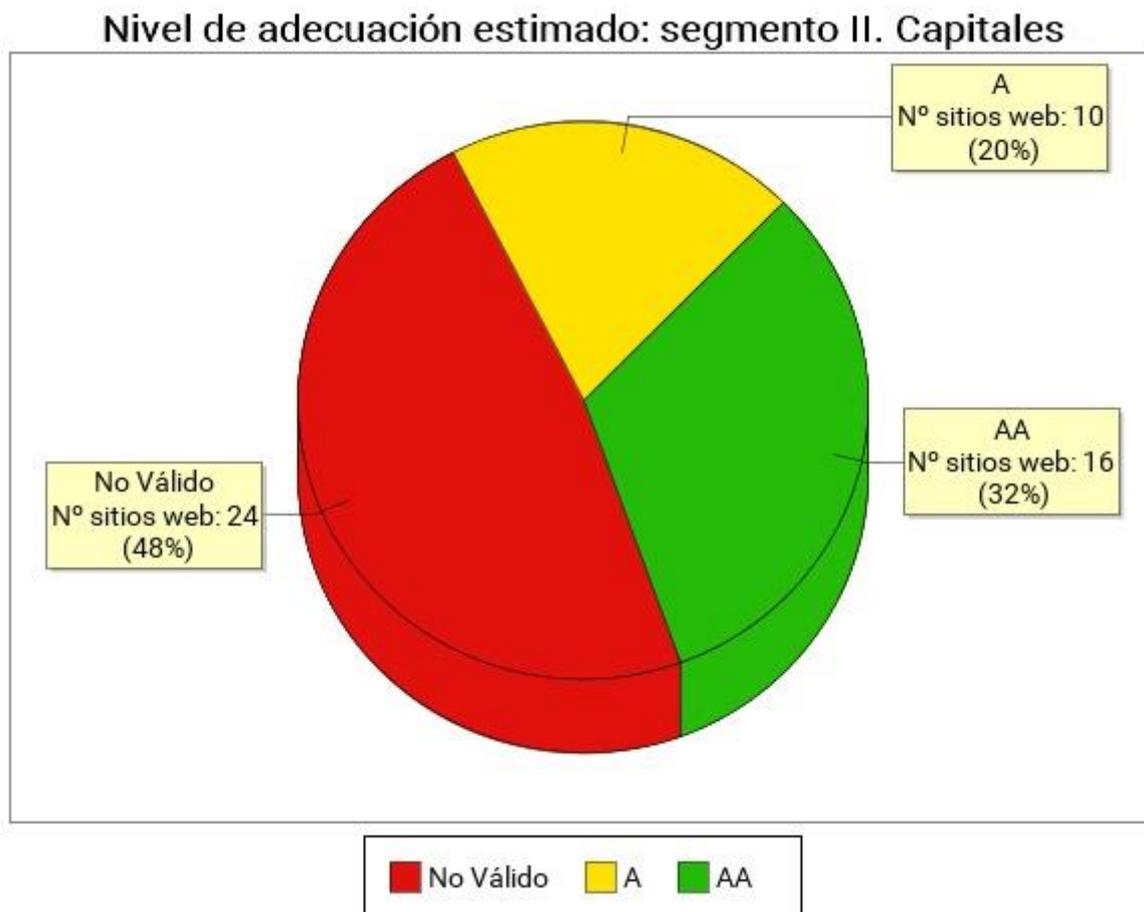


Tabla 25. Nivel de adecuación estimado: segmento II. Capitales

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	32%	16
A	20%	10
No válido	48%	24

4.2.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Capitales

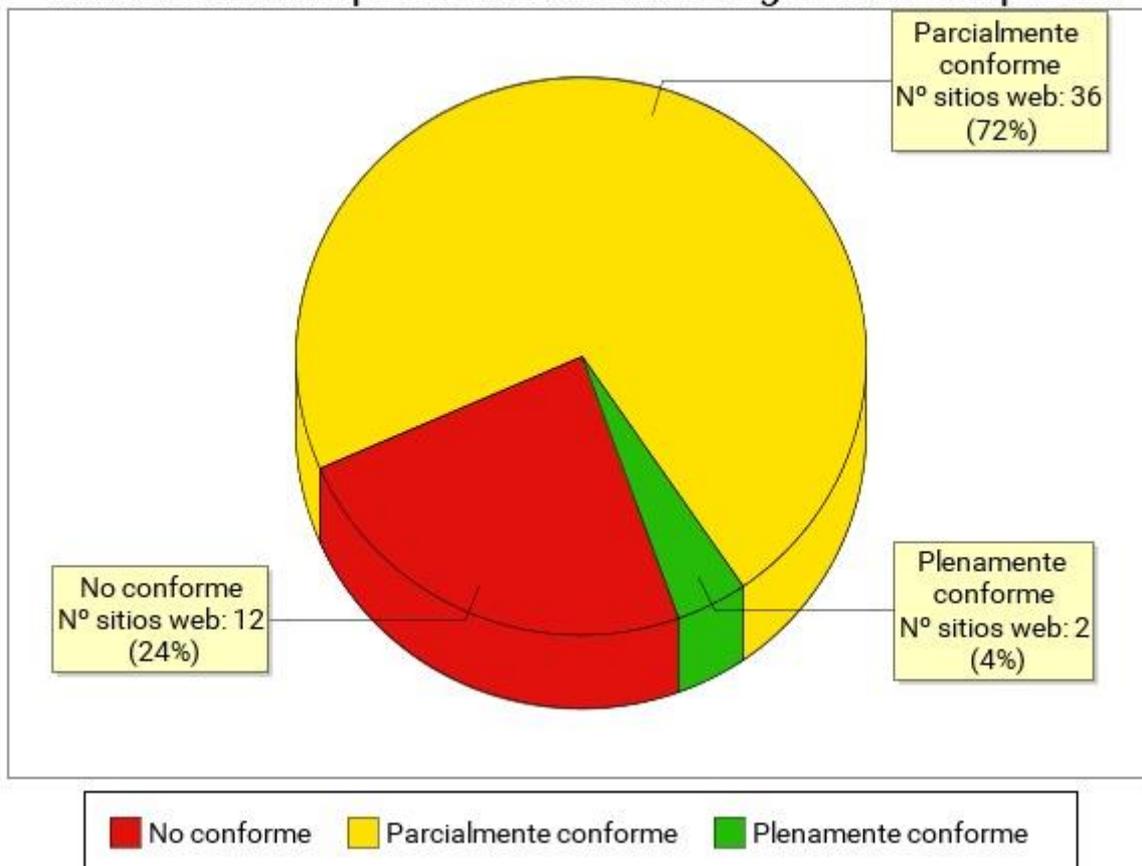


Tabla 26. Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Capitales

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	4%	2
Parcialmente conforme	72%	36
No conforme	24%	12

4.2.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

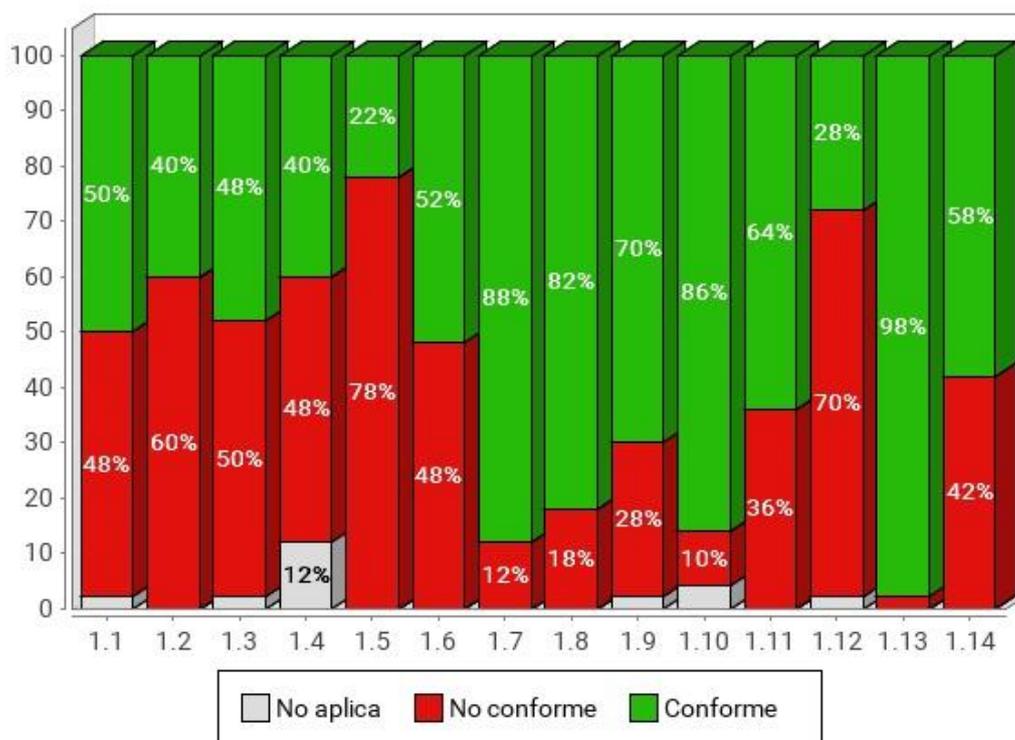


Tabla 27. Conformidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	50%	48%	2%
1.2 Uso de encabezados	40%	60%	0%
1.3 Uso de listas	48%	50%	2%
1.4 Tablas de datos	40%	48%	12%
1.5 Agrupación estructural	22%	78%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	52%	48%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	88%	12%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	82%	18%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	70%	28%	2%
1.10 Formularios y estructura	86%	10%	4%
1.11 Título de página y de marcos	64%	36%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	28%	70%	2%
1.13 Cambios de contexto	98%	2%	0%
1.14 Compatibilidad	58%	42%	0%

4.2.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

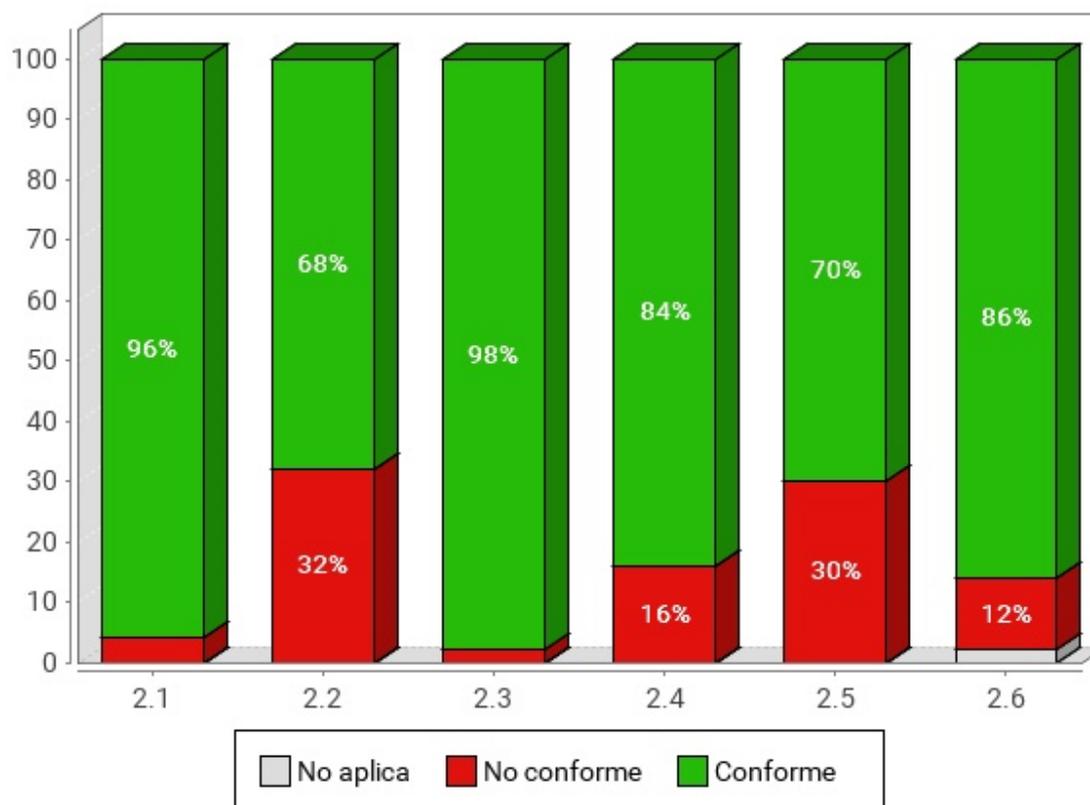


Tabla 28. Conformidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	96%	4%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	68%	32%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	98%	2%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	84%	16%	0%
2.5 Foco del teclado	70%	30%	0%
2.6 Navegación consistente	86%	12%	2%

4.2.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

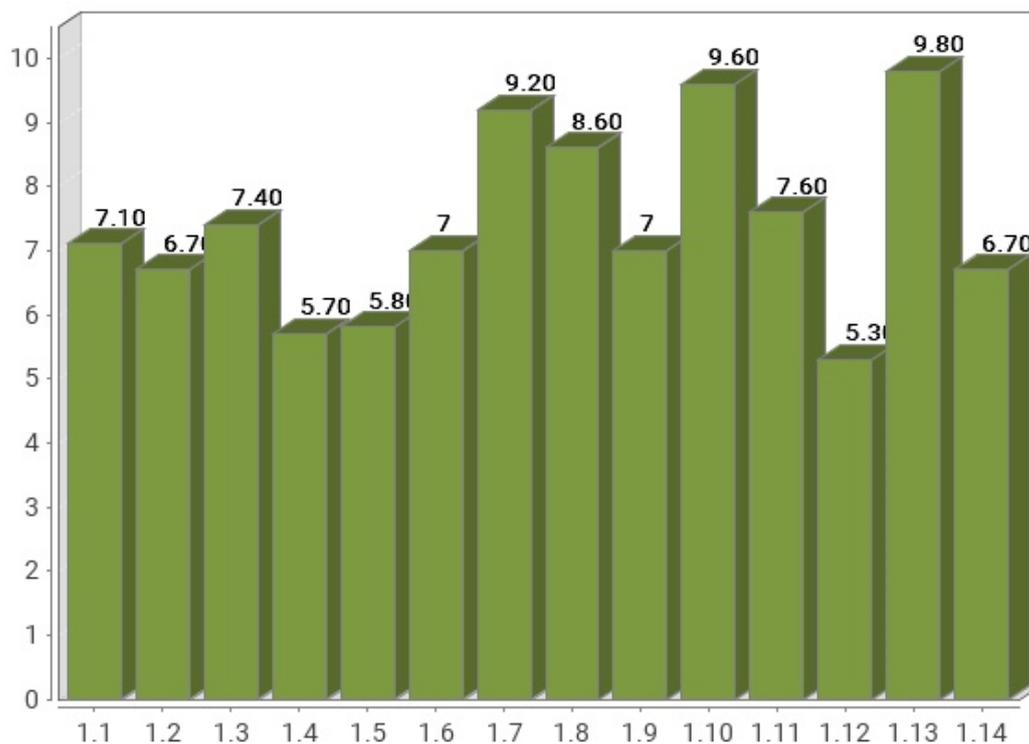


Tabla 29. Puntuación media de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	7.10
1.2 Uso de encabezados	6.70
1.3 Uso de listas	7.40
1.4 Tablas de datos	5.70
1.5 Agrupación estructural	5.80
1.6 Separación de contenido y presentación	7
1.7 Identificación del idioma principal	9.20
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.60
1.9 Formularios y etiquetas	7
1.10 Formularios y estructura	9.60
1.11 Título de página y de marcos	7.60
1.12 Enlaces descriptivos	5.30
1.13 Cambios de contexto	9.80
1.14 Compatibilidad	6.70

4.2.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

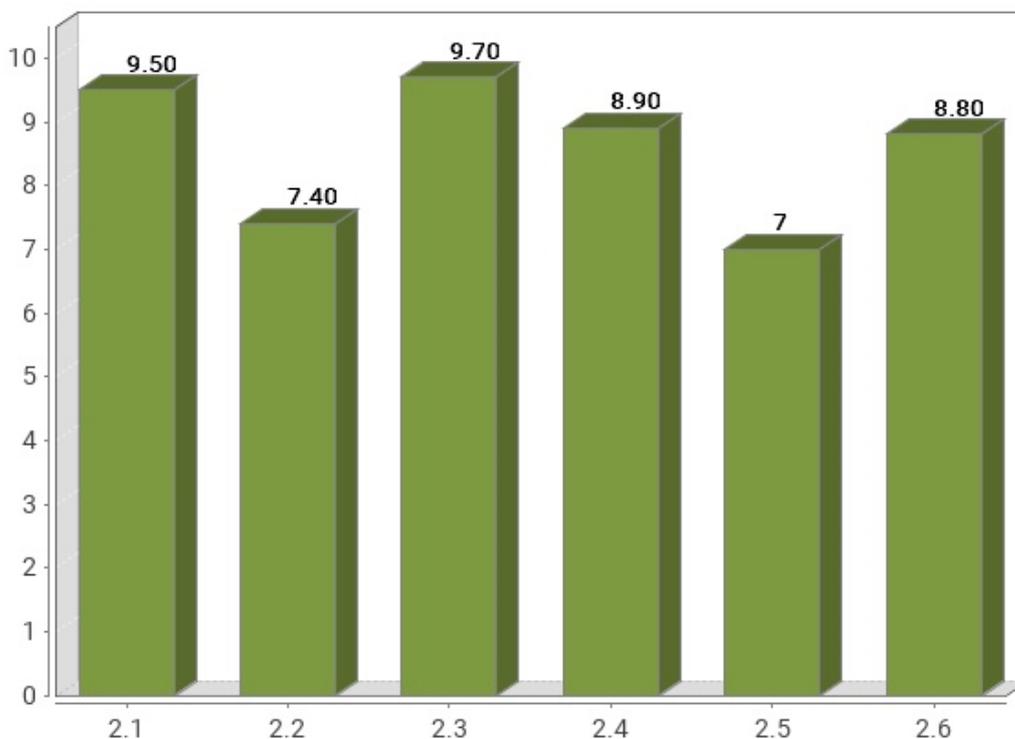


Tabla 30. Puntuación media de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.50
2.2 Legibilidad y contraste	7.40
2.3 Sección de accesibilidad	9.70
2.4 Múltiples vías de navegación	8.90
2.5 Foco del teclado	7
2.6 Navegación consistente	8.80

4.2.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

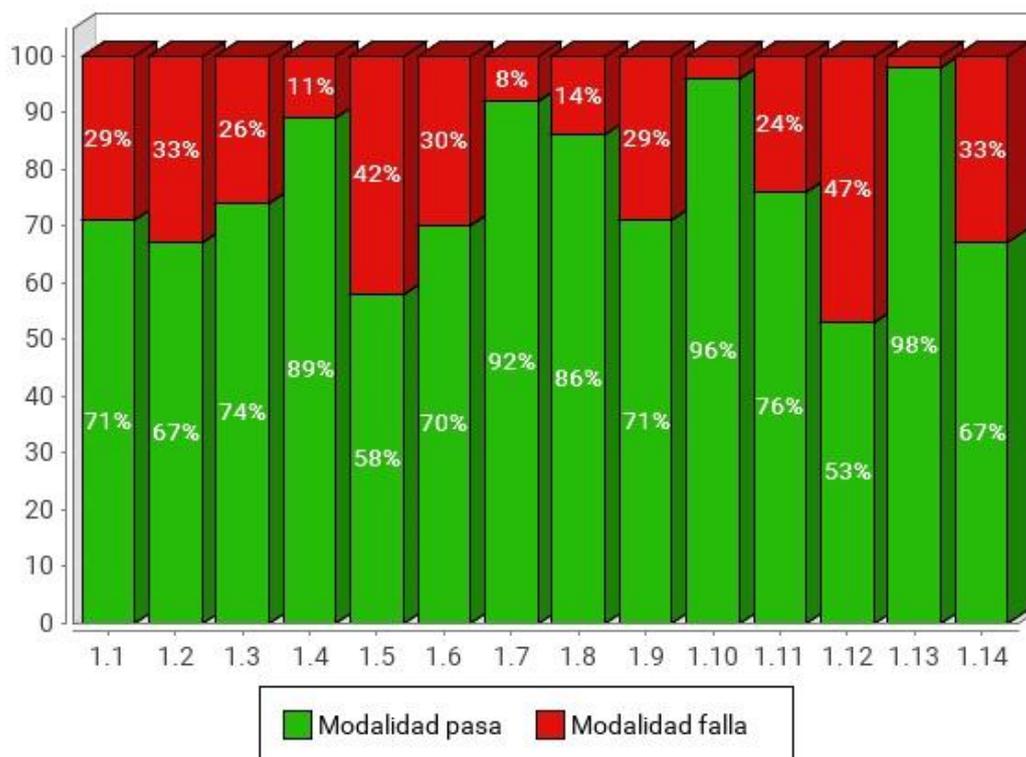


Tabla 31. Modalidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	71%	29%
1.2 Uso de encabezados	67%	33%
1.3 Uso de listas	74%	26%
1.4 Tablas de datos	89%	11%
1.5 Agrupación estructural	58%	42%
1.6 Separación de contenido y presentación	70%	30%
1.7 Identificación del idioma principal	92%	8%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	86%	14%
1.9 Formularios y etiquetas	71%	29%
1.10 Formularios y estructura	96%	4%
1.11 Título de página y de marcos	76%	24%
1.12 Enlaces descriptivos	53%	47%
1.13 Cambios de contexto	98%	2%
1.14 Compatibilidad	67%	33%

4.2.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

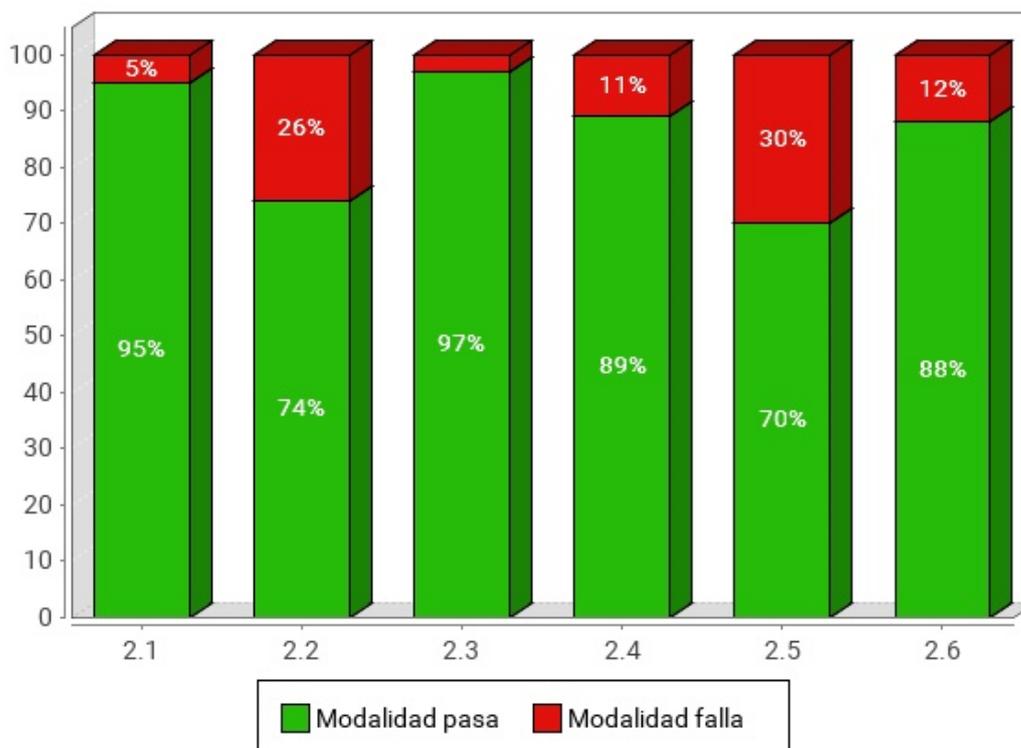


Tabla 32. Modalidad de verificación: segmento II. Capitales. Nivel de Adecuación AA

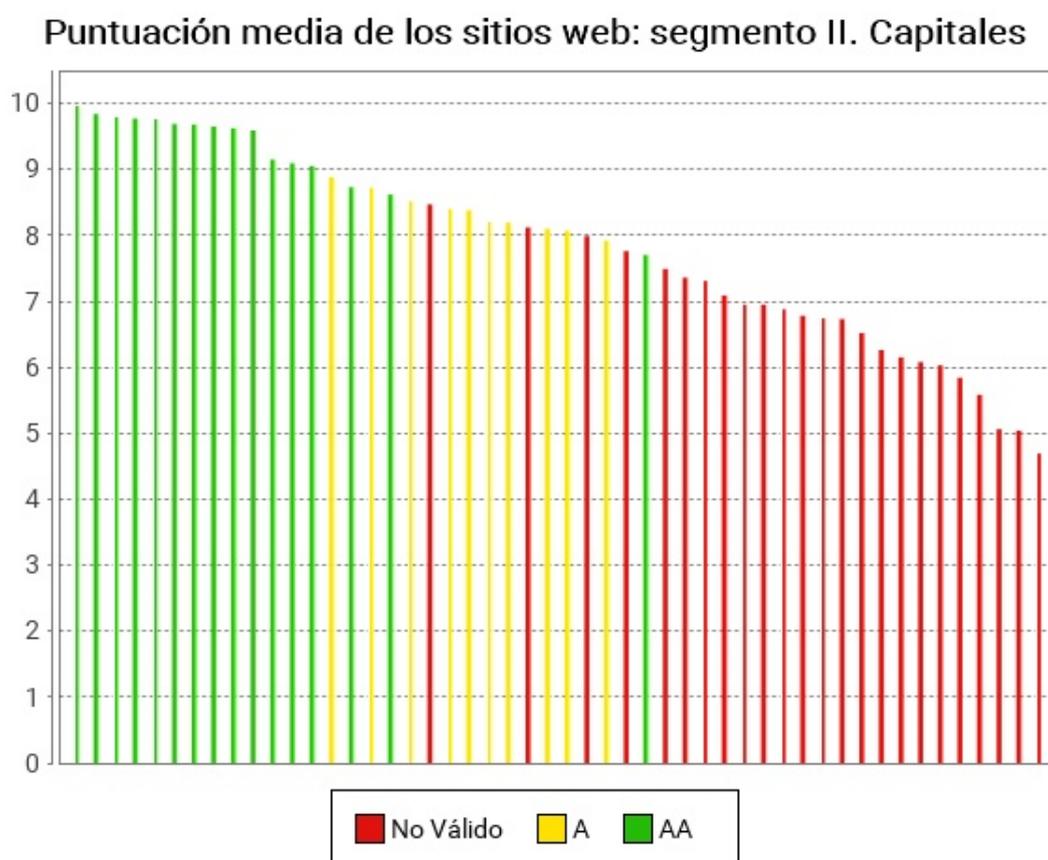
Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	95%	5%
2.2 Legibilidad y contraste	74%	26%
2.3 Sección de accesibilidad	97%	3%
2.4 Múltiples vías de navegación	89%	11%
2.5 Foco del teclado	70%	30%
2.6 Navegación consistente	88%	12%

4.2.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las

puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.2.7. **Analítica orientada a aspectos**

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

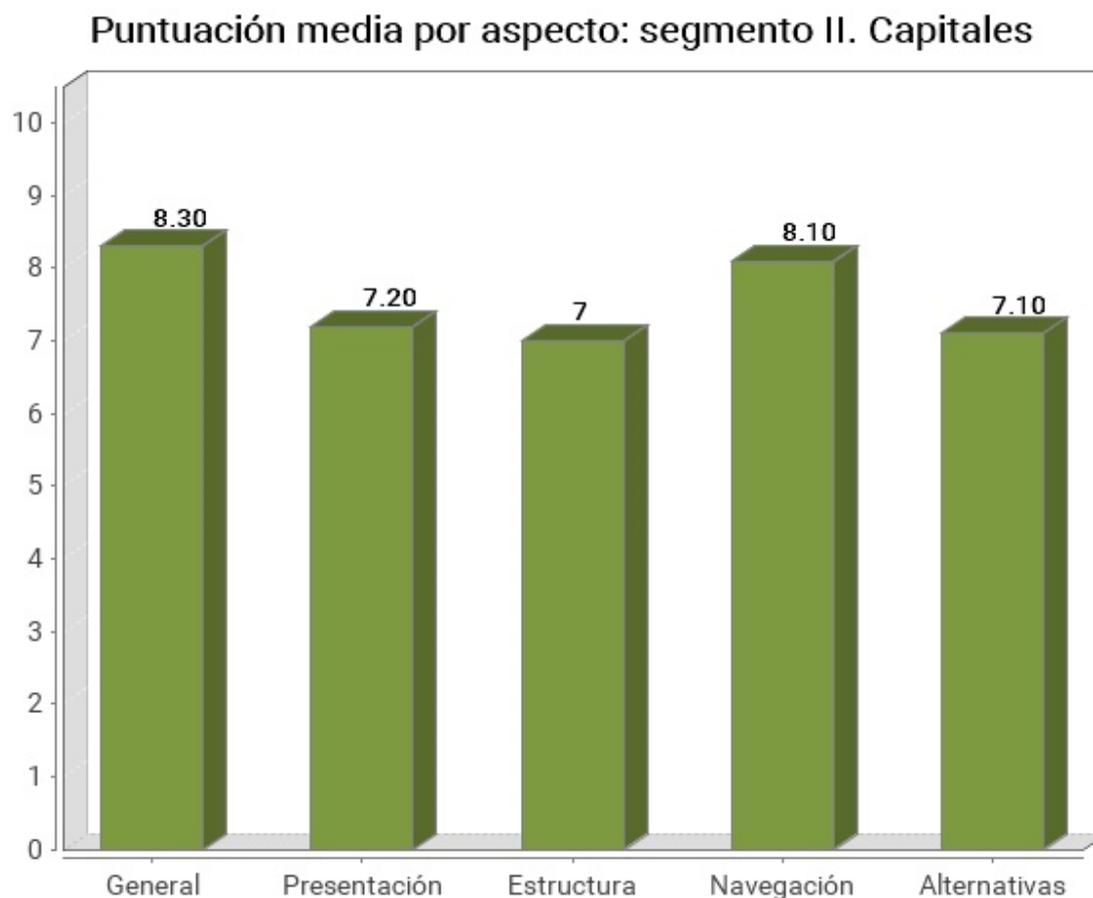


Tabla 33. Puntuación media por aspecto: segmento II. Capitales

Aspecto	Puntuación media
General	8.30
Presentación	7.20
Estructura	7
Navegación	8.10
Alternativas	7.10

4.3. RESULTADOS DEL SEGMENTO: III. MÁS POBLADOS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento III. Más Poblados.

4.3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

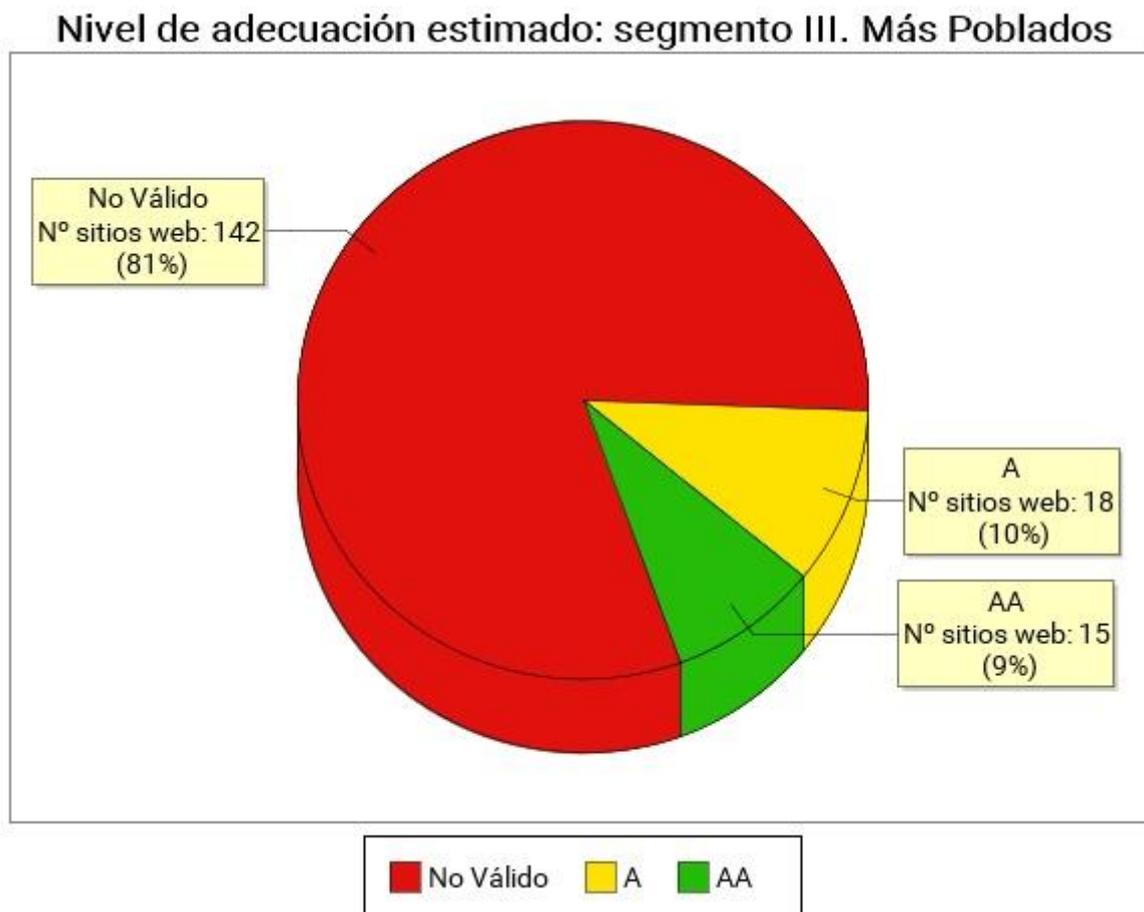


Tabla 34. Nivel de adecuación estimado: segmento III. Más Poblados

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	8.57%	15
A	10.29%	18
No válido	81.14%	142

4.3.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Más Poblados

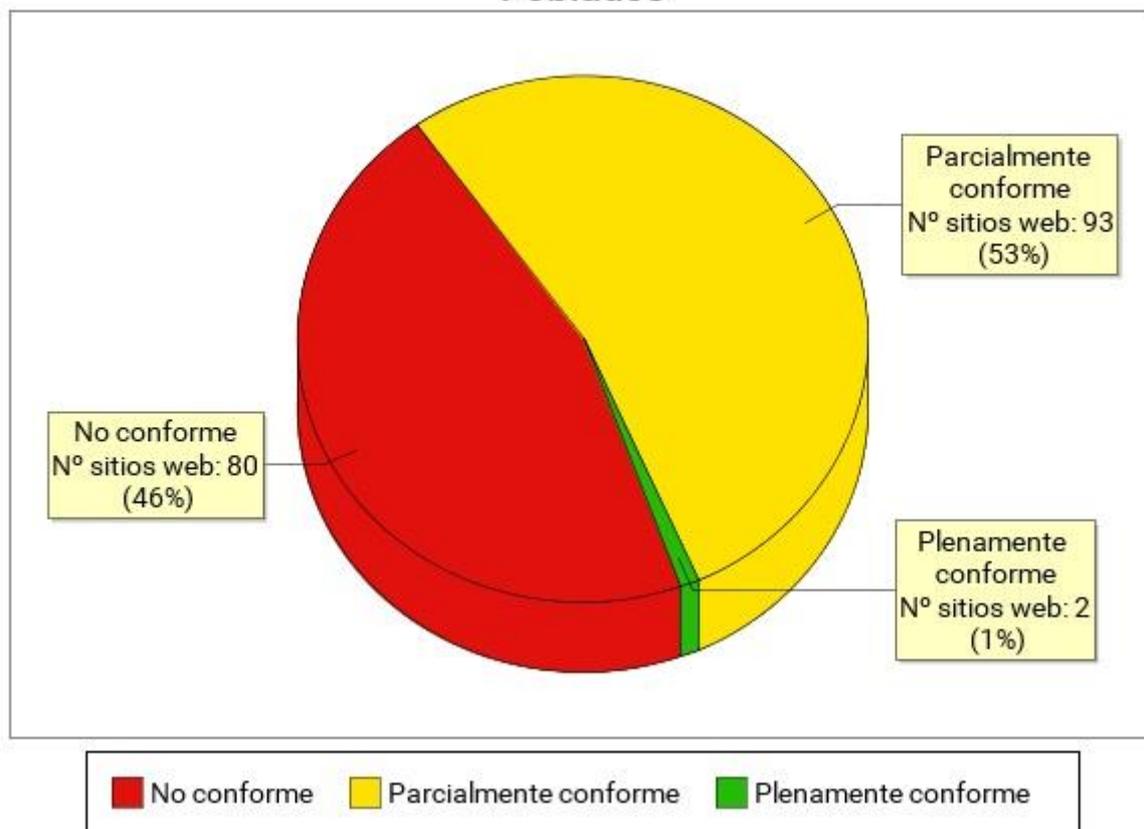


Tabla 35. Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Más Poblados

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	1.14%	2
Parcialmente conforme	53.14%	93
No conforme	45.71%	80

4.3.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A

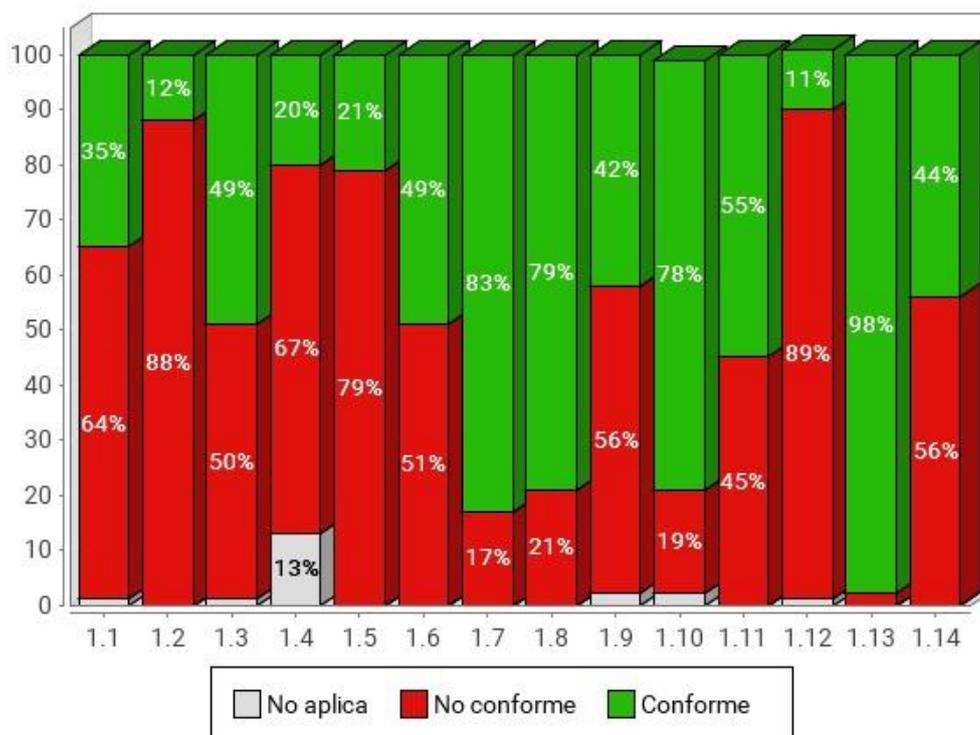


Tabla 36. Conformidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	35%	64%	1%
1.2 Uso de encabezados	12%	88%	0%
1.3 Uso de listas	49%	50%	1%
1.4 Tablas de datos	20%	67%	13%
1.5 Agrupación estructural	21%	79%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	49%	51%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	83%	17%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	79%	21%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	42%	56%	2%
1.10 Formularios y estructura	78%	19%	2%
1.11 Título de página y de marcos	55%	45%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	11%	89%	1%
1.13 Cambios de contexto	98%	2%	0%
1.14 Compatibilidad	44%	56%	0%

4.3.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación AA

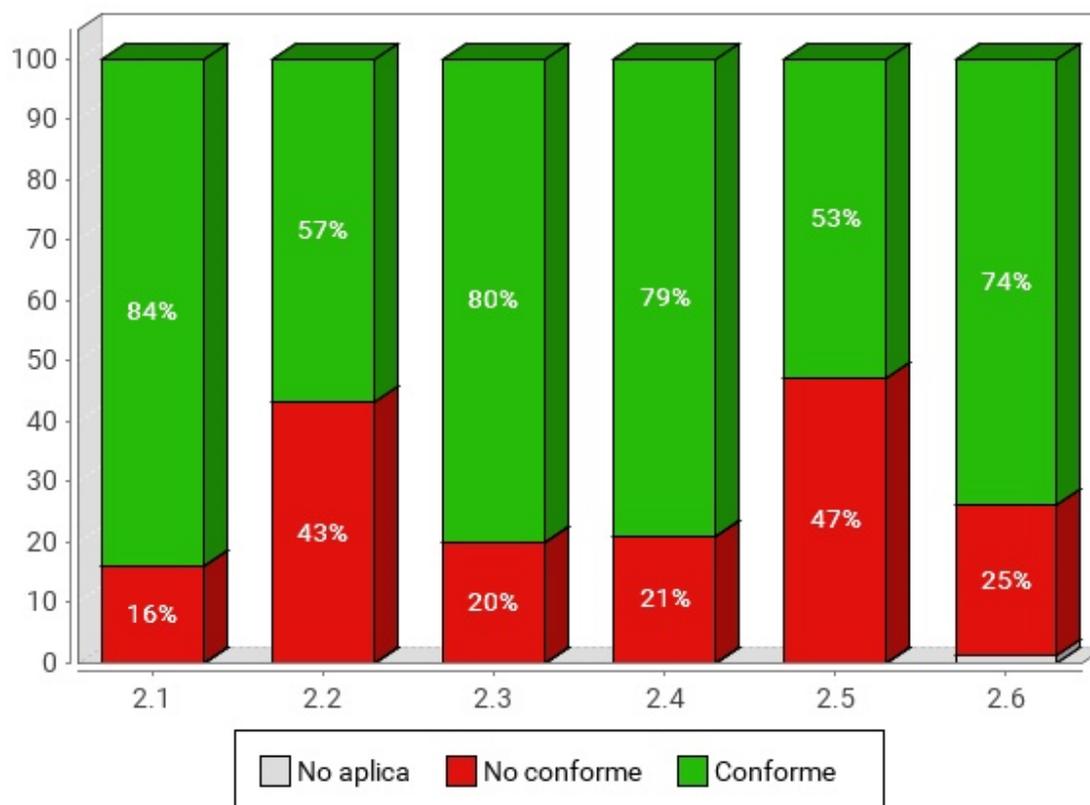


Tabla 37. Conformidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	84%	16%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	57%	43%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	80%	20%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	79%	21%	0%
2.5 Foco del teclado	53%	47%	0%
2.6 Navegación consistente	74%	25%	1%

4.3.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento III. Más Poblados.
Nivel de adecuación A

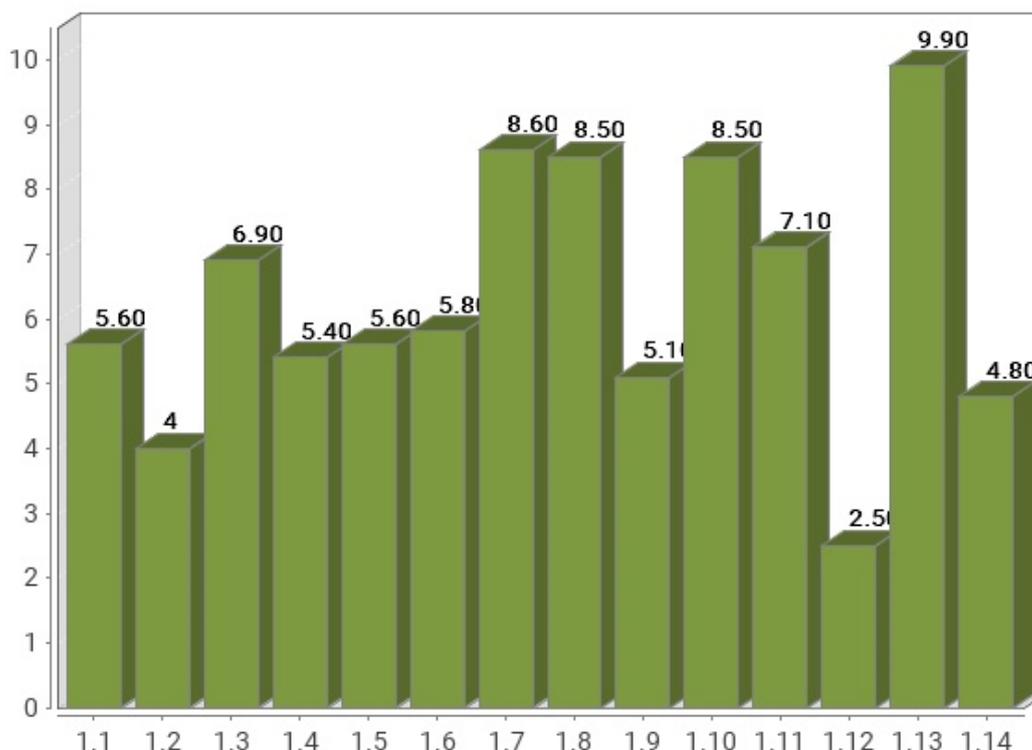


Tabla 38. Puntuación media de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	5.60
1.2 Uso de encabezados	4
1.3 Uso de listas	6.90
1.4 Tablas de datos	5.40
1.5 Agrupación estructural	5.60
1.6 Separación de contenido y presentación	5.80
1.7 Identificación del idioma principal	8.60
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.50
1.9 Formularios y etiquetas	5.10
1.10 Formularios y estructura	8.50
1.11 Título de página y de marcos	7.10
1.12 Enlaces descriptivos	2.50
1.13 Cambios de contexto	9.90
1.14 Compatibilidad	4.80

4.3.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento III. Más Poblados.
Nivel de adecuación AA

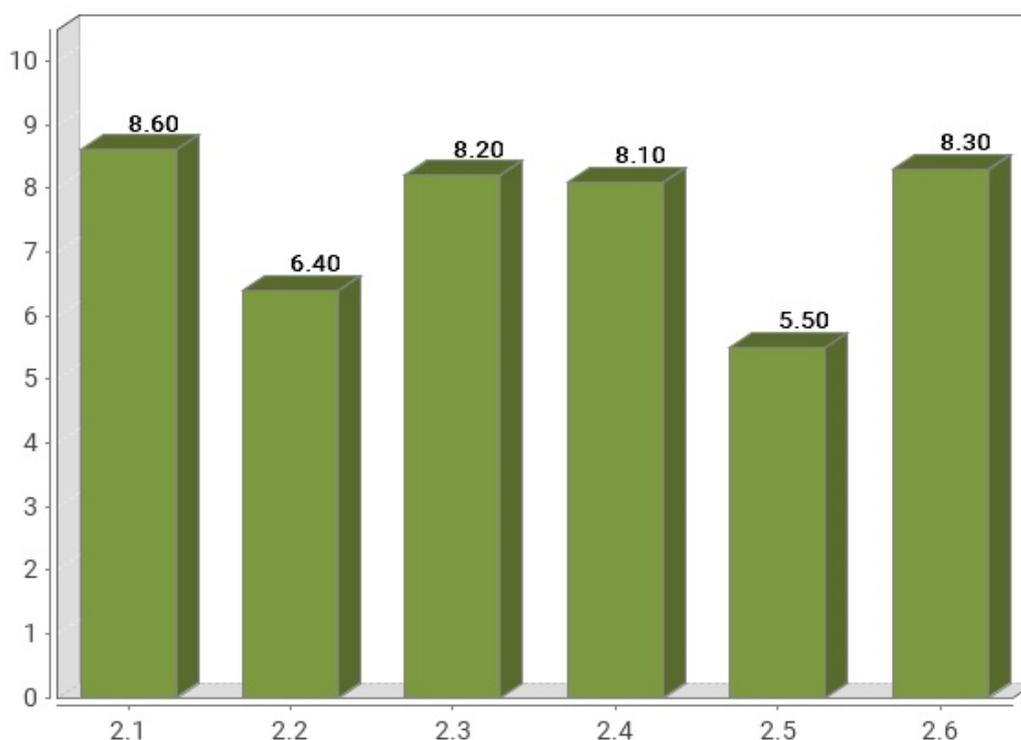


Tabla 39. Puntuación media de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.60
2.2 Legibilidad y contraste	6.40
2.3 Sección de accesibilidad	8.20
2.4 Múltiples vías de navegación	8.10
2.5 Foco del teclado	5.50
2.6 Navegación consistente	8.30

4.3.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A

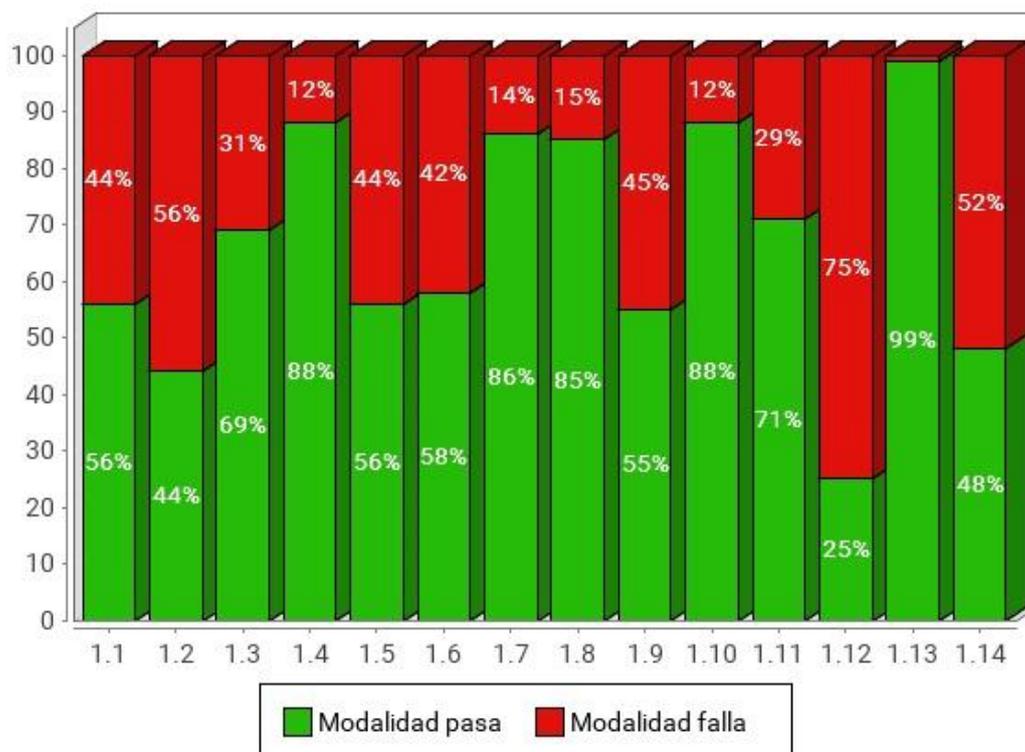


Tabla 40. Modalidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	56%	44%
1.2 Uso de encabezados	44%	56%
1.3 Uso de listas	69%	31%
1.4 Tablas de datos	88%	12%
1.5 Agrupación estructural	56%	44%
1.6 Separación de contenido y presentación	58%	42%
1.7 Identificación del idioma principal	86%	14%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	85%	15%
1.9 Formularios y etiquetas	55%	45%
1.10 Formularios y estructura	88%	12%
1.11 Título de página y de marcos	71%	29%
1.12 Enlaces descriptivos	25%	75%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%
1.14 Compatibilidad	48%	52%

4.3.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación AA

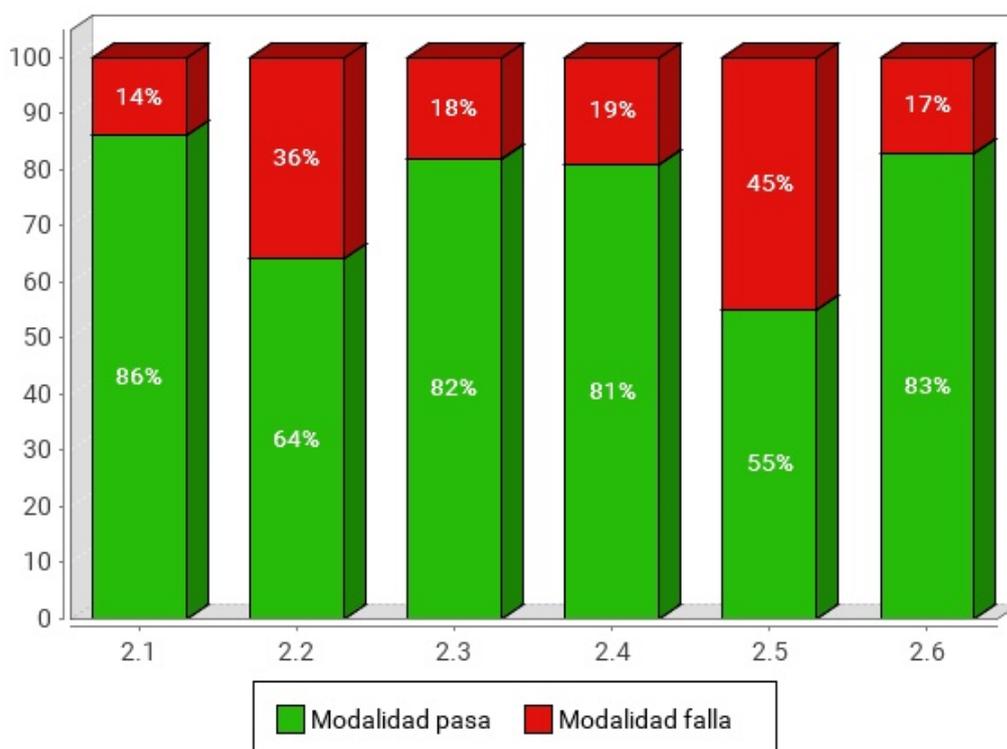


Tabla 41. Modalidad de verificación: segmento III. Más Poblados. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%
2.2 Legibilidad y contraste	64%	36%
2.3 Sección de accesibilidad	82%	18%
2.4 Múltiples vías de navegación	81%	19%
2.5 Foco del teclado	55%	45%
2.6 Navegación consistente	83%	17%

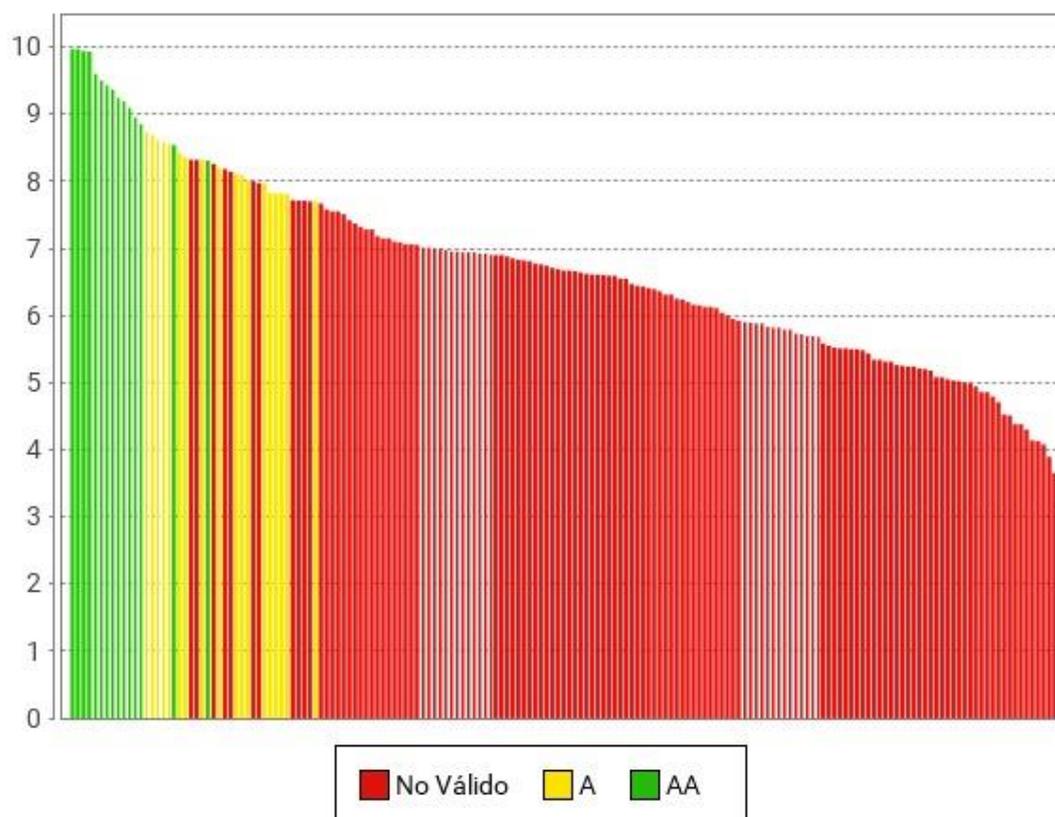
4.3.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las

puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento III. Más Poblados



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.3.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento III. Más Poblados

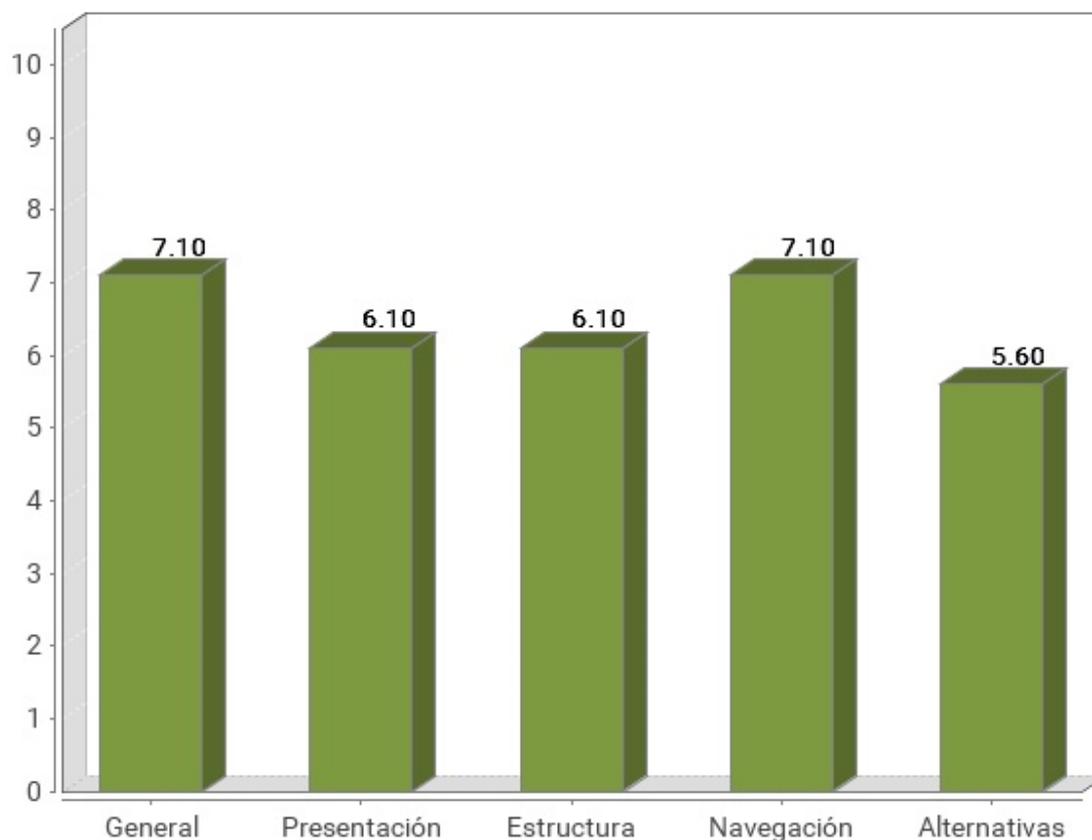


Tabla 42. Puntuación media por aspecto: segmento III. Más Poblados

Aspecto	Puntuación media
General	7.10
Presentación	6.10
Estructura	6.10
Navegación	7.10
Alternativas	5.60

4.4. RESULTADOS DEL SEGMENTO: IV. MEDIOS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento IV. Medios.

4.4.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

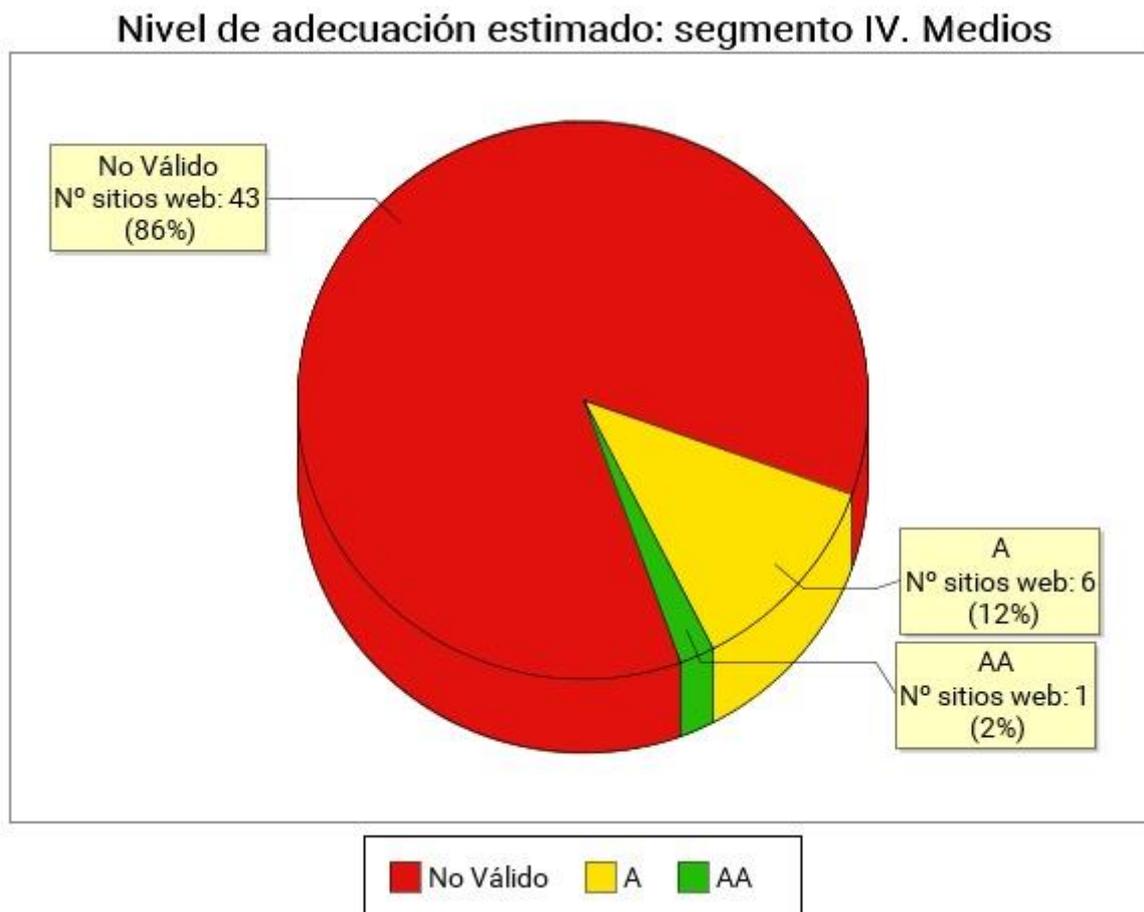


Tabla 43. Nivel de adecuación estimado: segmento IV. Medios

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	2%	1
A	12%	6
No válido	86%	43

4.4.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento IV. Medios

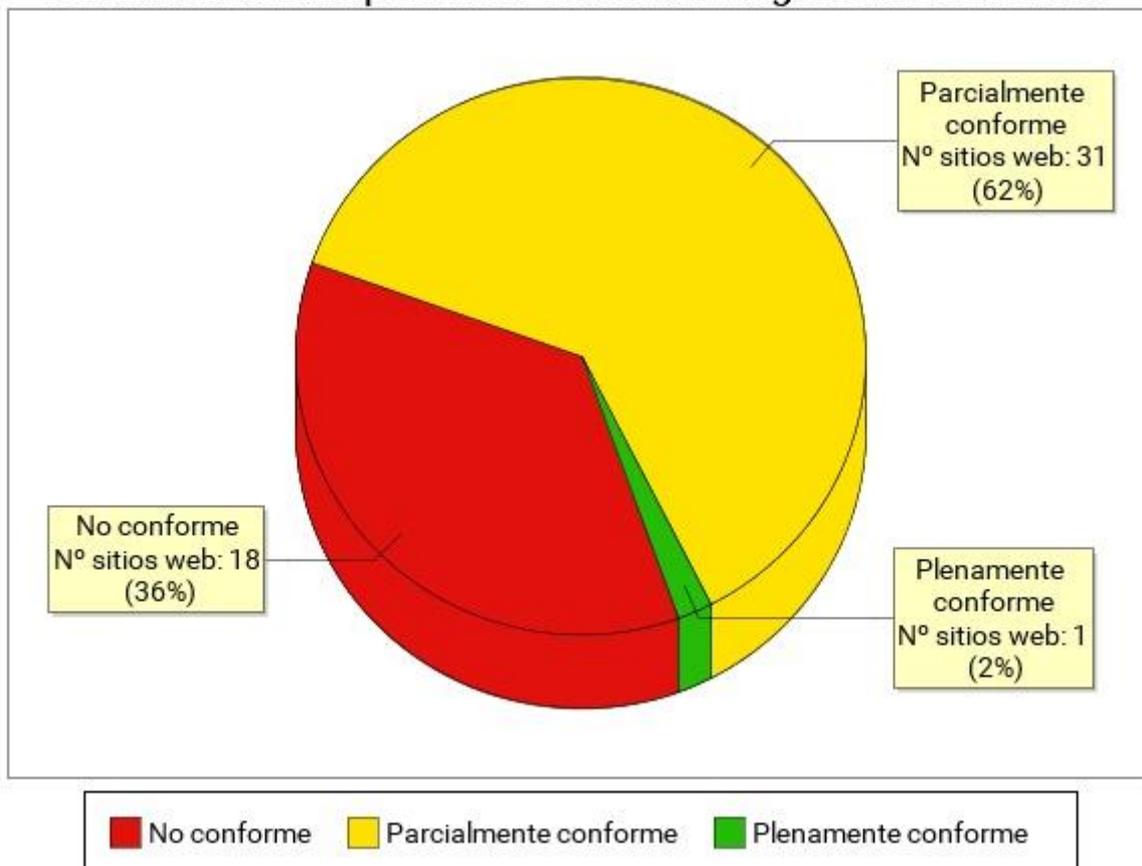


Tabla 44. Situación de cumplimiento estimada: segmento IV. Medios

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	2%	1
Parcialmente conforme	62%	31
No conforme	36%	18

4.4.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.4.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

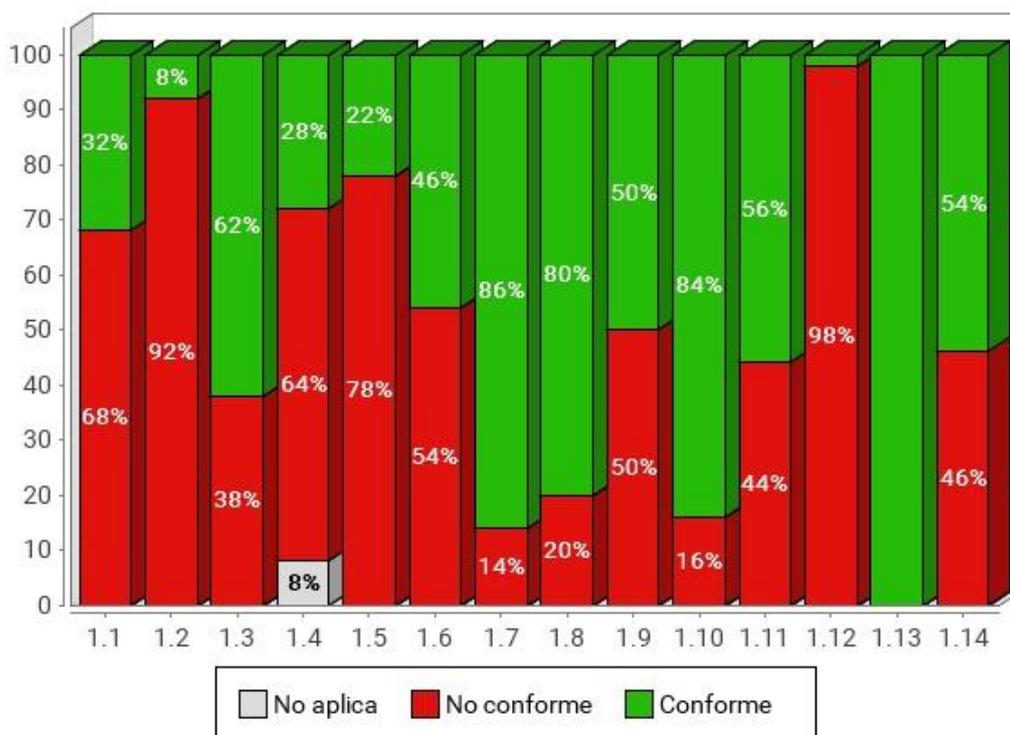


Tabla 45. Conformidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	32%	68%	0%
1.2 Uso de encabezados	8%	92%	0%
1.3 Uso de listas	62%	38%	0%
1.4 Tablas de datos	28%	64%	8%
1.5 Agrupación estructural	22%	78%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	46%	54%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	86%	14%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	80%	20%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	50%	50%	0%
1.10 Formularios y estructura	84%	16%	0%
1.11 Título de página y de marcos	56%	44%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	2%	98%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	54%	46%	0%

4.4.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

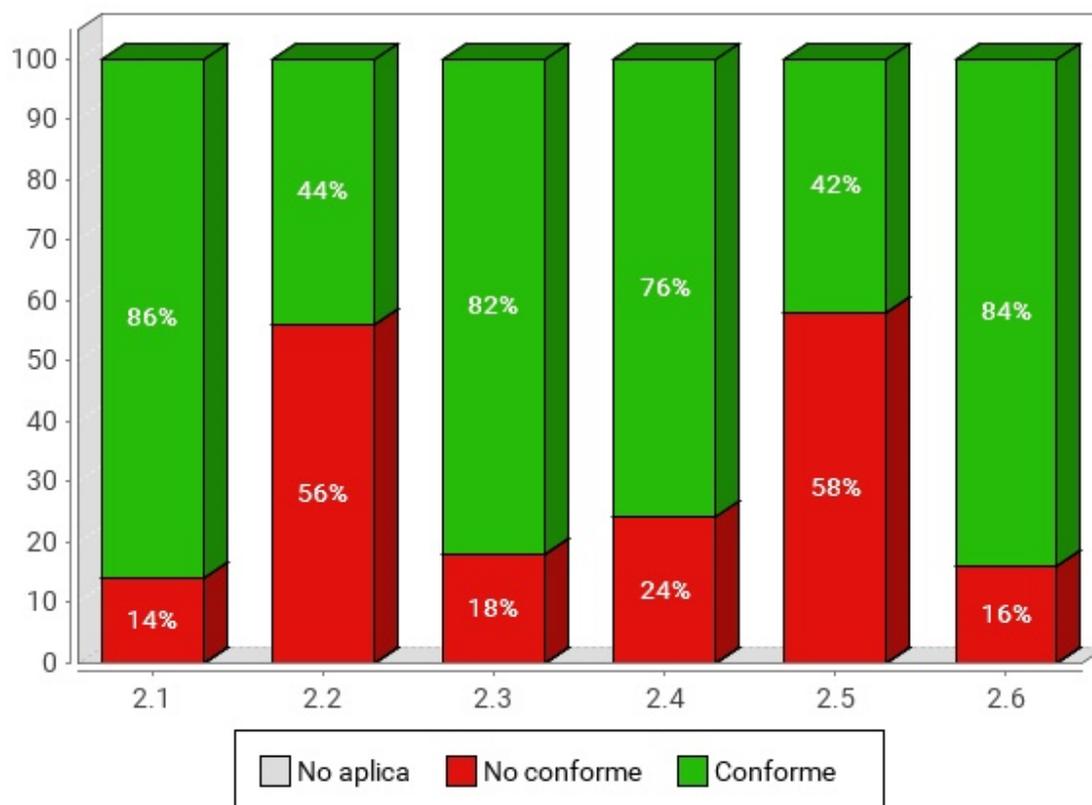


Tabla 46. Conformidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	44%	56%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	82%	18%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	76%	24%	0%
2.5 Foco del teclado	42%	58%	0%
2.6 Navegación consistente	84%	16%	0%

4.4.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.4.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

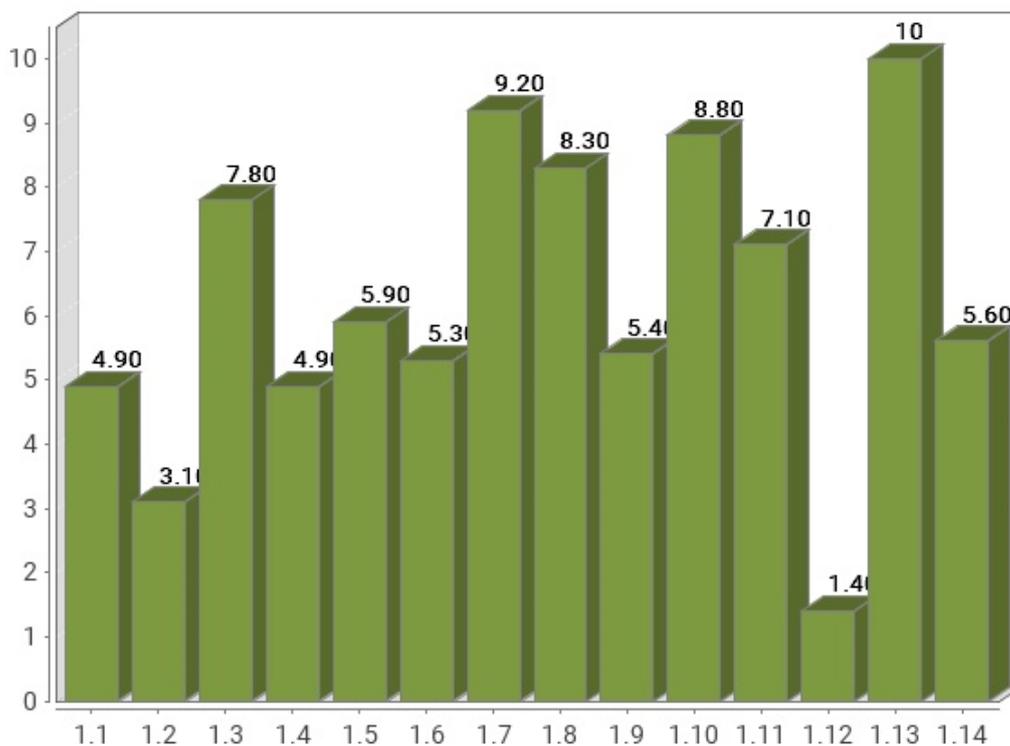


Tabla 47. Puntuación media de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	4.90
1.2 Uso de encabezados	3.10
1.3 Uso de listas	7.80
1.4 Tablas de datos	4.90
1.5 Agrupación estructural	5.90
1.6 Separación de contenido y presentación	5.30
1.7 Identificación del idioma principal	9.20
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.30
1.9 Formularios y etiquetas	5.40
1.10 Formularios y estructura	8.80
1.11 Título de página y de marcos	7.10
1.12 Enlaces descriptivos	1.40
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	5.60

4.4.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

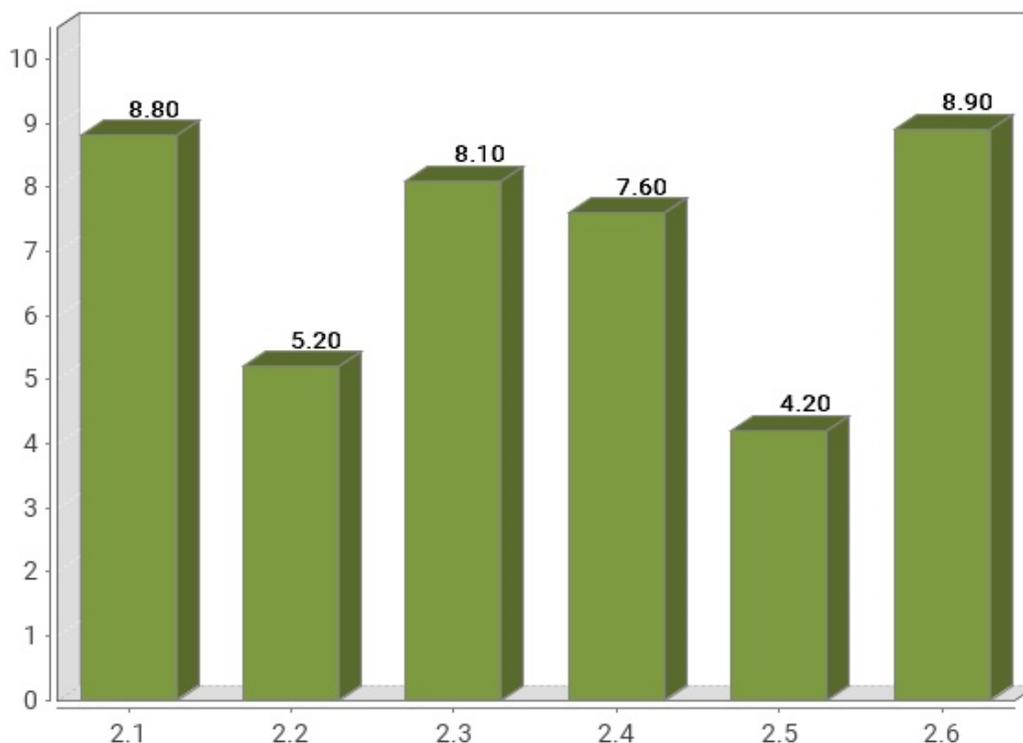


Tabla 48. Puntuación media de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.80
2.2 Legibilidad y contraste	5.20
2.3 Sección de accesibilidad	8.10
2.4 Múltiples vías de navegación	7.60
2.5 Foco del teclado	4.20
2.6 Navegación consistente	8.90

4.4.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.4.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

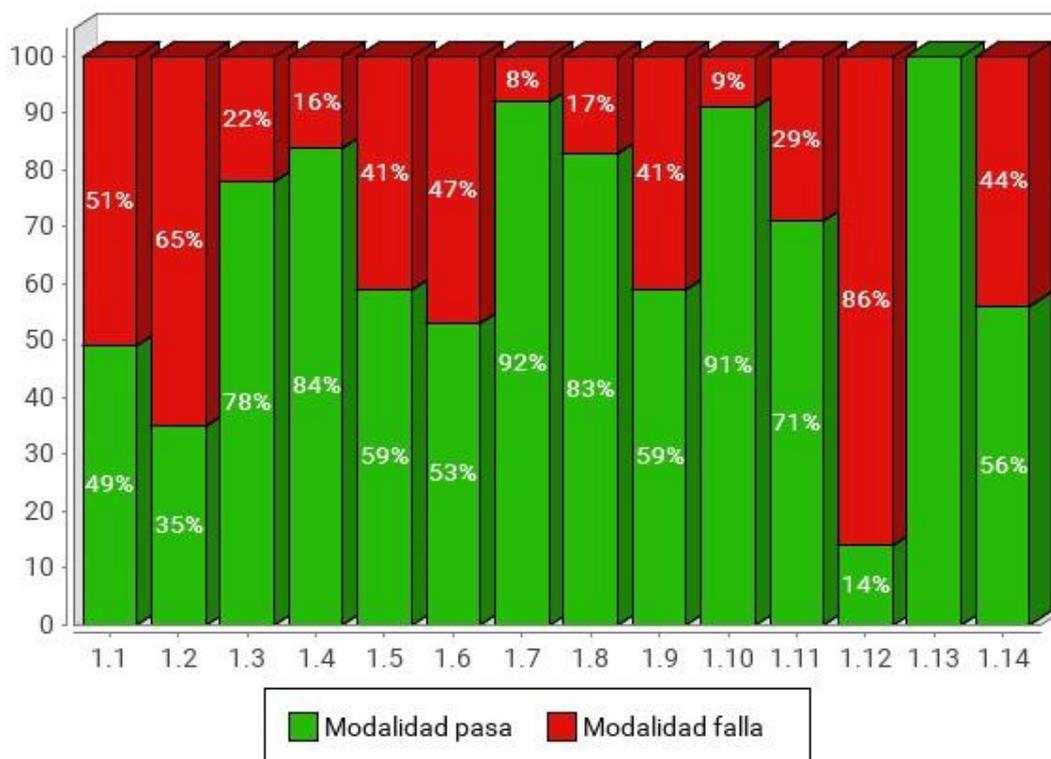


Tabla 49. Modalidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	49%	51%
1.2 Uso de encabezados	35%	65%
1.3 Uso de listas	78%	22%
1.4 Tablas de datos	84%	16%
1.5 Agrupación estructural	59%	41%
1.6 Separación de contenido y presentación	53%	47%
1.7 Identificación del idioma principal	92%	8%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	83%	17%
1.9 Formularios y etiquetas	59%	41%
1.10 Formularios y estructura	91%	9%
1.11 Título de página y de marcos	71%	29%
1.12 Enlaces descriptivos	14%	86%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	56%	44%

4.4.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

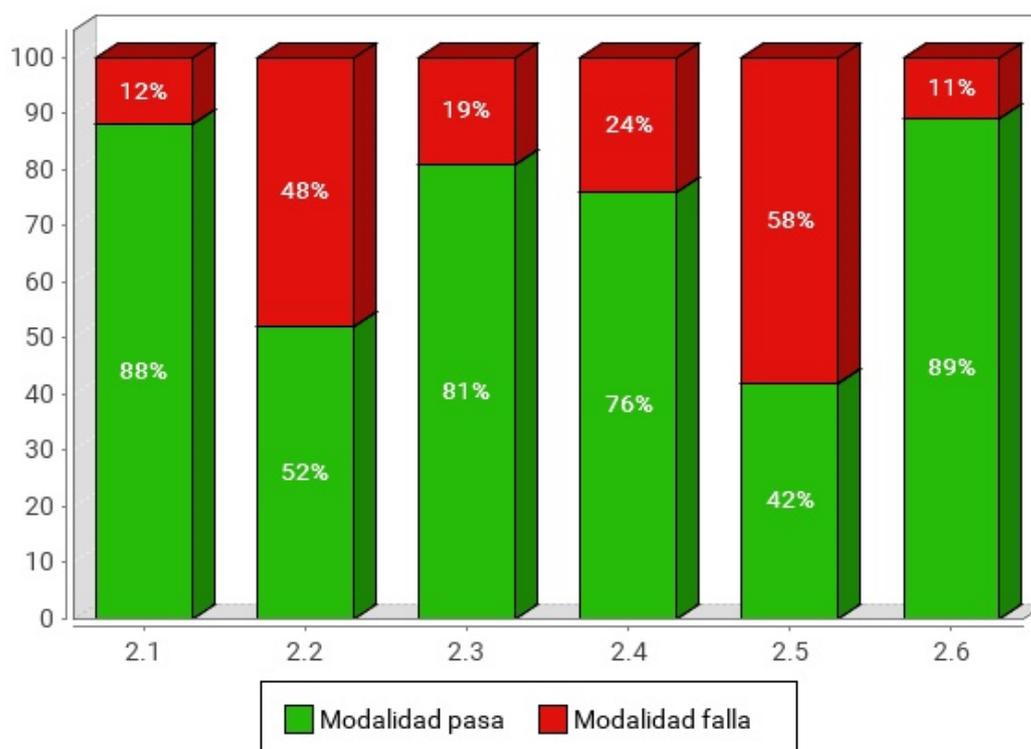


Tabla 50. Modalidad de verificación: segmento IV. Medios. Nivel de Adecuación AA

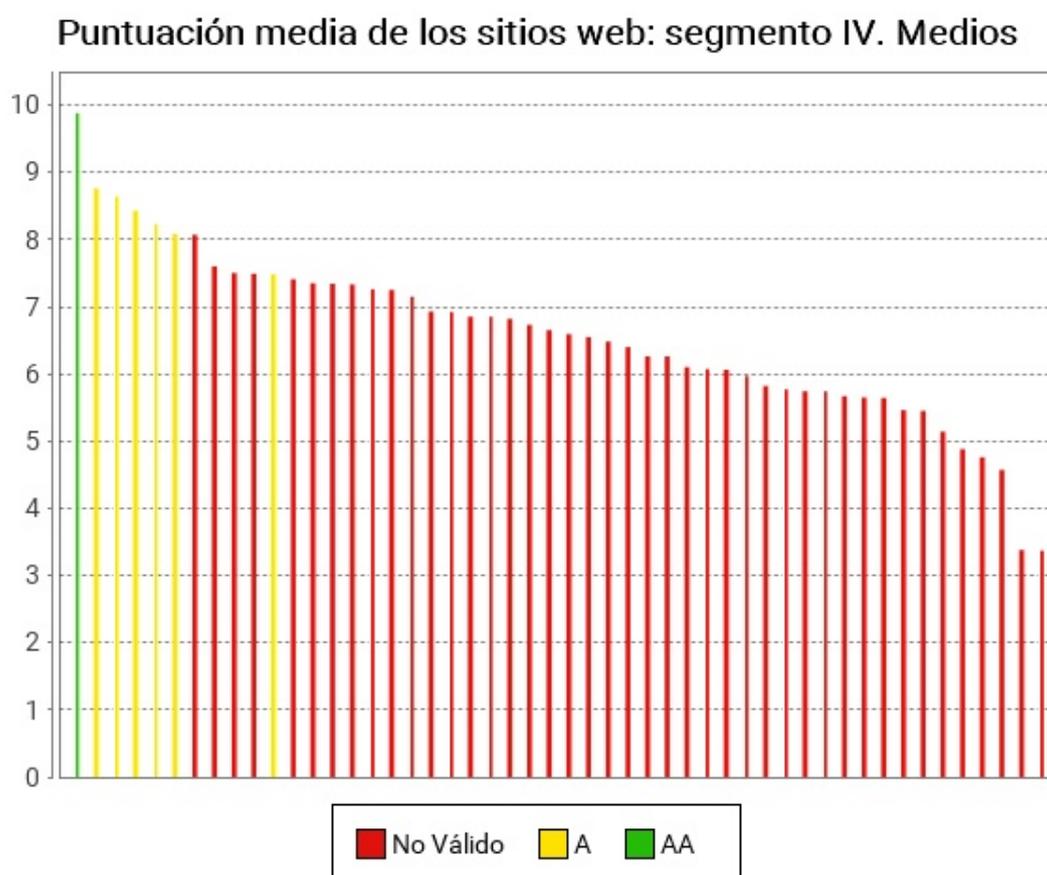
Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%	12%
2.2 Legibilidad y contraste	52%	48%
2.3 Sección de accesibilidad	81%	19%
2.4 Múltiples vías de navegación	76%	24%
2.5 Foco del teclado	42%	58%
2.6 Navegación consistente	89%	11%

4.4.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las

puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.4.7. **Analítica orientada a aspectos**

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento IV. Medios

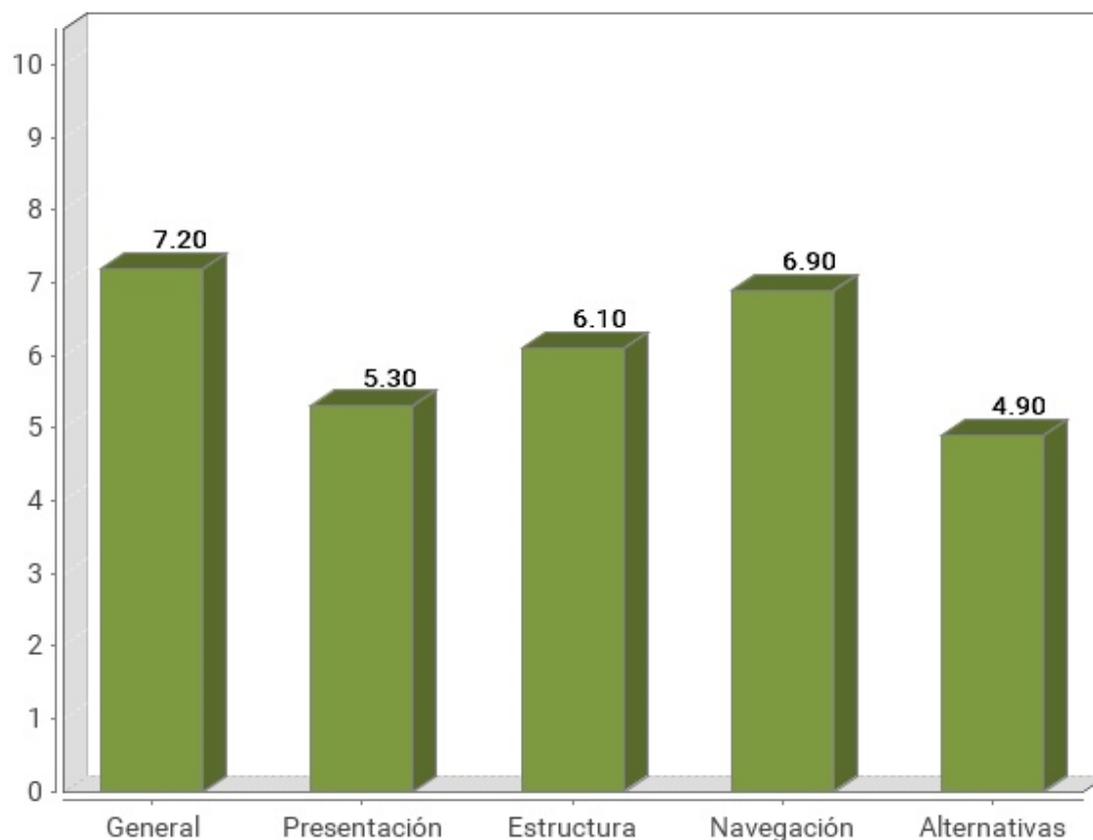


Tabla 51. Puntuación media por aspecto: segmento IV. Medios

Aspecto	Puntuación media
General	7.20
Presentación	5.30
Estructura	6.10
Navegación	6.90
Alternativas	4.90

4.5. RESULTADOS DEL SEGMENTO: V. PEQUEÑOS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento V. Pequeños.

4.5.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

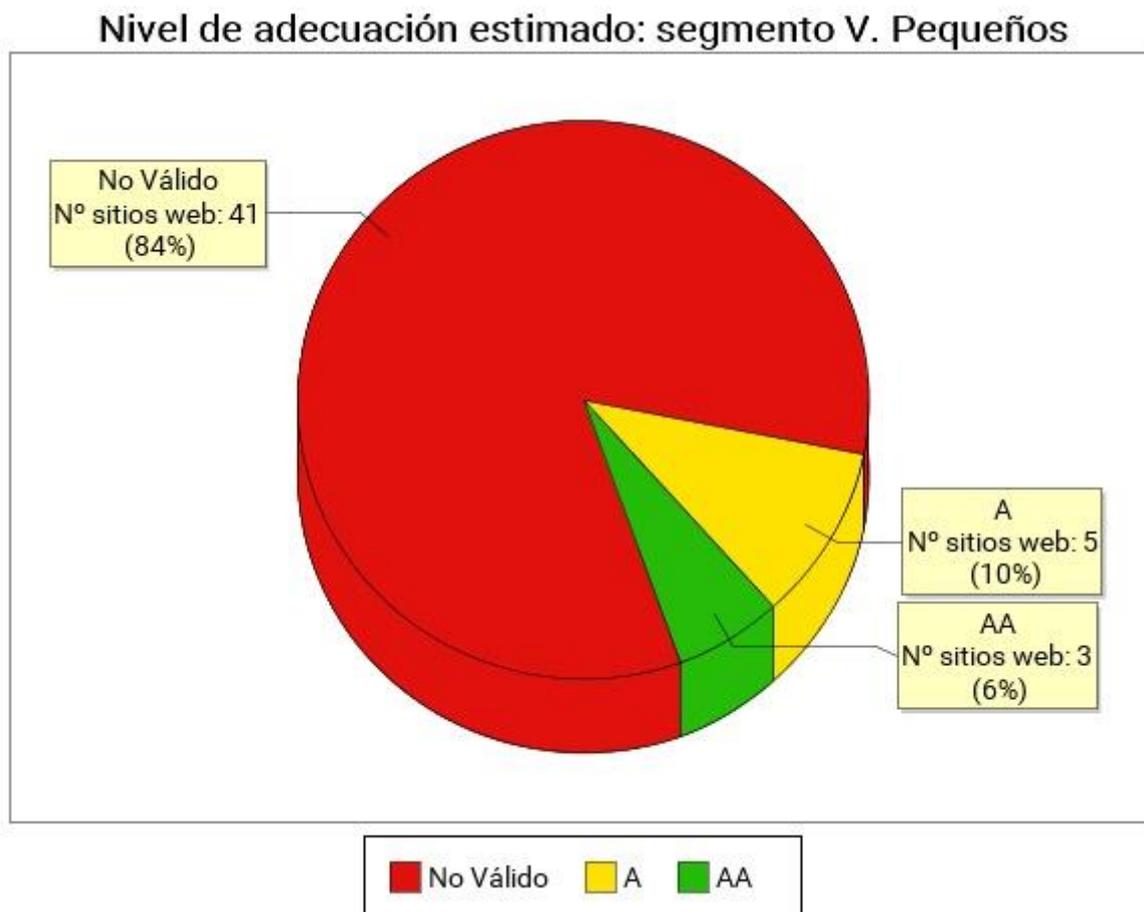


Tabla 52. Nivel de adecuación estimado: segmento V. Pequeños

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	6.12%	3
A	10.20%	5
No válido	83.67%	41

4.5.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento V. Pequeños

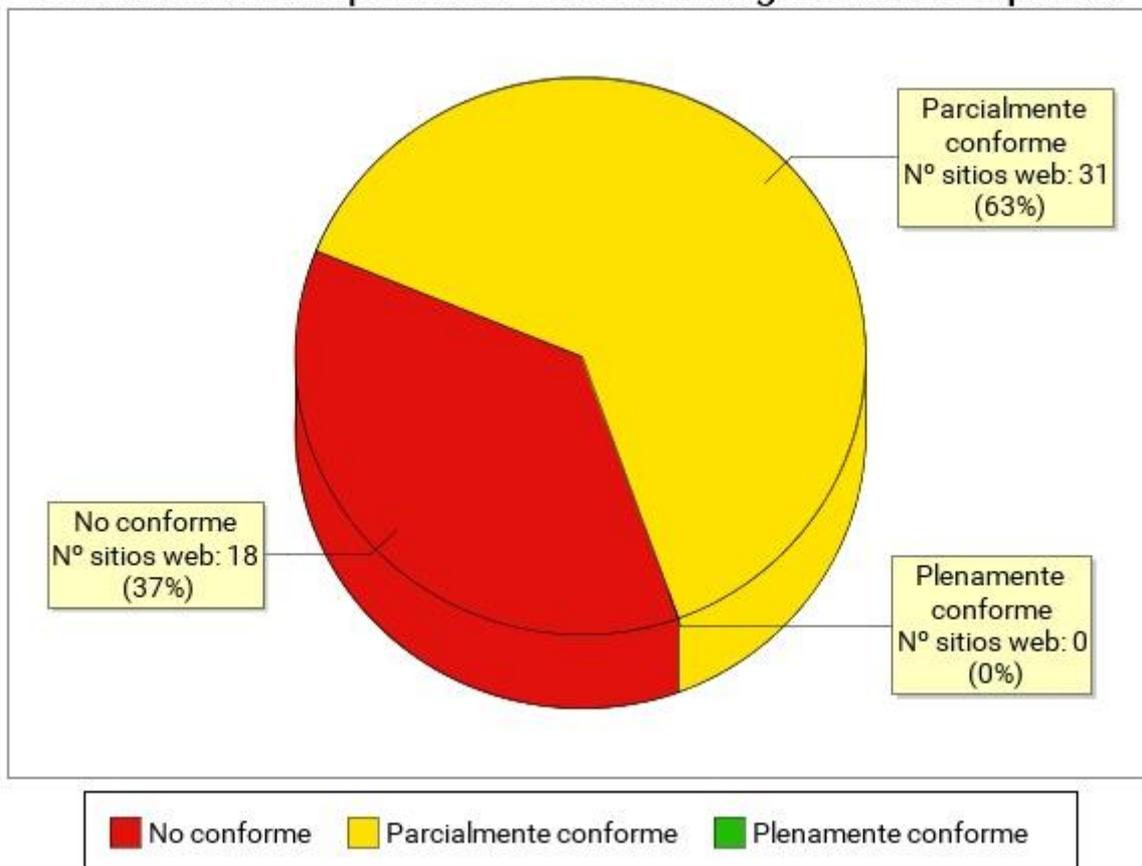


Tabla 53. Situación de cumplimiento estimada: segmento V. Pequeños

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	0%	0
Parcialmente conforme	63.27%	31
No conforme	36.73%	18

4.5.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.5.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

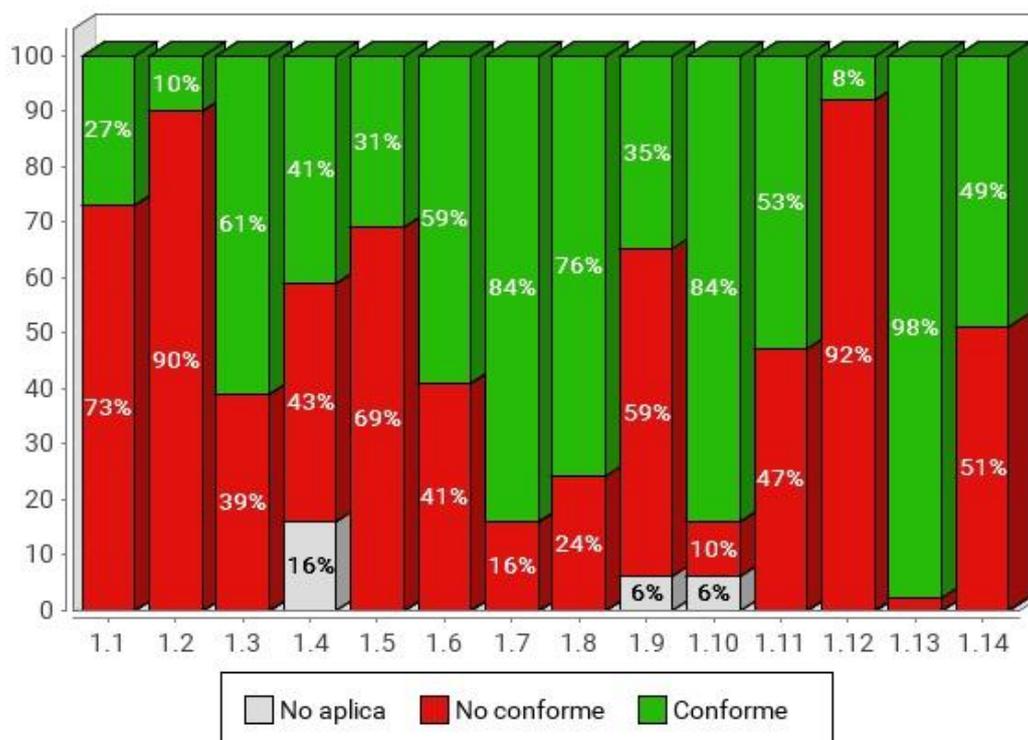


Tabla 54. Conformidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	27%	73%	0%
1.2 Uso de encabezados	10%	90%	0%
1.3 Uso de listas	61%	39%	0%
1.4 Tablas de datos	41%	43%	16%
1.5 Agrupación estructural	31%	69%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	59%	41%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	84%	16%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	76%	24%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	35%	59%	6%
1.10 Formularios y estructura	84%	10%	6%
1.11 Título de página y de marcos	53%	47%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	8%	92%	0%
1.13 Cambios de contexto	98%	2%	0%
1.14 Compatibilidad	49%	51%	0%

4.5.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

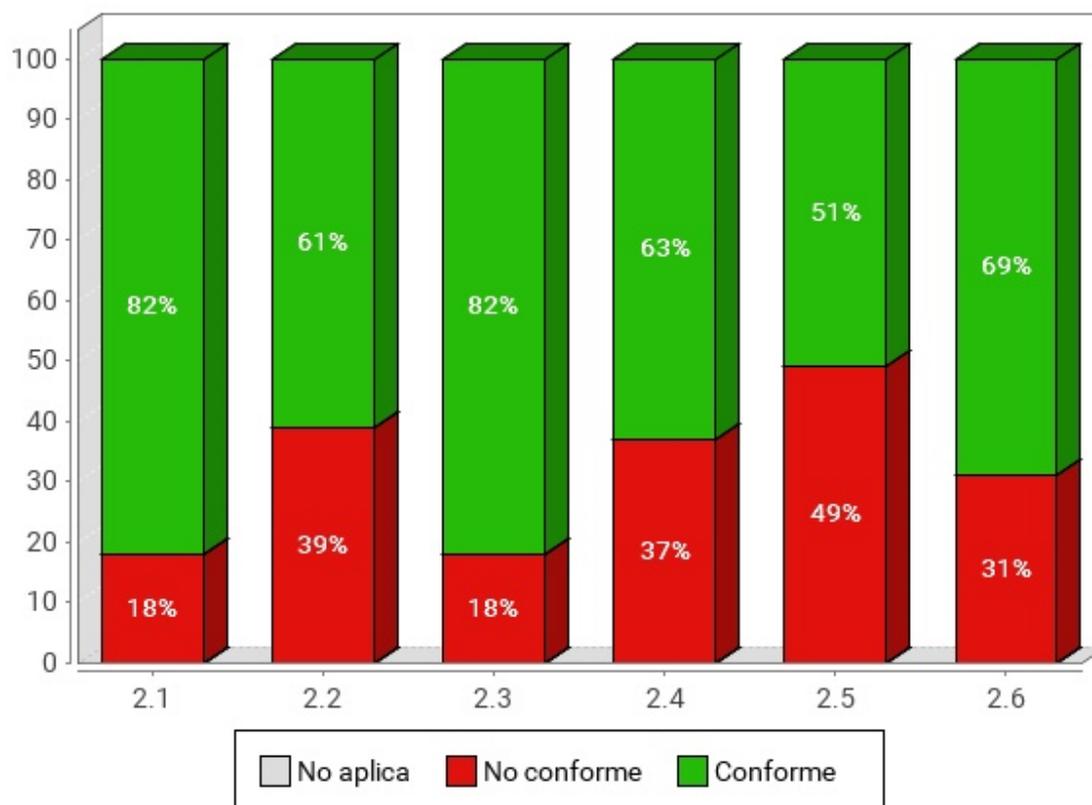


Tabla 55. Conformidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	82%	18%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	61%	39%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	82%	18%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	63%	37%	0%
2.5 Foco del teclado	51%	49%	0%
2.6 Navegación consistente	69%	31%	0%

4.5.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.5.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

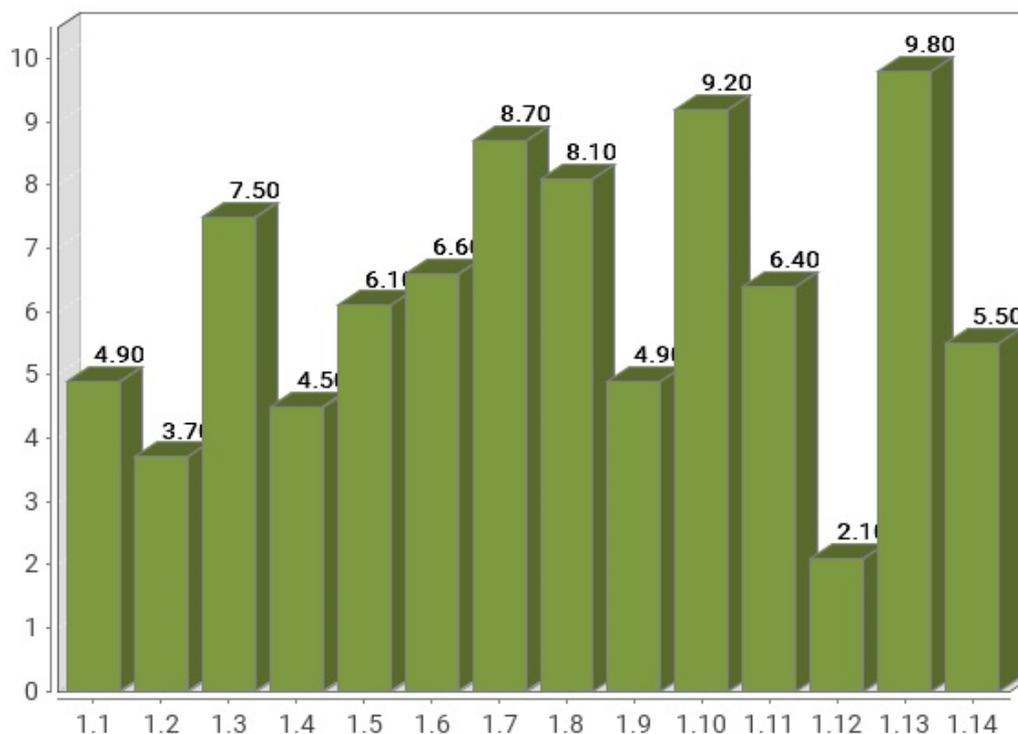


Tabla 56. Puntuación media de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	4.90
1.2 Uso de encabezados	3.70
1.3 Uso de listas	7.50
1.4 Tablas de datos	4.50
1.5 Agrupación estructural	6.10
1.6 Separación de contenido y presentación	6.60
1.7 Identificación del idioma principal	8.70
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.10
1.9 Formularios y etiquetas	4.90
1.10 Formularios y estructura	9.20
1.11 Título de página y de marcos	6.40
1.12 Enlaces descriptivos	2.10
1.13 Cambios de contexto	9.80
1.14 Compatibilidad	5.50

4.5.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

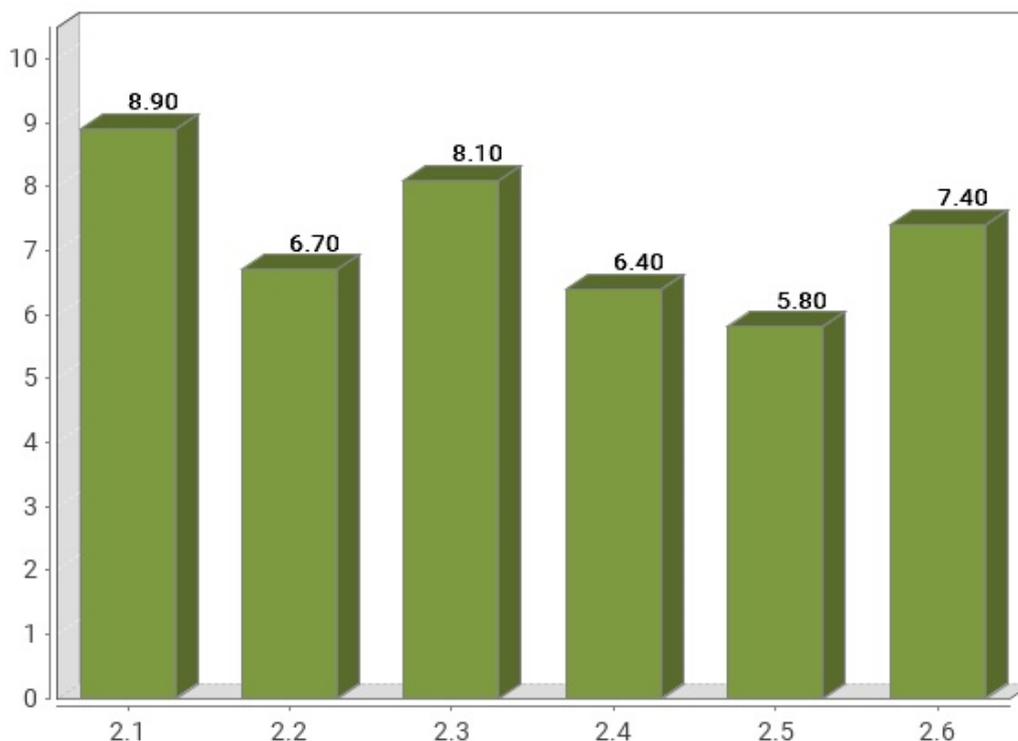


Tabla 57. Puntuación media de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.90
2.2 Legibilidad y contraste	6.70
2.3 Sección de accesibilidad	8.10
2.4 Múltiples vías de navegación	6.40
2.5 Foco del teclado	5.80
2.6 Navegación consistente	7.40

4.5.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.5.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

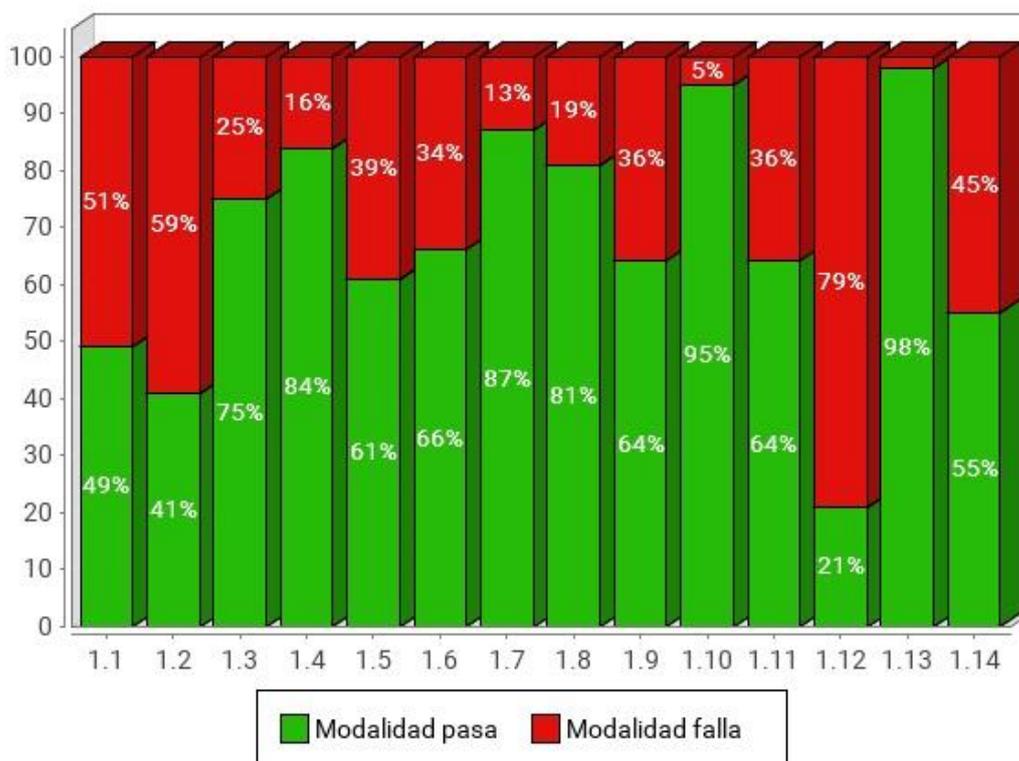


Tabla 58. Modalidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	49%	51%
1.2 Uso de encabezados	41%	59%
1.3 Uso de listas	75%	25%
1.4 Tablas de datos	84%	16%
1.5 Agrupación estructural	61%	39%
1.6 Separación de contenido y presentación	66%	34%
1.7 Identificación del idioma principal	87%	13%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	81%	19%
1.9 Formularios y etiquetas	64%	36%
1.10 Formularios y estructura	95%	5%
1.11 Título de página y de marcos	64%	36%
1.12 Enlaces descriptivos	21%	79%
1.13 Cambios de contexto	98%	2%
1.14 Compatibilidad	55%	45%

4.5.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

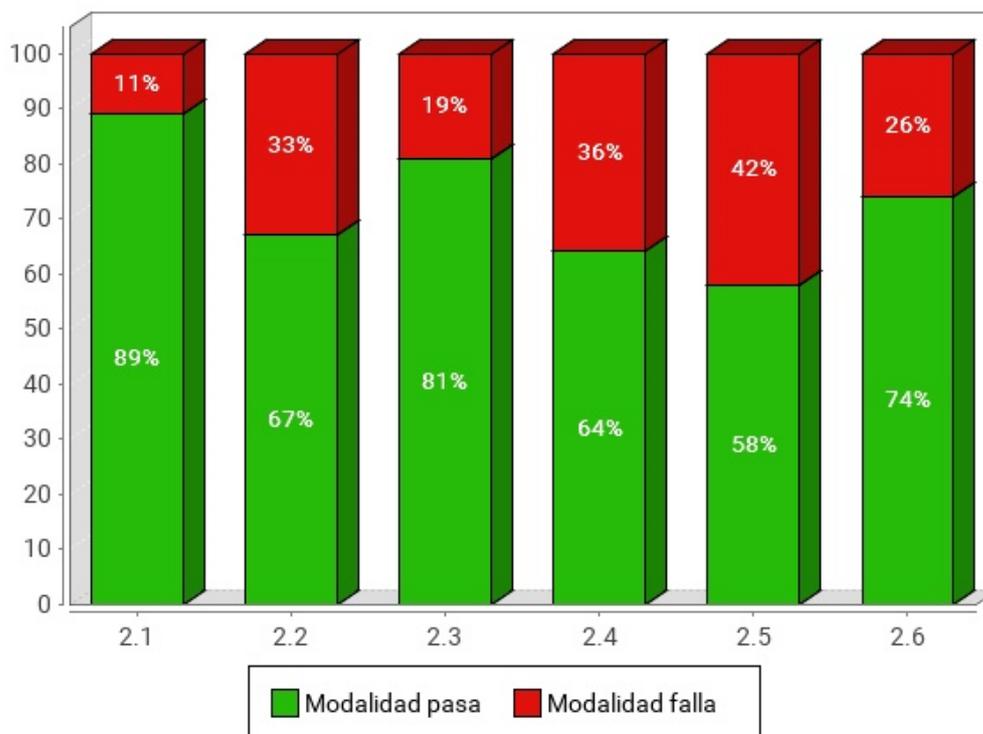


Tabla 59. Modalidad de verificación: segmento V. Pequeños. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	89%	11%
2.2 Legibilidad y contraste	67%	33%
2.3 Sección de accesibilidad	81%	19%
2.4 Múltiples vías de navegación	64%	36%
2.5 Foco del teclado	58%	42%
2.6 Navegación consistente	74%	26%

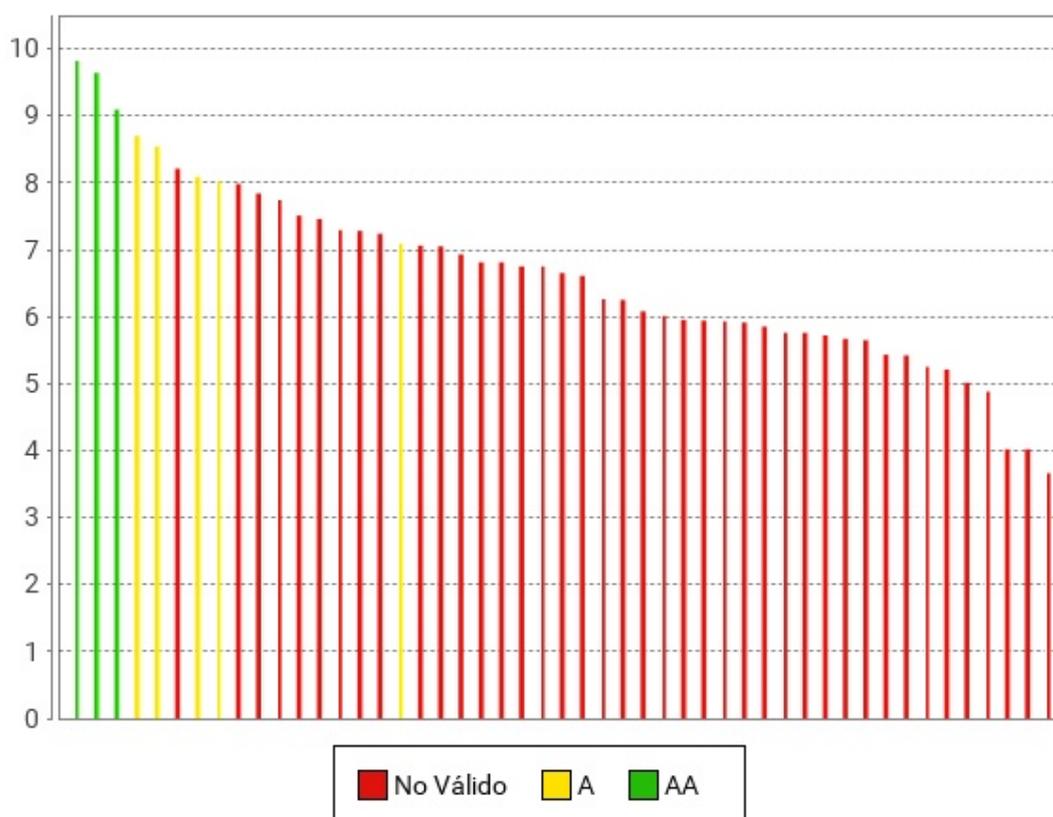
4.5.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las

puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento V. Pequeños



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.5.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

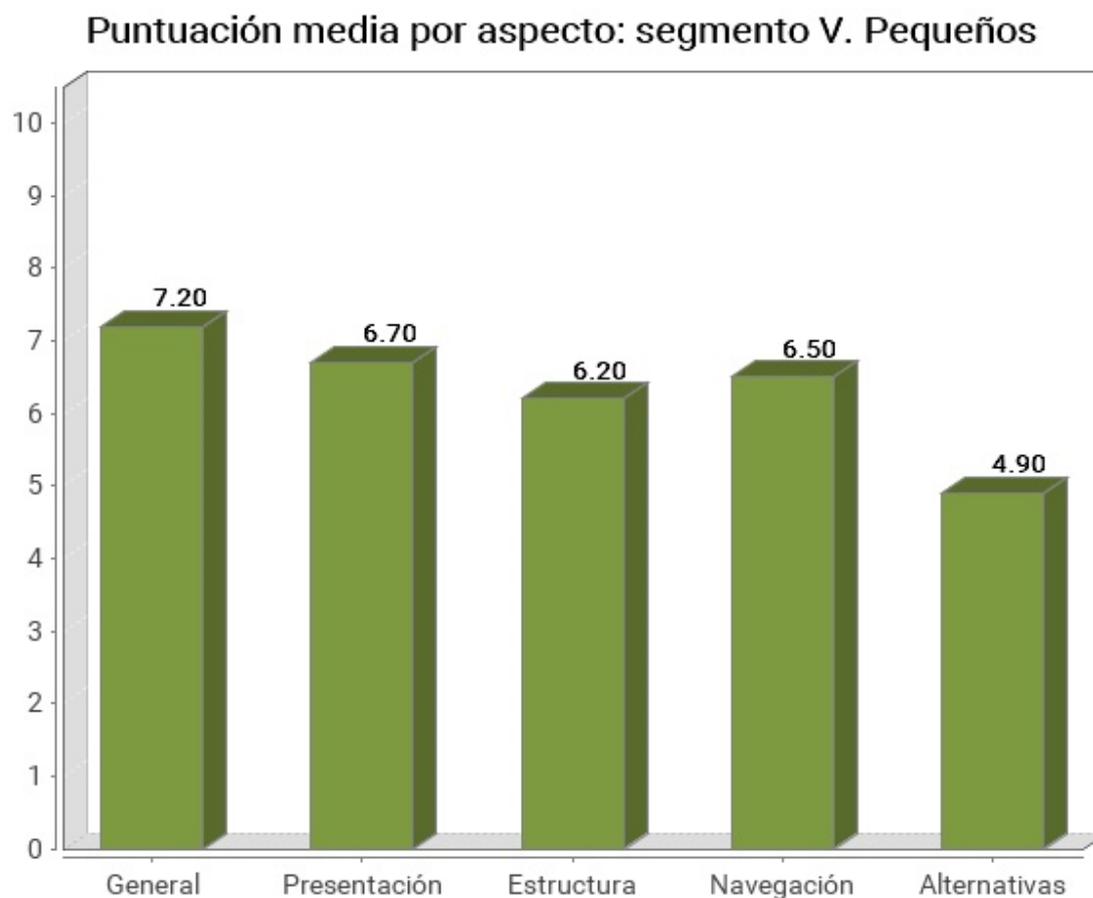


Tabla 60. Puntuación media por aspecto: segmento V. Pequeños

Aspecto	Puntuación media
General	7.20
Presentación	6.70
Estructura	6.20
Navegación	6.50
Alternativas	4.90

4.6. RESULTADOS DEL SEGMENTO: VI. OTROS SERVICIOS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento VI. Otros servicios.

4.6.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

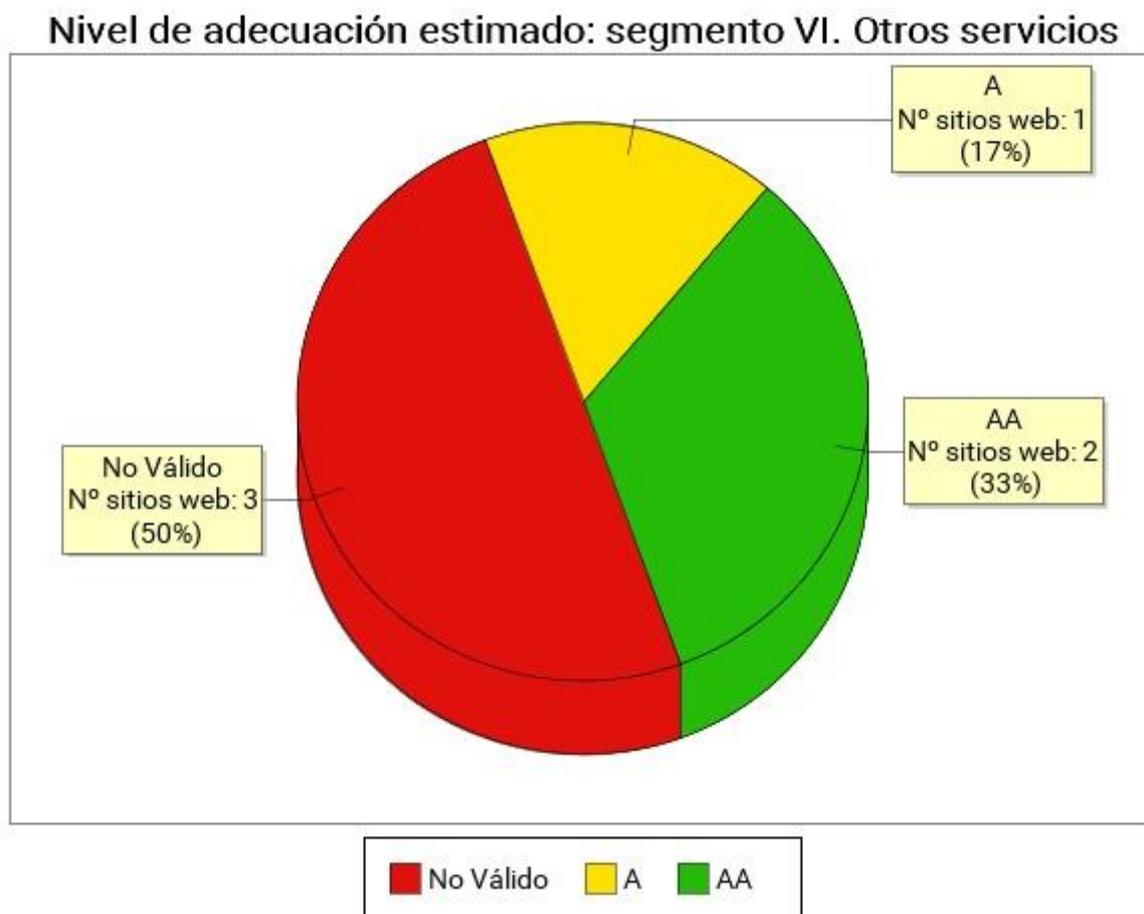


Tabla 61. Nivel de adecuación estimado: segmento VI. Otros servicios

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	33.33%	2
A	16.67%	1
No válido	50%	3

4.6.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento VI. Otros servicios

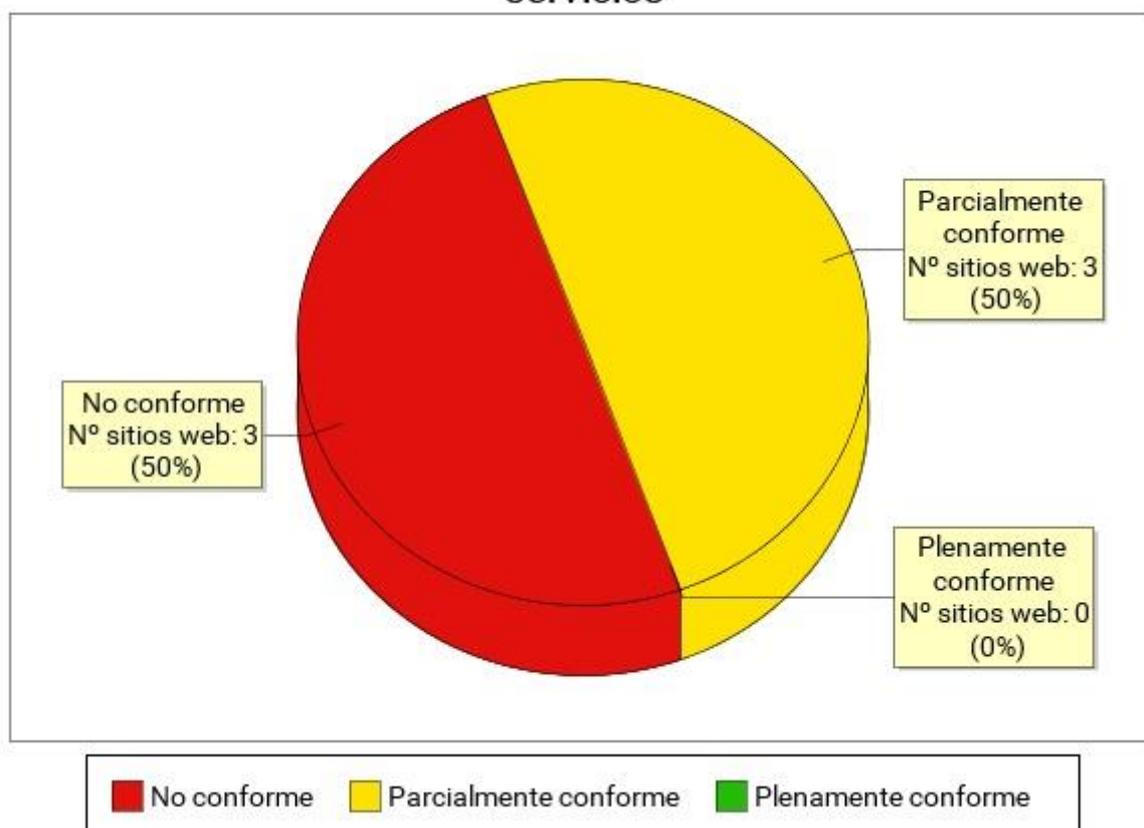


Tabla 62. Situación de cumplimiento estimada: segmento VI. Otros servicios

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	0%	0
Parcialmente conforme	50%	3
No conforme	50%	3

4.6.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.6.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A

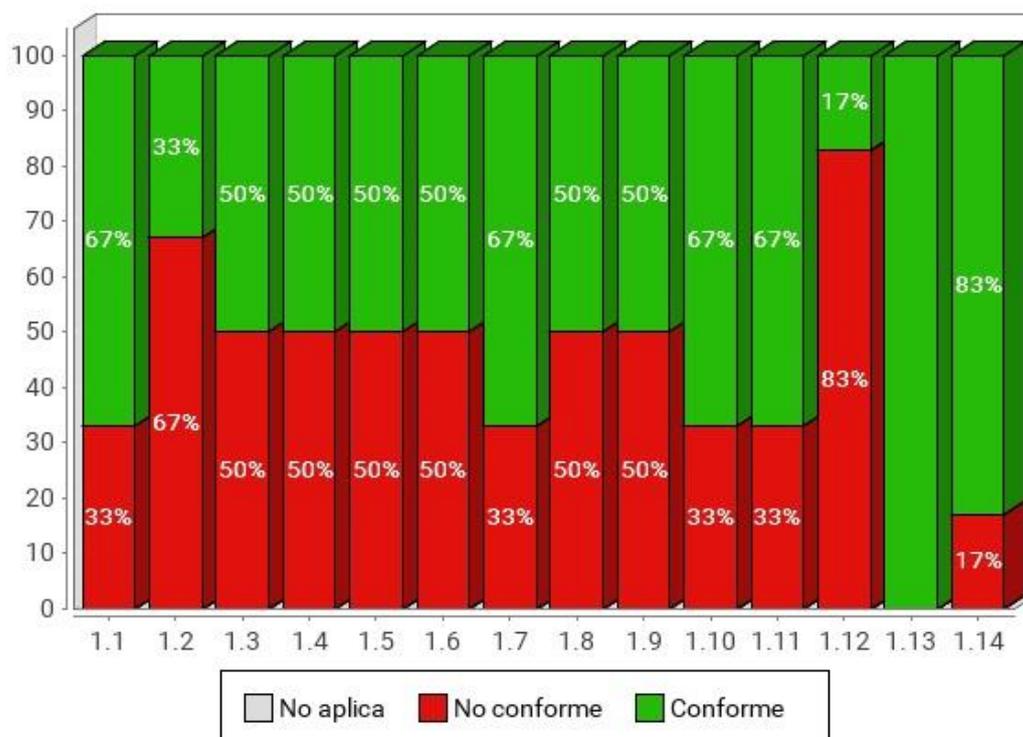


Tabla 63. Conformidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	67%	33%	0%
1.2 Uso de encabezados	33%	67%	0%
1.3 Uso de listas	50%	50%	0%
1.4 Tablas de datos	50%	50%	0%
1.5 Agrupación estructural	50%	50%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	50%	50%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	67%	33%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	50%	50%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	50%	50%	0%
1.10 Formularios y estructura	67%	33%	0%
1.11 Título de página y de marcos	67%	33%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	17%	83%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	83%	17%	0%

4.6.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación AA

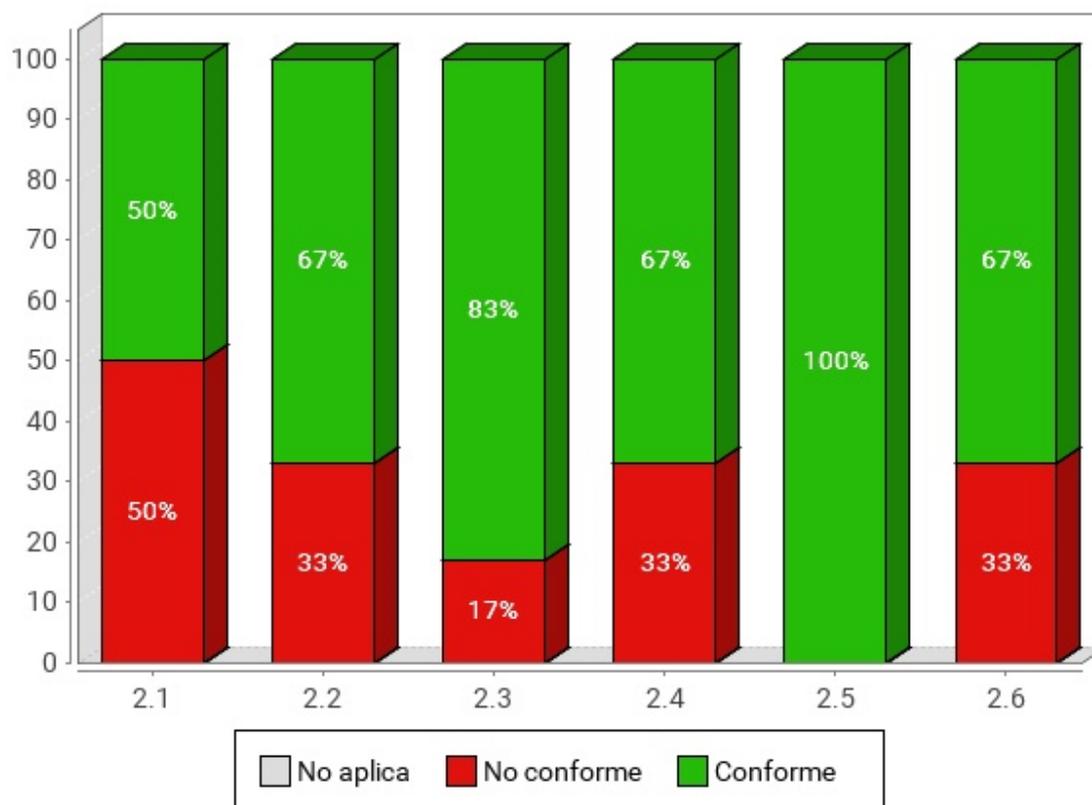


Tabla 64. Conformidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	50%	50%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	67%	33%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	83%	17%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	67%	33%	0%
2.5 Foco del teclado	100%	0%	0%
2.6 Navegación consistente	67%	33%	0%

4.6.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.6.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento VI. Otros servicios.
Nivel de adecuación A

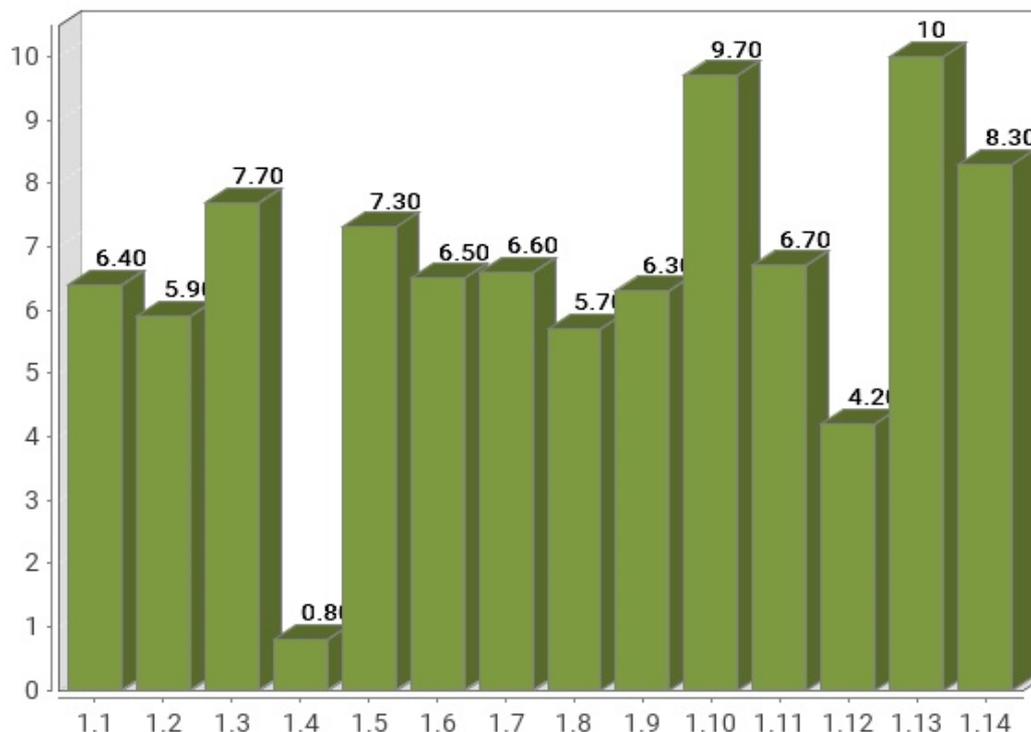


Tabla 65. Puntuación media de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	6.40
1.2 Uso de encabezados	5.90
1.3 Uso de listas	7.70
1.4 Tablas de datos	0.80
1.5 Agrupación estructural	7.30
1.6 Separación de contenido y presentación	6.50
1.7 Identificación del idioma principal	6.60
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	5.70
1.9 Formularios y etiquetas	6.30
1.10 Formularios y estructura	9.70
1.11 Título de página y de marcos	6.70
1.12 Enlaces descriptivos	4.20
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	8.30

4.6.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento VI. Otros servicios.
Nivel de adecuación AA

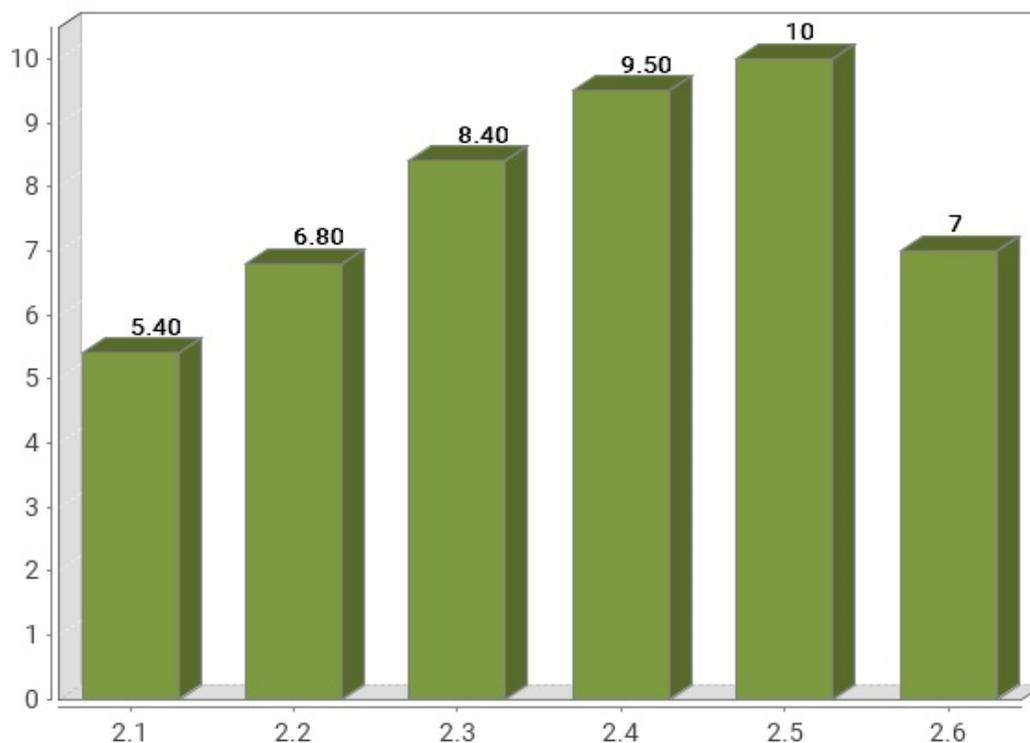


Tabla 66. Puntuación media de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	5.40
2.2 Legibilidad y contraste	6.80
2.3 Sección de accesibilidad	8.40
2.4 Múltiples vías de navegación	9.50
2.5 Foco del teclado	10
2.6 Navegación consistente	7

4.6.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.6.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A

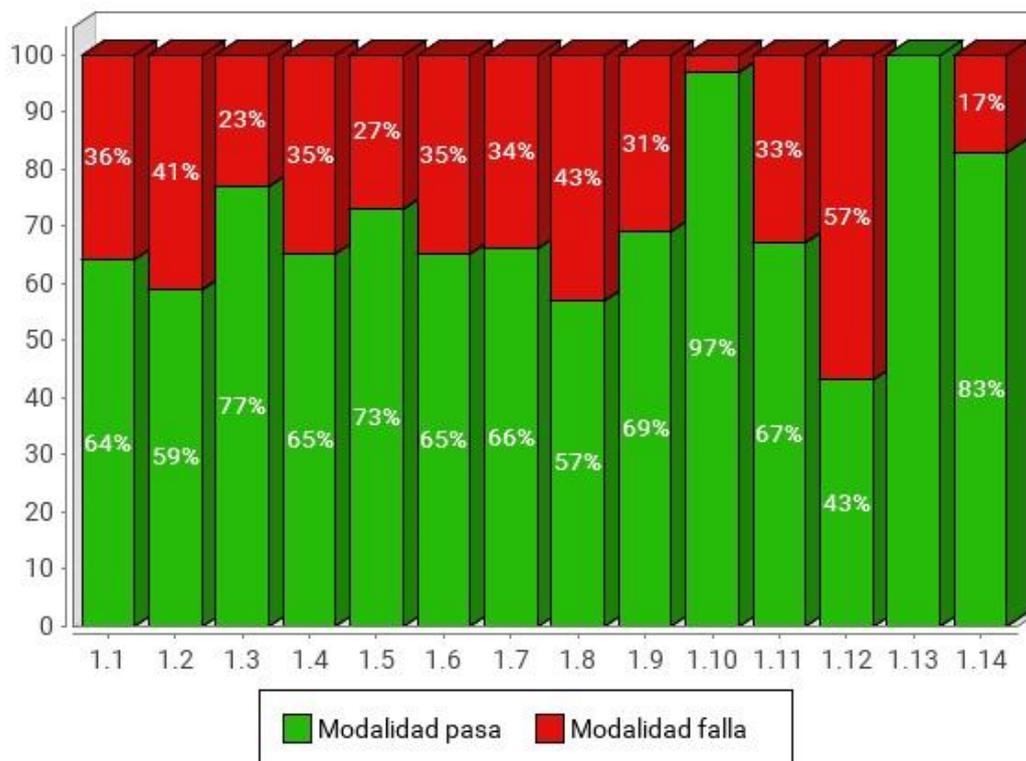


Tabla 67. Modalidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	64%	36%
1.2 Uso de encabezados	59%	41%
1.3 Uso de listas	77%	23%
1.4 Tablas de datos	65%	35%
1.5 Agrupación estructural	73%	27%
1.6 Separación de contenido y presentación	65%	35%
1.7 Identificación del idioma principal	66%	34%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	57%	43%
1.9 Formularios y etiquetas	69%	31%
1.10 Formularios y estructura	97%	3%
1.11 Título de página y de marcos	67%	33%
1.12 Enlaces descriptivos	43%	57%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	83%	17%

4.6.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación AA

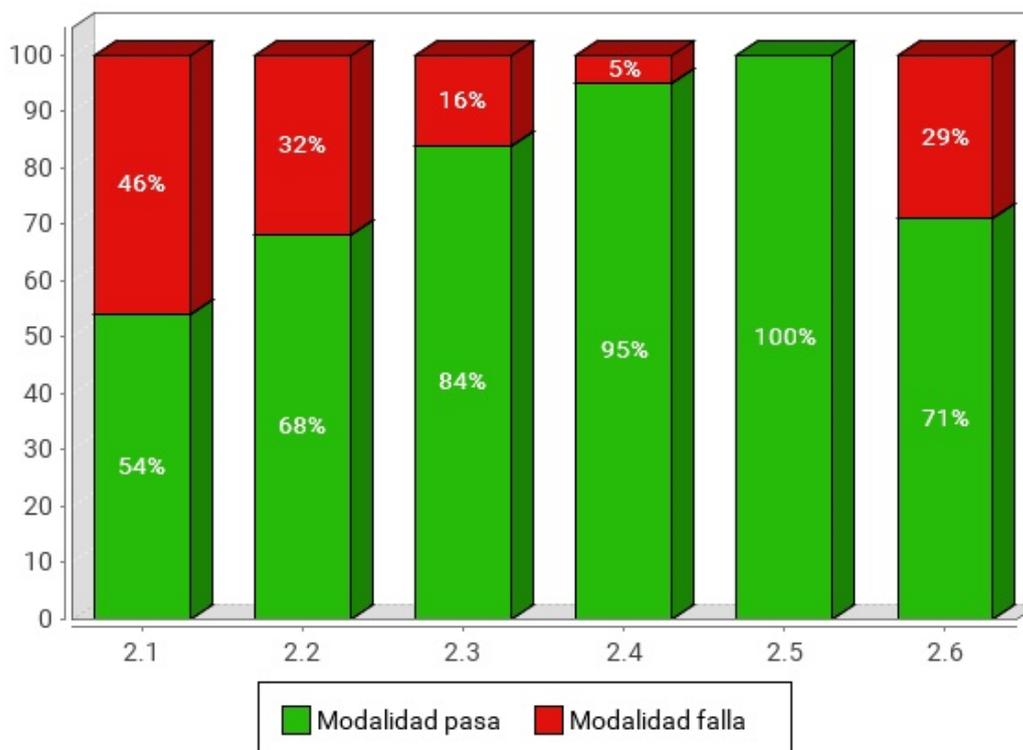


Tabla 68. Modalidad de verificación: segmento VI. Otros servicios. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	54%	46%
2.2 Legibilidad y contraste	68%	32%
2.3 Sección de accesibilidad	84%	16%
2.4 Múltiples vías de navegación	95%	5%
2.5 Foco del teclado	100%	0%
2.6 Navegación consistente	71%	29%

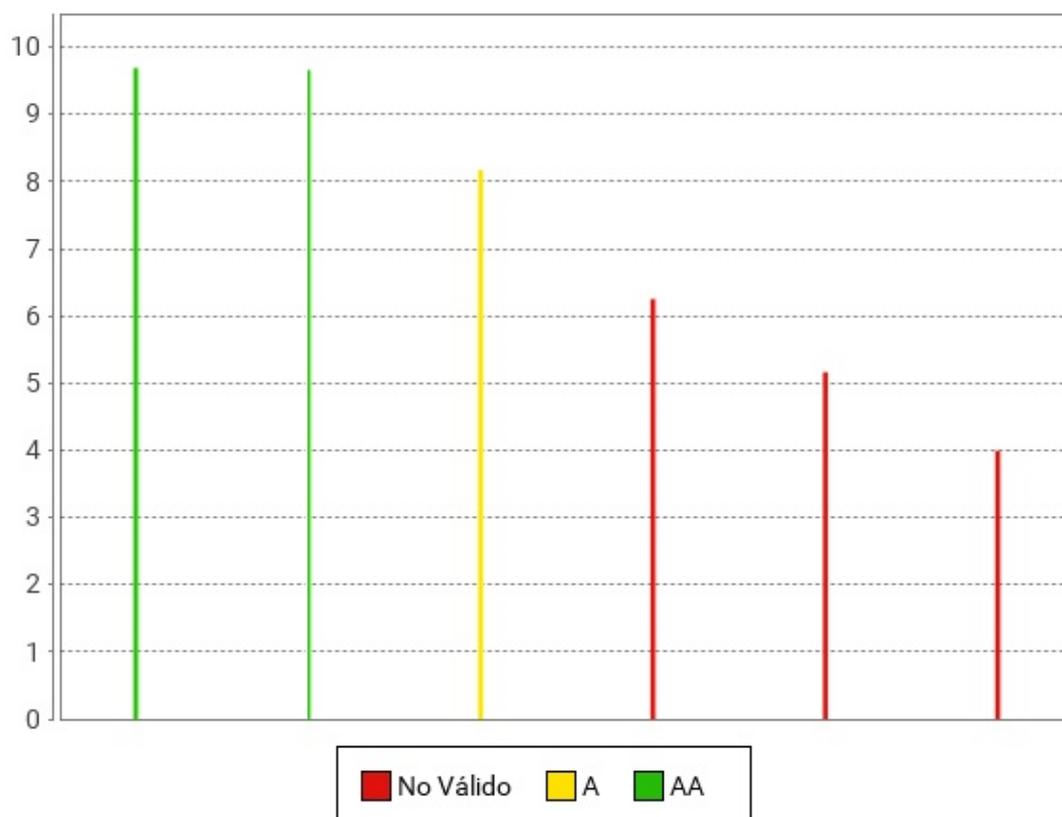
4.6.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las

puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento VI. Otros servicios



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.6.7. Análisis orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento VI. Otros servicios

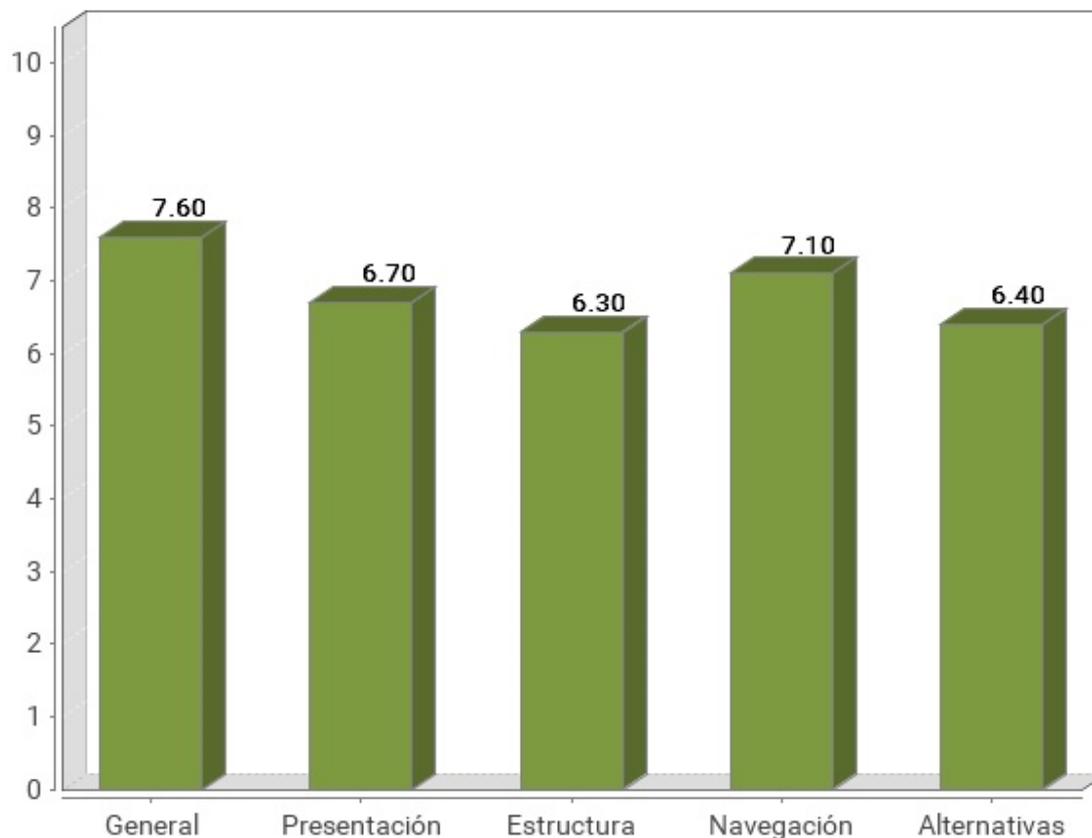


Tabla 69. Puntuación media por aspecto: segmento VI. Otros servicios

Aspecto	Puntuación media
General	7.60
Presentación	6.70
Estructura	6.30
Navegación	7.10
Alternativas	6.40

5. RESULTADOS POR COMPLEJIDAD

5.1. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: BAJA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja.

5.1.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja.

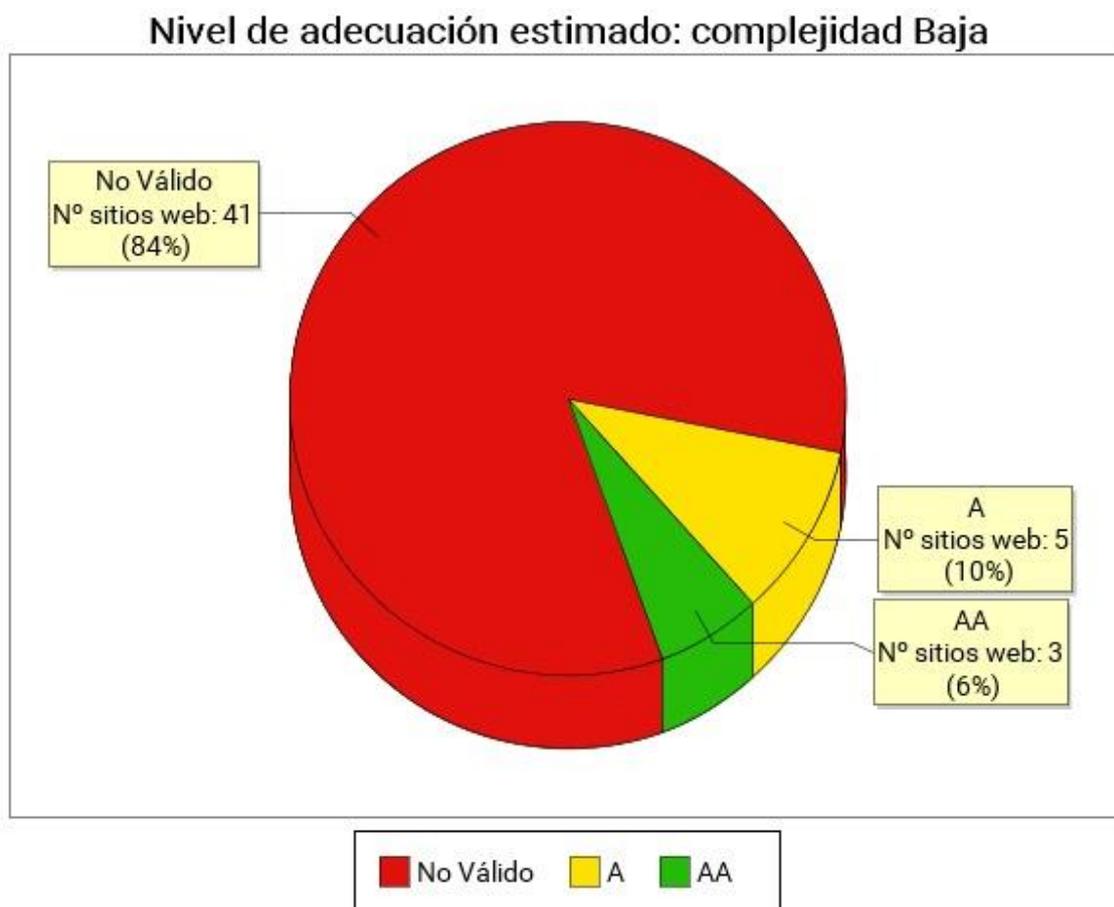


Tabla 70. Nivel de adecuación estimado: complejidad Baja

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	6.12%	3
A	10.20%	5
No válido	83.67%	41

5.1.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenida para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja.

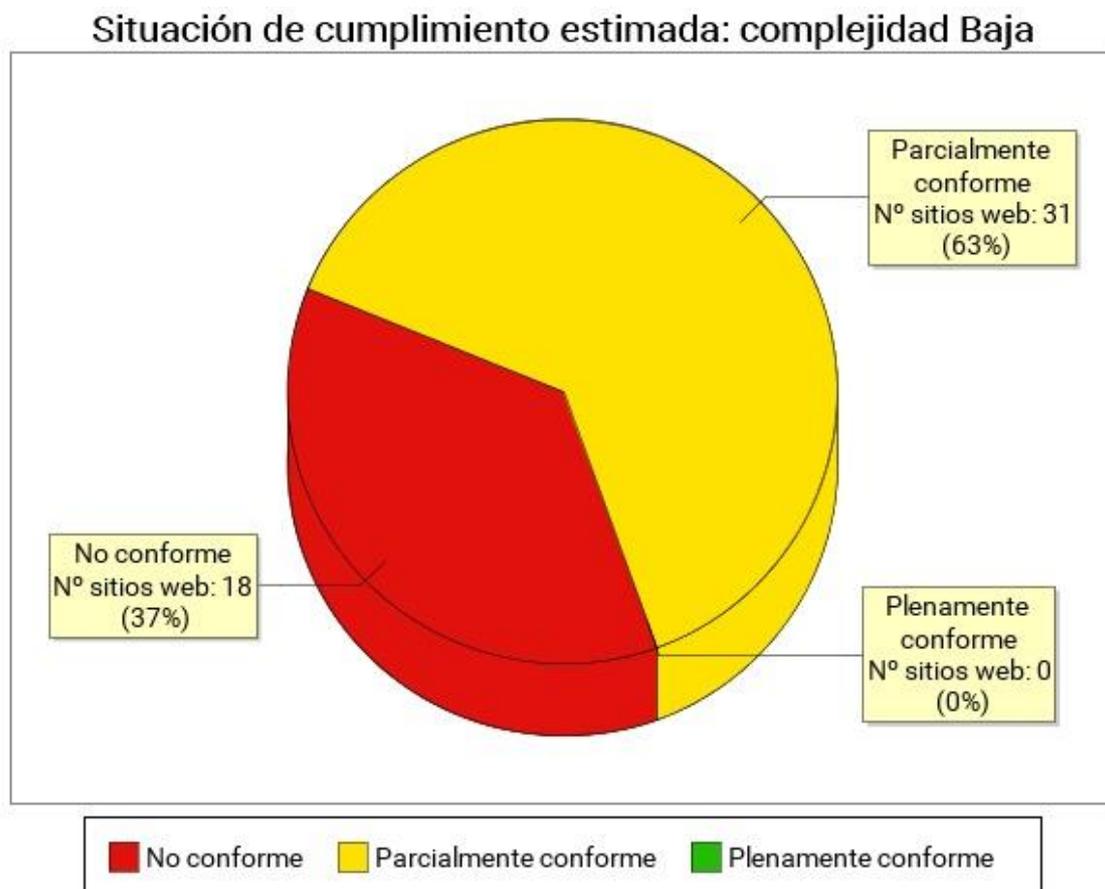


Tabla 71. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Baja

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	0%	0
Parcialmente conforme	63.27%	31
No conforme	36.73%	18

5.1.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.1.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: complejidad Baja. Nivel de adecuación A

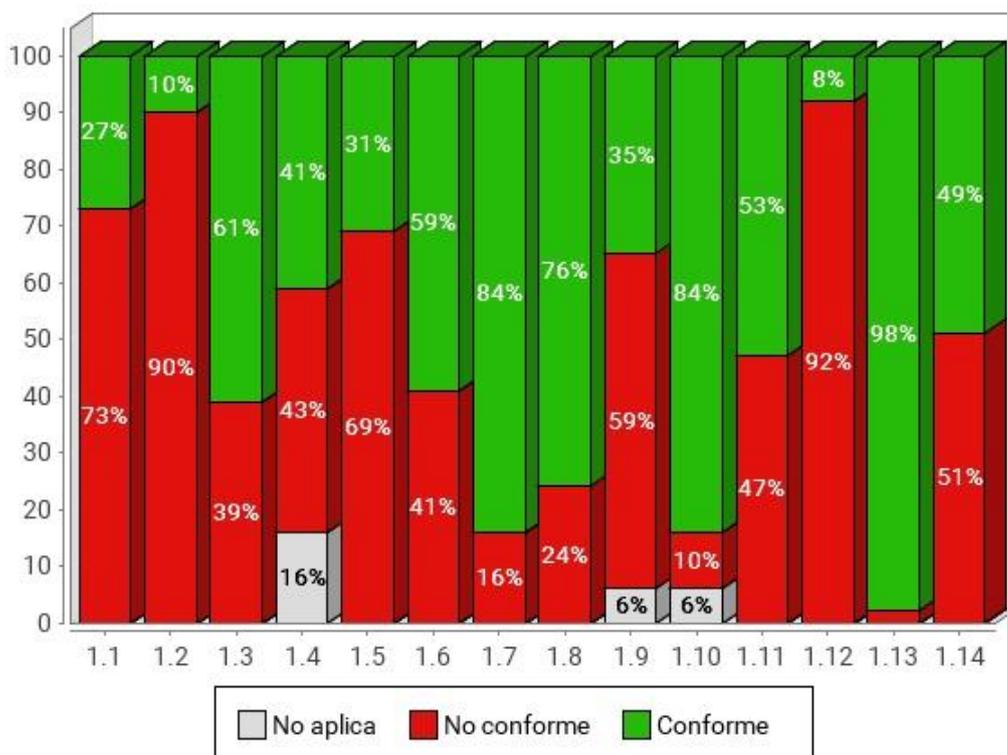


Tabla 72. Conformidad de verificación: complejidad Baja. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	27%	73%	0%
1.2 Uso de encabezados	10%	90%	0%
1.3 Uso de listas	61%	39%	0%
1.4 Tablas de datos	41%	43%	16%
1.5 Agrupación estructural	31%	69%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	59%	41%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	84%	16%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	76%	24%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	35%	59%	6%
1.10 Formularios y estructura	84%	10%	6%
1.11 Título de página y de marcos	53%	47%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	8%	92%	0%
1.13 Cambios de contexto	98%	2%	0%
1.14 Compatibilidad	49%	51%	0%

5.1.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: complejidad Baja. Nivel de adecuación AA

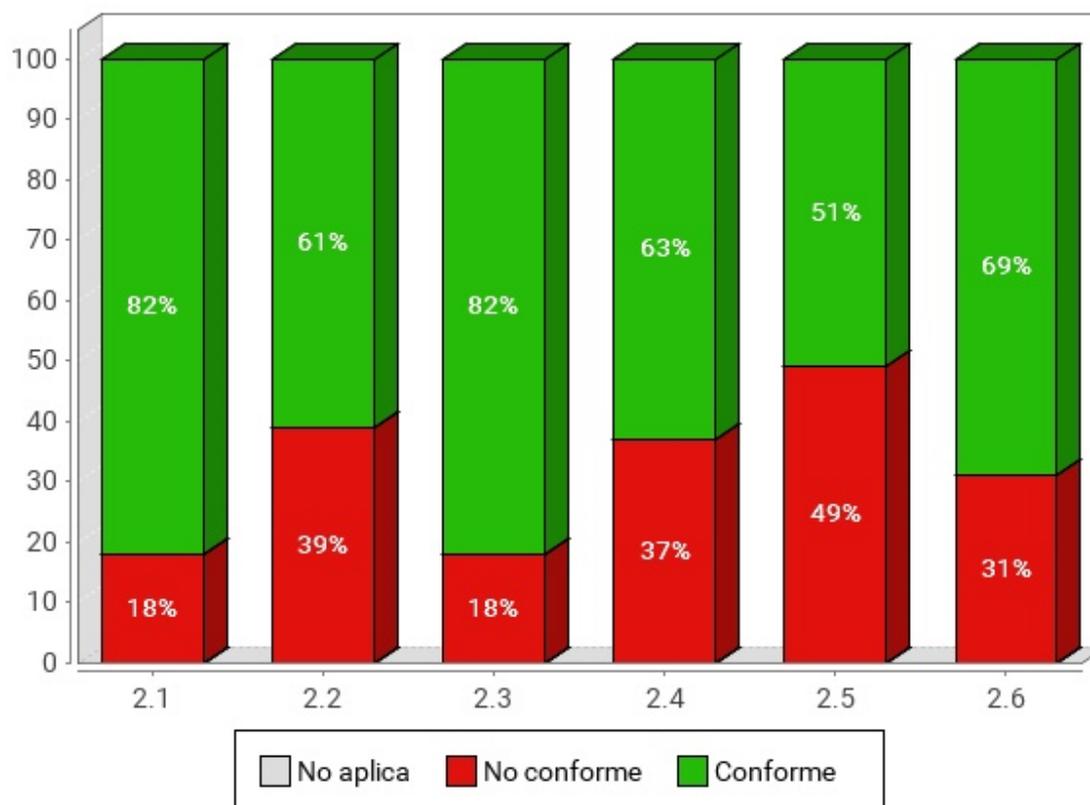


Tabla 73. Conformidad de verificación: complejidad Baja. Nivel de adecuación AA

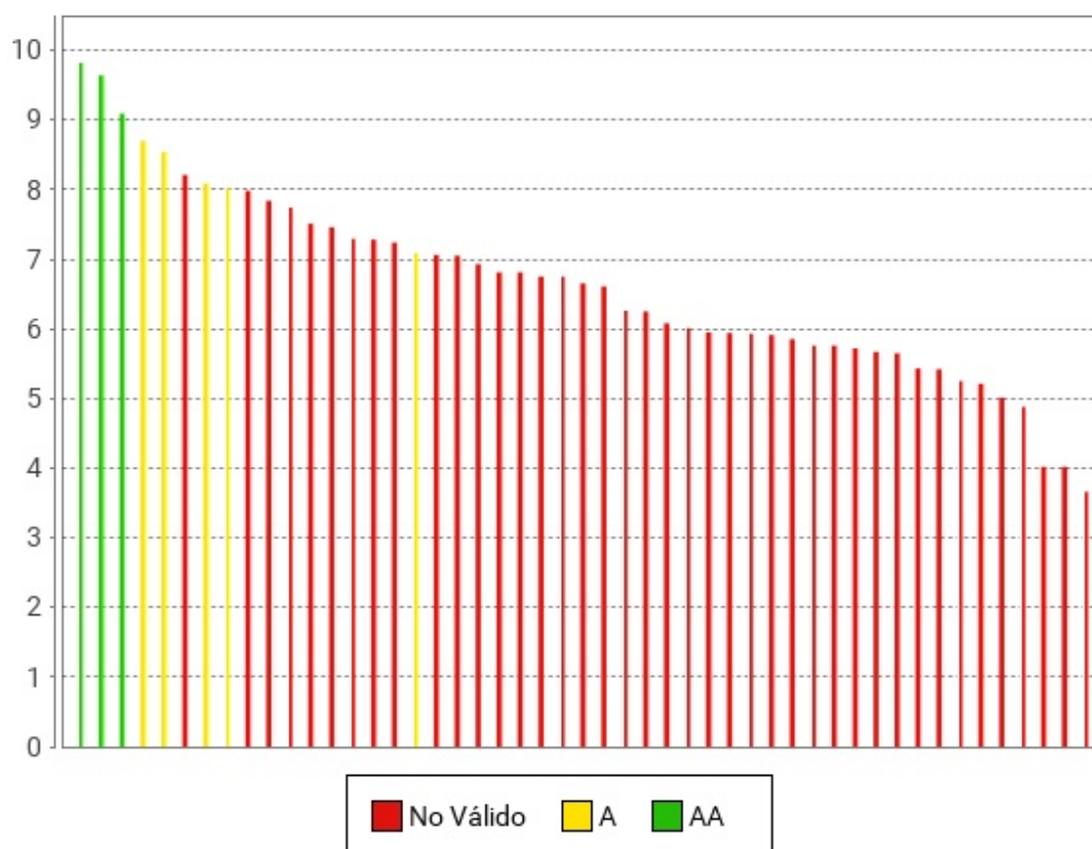
Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	82%	18%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	61%	39%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	82%	18%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	63%	37%	0%
2.5 Foco del teclado	51%	49%	0%
2.6 Navegación consistente	69%	31%	0%

5.1.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: complejidad Baja



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

5.2. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: MEDIA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

5.2.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

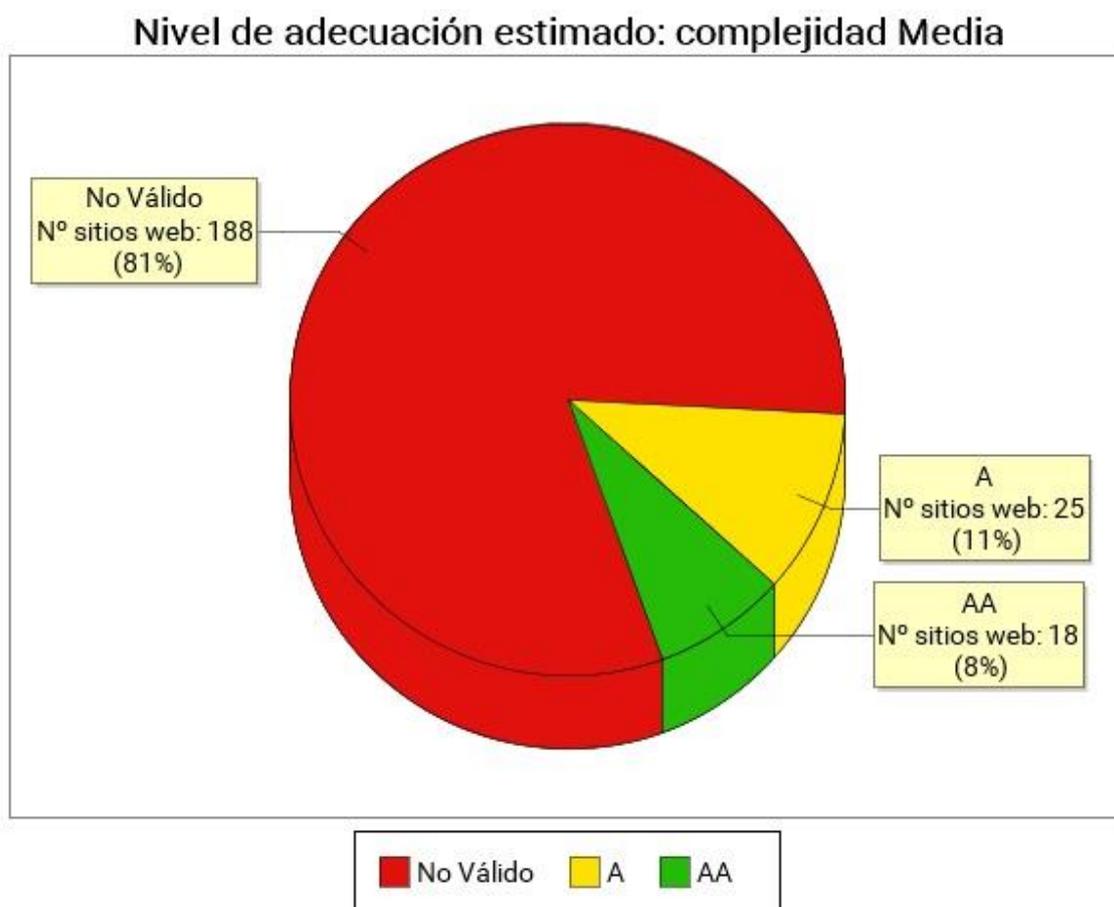


Tabla 74. Nivel de adecuación estimado: complejidad Media

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	7.79%	18
A	10.82%	25
No válido	81.39%	188

5.2.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenida para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

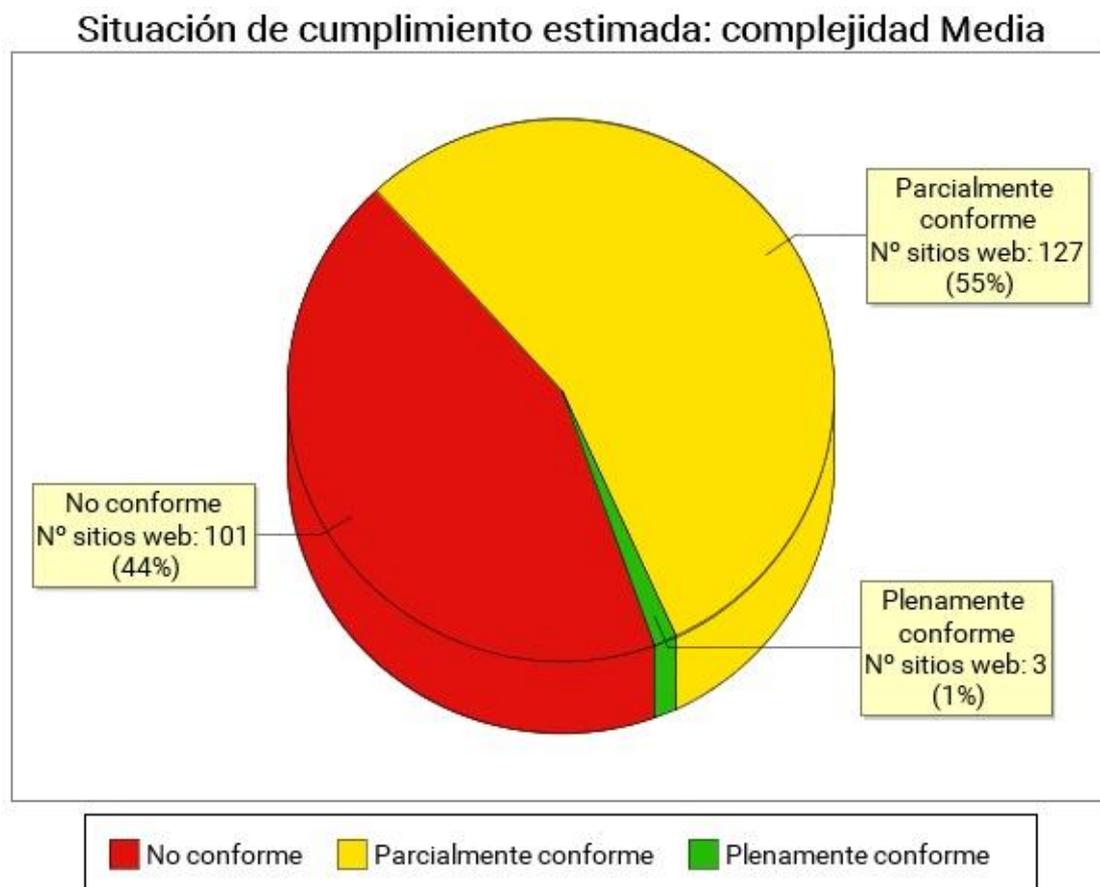


Tabla 75. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Media

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	1.30%	3
Parcialmente conforme	54.98%	127
No conforme	43.72%	101

5.2.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.2.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación A

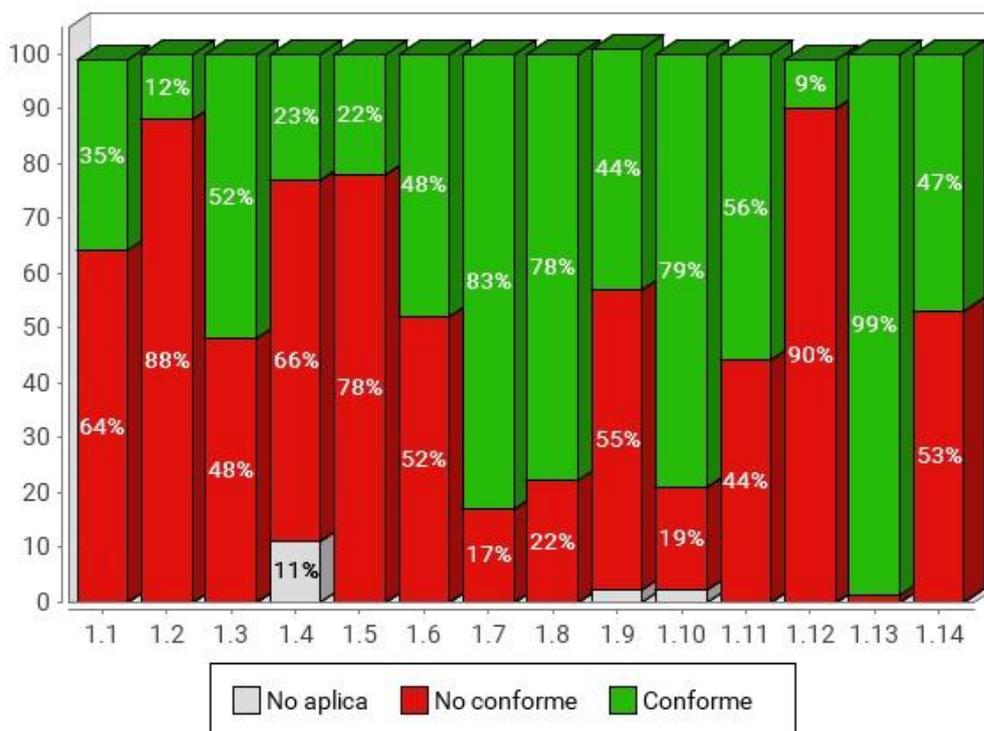


Tabla 76. Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	35%	64%	0%
1.2 Uso de encabezados	12%	88%	0%
1.3 Uso de listas	52%	48%	0%
1.4 Tablas de datos	23%	66%	11%
1.5 Agrupación estructural	22%	78%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	48%	52%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	83%	17%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	78%	22%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	44%	55%	2%
1.10 Formularios y estructura	79%	19%	2%
1.11 Título de página y de marcos	56%	44%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	9%	90%	0%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	47%	53%	0%

5.2.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación AA

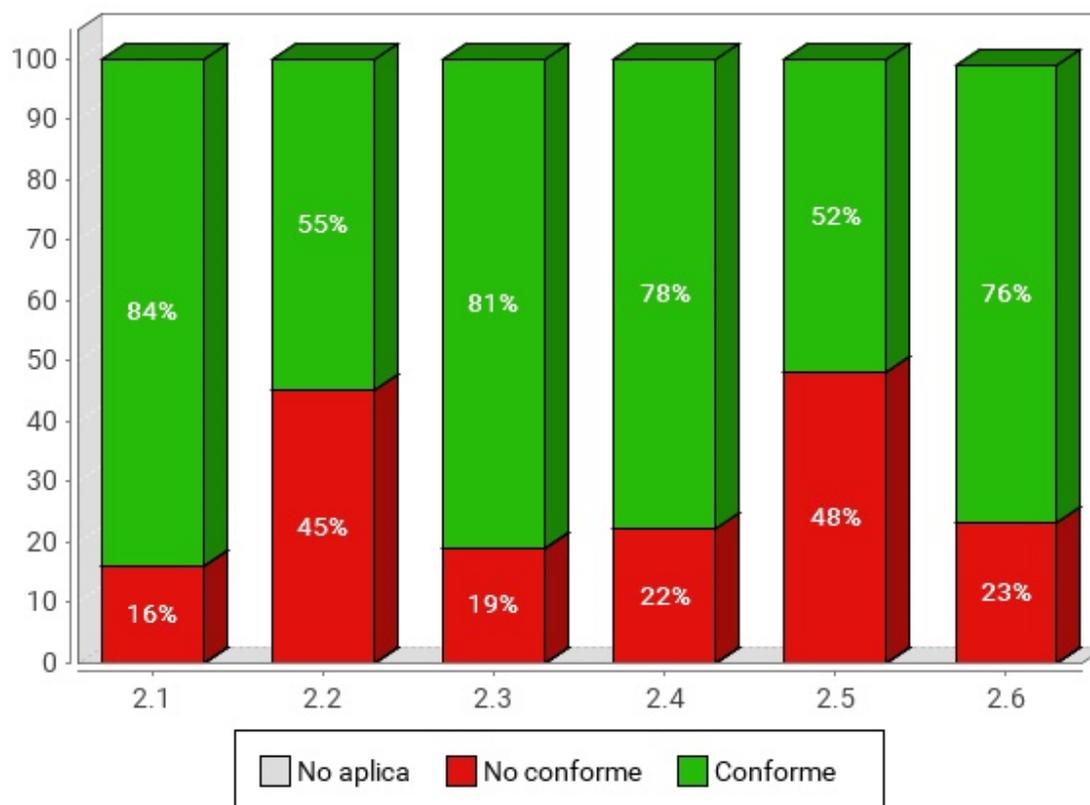


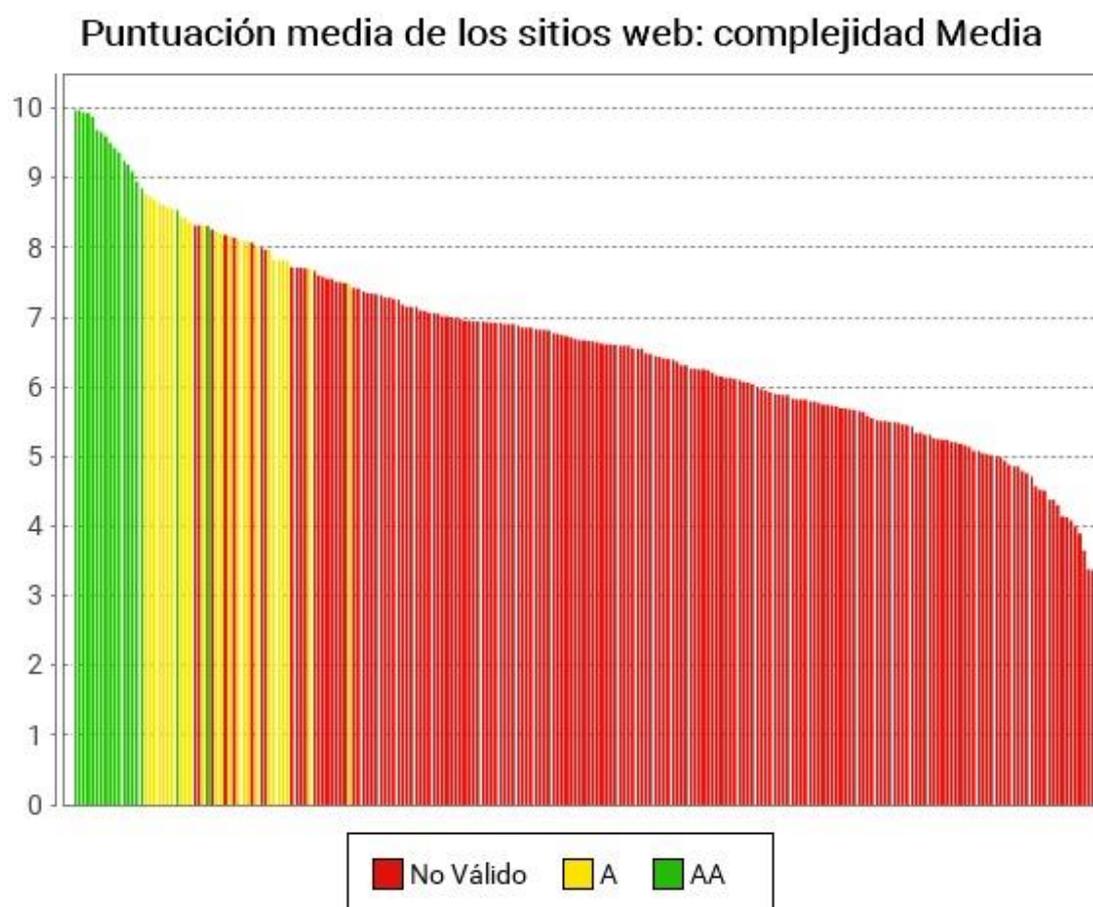
Tabla 77. Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	84%	16%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	55%	45%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	81%	19%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	78%	22%	0%
2.5 Foco del teclado	52%	48%	0%
2.6 Navegación consistente	76%	23%	0%

5.2.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

5.3. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: ALTA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

5.3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

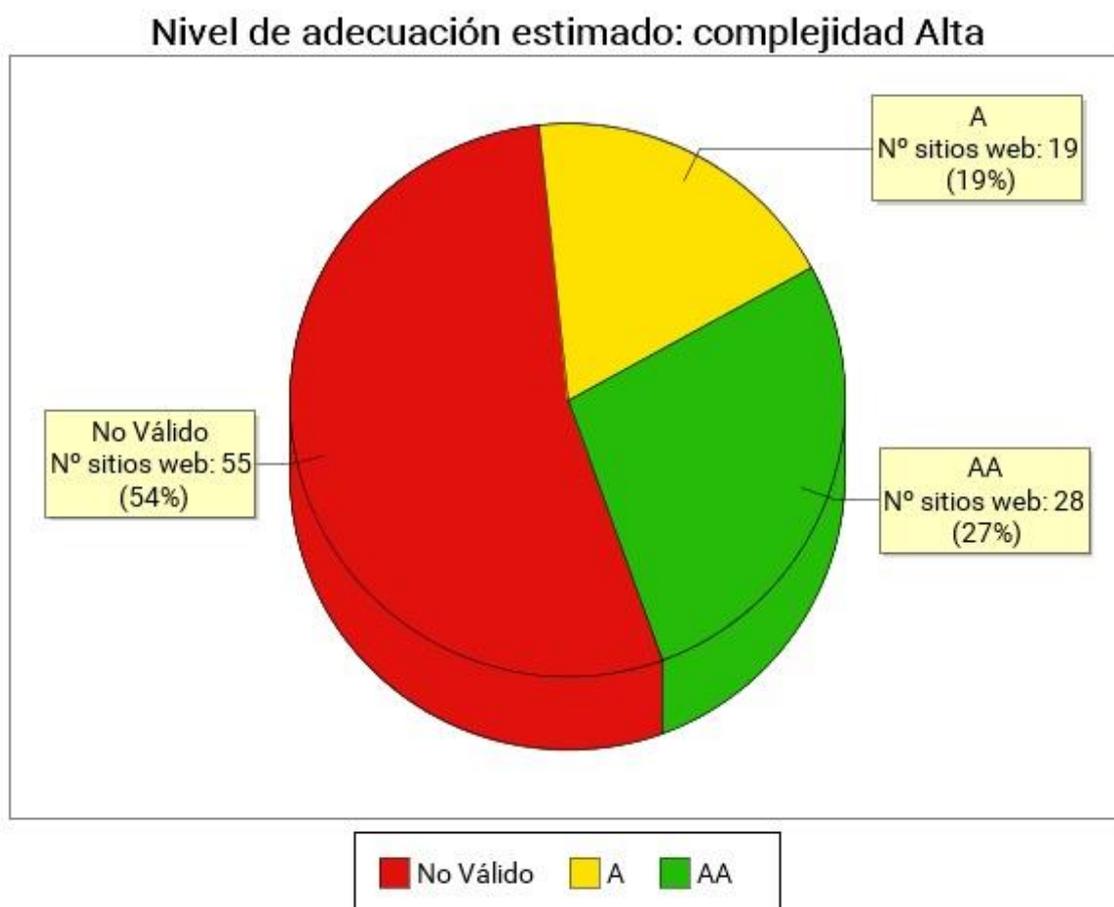


Tabla 78. Nivel de adecuación estimado: complejidad Alta

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	27.45%	28
A	18.63%	19
No válido	53.92%	55

5.3.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenida para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

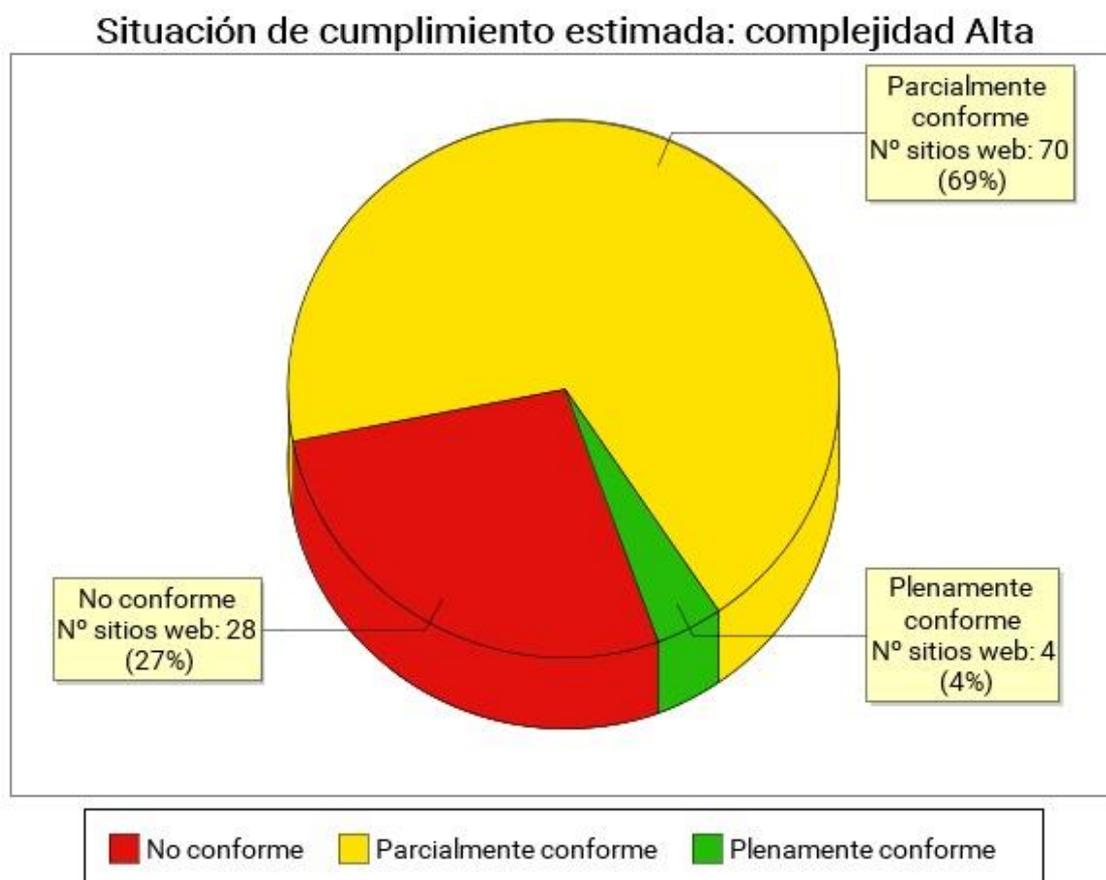


Tabla 79. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Alta

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	3.92%	4
Parcialmente conforme	68.63%	70
No conforme	27.45%	28

5.3.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.3.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación A

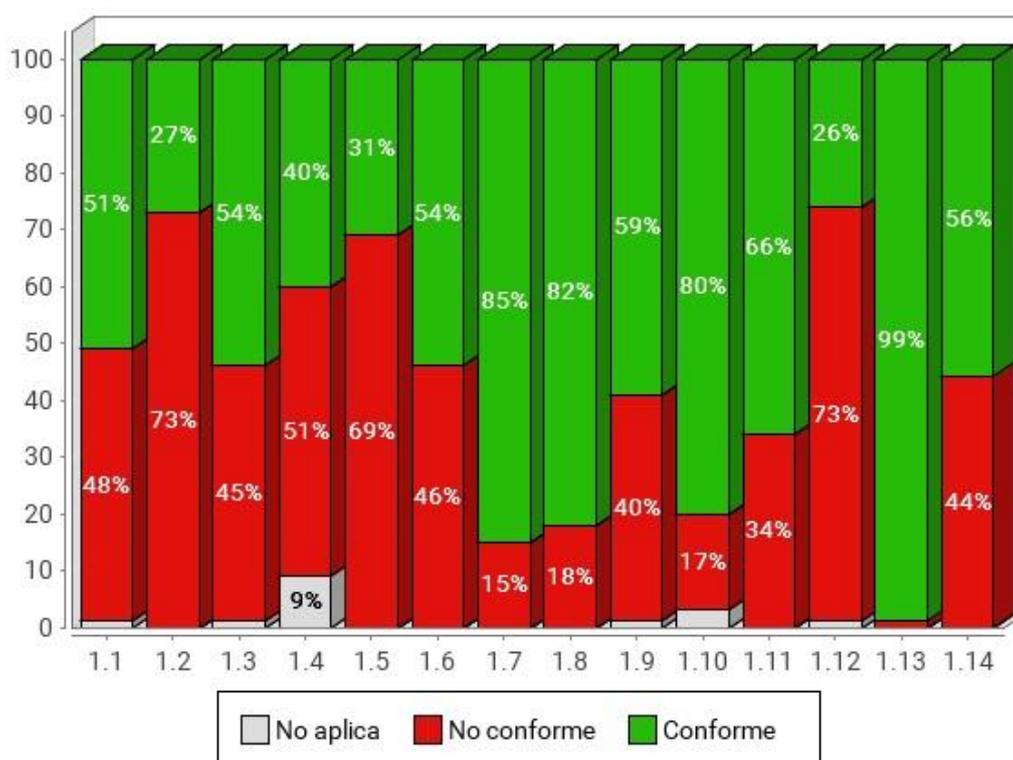


Tabla 80. Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	51%	48%	1%
1.2 Uso de encabezados	27%	73%	0%
1.3 Uso de listas	54%	45%	1%
1.4 Tablas de datos	40%	51%	9%
1.5 Agrupación estructural	31%	69%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	54%	46%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	85%	15%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	82%	18%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	59%	40%	1%
1.10 Formularios y estructura	80%	17%	3%
1.11 Título de página y de marcos	66%	34%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	26%	73%	1%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	56%	44%	0%

5.3.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación AA

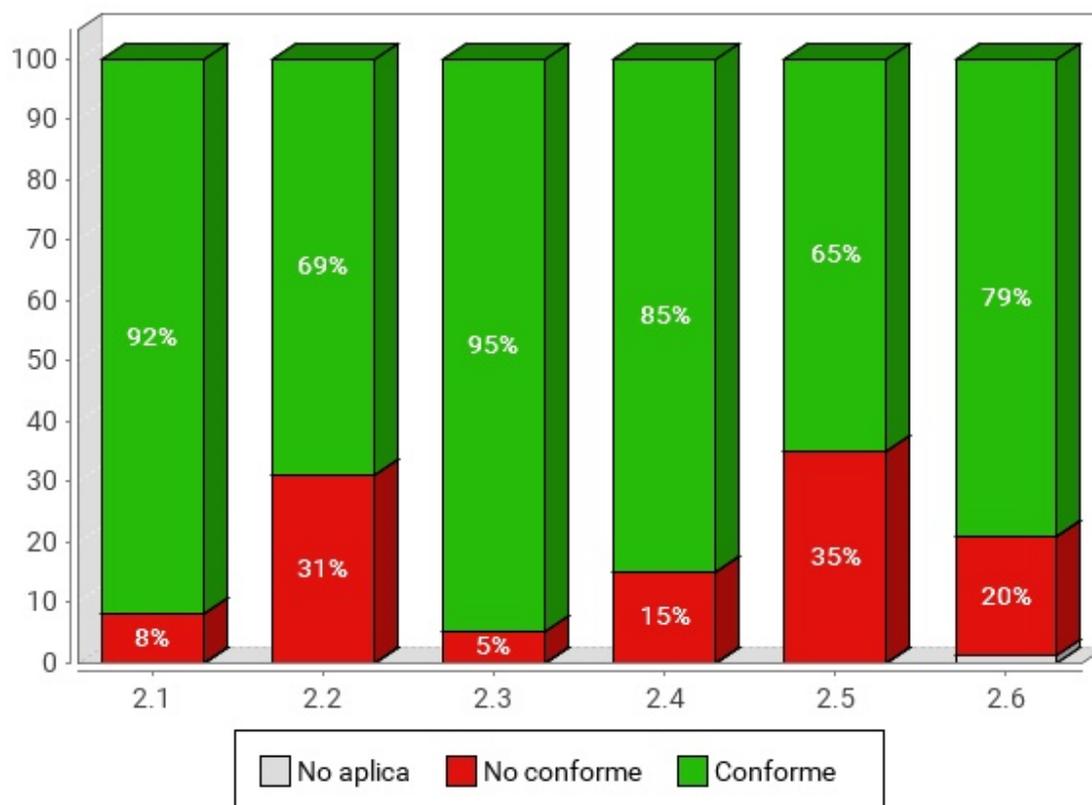


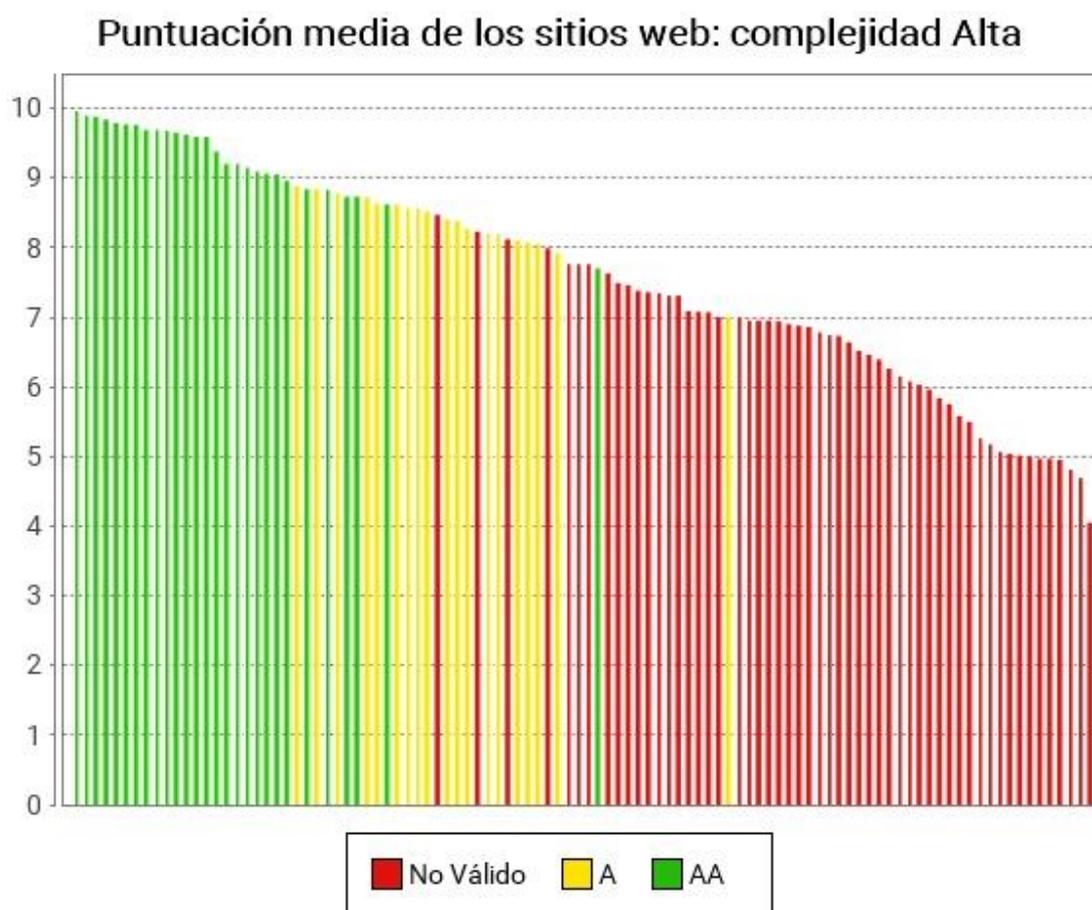
Tabla 81. Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	92%	8%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	69%	31%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	95%	5%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	85%	15%	0%
2.5 Foco del teclado	65%	35%	0%
2.6 Navegación consistente	79%	20%	1%

5.3.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

6. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

El Observatorio de accesibilidad web pretende servir como instrumento para realizar un seguimiento efectivo del nivel de accesibilidad de los sitios web públicos. Por ello, es de vital importancia el análisis y comparativa de los resultados obtenidos a lo largo del tiempo en los distintos observatorios realizados, de forma que se pueda observar la tendencia de los mismos.

Para ello se proporciona un conjunto de gráficas de evolución que permiten conocer tanto de forma global como más específica los resultados obtenidos en los observatorios realizados hasta la fecha. Debido a la rotación de sitios web exigida por la metodología de seguimiento europea, hay sitios web que se analizan todos los años (los pertenecientes a la muestra fija) y hay otros sitios web que se analizan en años alternos (los que pertenecen a la serie variable par y a la serie variable impar). Debido a esto, la evolución de resultados se va a ofrecer en términos generales (agregando resultados de todos los sitios web analizados en un observatorio y comparando con la iteración anterior, que aunque se estén comparando resultados de sitios web diferentes, se considera interesante como una visión y evolución global de la accesibilidad de los sitios web de la administración pública española) y en términos de la parte fija (que agrega y compara solo los sitios web que se analizan todos los años).

6.1. EVOLUCIÓN EN TÉRMINOS GENERALES

En este apartado se muestra la evolución en términos generales de los resultados obtenidos en las últimas iteraciones del observatorio. Para ello se tiene en cuenta todos los sitios web analizados en cada iteración, lo que implica que se están comparando resultados de diferentes sitios web (los que pertenecen a la serie par y los que pertenecen a la serie impar), pero que ofrecen una visión y evolución global de la situación de los sitios web de las administraciones públicas españolas.

6.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de todos los sitios web analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: en términos generales

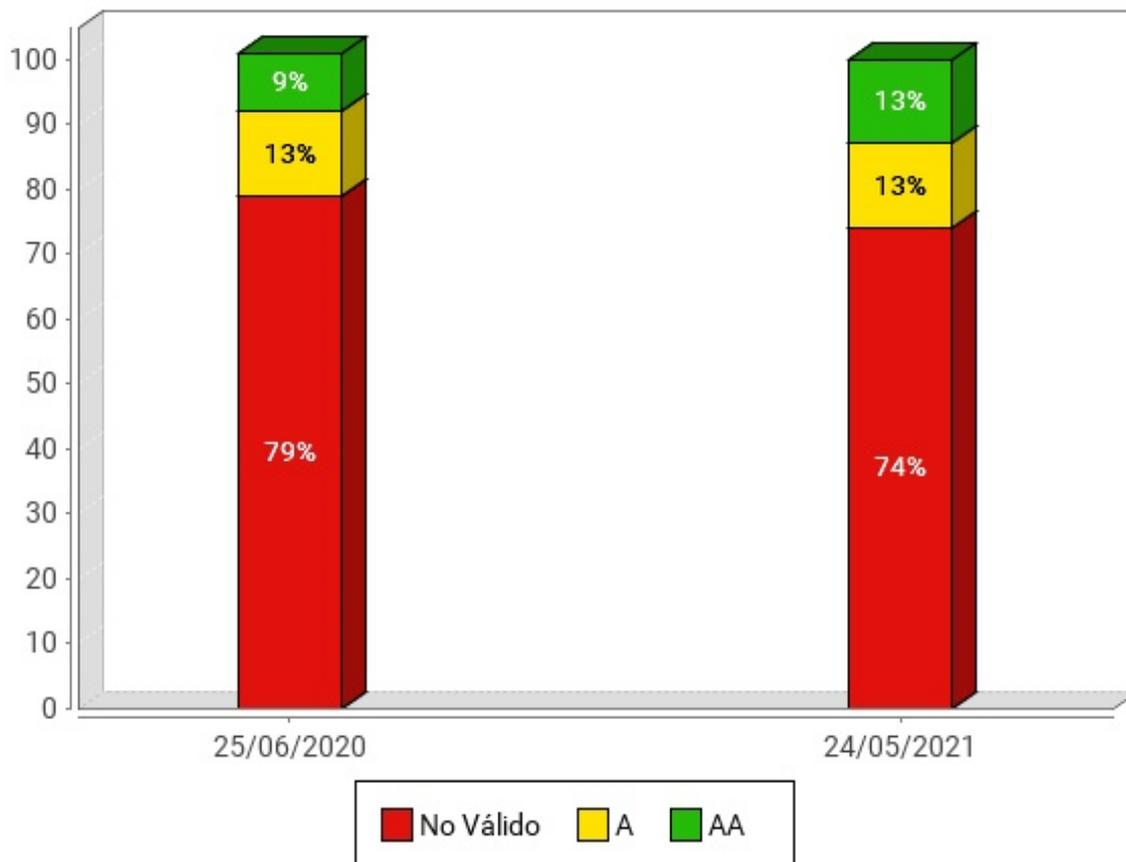


Tabla 82. Evolución del Nivel de adecuación estimado: en términos generales

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	9.00%	13.00%
A	13.00%	13.00%
No válido	79.00%	74.00%

6.1.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimado de todos los sitios web analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: en términos generales

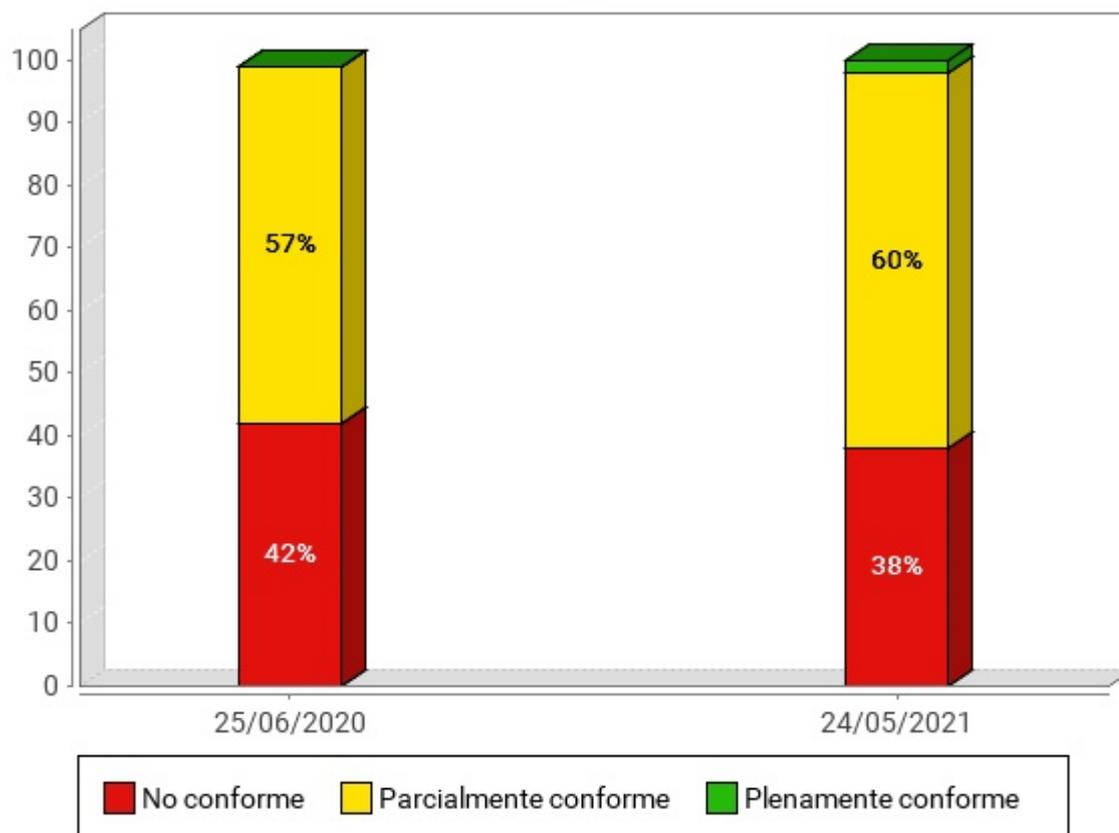


Tabla 83. Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: en términos generales

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
Plenamente conforme	0.00%	2.00%
Parcialmente conforme	57.00%	60.00%
No conforme	42.00%	38.00%

6.1.3. Evolución de la puntuación media del observatorio

La siguiente gráfica muestra la evolución de la Puntuación Media alcanzada por los distintos observatorios realizados hasta la fecha. Éste es un valor que suele sufrir variaciones pequeñas, pero que permite observar si la accesibilidad global de todos los sitios web analizados por este observatorio tiende a mejorar o empeorar en el tiempo.

Evolución de la Puntuación media del observatorio: en términos generales

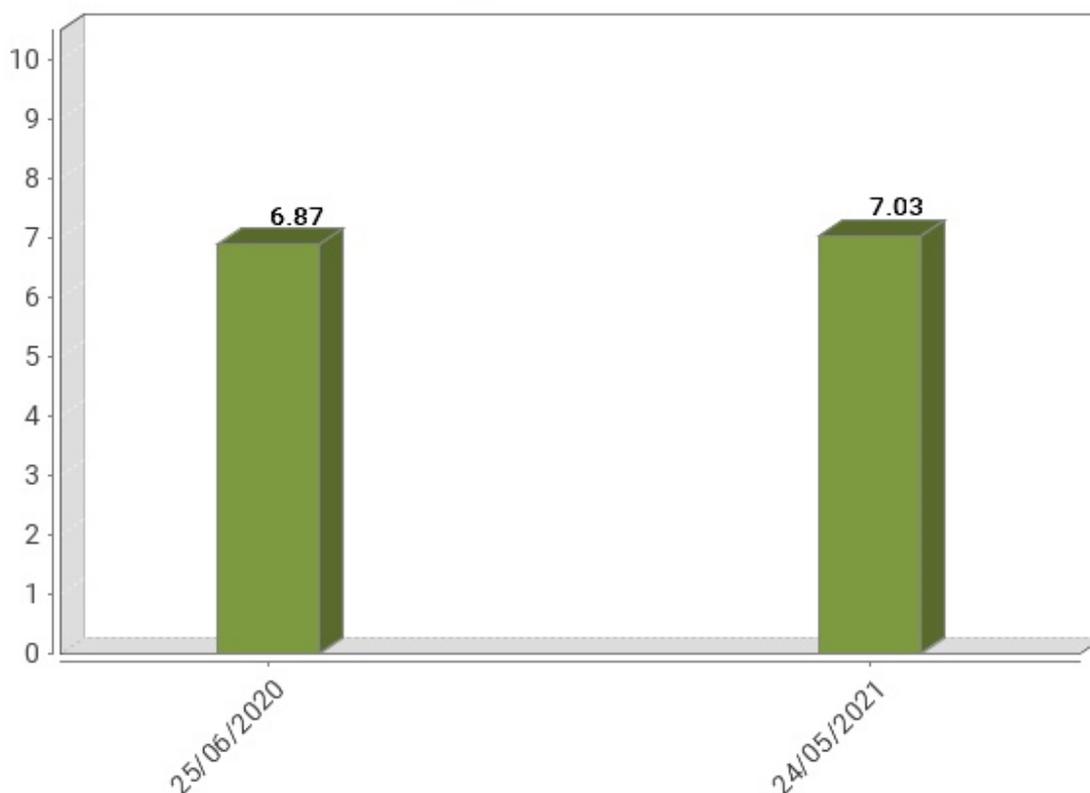


Tabla 84. Evolución de la Puntuación media del observatorio: en términos generales

Fecha	Puntuación media
25/06/2020	6.87
24/05/2021	7.03

6.1.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones

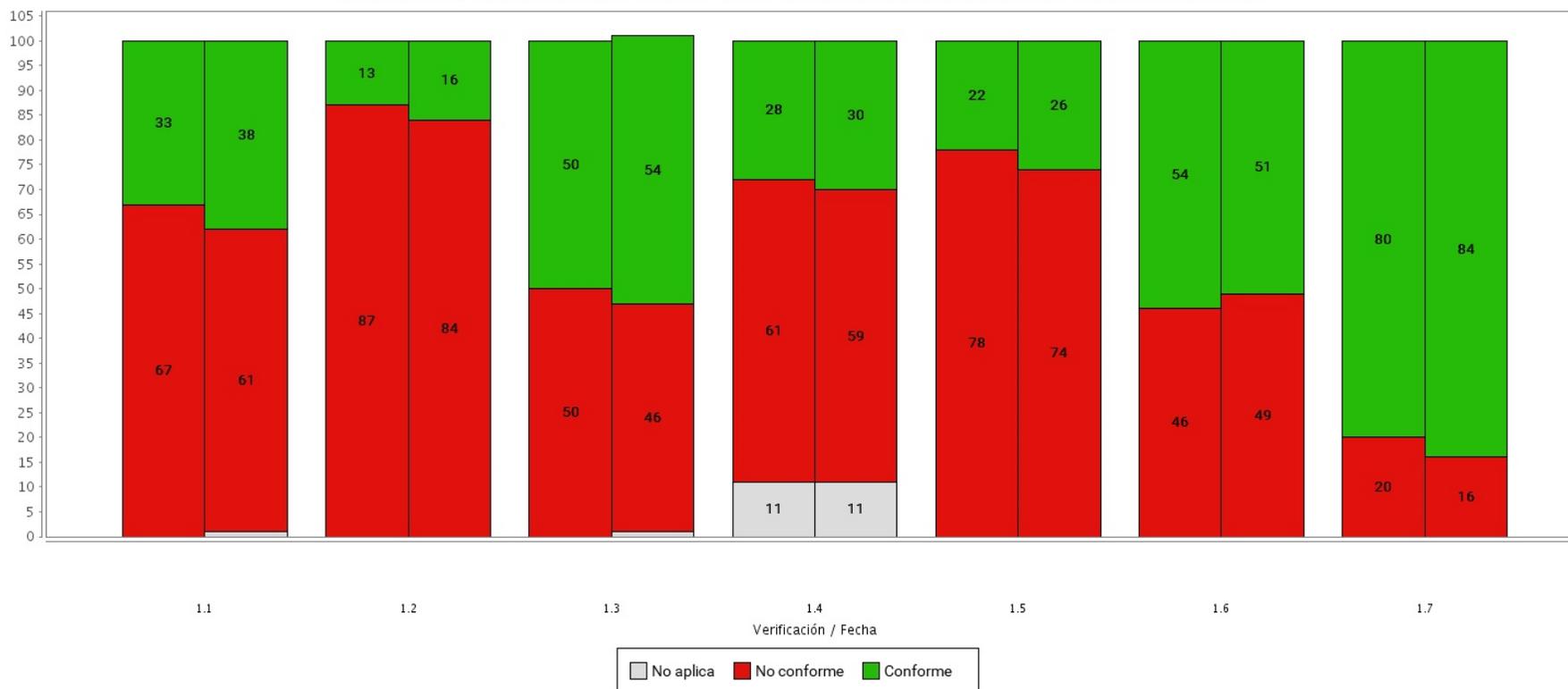
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio en las últimas iteraciones, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.1.4.1. Nivel de adecuación A

Tabla 85. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

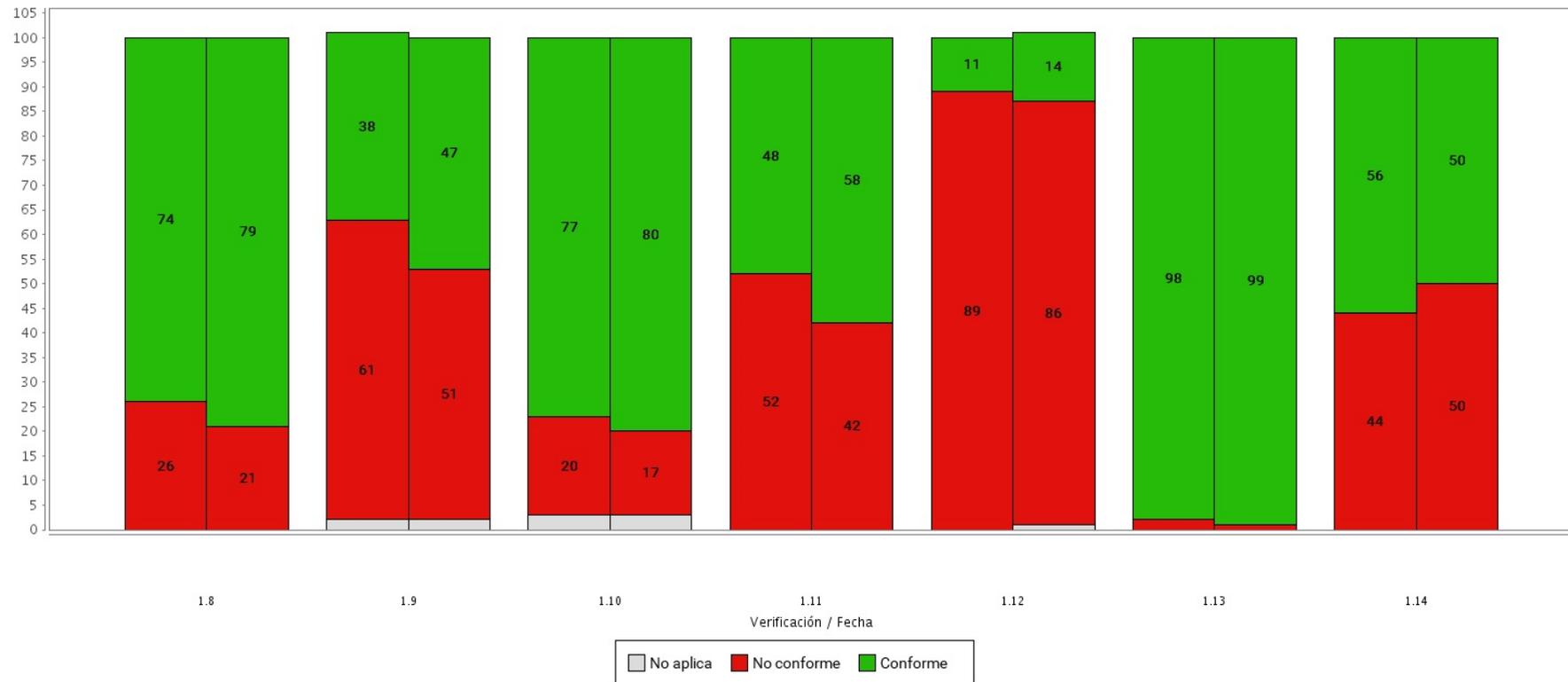


Tabla 86. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	33.00%	38.00%
	No conforme	67.00%	61.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	13.00%	16.00%
	No conforme	87.00%	84.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	50.00%	54.00%
	No conforme	50.00%	46.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	28.00%	30.00%
	No conforme	61.00%	59.00%
	No aplica	11.00%	11.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	22.00%	26.00%
	No conforme	78.00%	74.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	54.00%	51.00%
	No conforme	46.00%	49.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	80.00%	84.00%
	No conforme	20.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	74.00%	79.00%
	No conforme	26.00%	21.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	38.00%	47.00%
	No conforme	61.00%	51.00%
	No aplica	2.00%	2.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	77.00%	80.00%
	No conforme	20.00%	17.00%
	No aplica	3.00%	3.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	48.00%	58.00%
	No conforme	52.00%	42.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	11.00%	14.00%
	No conforme	89.00%	86.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	98.00%	99.00%
	No conforme	2.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	56.00%	50.00%
	No conforme	44.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.1.4.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 87. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

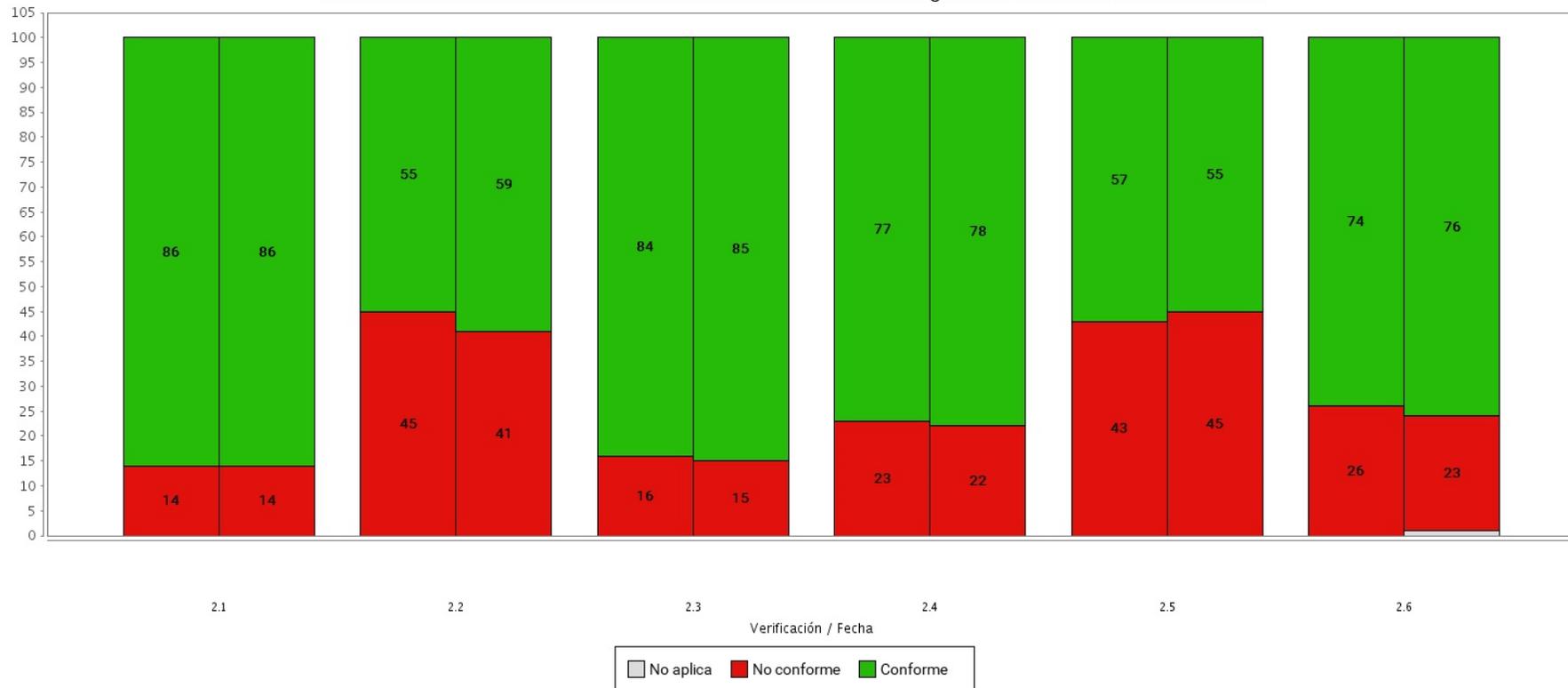


Tabla 88. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	86.00%	86.00%
	No conforme	14.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	55.00%	59.00%
	No conforme	45.00%	41.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	84.00%	85.00%
	No conforme	16.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	77.00%	78.00%
	No conforme	23.00%	22.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	57.00%	55.00%
	No conforme	43.00%	45.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	74.00%	76.00%
	No conforme	26.00%	23.00%
	No aplica	0.00%	1.00%

6.1.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones

En los apartados siguientes se presenta la variación sufrida por la Puntuación Media de las veinte verificaciones del observatorio.

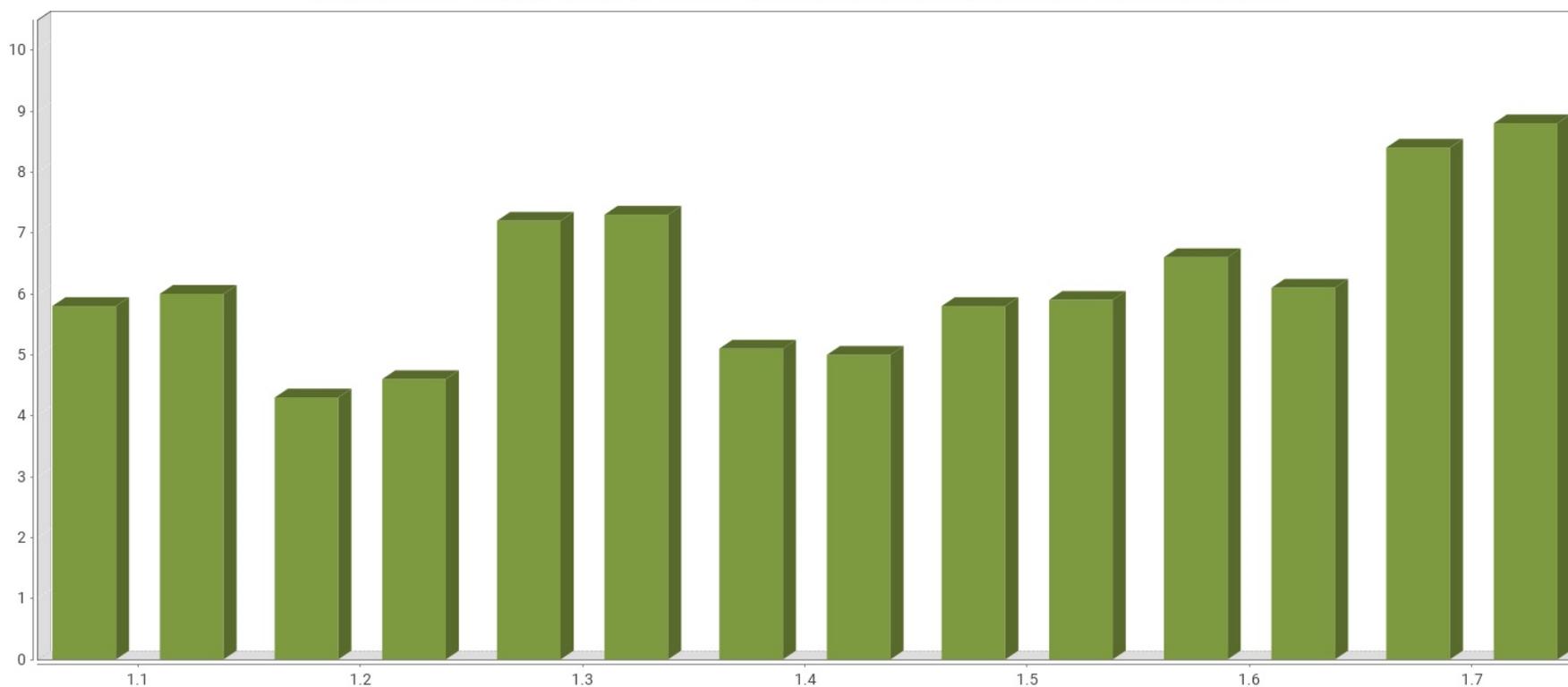
Mediante estas gráficas se puede obtener de forma rápida una conclusión sobre en qué requisitos de accesibilidad se está mejorando, así como aquellos en los que los problemas detectados han ido en aumento, y de esa forma poder focalizar los esfuerzos más fácilmente.

6.1.5.1. Nivel de adecuación A

Tabla 89. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A



Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

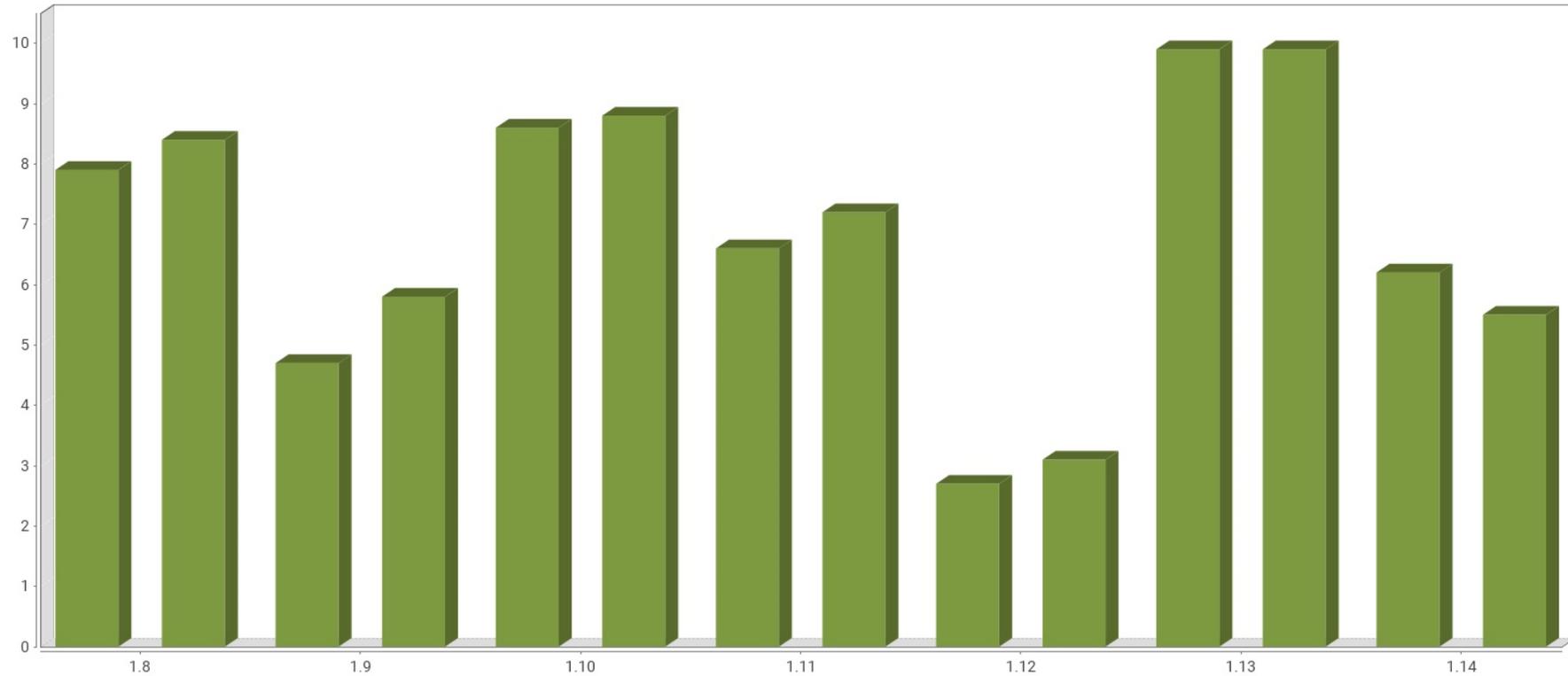


Tabla 90. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

Verificación	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	5.80	6.00
1.2 Uso de encabezados	4.30	4.60
1.3 Uso de listas	7.20	7.30
1.4 Tablas de datos	5.10	5.00
1.5 Agrupación estructural	5.80	5.90
1.1.6 Separación de contenido y presentación	6.60	6.10
1.7 Identificación del idioma principal	8.40	8.80
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	7.90	8.40
1.9 Formularios y etiquetas	4.70	5.80
1.10 Formularios y estructura	8.60	8.80
1.11 Título de página y de marcos	6.60	7.20
1.12 Enlaces descriptivos	2.70	3.10
1.13 Cambios de contexto	9.90	9.90
1.14 Compatibilidad	6.20	5.50

6.1.5.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 91. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

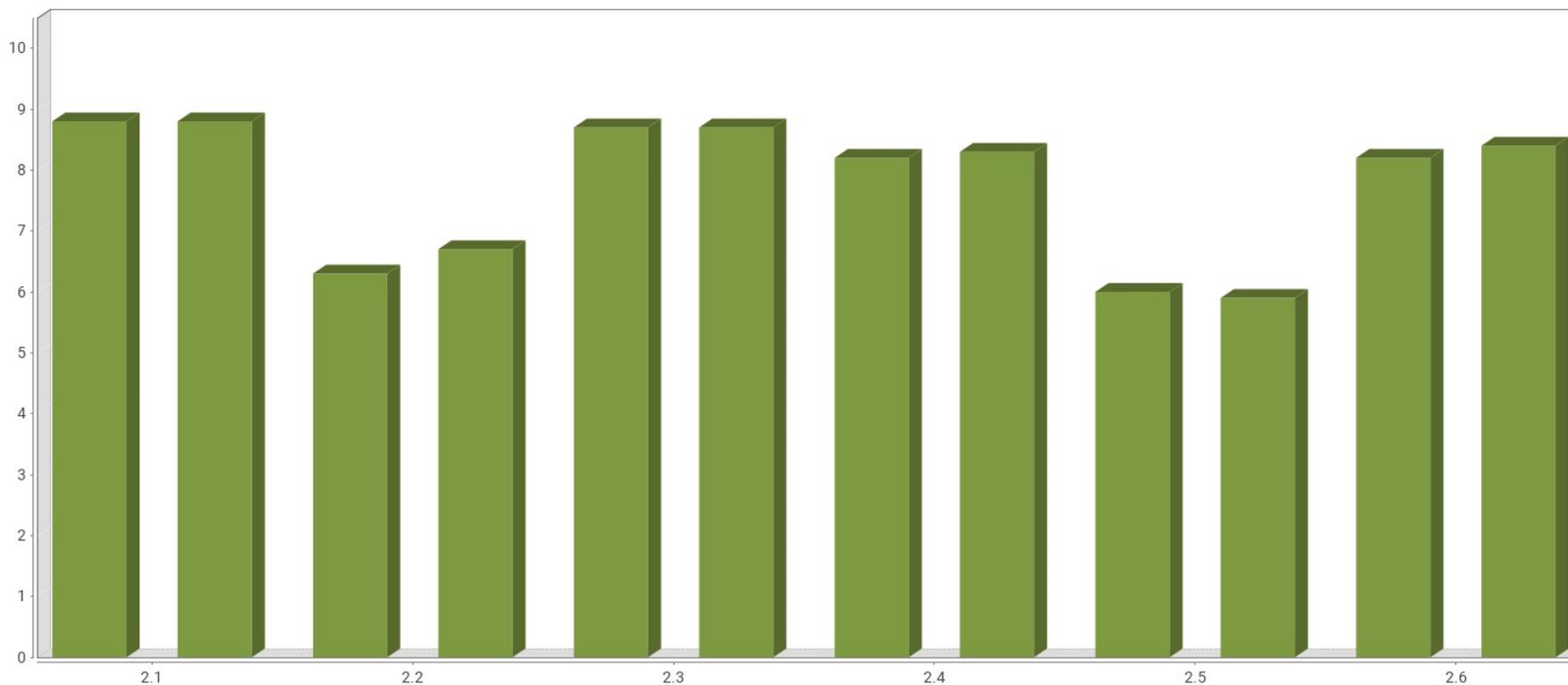


Tabla 92. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

Verificación	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.80	8.80
2.2 Legibilidad y contraste	6.30	6.70
2.3 Maquetación adaptable	8.70	8.70
2.4 Múltiples vías de navegación	8.20	8.30
2.5 Independencia del dispositivo	6.00	5.90
2.6 Navegación consistente	8.20	8.40

6.1.6. Evolución de la puntuación media por aspecto

Por último, se presentan los resultados de Puntuación Media obtenidos por los distintos aspectos de accesibilidad en que se han clasificado las veinte verificaciones del observatorio.

De esta forma se obtiene también información sobre en qué áreas se está trabajando más: aquellas directamente relacionadas con la accesibilidad (Alternativas, por ejemplo), cuestiones de estándares (aspecto Presentación, por ejemplo), o las relacionadas también con cuestiones de usabilidad de la web como las del aspecto Navegación.

Evolución de la Puntuación media por aspectos: en términos generales

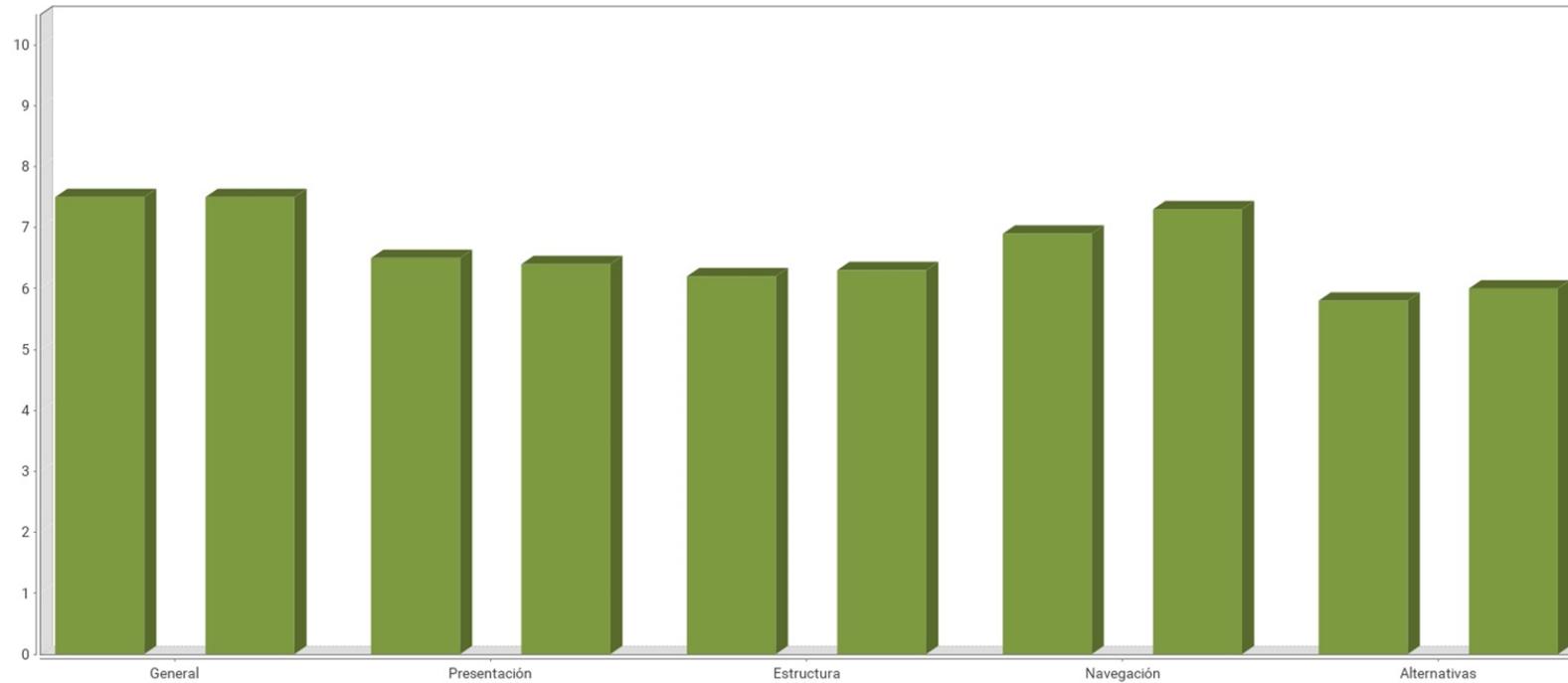


Tabla 93. Evolución de la Puntuación media por aspectos: en términos generales

Aspecto	25/06/20	24/05/21
General	7.50	7.50
Presentación	6.50	6.40
Estructura	6.20	6.30
Navegación	6.90	7.30
Alternativas	5.80	6.00

6.2. EVOLUCIÓN DE LA PARTE FIJA

En este apartado se muestra la evolución de los sitios web pertenecientes a la serie fija de los resultados obtenidos en las últimas iteraciones del observatorio. De esta manera, los resultados comparados se corresponden con los mismos sitios web en cada iteración.

6.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: parte fija

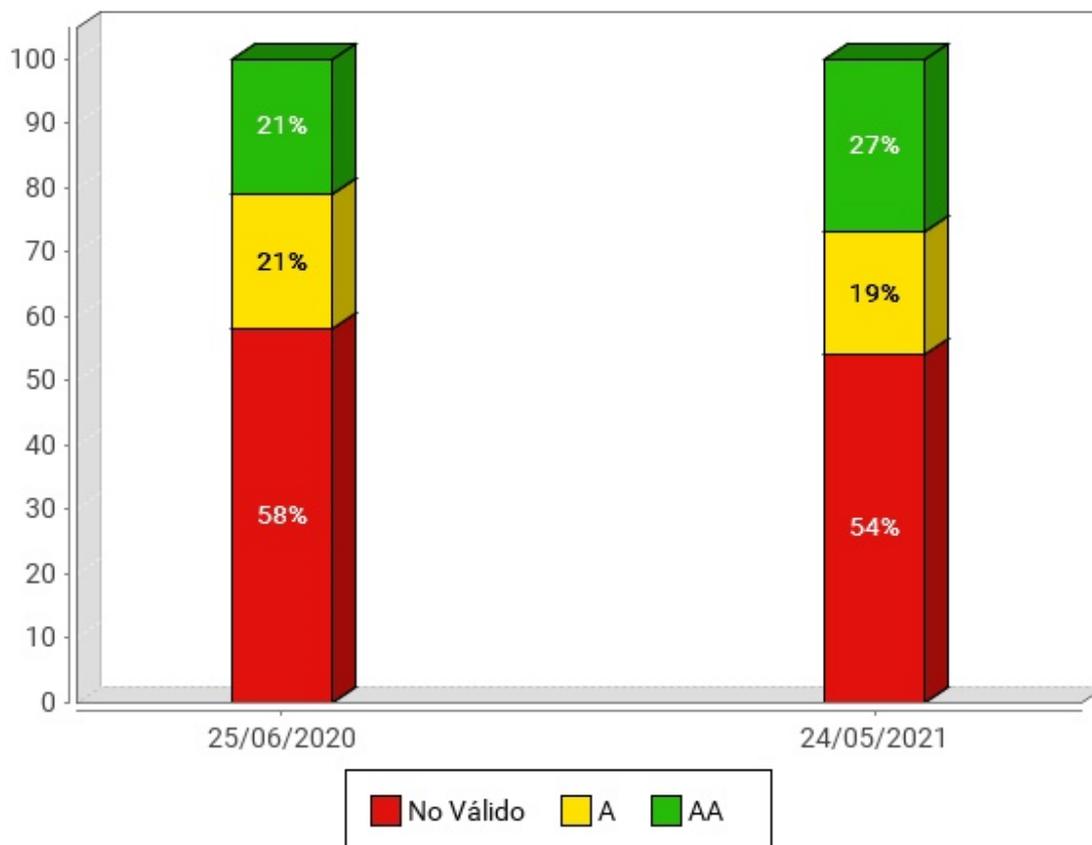


Tabla 94. Evolución del Nivel de adecuación estimado: parte fija

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	21.00%	27.00%
A	21.00%	19.00%
No válido	58.00%	54.00%

6.2.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimado de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: parte fija

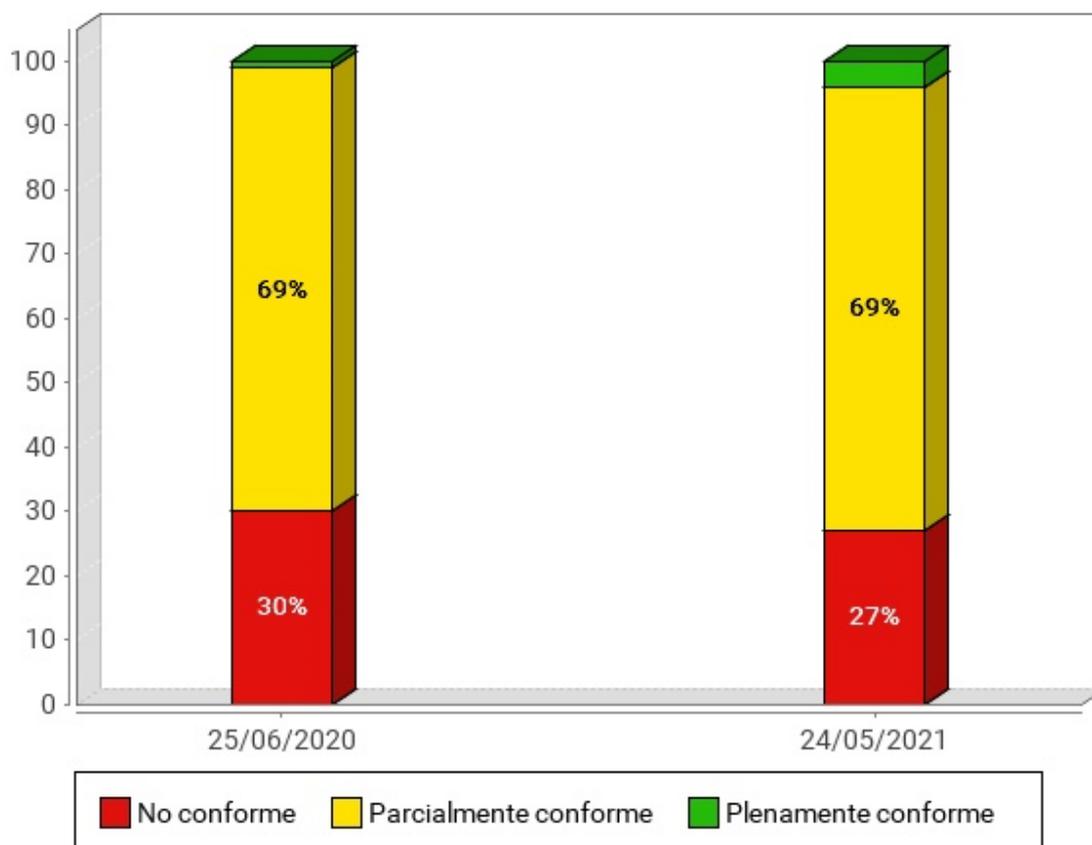


Tabla 95. Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: parte fija

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
Plenamente conforme	1.00%	4.00%
Parcialmente conforme	69.00%	69.00%
No conforme	30.00%	27.00%

6.2.3. Evolución de la puntuación media del observatorio

La siguiente gráfica muestra la evolución de la Puntuación Media alcanzada por la parte fija de los distintos observatorios realizados hasta la fecha. Éste es un valor que suele sufrir variaciones pequeñas, pero que permite observar si la accesibilidad global de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados por este observatorio tiende a mejorar o empeorar en el tiempo.

Evolución de la Puntuación media del observatorio: parte fija

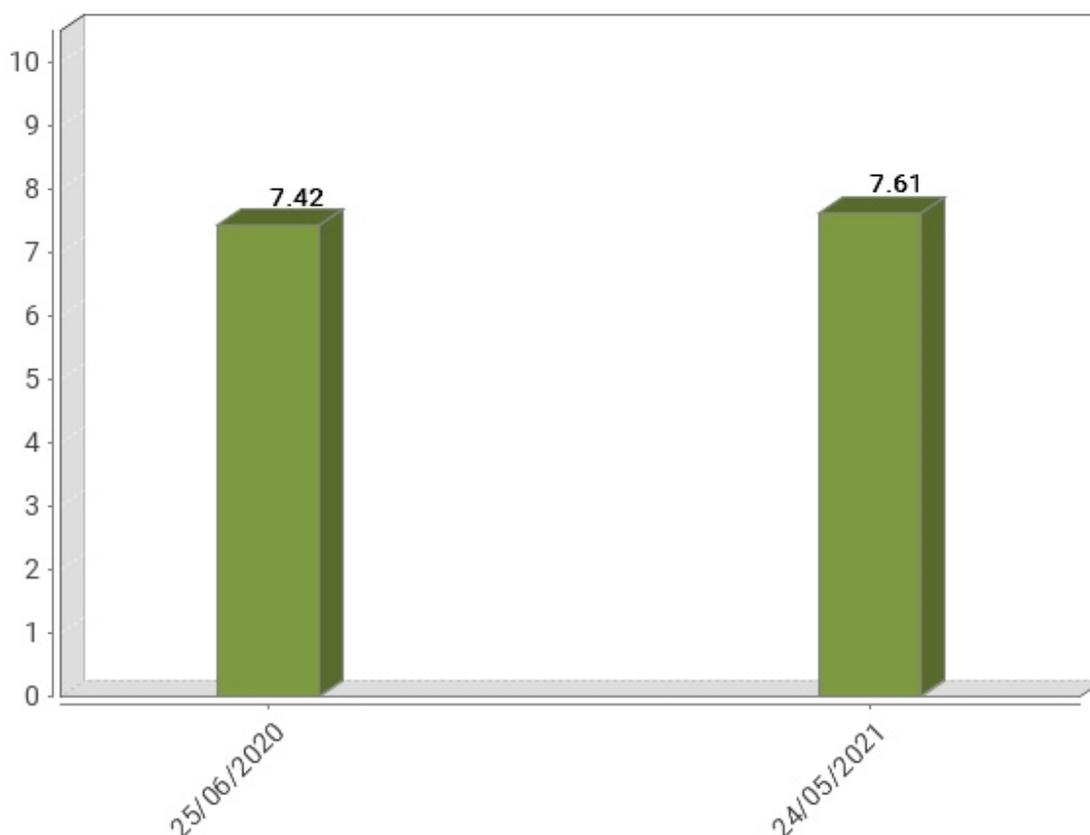


Tabla 96. Evolución de la Puntuación media del observatorio: parte fija

Fecha	Puntuación media
25/06/2020	7.42
24/05/2021	7.61

6.2.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones

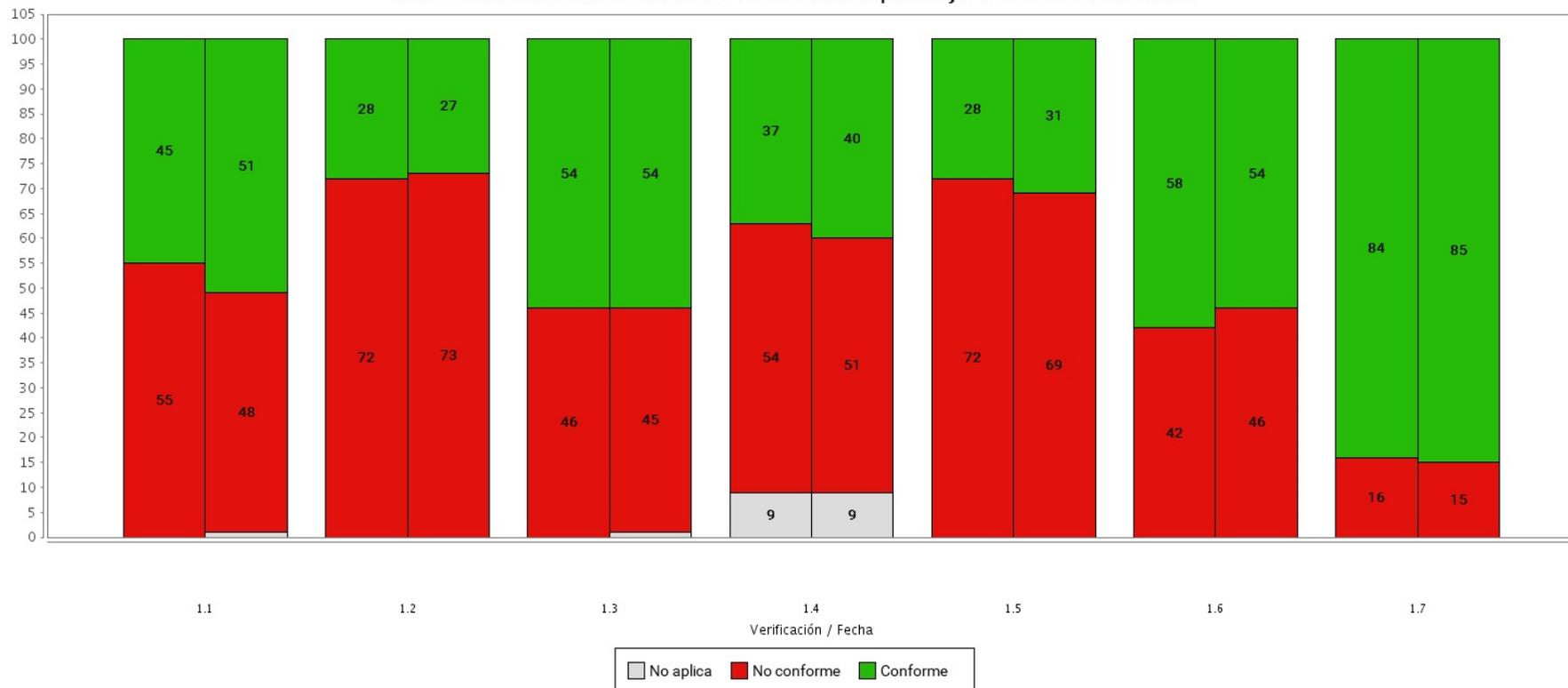
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio en las últimas iteraciones, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA, para los sitios web pertenecientes a la parte fija.

6.2.4.1. Nivel de adecuación A

Tabla 97. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

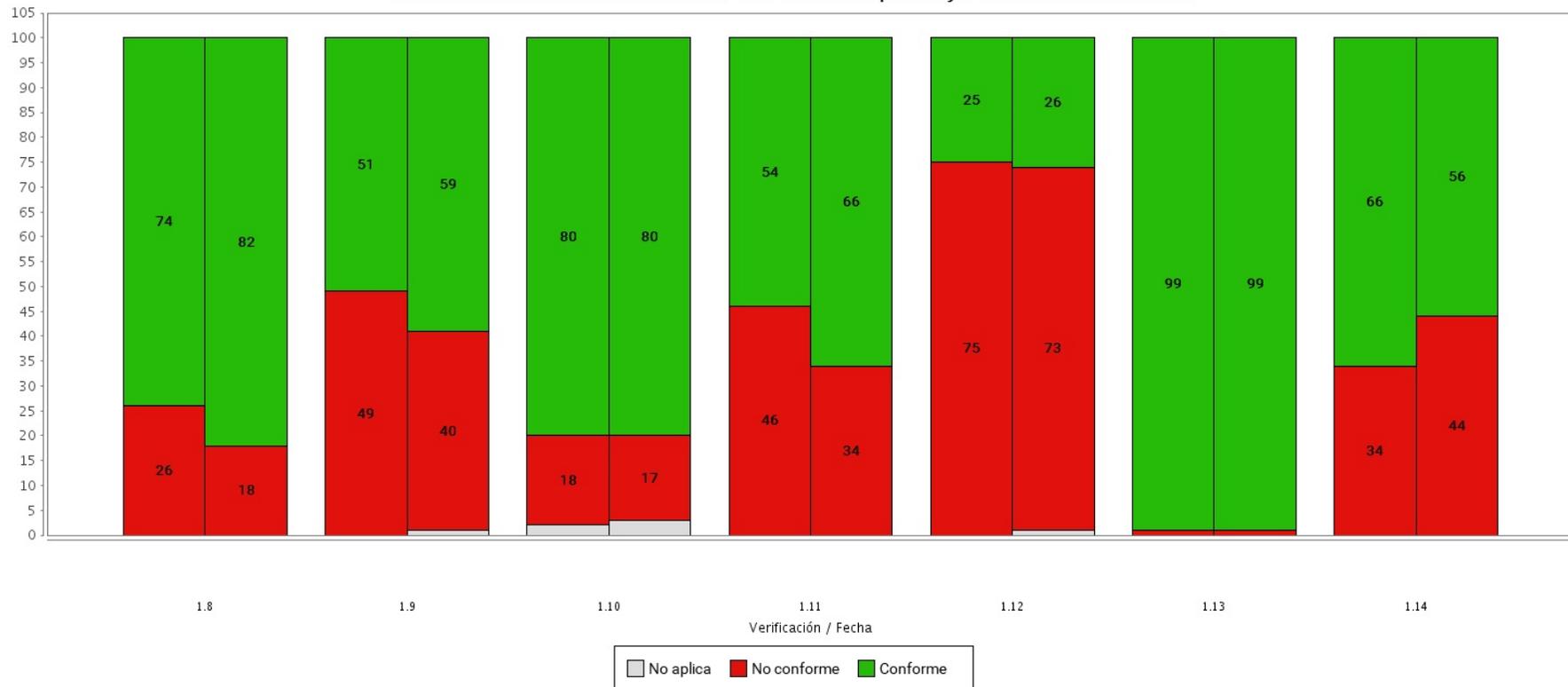


Tabla 98. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	45.00%	51.00%
	No conforme	55.00%	48.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	28.00%	27.00%
	No conforme	72.00%	73.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	54.00%	54.00%
	No conforme	46.00%	45.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	37.00%	40.00%
	No conforme	54.00%	51.00%
	No aplica	9.00%	9.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	28.00%	31.00%
	No conforme	72.00%	69.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	58.00%	54.00%
	No conforme	42.00%	46.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	84.00%	85.00%
	No conforme	16.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	74.00%	82.00%
	No conforme	26.00%	18.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	51.00%	59.00%
	No conforme	49.00%	40.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	80.00%	80.00%
	No conforme	18.00%	17.00%
	No aplica	2.00%	3.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	54.00%	66.00%
	No conforme	46.00%	34.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	25.00%	26.00%
	No conforme	75.00%	73.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	99.00%	99.00%
	No conforme	1.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	66.00%	56.00%
	No conforme	34.00%	44.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.2.4.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 99. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

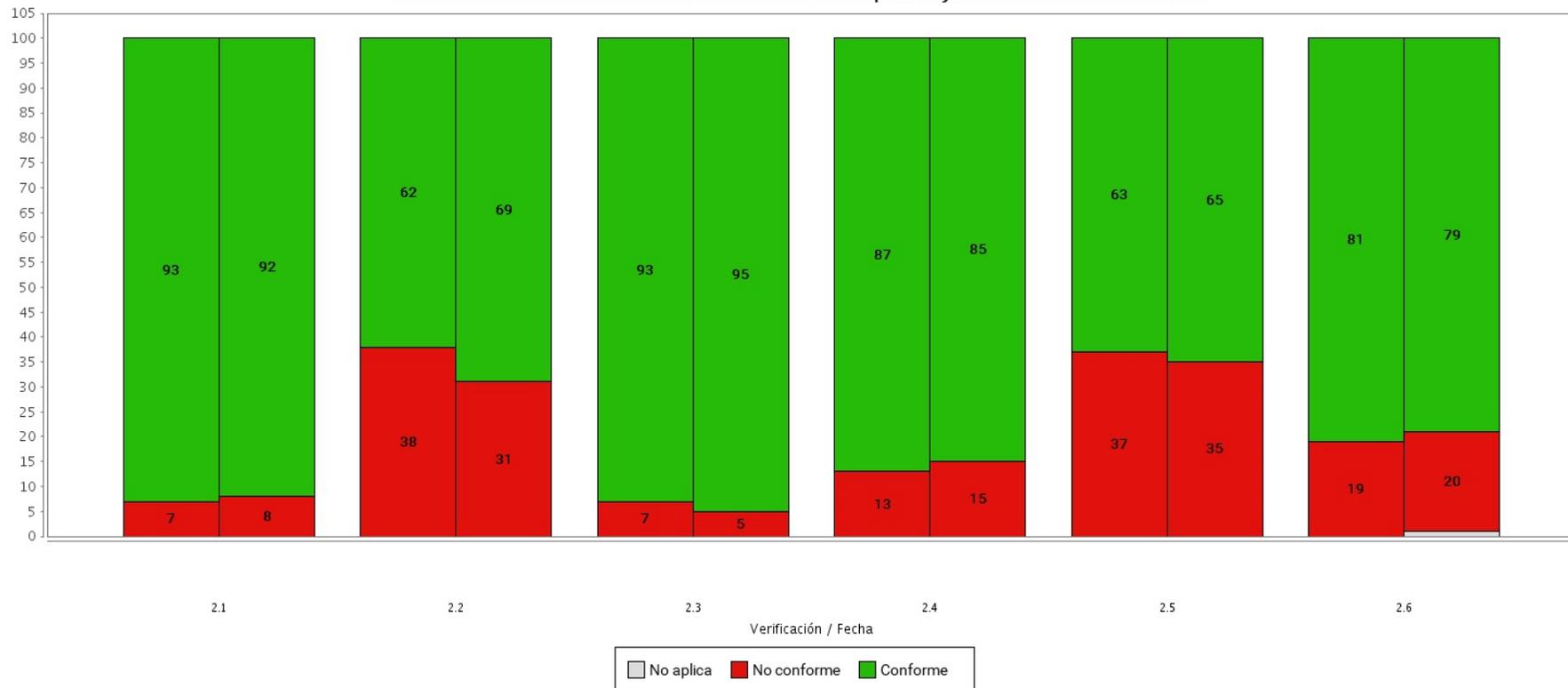


Tabla 100. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	93.00%	92.00%
	No conforme	7.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	62.00%	69.00%
	No conforme	38.00%	31.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	93.00%	95.00%
	No conforme	7.00%	5.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	87.00%	85.00%
	No conforme	13.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	63.00%	65.00%
	No conforme	37.00%	35.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	81.00%	79.00%
	No conforme	19.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	1.00%

6.2.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones

En los apartados siguientes se presenta la variación sufrida por la Puntuación Media de las veinte verificaciones del observatorio.

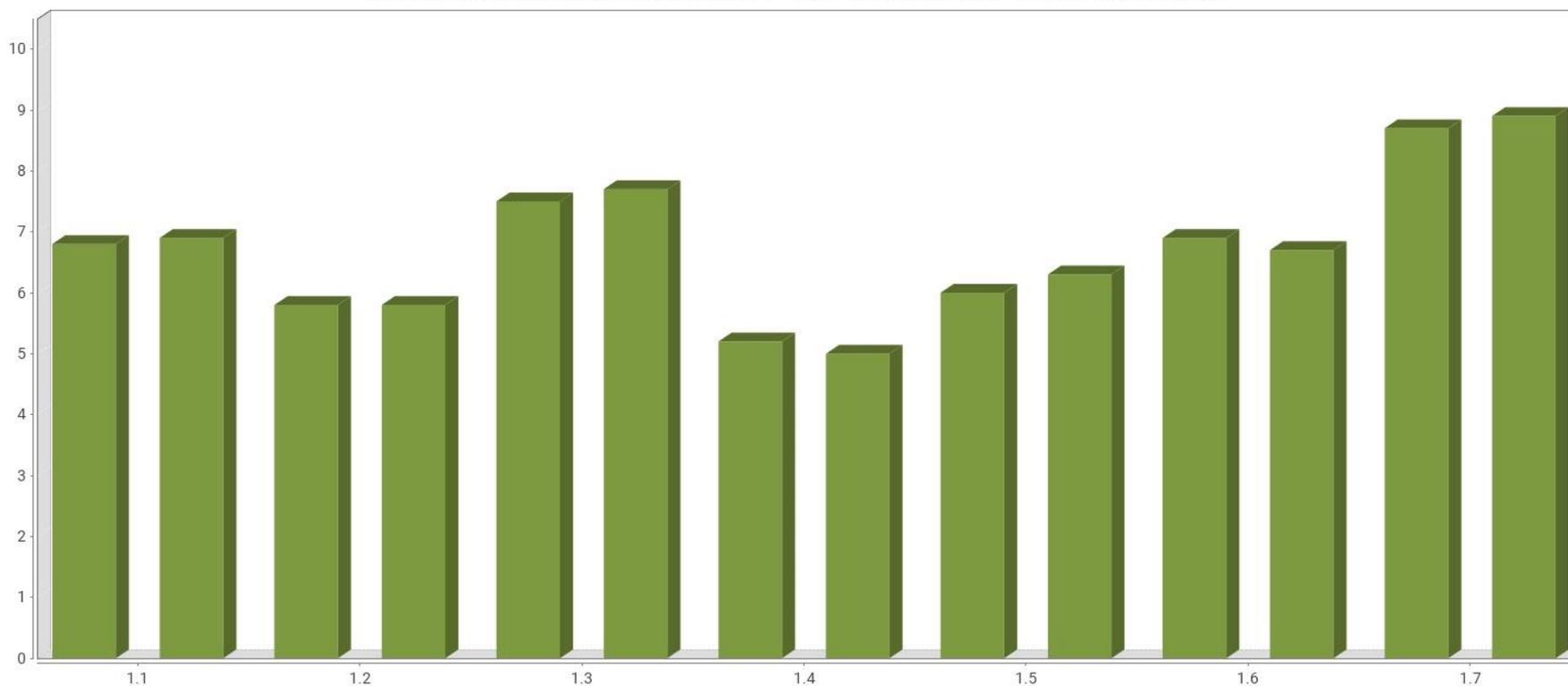
Mediante estas gráficas se puede obtener de forma rápida una conclusión sobre en qué verificaciones de accesibilidad se está mejorando, así como aquellas en las que los problemas detectados han ido en aumento, y de esa forma poder focalizar los esfuerzos más fácilmente.

6.2.5.1. Nivel de adecuación A

Tabla 101. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A



Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

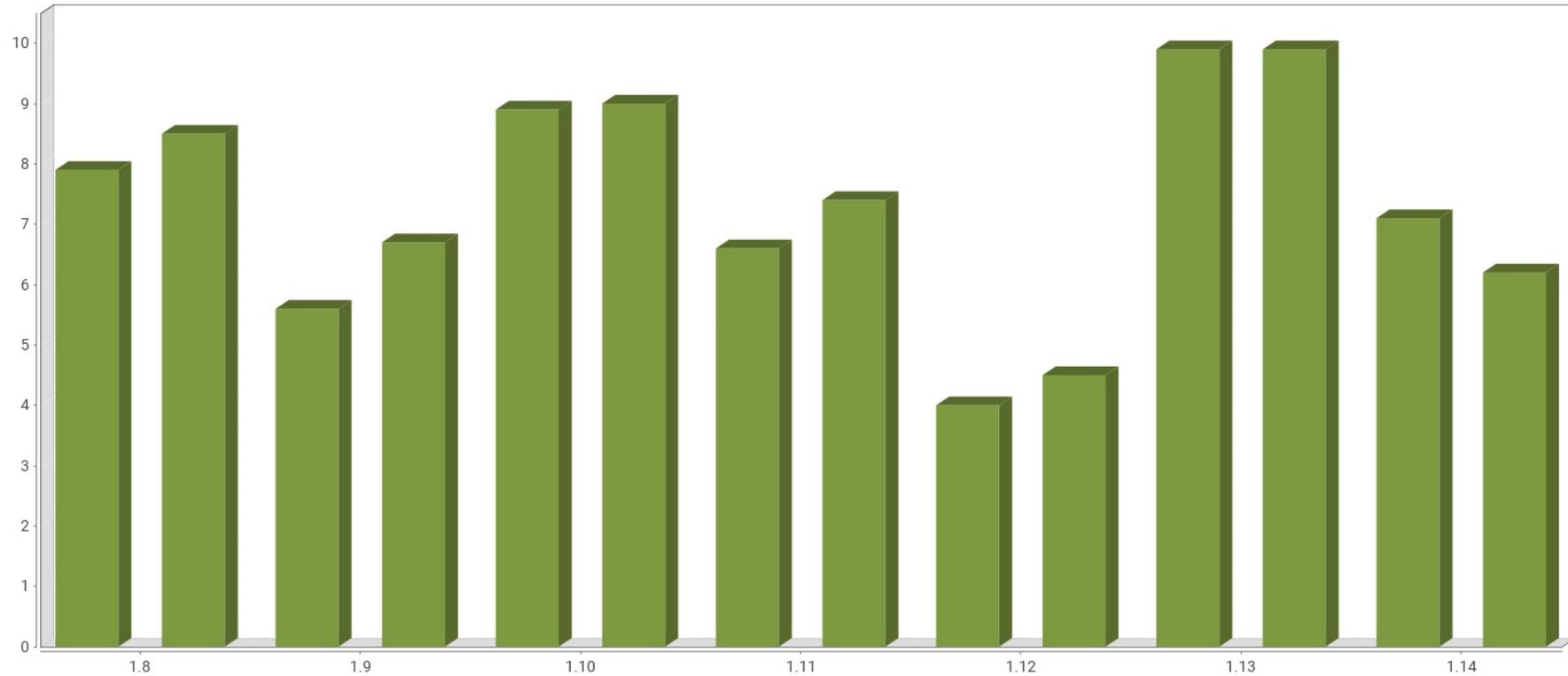


Tabla 102. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

Verificación	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	6.80	6.90
1.2 Uso de encabezados	5.80	5.80
1.3 Uso de listas	7.50	7.70
1.4 Tablas de datos	5.20	5.00
1.5 Agrupación estructural	6.00	6.30
1.1.6 Separación de contenido y presentación	6.90	6.70
1.7 Identificación del idioma principal	8.70	8.90
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	7.90	8.50
1.9 Formularios y etiquetas	5.60	6.70
1.10 Formularios y estructura	8.90	9.00
1.11 Título de página y de marcos	6.60	7.40
1.12 Enlaces descriptivos	4.00	4.50
1.13 Cambios de contexto	9.90	9.90
1.14 Compatibilidad	7.10	6.20

6.2.5.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 103. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

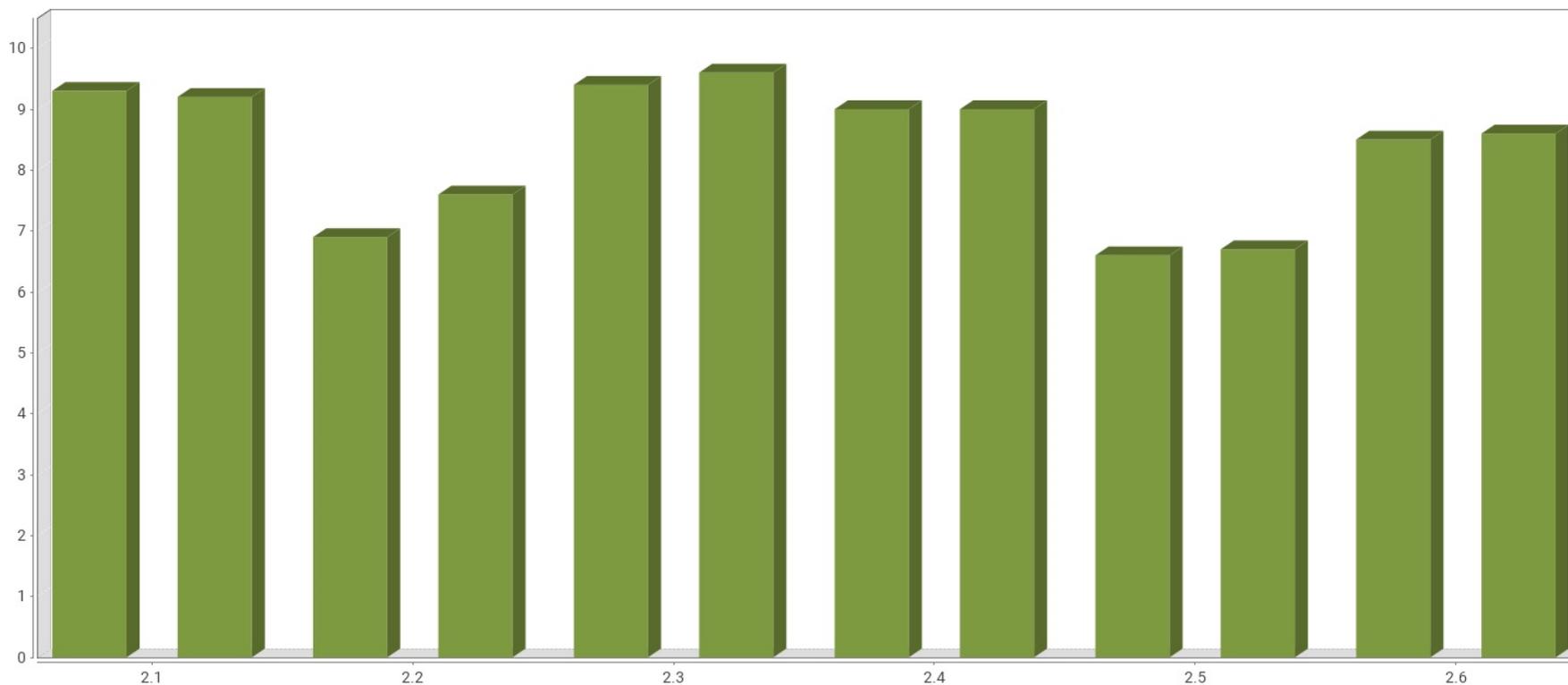


Tabla 104. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

Verificación	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.30	9.20
2.2 Legibilidad y contraste	6.90	7.60
2.3 Maquetación adaptable	9.40	9.60
2.4 Múltiples vías de navegación	9.00	9.00
2.5 Independencia del dispositivo	6.60	6.70
2.6 Navegación consistente	8.50	8.60

6.2.6. Evolución de la puntuación media por aspecto

A continuación, se presentan los resultados de Puntuación Media obtenidos por los distintos aspectos de accesibilidad en que se han clasificado las veinte verificaciones del observatorio.

De esta forma se obtiene también información sobre en qué áreas se está trabajando más: aquellas directamente relacionadas con la accesibilidad (Alternativas, por ejemplo), cuestiones de estándares (aspecto Presentación, por ejemplo), o las relacionadas también con cuestiones de usabilidad de la web como las del aspecto Navegación.

Evolución de la Puntuación media por aspectos: parte fija

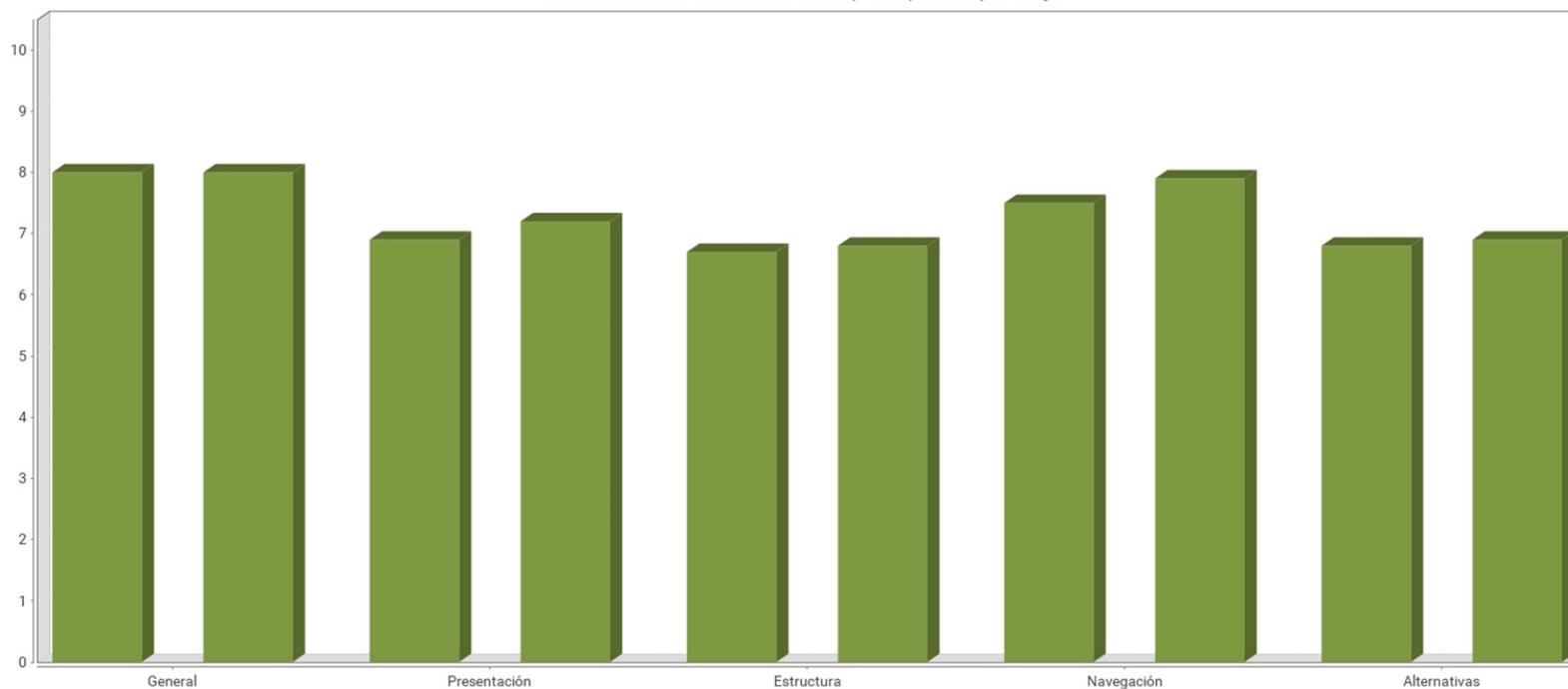


Tabla 105. Evolución de la Puntuación media por aspecto: parte fija

Aspecto	25/06/20	24/05/21
General	7.50	7.50
Presentación	6.50	6.40
Estructura	6.20	6.30
Navegación	6.90	7.30
Alternativas	5.80	6.00

6.3. EVOLUCIÓN POR SEGMENTOS

A continuación, se muestra información de evolución agrupada para cada segmento analizado en este observatorio.

6.3.1. Evolución del segmento: I. Diputaciones

6.3.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento I. Diputaciones

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento I. Diputaciones.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento I. Diputaciones

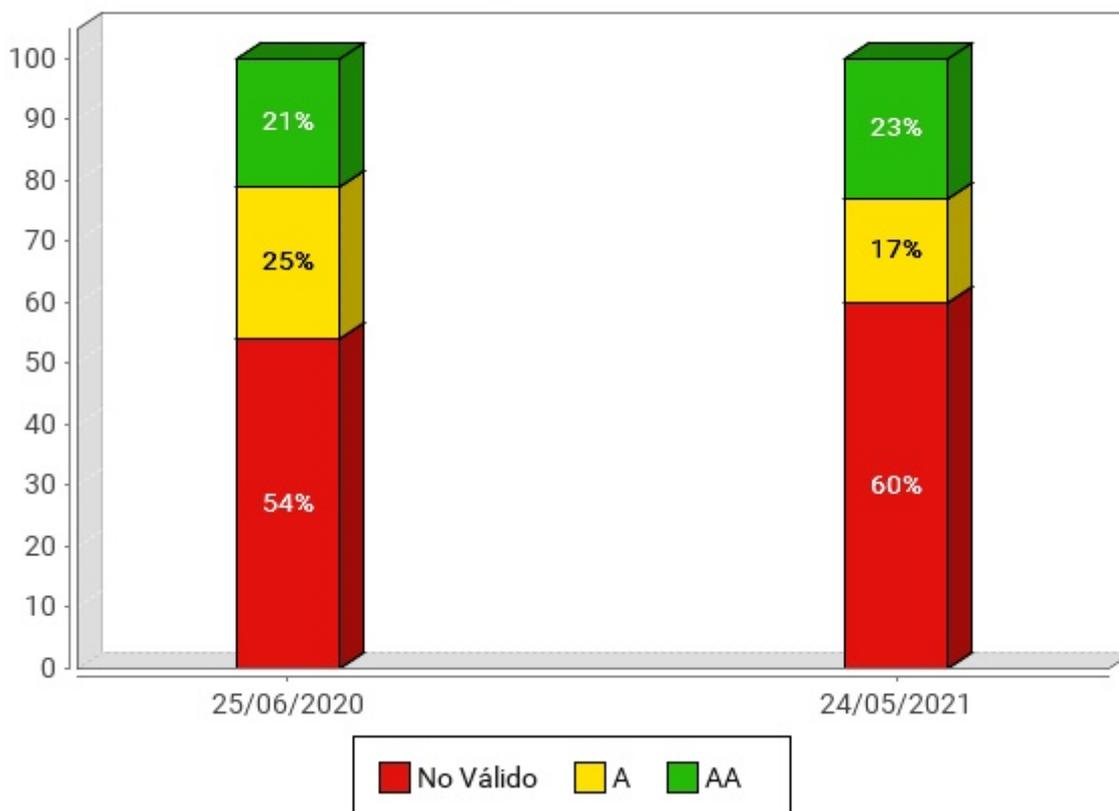


Tabla 106. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento I. Diputaciones

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	21.00%	23.00%
A	25.00%	17.00%
No válido	54.00%	60.00%

6.3.1.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento I. Diputaciones

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento I. Diputaciones.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento I. Diputaciones

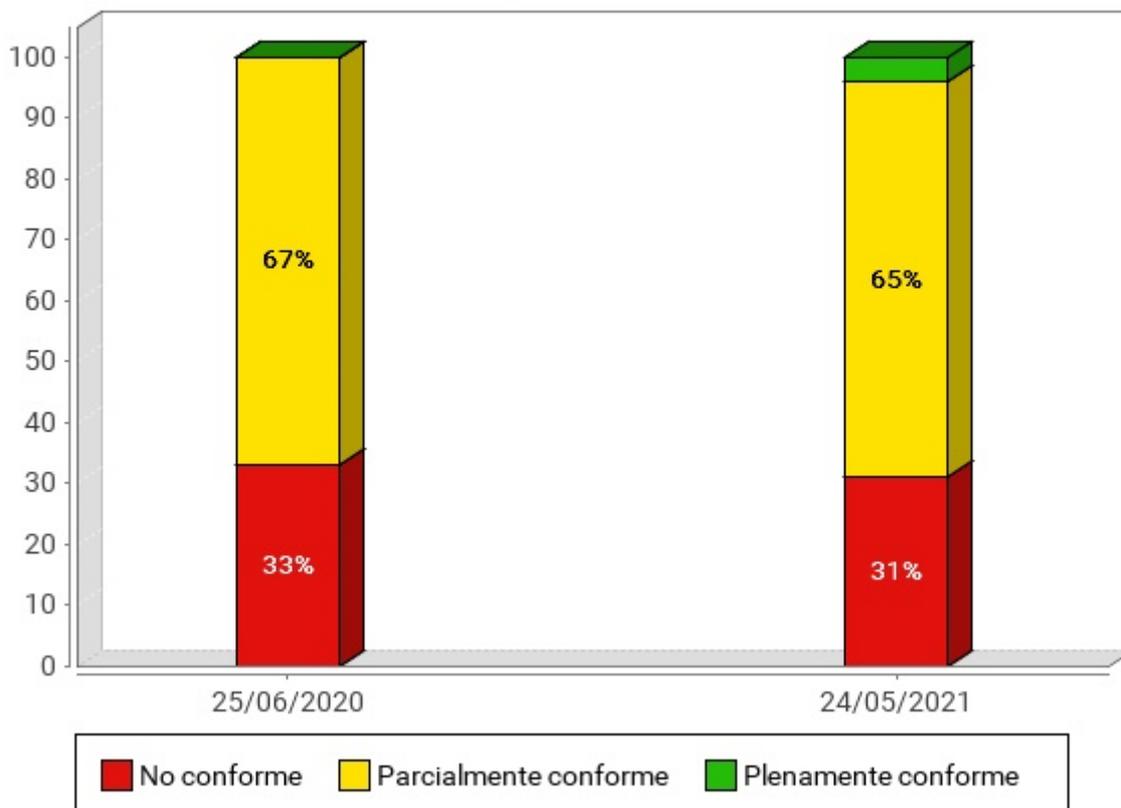


Tabla 107. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento I. Diputaciones

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
No conforme	0%	4.00%
Parcialmente conforme	67.00%	65.00%
Plenamente conforme	33.00%	31.00%

6.3.1.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Diputaciones

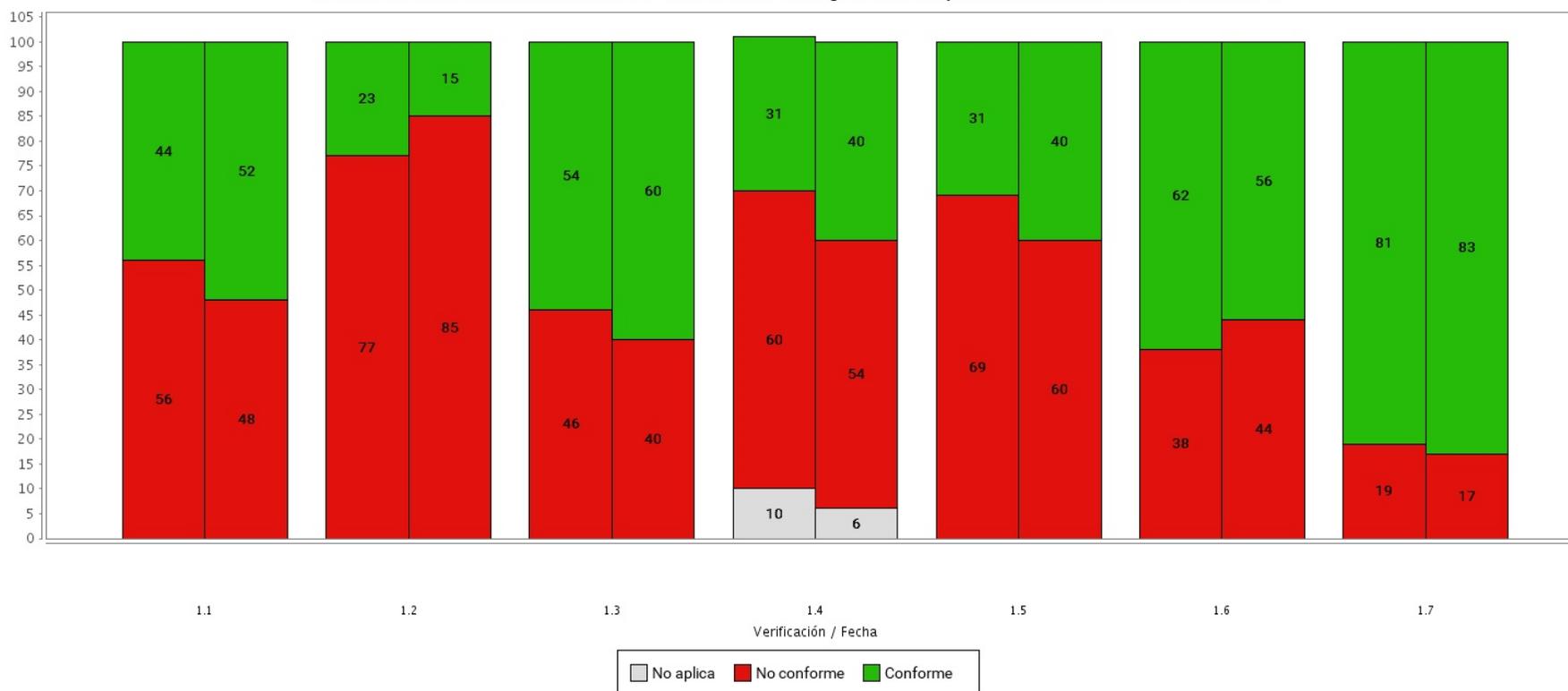
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento I. Diputaciones, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.1.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 108. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A

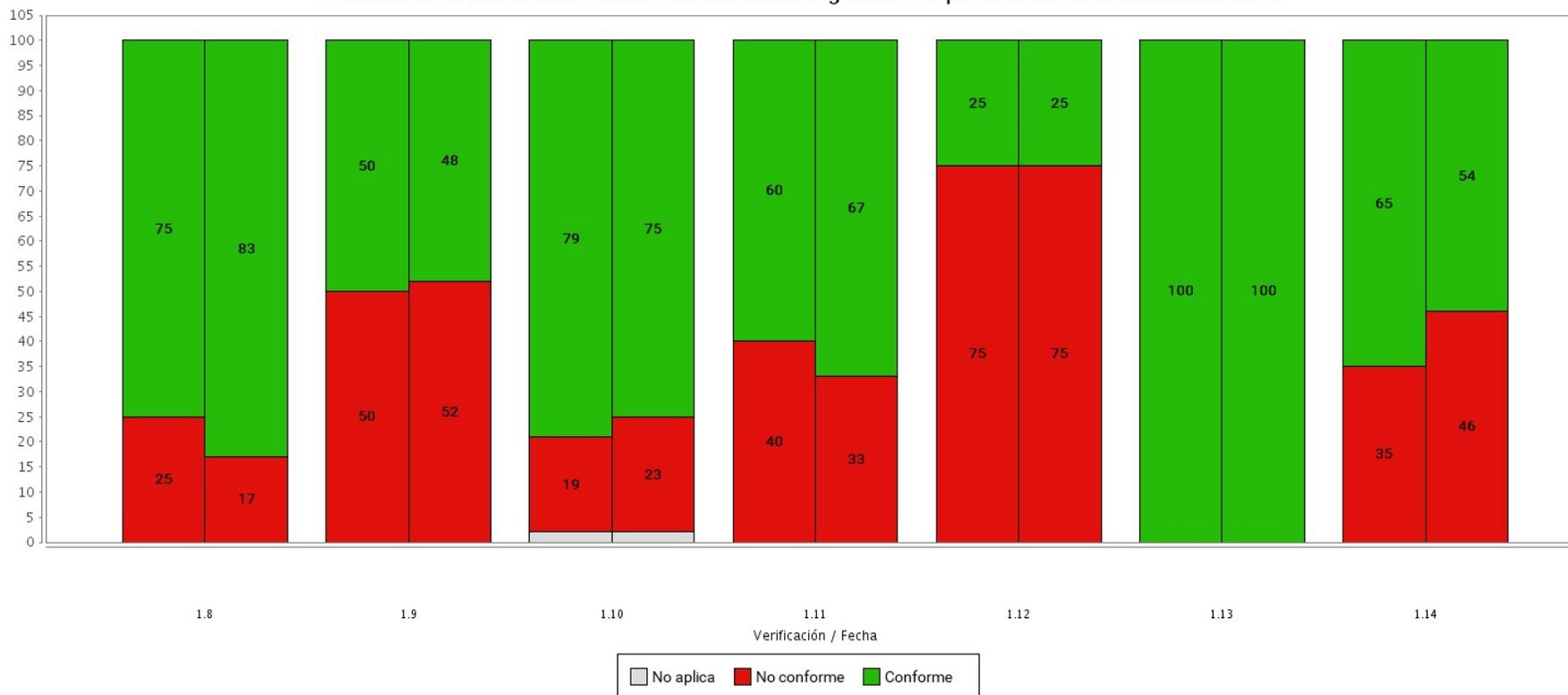


Tabla 109. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	44.00%	52.00%
	No conforme	56.00%	48.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	23.00%	15.00%
	No conforme	77.00%	85.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	54.00%	60.00%
	No conforme	46.00%	40.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	31.00%	40.00%
	No conforme	60.00%	54.00%
	No aplica	10.00%	6.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	31.00%	40.00%
	No conforme	69.00%	60.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	62.00%	56.00%
	No conforme	38.00%	44.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	81.00%	83.00%
	No conforme	19.00%	17.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	75.00%	83.00%
	No conforme	25.00%	17.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	50.00%	48.00%
	No conforme	50.00%	52.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	79.00%	75.00%
	No conforme	19.00%	23.00%
	No aplica	2.00%	2.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	60.00%	67.00%
	No conforme	40.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	25.00%	25.00%
	No conforme	75.00%	75.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	65.00%	54.00%
	No conforme	35.00%	46.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.1.3.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 110. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación AA

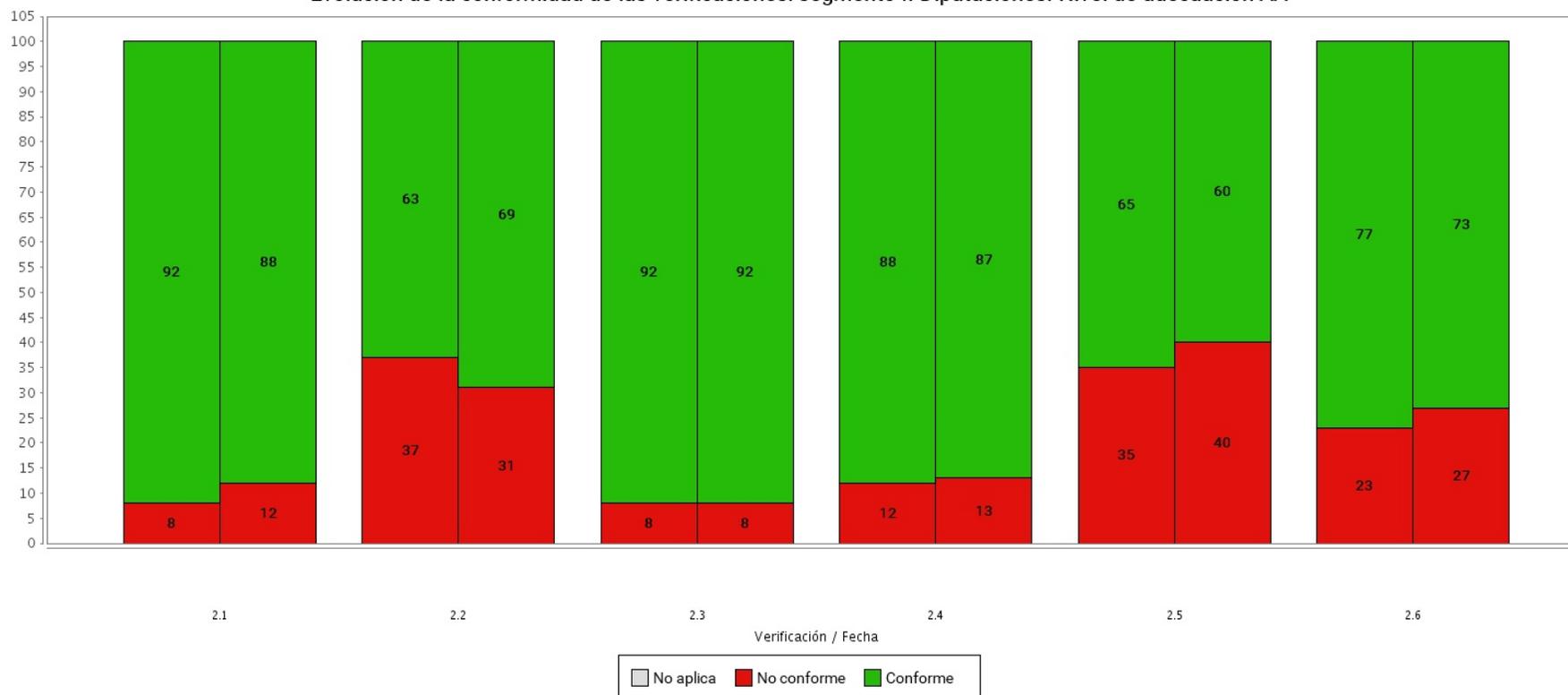


Tabla 111. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Diputaciones. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	92.00%	88.00%
	No conforme	8.00%	12.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	63.00%	69.00%
	No conforme	37.00%	31.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	92.00%	92.00%
	No conforme	8.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	88.00%	87.00%
	No conforme	12.00%	13.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	65.00%	60.00%
	No conforme	35.00%	40.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	77.00%	73.00%
	No conforme	23.00%	27.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.2. Evolución del segmento: II. Capitales

6.3.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento II. Capitales

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento II. Capitales.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento II. Capitales

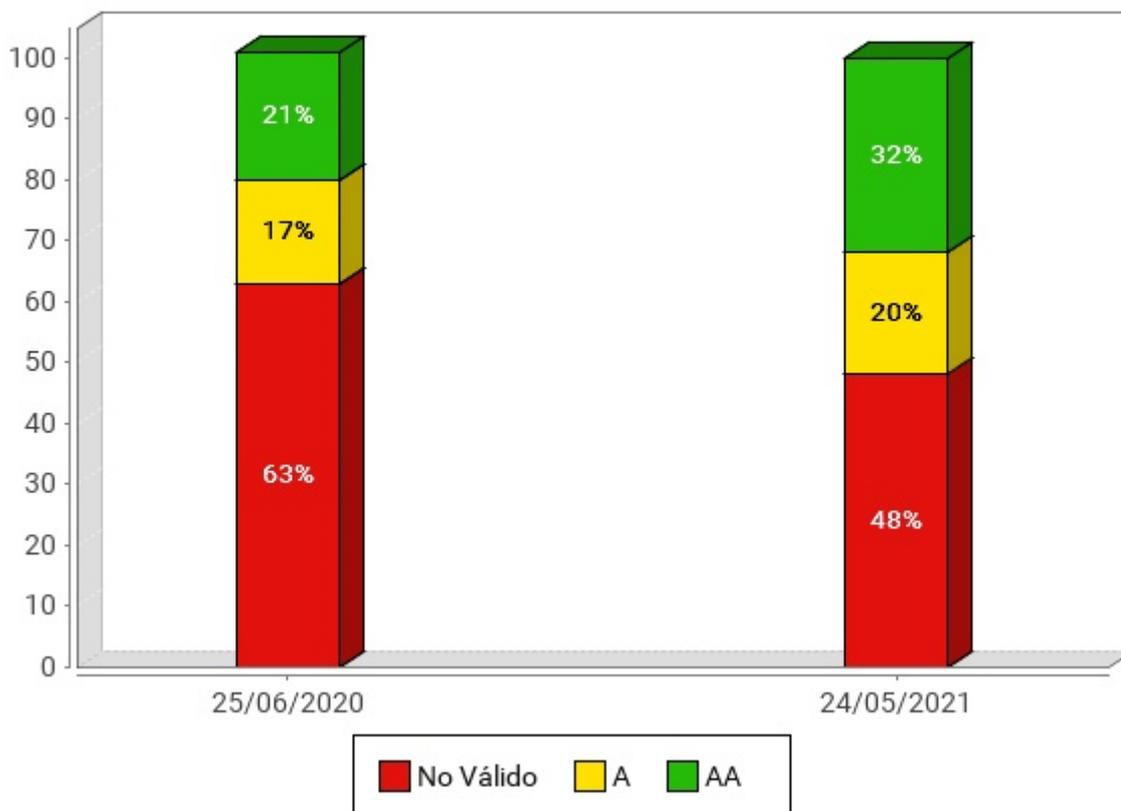


Tabla 112. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento II. Capitales

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	21.00%	32.00%
A	17.00%	20.00%
No válido	63.00%	48.00%

6.3.2.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento II. Capitales

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento II. Capitales.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Capitales

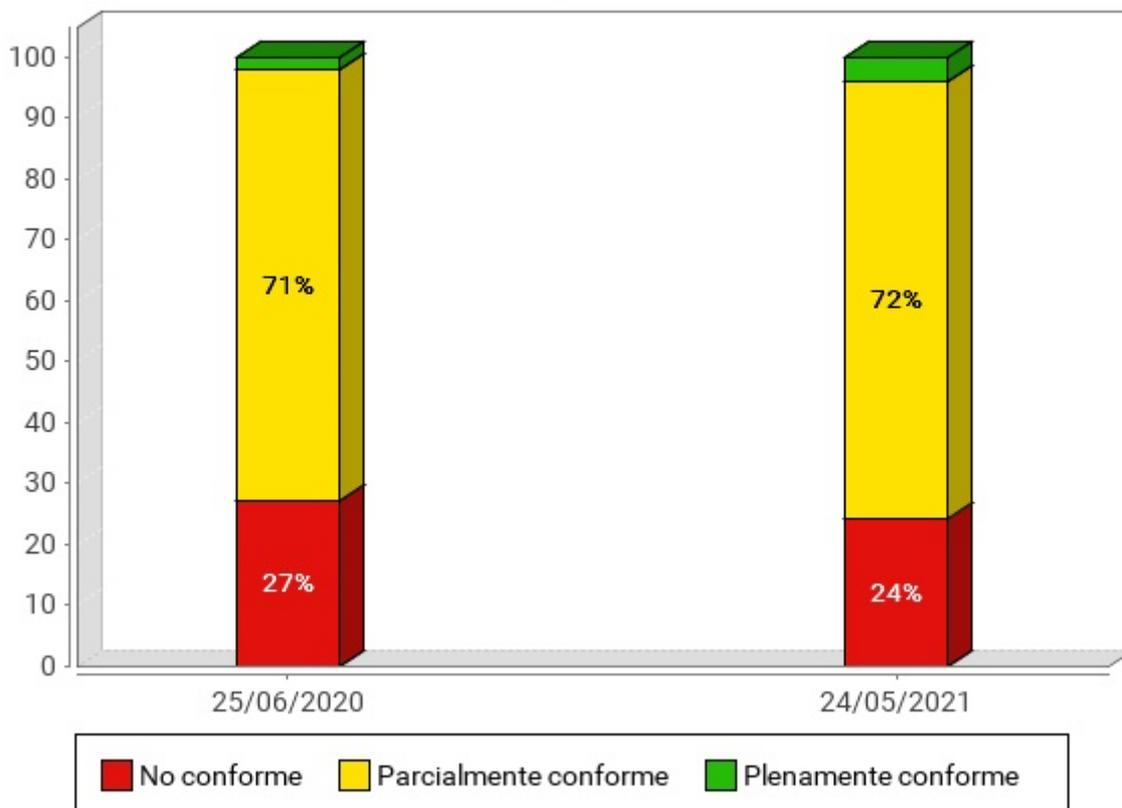


Tabla 113. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento II. Capitales

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
No conforme	2.00%	4.00%
Parcialmente conforme	71.00%	72.00%
Plenamente conforme	27.00%	24.00%

6.3.2.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Capitales

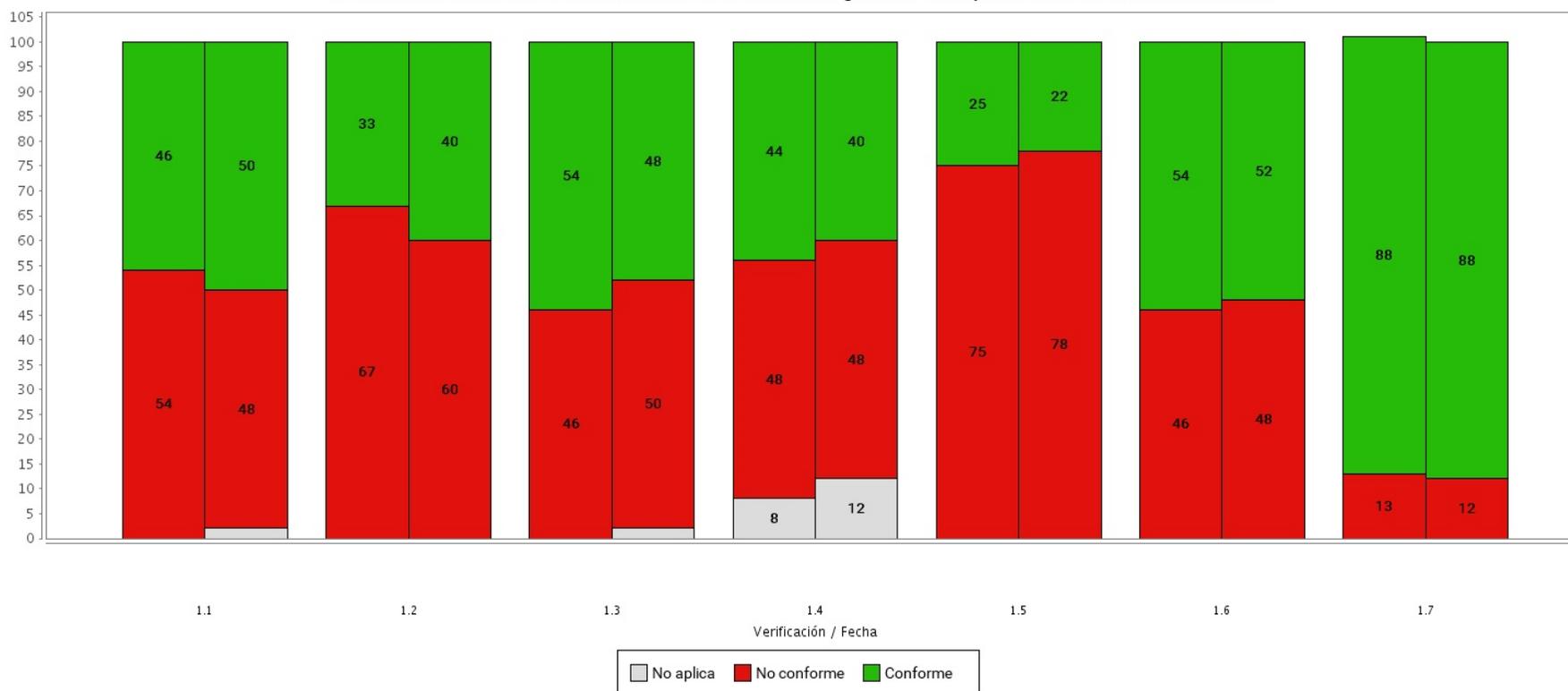
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento II. Capitales, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.2.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 114. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

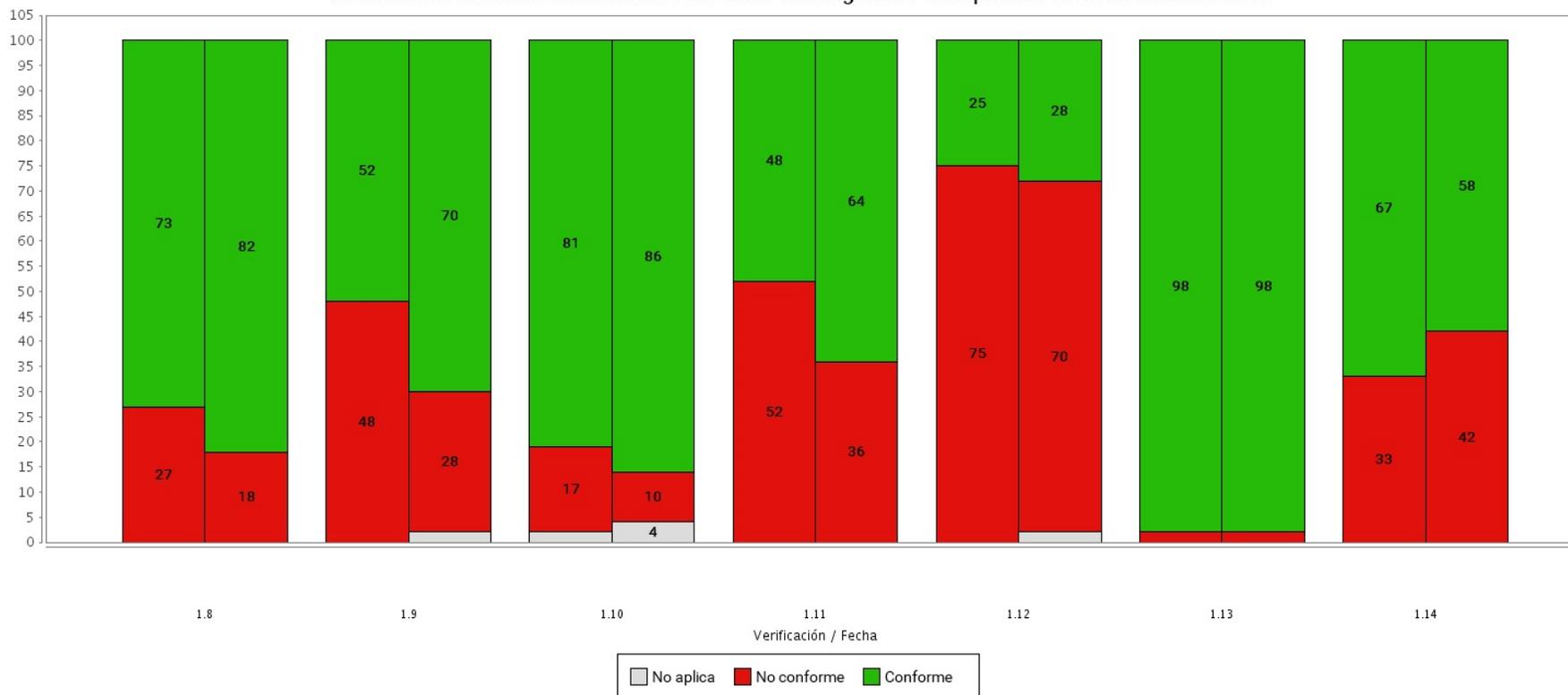


Tabla 115. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	46.00%	50.00%
	No conforme	54.00%	48.00%
	No aplica	0.00%	2.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	33.00%	40.00%
	No conforme	67.00%	60.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	54.00%	48.00%
	No conforme	46.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	2.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	44.00%	40.00%
	No conforme	48.00%	48.00%
	No aplica	8.00%	12.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	25.00%	22.00%
	No conforme	75.00%	78.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	54.00%	52.00%
	No conforme	46.00%	48.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	88.00%	88.00%
	No conforme	13.00%	12.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	73.00%	82.00%
	No conforme	27.00%	18.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	52.00%	70.00%
	No conforme	48.00%	28.00%
	No aplica	0.00%	2.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	81.00%	86.00%
	No conforme	17.00%	10.00%
	No aplica	2.00%	4.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	48.00%	64.00%
	No conforme	52.00%	36.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	25.00%	28.00%
	No conforme	75.00%	70.00%
	No aplica	0.00%	2.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	98.00%	98.00%
	No conforme	2.00%	2.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	67.00%	58.00%
	No conforme	33.00%	42.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.2.3.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 116. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

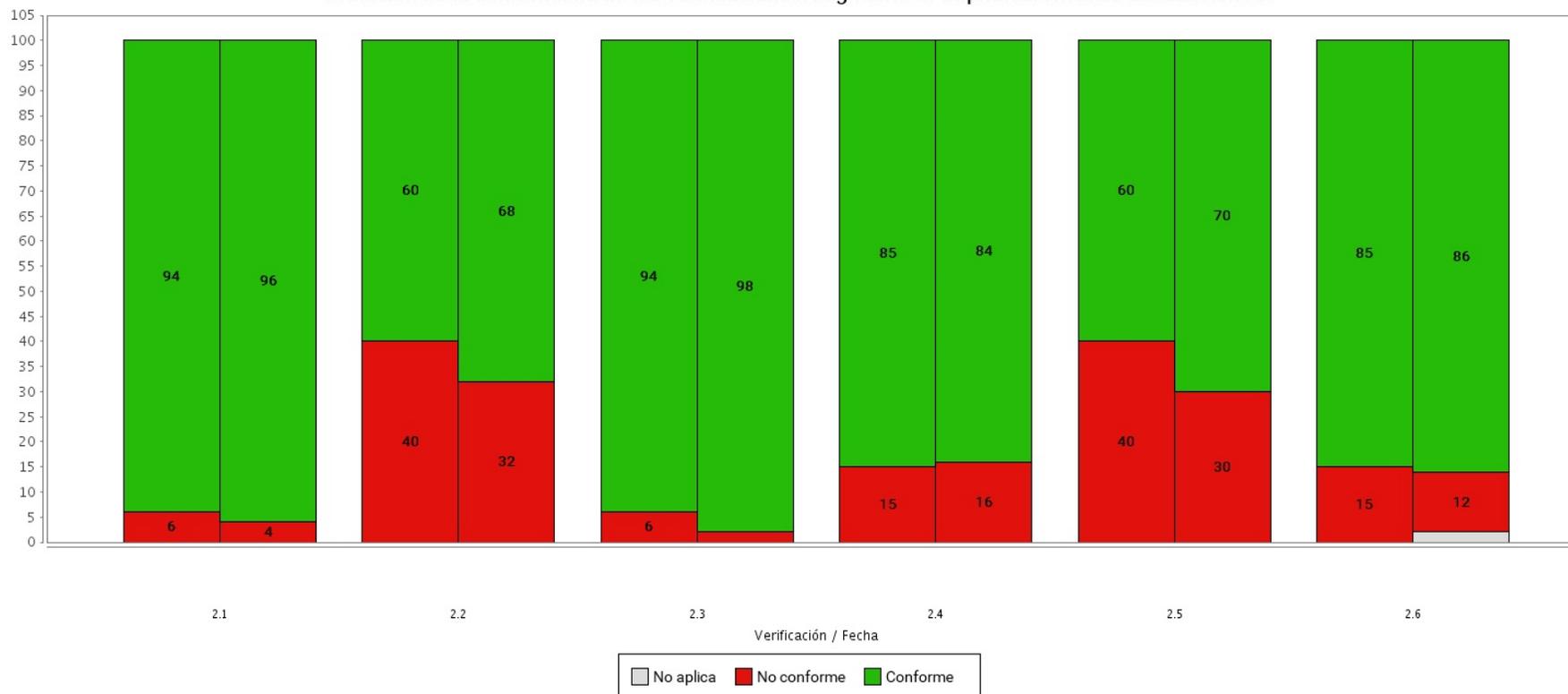


Tabla 117. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Capitales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	94.00%	96.00%
	No conforme	6.00%	4.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	60.00%	68.00%
	No conforme	40.00%	32.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	94.00%	98.00%
	No conforme	6.00%	2.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	85.00%	84.00%
	No conforme	15.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	60.00%	70.00%
	No conforme	40.00%	30.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	85.00%	86.00%
	No conforme	15.00%	12.00%
	No aplica	0.00%	2.00%

6.3.3. Evolución del segmento: III. Más Poblados

6.3.3.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento III. Más Poblados

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento III. Más Poblados.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento III. Más Poblados

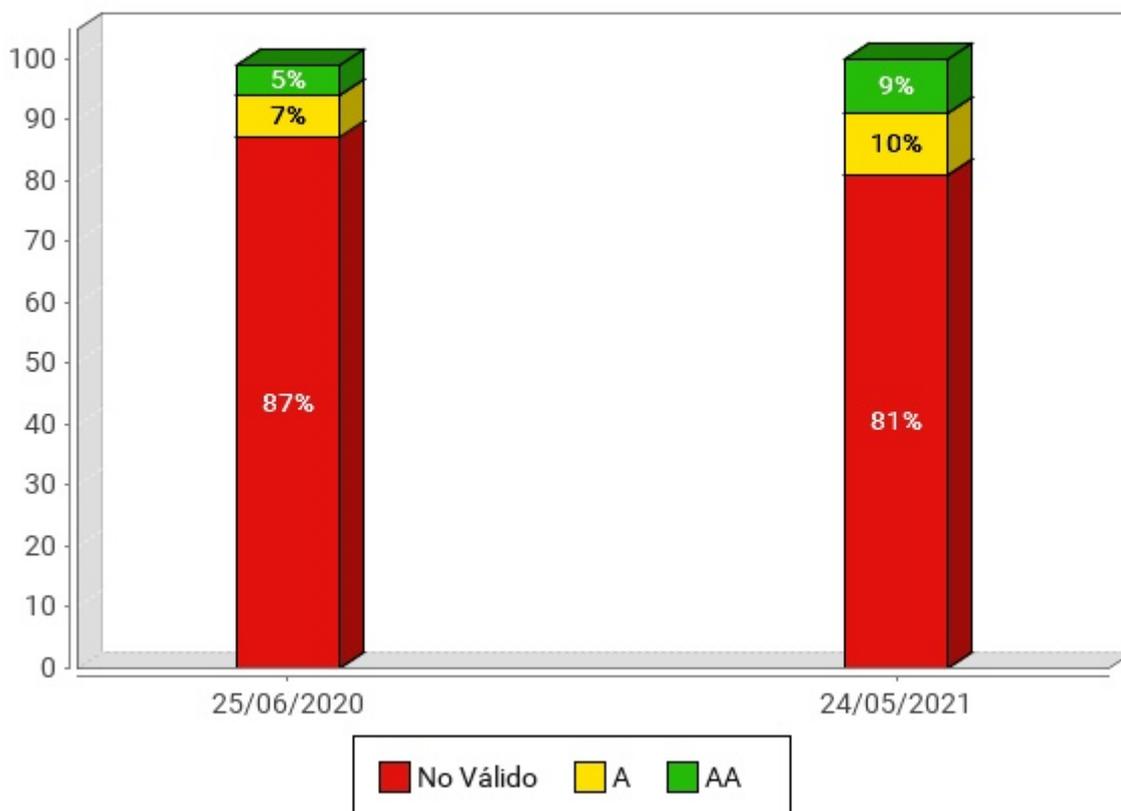


Tabla 118. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento III. Más Poblados

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	5.00%	9.00%
A	7.00%	10.00%
No válido	87.00%	81.00%

6.3.3.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento III. Más Poblados

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento III. Más Poblados.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Más Poblados

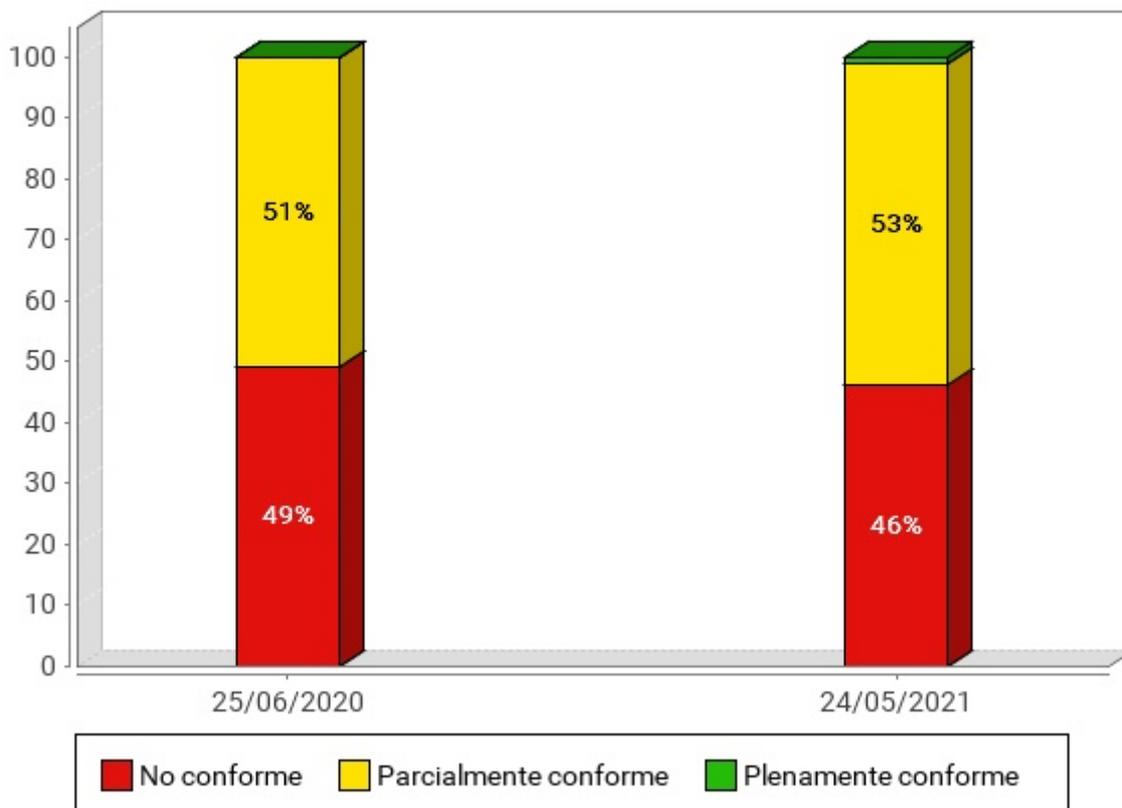


Tabla 119. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento III. Más Poblados

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
No conforme	0%	1.00%
Parcialmente conforme	51.00%	53.00%
Plenamente conforme	49.00%	46.00%

6.3.3.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Más Poblados

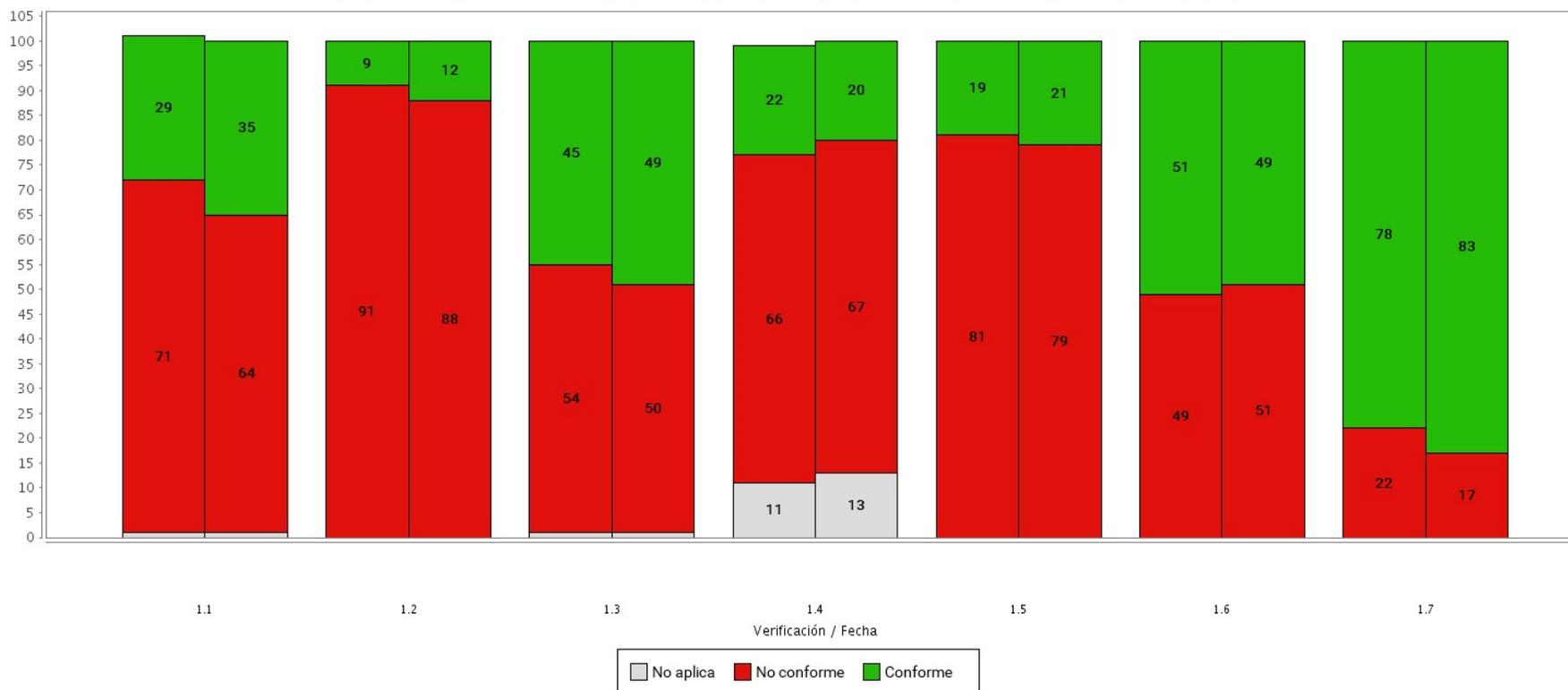
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento III. Más Poblados, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.3.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 120. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A

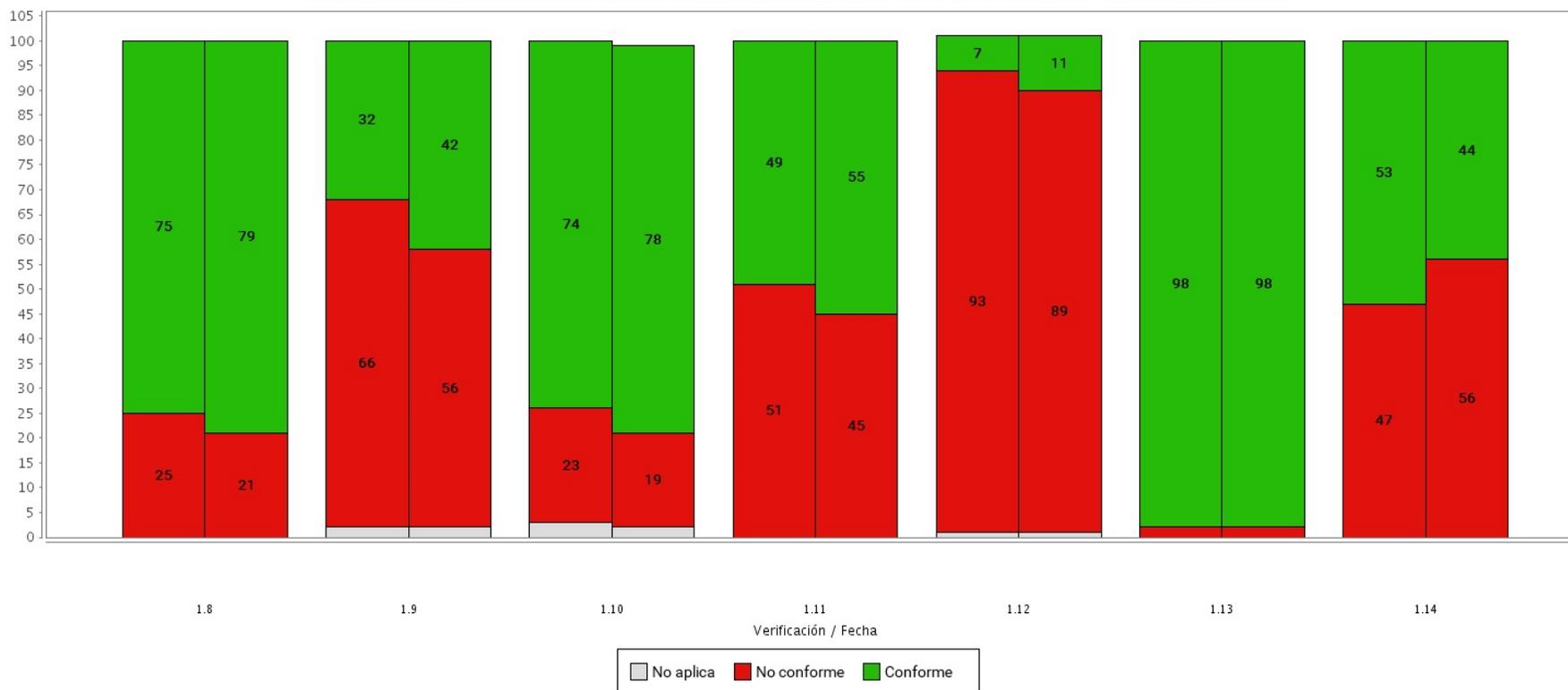


Tabla 121. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	29.00%	35.00%
	No conforme	71.00%	64.00%
	No aplica	1.00%	1.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	9.00%	12.00%
	No conforme	91.00%	88.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	45.00%	49.00%
	No conforme	54.00%	50.00%
	No aplica	1.00%	1.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	22.00%	20.00%
	No conforme	66.00%	67.00%
	No aplica	11.00%	13.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	19.00%	21.00%
	No conforme	81.00%	79.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	51.00%	49.00%
	No conforme	49.00%	51.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	78.00%	83.00%
	No conforme	22.00%	17.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	75.00%	79.00%
	No conforme	25.00%	21.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	32.00%	42.00%
	No conforme	66.00%	56.00%
	No aplica	2.00%	2.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	74.00%	78.00%
	No conforme	23.00%	19.00%
	No aplica	3.00%	2.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	49.00%	55.00%
	No conforme	51.00%	45.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	7.00%	11.00%
	No conforme	93.00%	89.00%
	No aplica	1.00%	1.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	98.00%	98.00%
	No conforme	2.00%	2.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	53.00%	44.00%
	No conforme	47.00%	56.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.3.3.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 122. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación AA

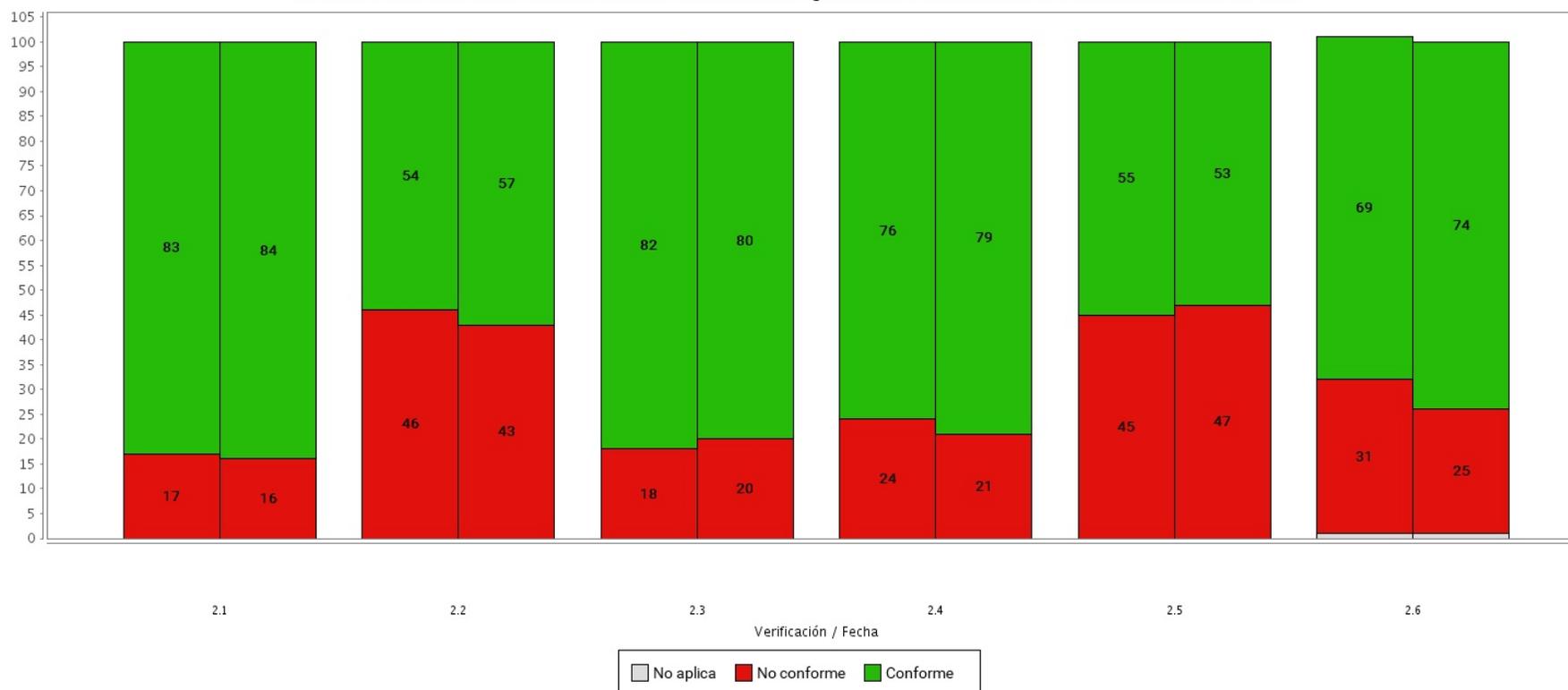


Tabla 123. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Más Poblados. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	83.00%	84.00%
	No conforme	17.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	54.00%	57.00%
	No conforme	46.00%	43.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	82.00%	80.00%
	No conforme	18.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	76.00%	79.00%
	No conforme	24.00%	21.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	55.00%	53.00%
	No conforme	45.00%	47.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	69.00%	74.00%
	No conforme	31.00%	25.00%
	No aplica	1.00%	1.00%

6.3.4. Evolución del segmento: IV. Medios

6.3.4.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento IV. Medios

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento IV. Medios.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento IV. Medios

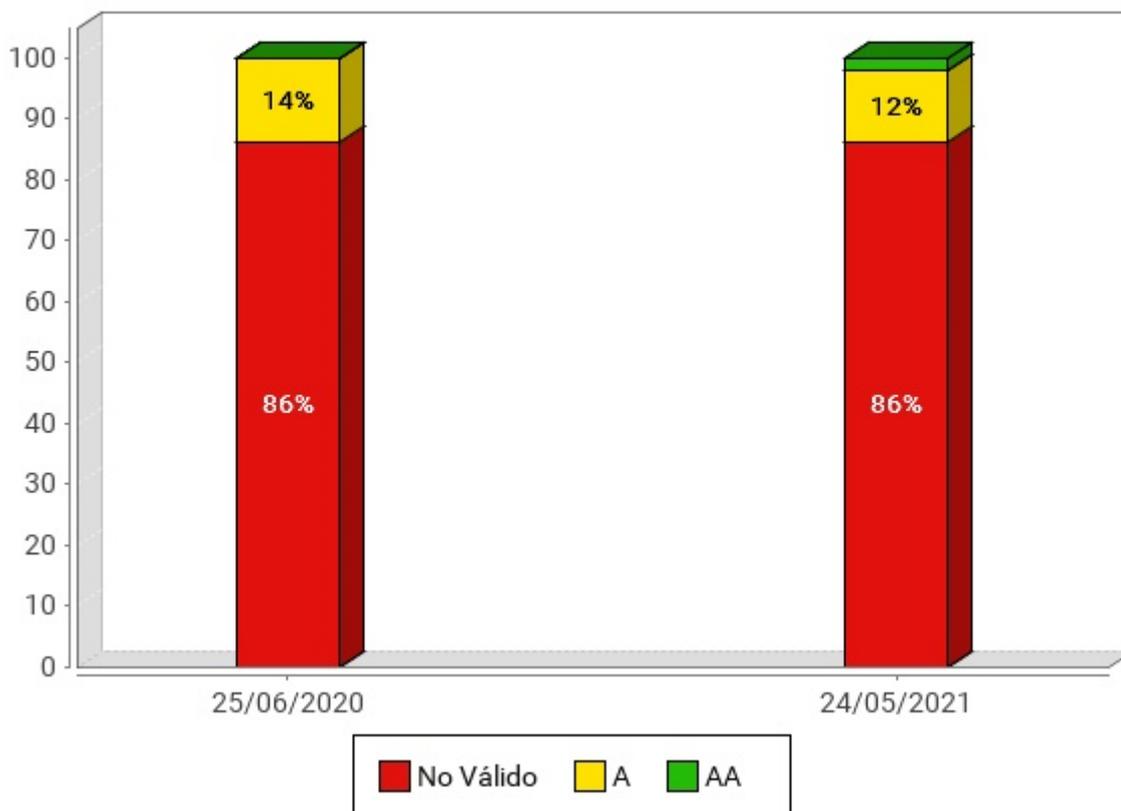


Tabla 124. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento IV. Medios

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	0%	2.00%
A	14.00%	12.00%
No válido	86.00%	86.00%

6.3.4.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento IV. Medios

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento IV. Medios.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento IV. Medios

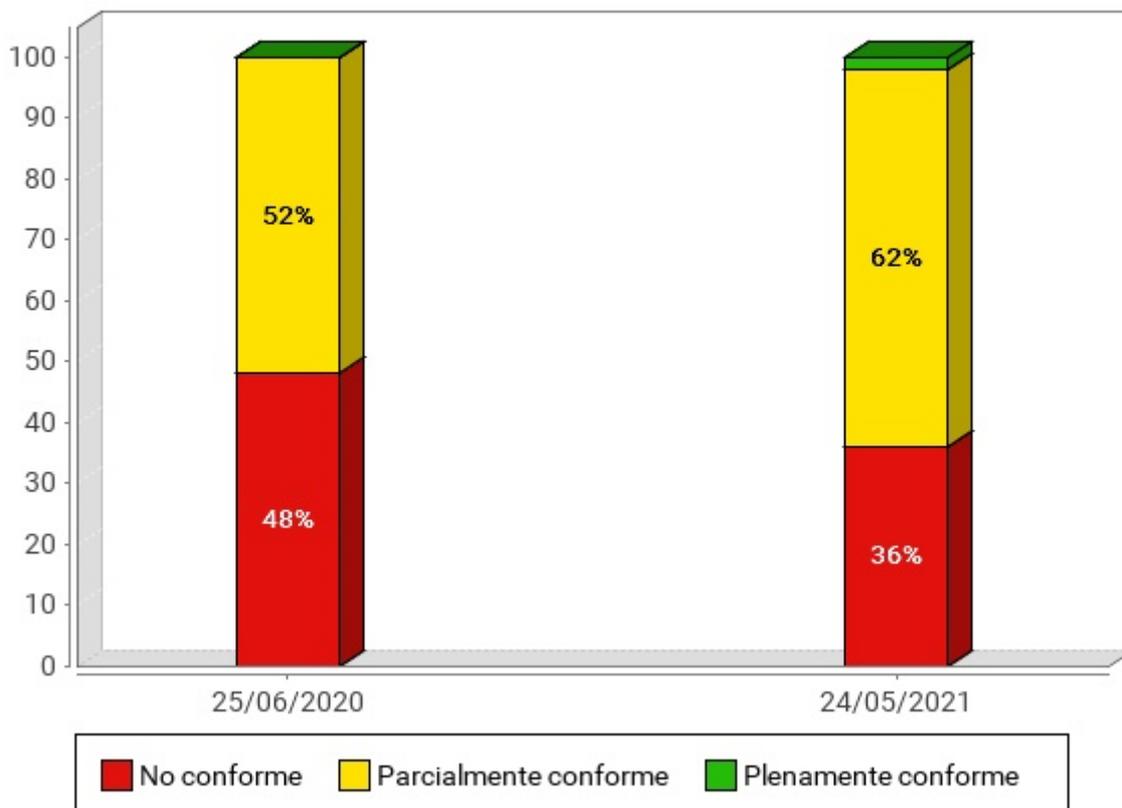


Tabla 125. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento IV. Medios

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
No conforme	0%	2.00%
Parcialmente conforme	52.00%	62.00%
Plenamente conforme	48.00%	36.00%

6.3.4.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento IV. Medios

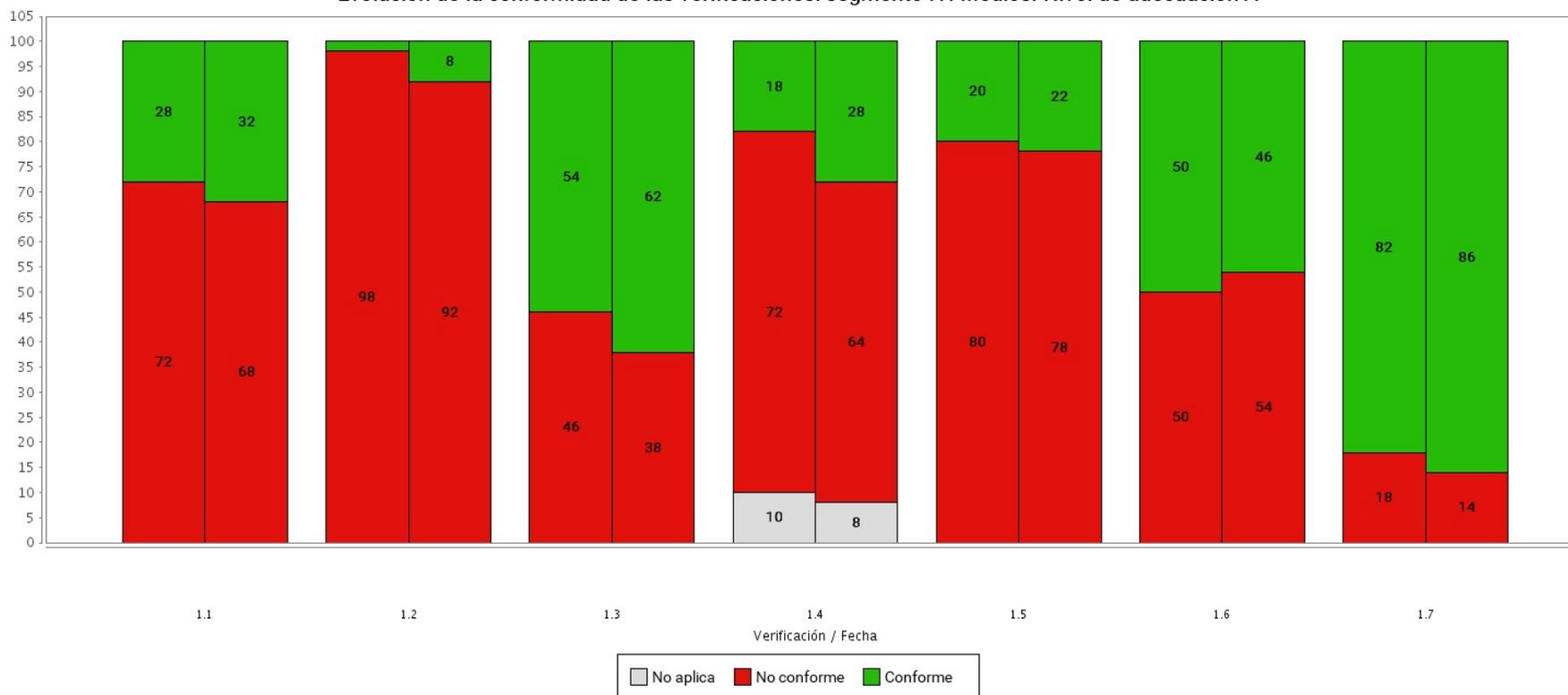
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento IV. Medios, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.4.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 126. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

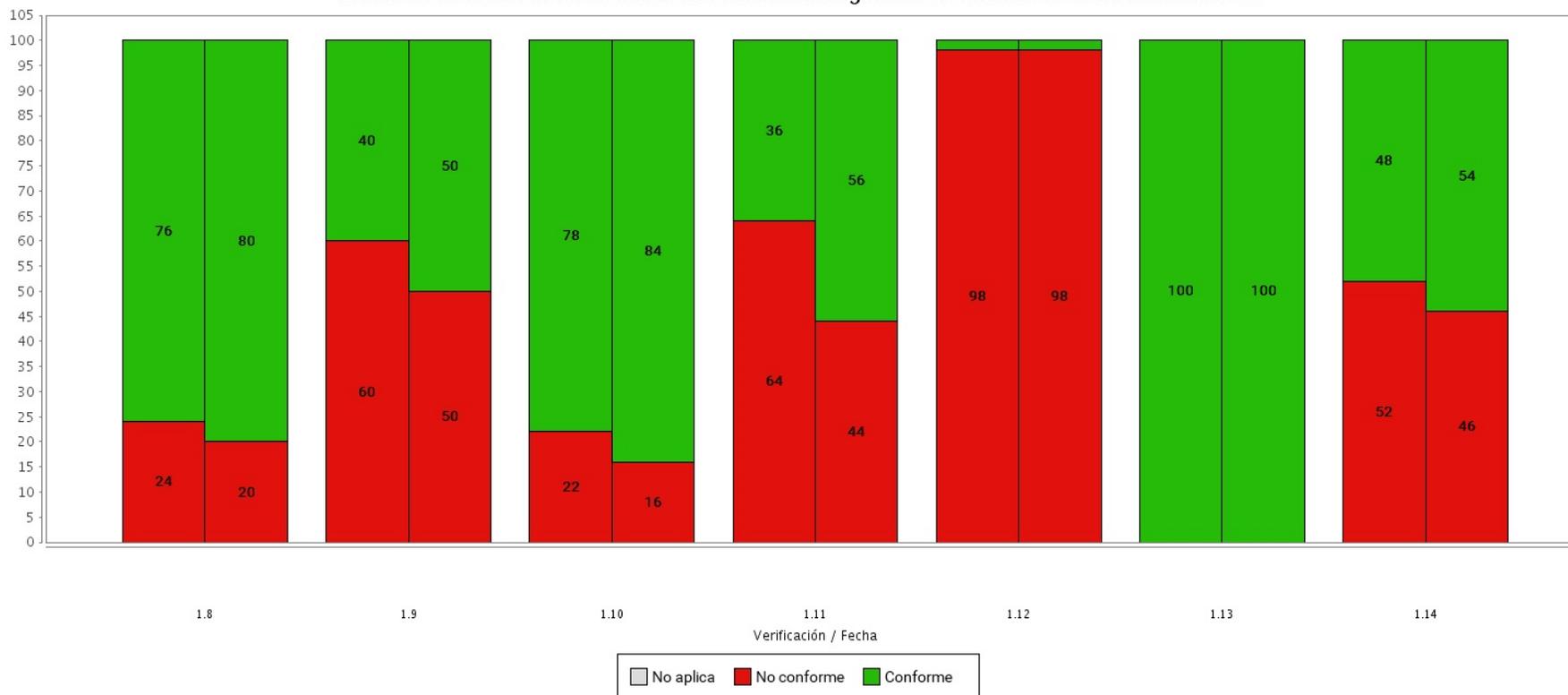


Tabla 127. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	28.00%	32.00%
	No conforme	72.00%	68.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	2.00%	8.00%
	No conforme	98.00%	92.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	54.00%	62.00%
	No conforme	46.00%	38.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	18.00%	28.00%
	No conforme	72.00%	64.00%
	No aplica	10.00%	8.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	20.00%	22.00%
	No conforme	80.00%	78.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	50.00%	46.00%
	No conforme	50.00%	54.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	82.00%	86.00%
	No conforme	18.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	76.00%	80.00%
	No conforme	24.00%	20.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	40.00%	50.00%
	No conforme	60.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	78.00%	84.00%
	No conforme	22.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	36.00%	56.00%
	No conforme	64.00%	44.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	2.00%	2.00%
	No conforme	98.00%	98.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	48.00%	54.00%
	No conforme	52.00%	46.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.4.3.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 128. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

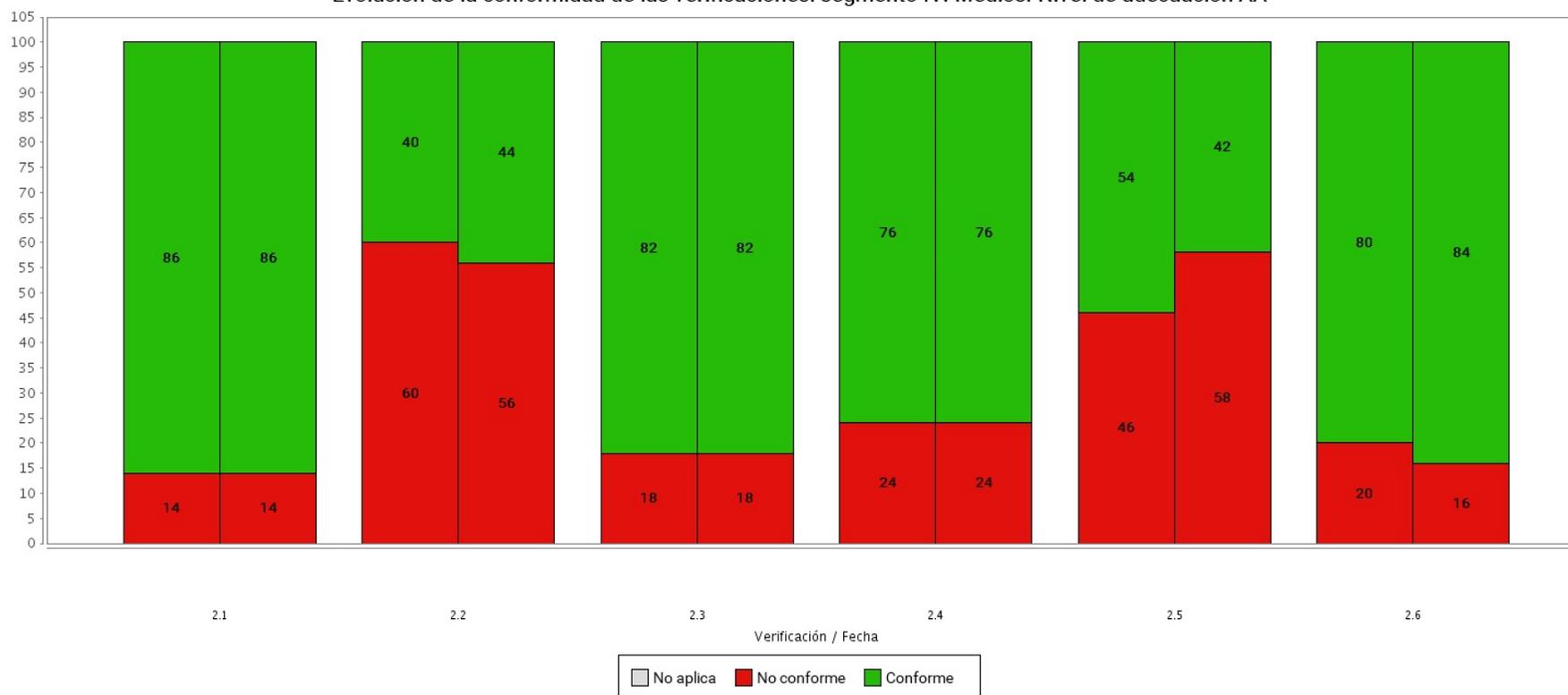


Tabla 129. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento IV. Medios. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	86.00%	86.00%
	No conforme	14.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	40.00%	44.00%
	No conforme	60.00%	56.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	82.00%	82.00%
	No conforme	18.00%	18.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	76.00%	76.00%
	No conforme	24.00%	24.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	54.00%	42.00%
	No conforme	46.00%	58.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	80.00%	84.00%
	No conforme	20.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.5. Evolución del segmento: V. Pequeños

6.3.5.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento V. Pequeños

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento V. Pequeños.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento V. Pequeños

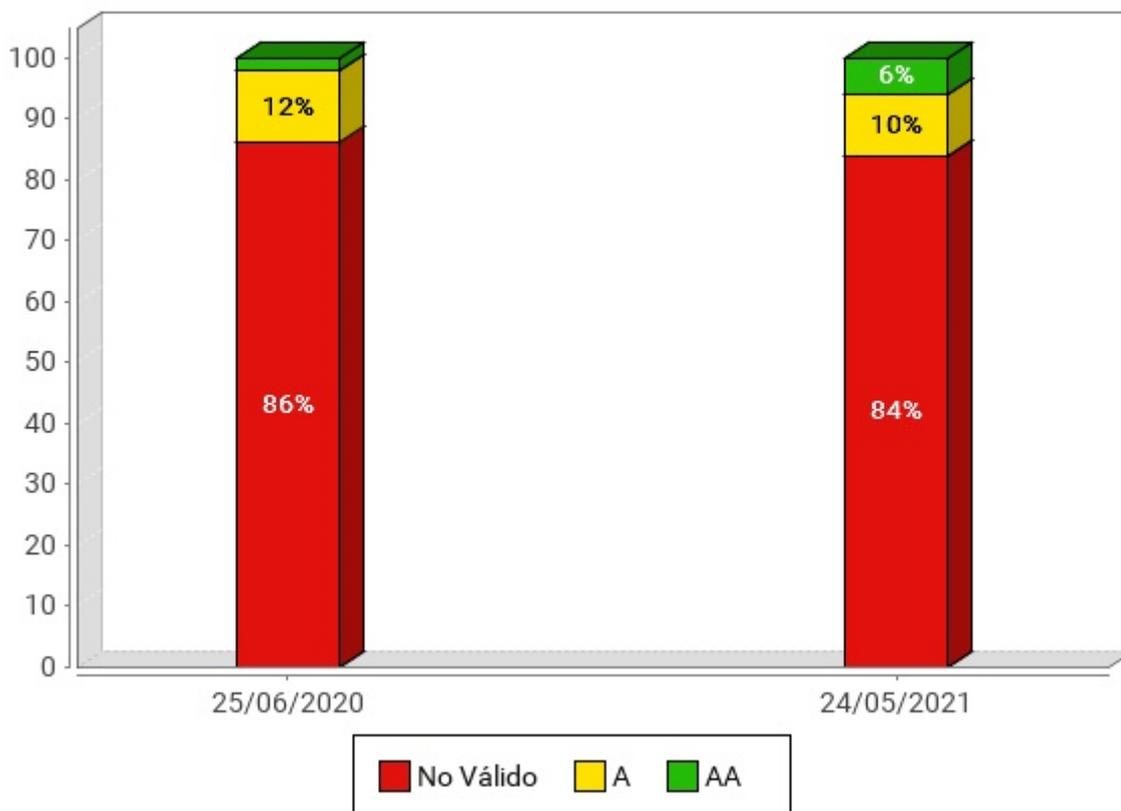


Tabla 130. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento V. Pequeños

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	2.00%	6.00%
A	12.00%	10.00%
No válido	86.00%	84.00%

6.3.5.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento V. Pequeños

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento V. Pequeños.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento V. Pequeños

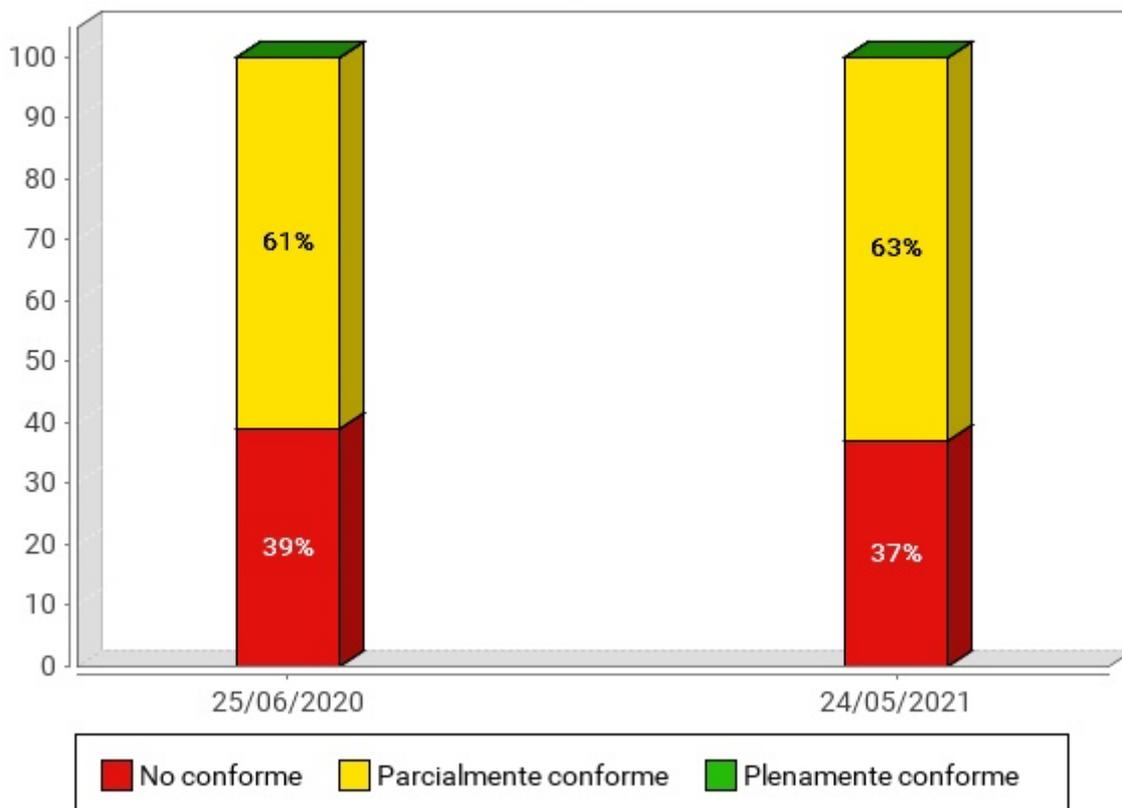


Tabla 131. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento V. Pequeños

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
No conforme	0%	0%
Parcialmente conforme	61.00%	63.00%
Plenamente conforme	39.00%	37.00%

6.3.5.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento V. Pequeños

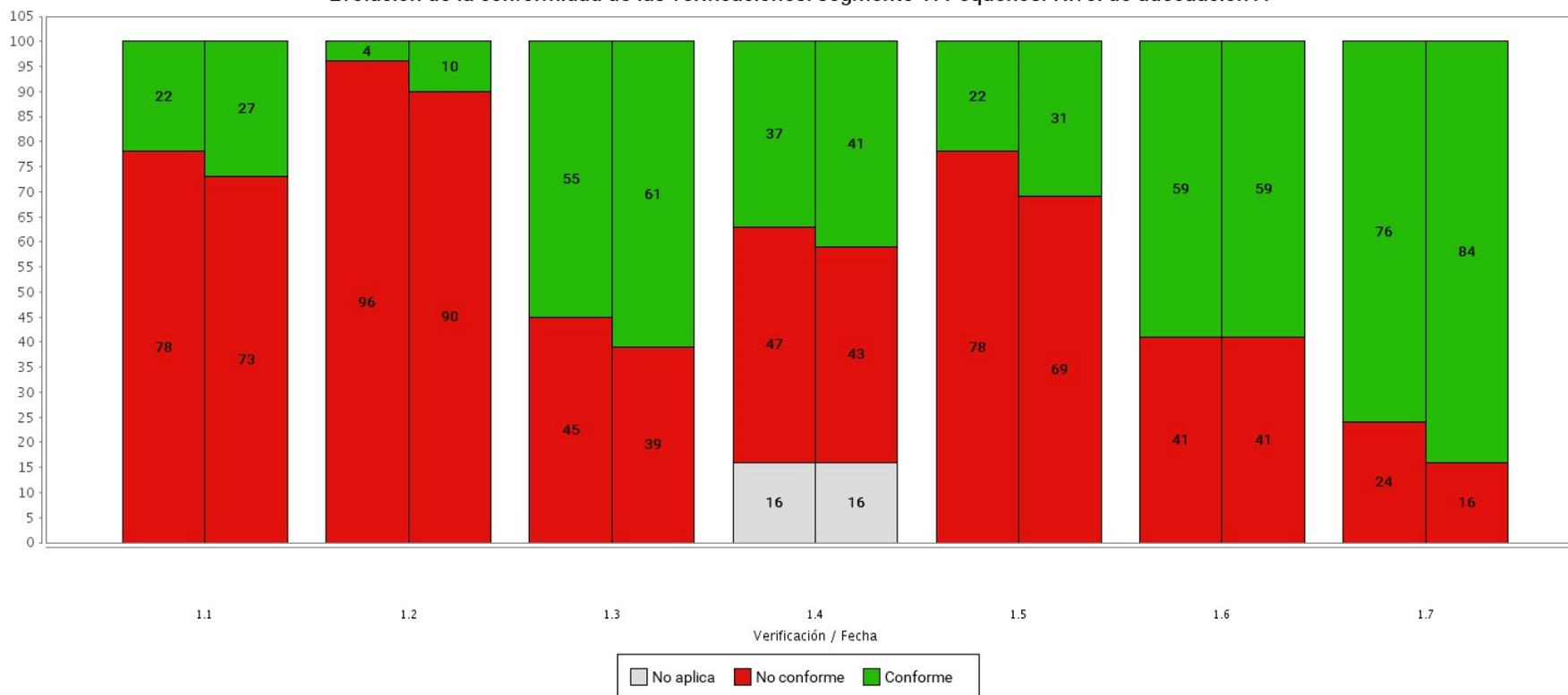
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento V. Pequeños, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.5.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 132. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

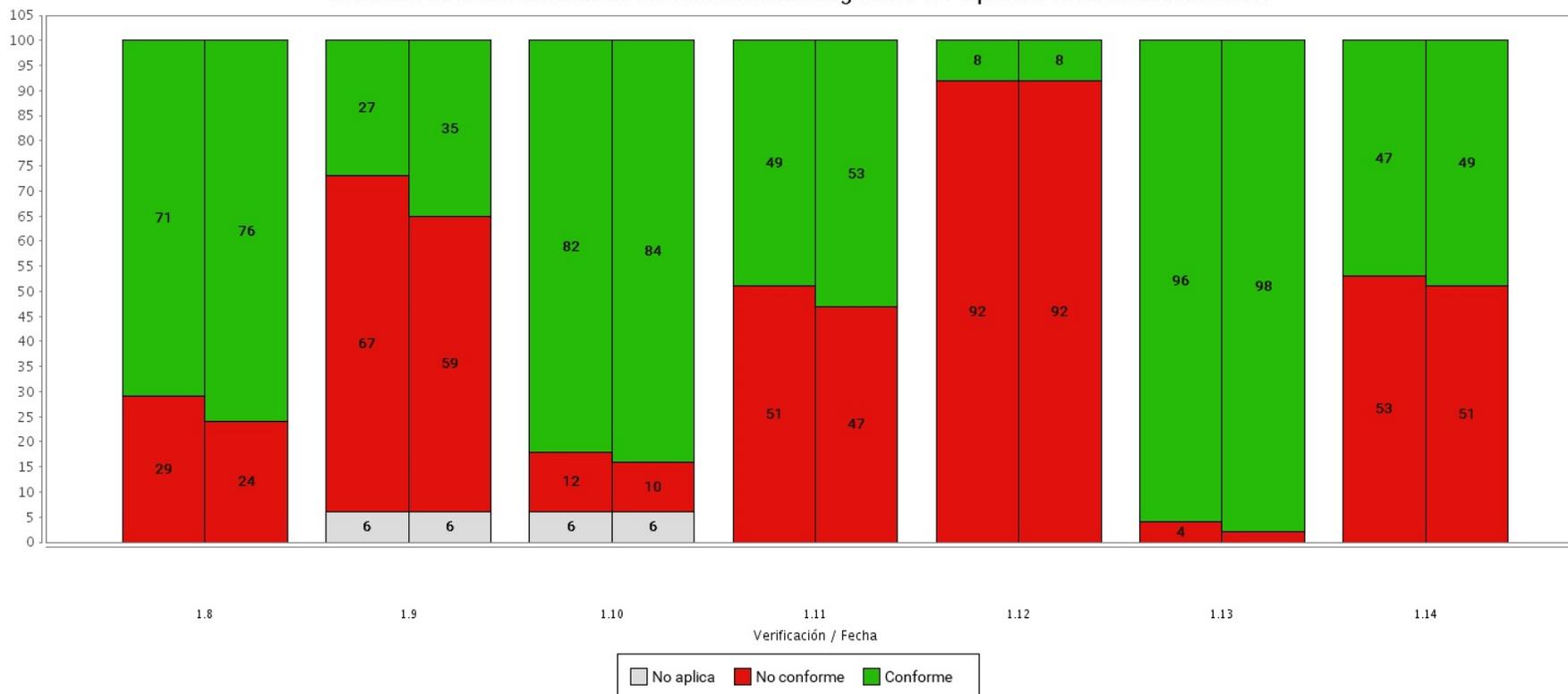


Tabla 133. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	22.00%	27.00%
	No conforme	78.00%	73.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	4.00%	10.00%
	No conforme	96.00%	90.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	55.00%	61.00%
	No conforme	45.00%	39.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	37.00%	41.00%
	No conforme	47.00%	43.00%
	No aplica	16.00%	16.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	22.00%	31.00%
	No conforme	78.00%	69.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	59.00%	59.00%
	No conforme	41.00%	41.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	76.00%	84.00%
	No conforme	24.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	71.00%	76.00%
	No conforme	29.00%	24.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	27.00%	35.00%
	No conforme	67.00%	59.00%
	No aplica	6.00%	6.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	82.00%	84.00%
	No conforme	12.00%	10.00%
	No aplica	6.00%	6.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	49.00%	53.00%
	No conforme	51.00%	47.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	8.00%	8.00%
	No conforme	92.00%	92.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	96.00%	98.00%
	No conforme	4.00%	2.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	47.00%	49.00%
	No conforme	53.00%	51.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.5.3.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 134. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

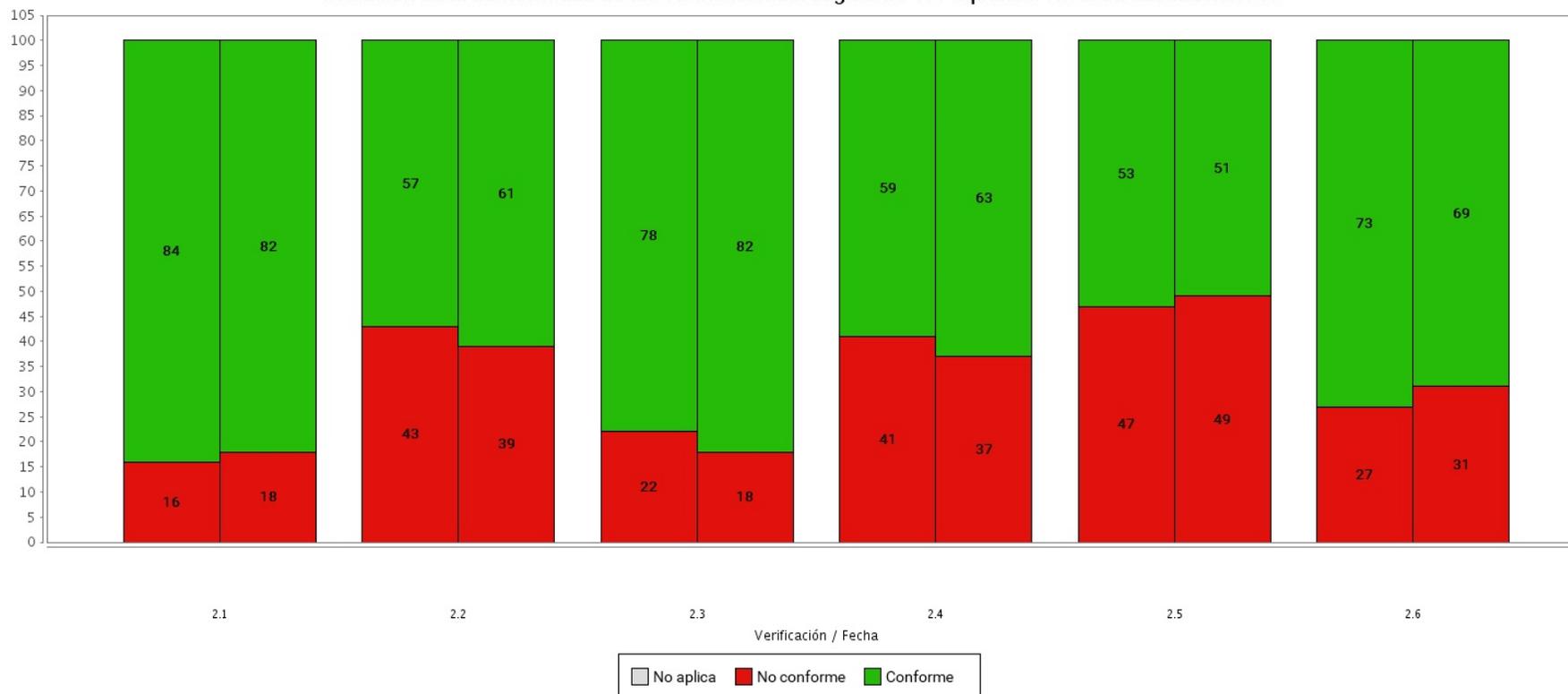


Tabla 135. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento V. Pequeños. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	84.00%	82.00%
	No conforme	16.00%	18.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	57.00%	61.00%
	No conforme	43.00%	39.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	78.00%	82.00%
	No conforme	22.00%	18.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	59.00%	63.00%
	No conforme	41.00%	37.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	53.00%	51.00%
	No conforme	47.00%	49.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	73.00%	69.00%
	No conforme	27.00%	31.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.6. Evolución del segmento: VI. Otros servicios

6.3.6.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento VI. Otros servicios

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento VI. Otros servicios.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento VI. Otros servicios

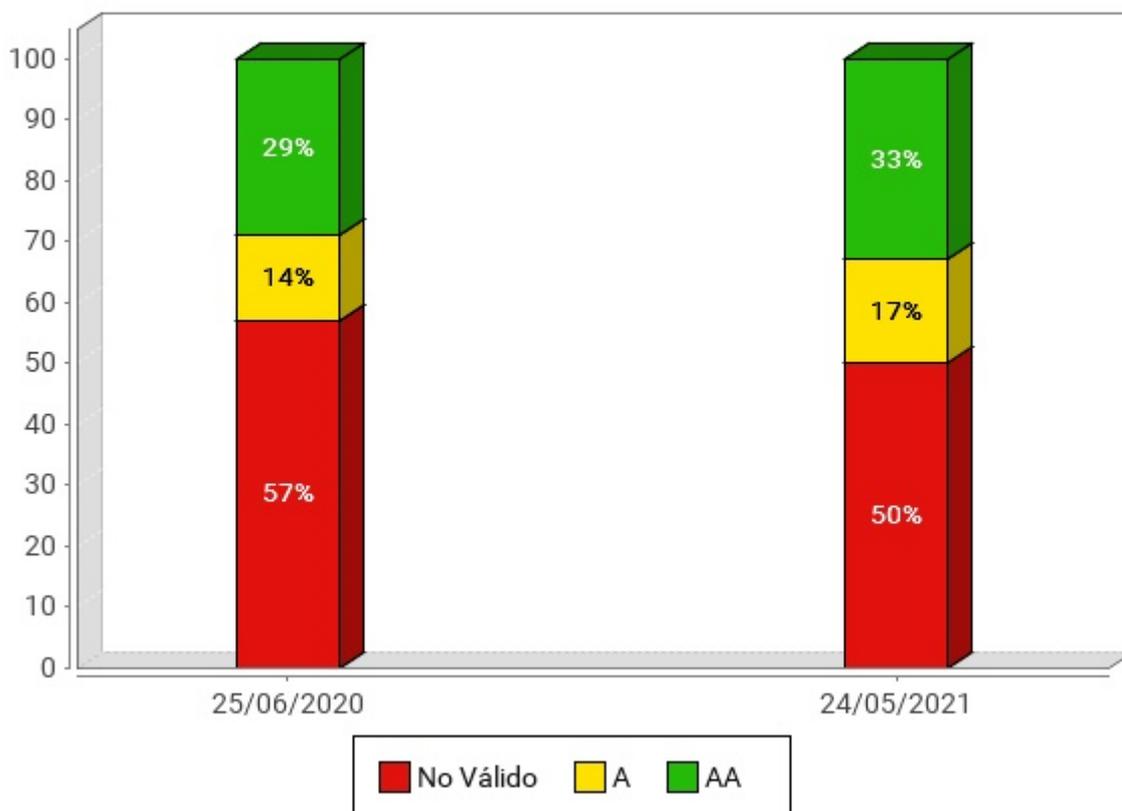


Tabla 136. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento VI. Otros servicios

Nivel de adecuación estimado	25/06/20	24/05/21
AA	29.00%	33.00%
A	14.00%	17.00%
No válido	57.00%	50.00%

6.3.6.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento VI. Otros servicios

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento VI. Otros servicios.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento VI. Otros servicios

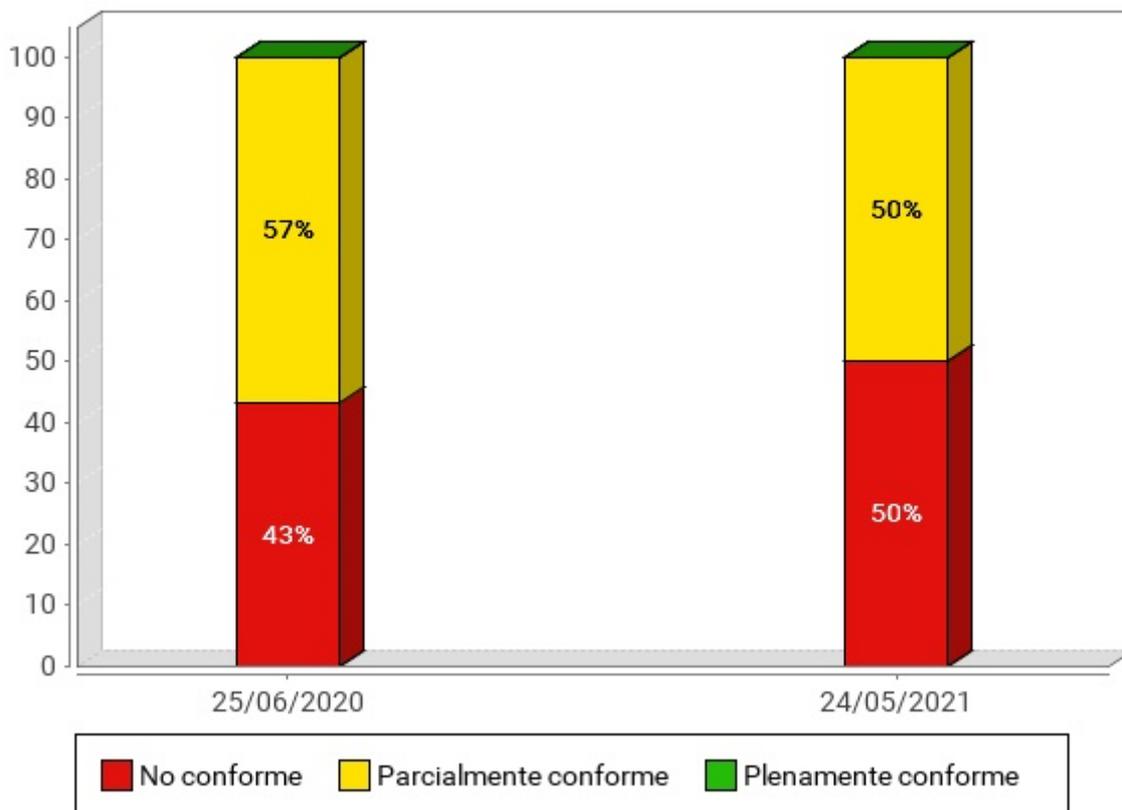


Tabla 137. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento VI. Otros servicios

Situación de cumplimiento estimada	25/06/20	24/05/21
No conforme	0%	0%
Parcialmente conforme	57.00%	50.00%
Plenamente conforme	43.00%	50.00%

6.3.6.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento VI. Otros servicios

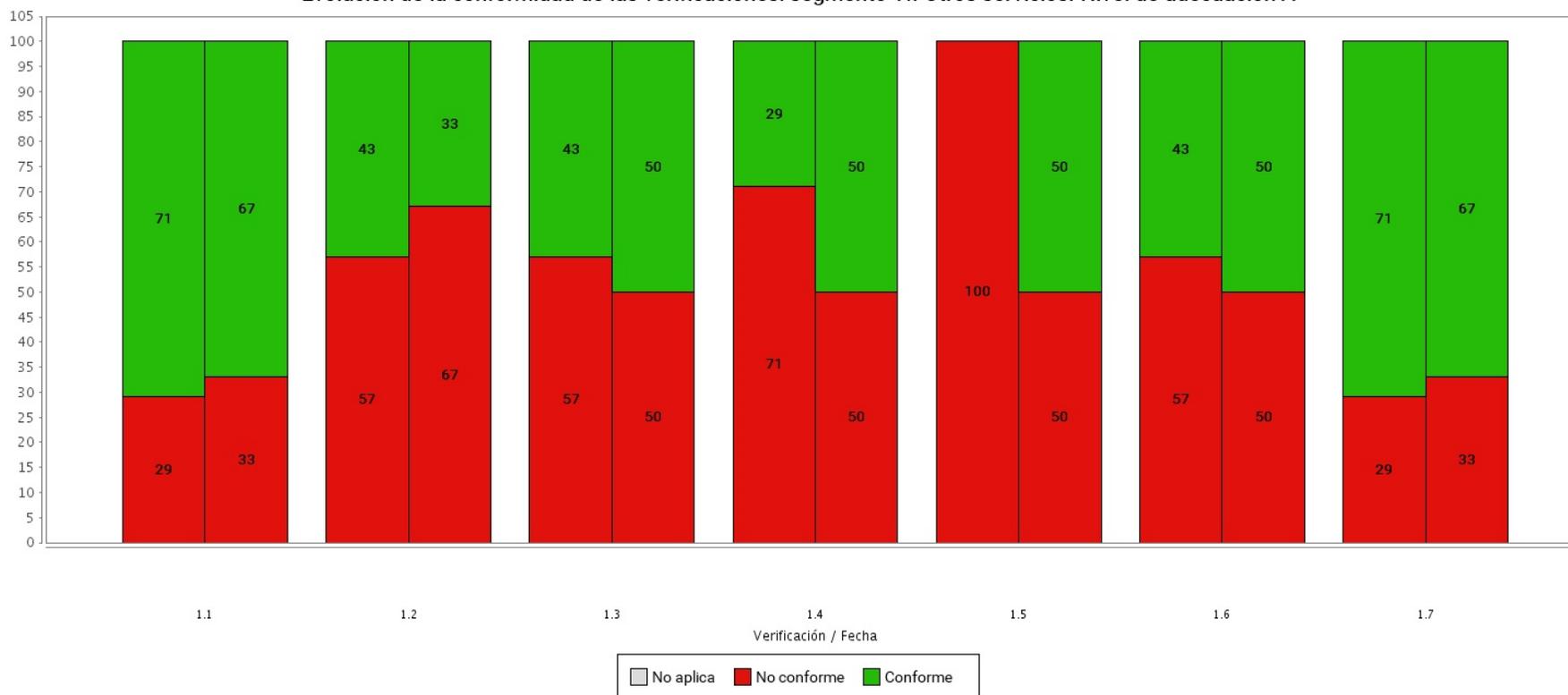
Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento VI. Otros servicios, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.6.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 138. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A

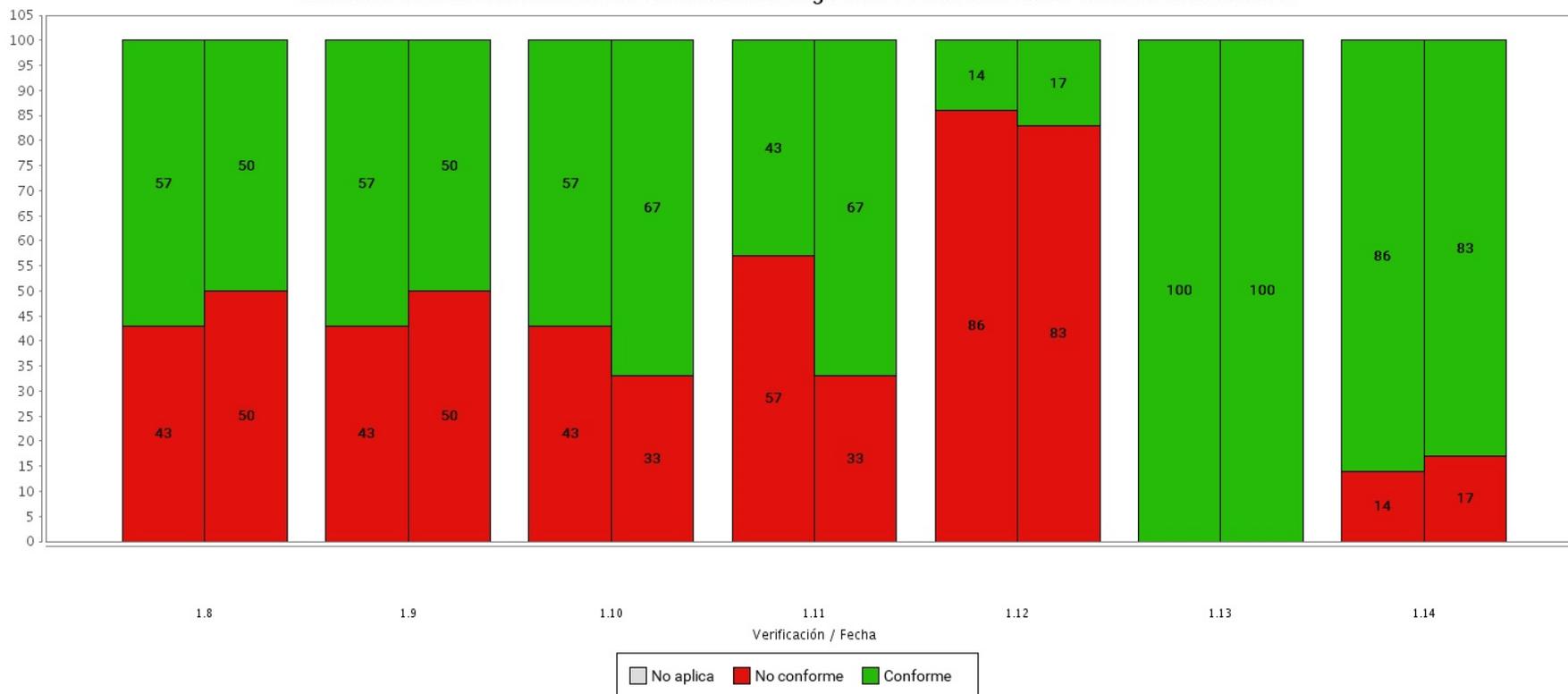


Tabla 139. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	71.00%	67.00%
	No conforme	29.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	43.00%	33.00%
	No conforme	57.00%	67.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	43.00%	50.00%
	No conforme	57.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	29.00%	50.00%
	No conforme	71.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	0.00%	50.00%
	No conforme	100.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	43.00%	50.00%
	No conforme	57.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	71.00%	67.00%
	No conforme	29.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	57.00%	50.00%
	No conforme	43.00%	50.00%

	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	57.00%	50.00%
	No conforme	43.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	57.00%	67.00%
	No conforme	43.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	43.00%	67.00%
	No conforme	57.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	14.00%	17.00%
	No conforme	86.00%	83.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	86.00%	83.00%
	No conforme	14.00%	17.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.6.3.2. Nivel de adecuación AA

Tabla 140. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	25/06/20	24/05/21

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación AA

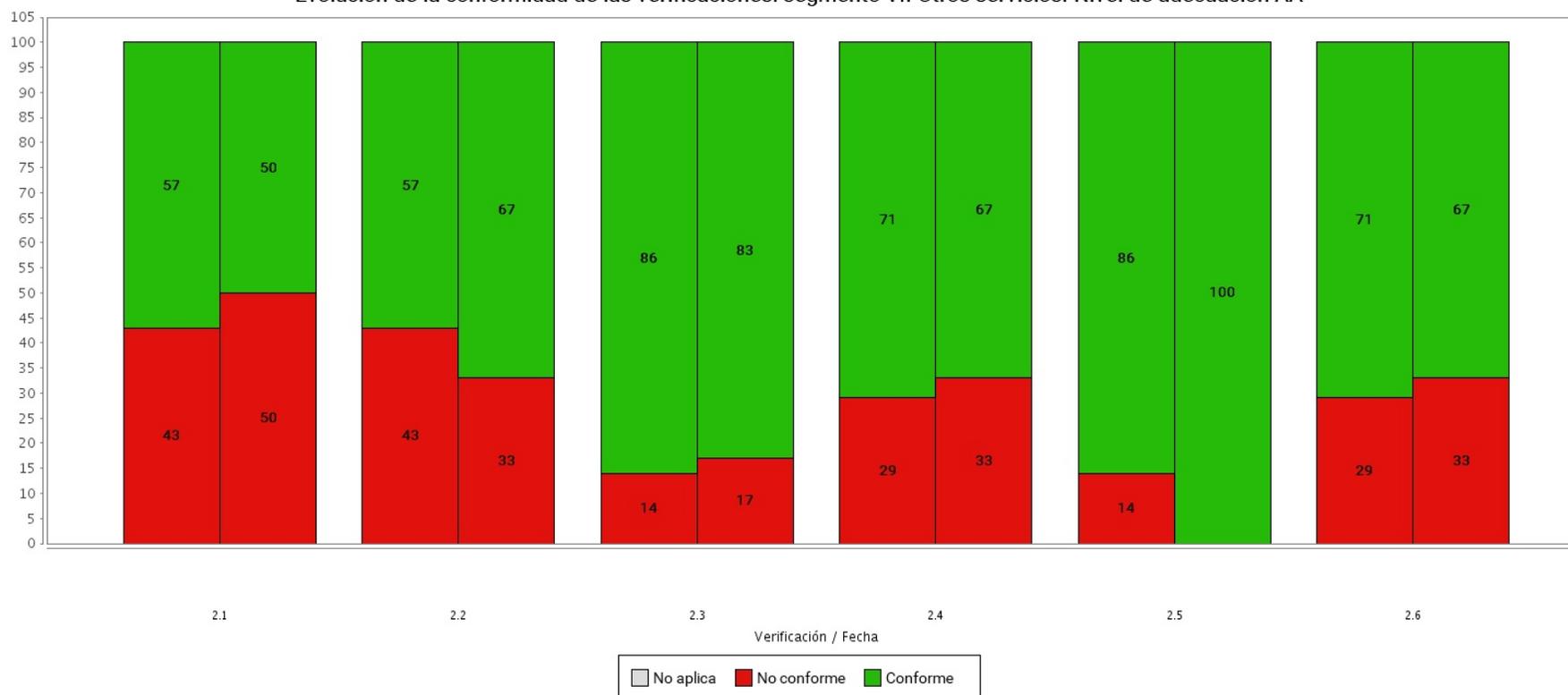


Tabla 141. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento VI. Otros servicios. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	25/06/20	24/05/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	57.00%	50.00%
	No conforme	43.00%	50.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	57.00%	67.00%
	No conforme	43.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	86.00%	83.00%
	No conforme	14.00%	17.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	71.00%	67.00%
	No conforme	29.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	86.00%	100.00%
	No conforme	14.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	71.00%	67.00%
	No conforme	29.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

7.1. RESUMEN EJECUTIVO

Respecto al nivel de adecuación estimado global de los sitios web, en el presente observatorio se observa que algo más de una décima parte de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, en concreto un 12,83%. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación estimado A tienen la misma proporción. Sin embargo, casi tres cuartas partes de los sitios web son no válidos al suponer un 74,35% de todos los sitios web.

En cuanto a los **resultados por segmentos**, si atendemos al porcentaje de sitios web que alcanzan el nivel de adecuación AA, se ve cómo los **mejores resultados los obtiene el segmento de Otros servicios**, donde el 33% de los sitios web alcanzan el nivel AA y el segmento **Capitales** con un 32% de sitios web con un nivel de adecuación estimado AA. El siguiente segmento mejor valorado es **Diputaciones** con un 23% de sitios web con un nivel de adecuación estimado AA. Cabe destacar el segmento de **Capitales es el único segmento en el que los sitios web no válidos son menos de la mitad**. El segmento Otros servicios es un segmento con muy pocos sitios web por lo que no se considera adecuado sacar conclusiones para dicho segmento.

El resto de los segmentos presentan resultados sensiblemente peores. El segmento **Más poblados** tiene sólo un 9% de sitios de nivel AA. Por último, los segmentos de municipios **Pequeños** y **Medios** tienen unos resultados muy parecidos, aunque, sorprendentemente, son los municipios pequeños los que están ligeramente mejor. Así, mientras en el segmento *Pequeños* hay un 6% de sitios de nivel AA en el segmento *Medios* sólo hay un 2%. En estos tres segmentos **Más poblados, Pequeños y Medios** los sitios web **no válidos están por encima del 80%**.

Por último, es conveniente resaltar que en la mayor parte de los sitios web se están considerando y aplicando parcialmente los requisitos de accesibilidad lo cual se pone de manifiesto en el indicador de **situación de cumplimiento estimada**. Así, de los 382 sitios web analizados, **228 (un 59,69%) se estiman como parcialmente conformes**, cumpliendo más de la mitad de las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio. Por otra parte, **147 sitios (un 38,48%) se estiman como no válidos** y que pueden considerarse que son aquellos que están en una situación muy mala con respecto a la accesibilidad. Finalmente, sólo **7 de los sitios web (un 1,83%) se estiman que son plenamente conformes** y están por tanto cumpliendo todas las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio.

En cuanto a la **situación de cumplimiento estimada por segmentos**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento estimada global.

La situación de cumplimiento estimada predominante a nivel de segmentos es la de **Parcialmente conforme**. En cuanto a la consonancia con el nivel de adecuación estimado por segmentos, los **resultados difieren especialmente en cuanto al segmento mejor valorado**. Así, el segmento **Otros servicios**, el mejor valorado a nivel de adecuación estimado, en esta ocasión es el que **peores resultados** obtiene al no tener ningún sitio web plenamente conforme y ser el segmento con el mayor porcentaje de sitios web no conformes. El resto de los segmentos obtienen unos resultados relativos similares a los del nivel de adecuación estimado.

El nivel de adecuación estimado por segmentos y la situación de cumplimiento estimada por segmentos son métricas muy diferentes y por tanto no comparables entre sí, por lo que podría ocurrir que un segmento tenga muy buenos resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por segmento y muy malos resultados en la comparación de la situación de cumplimiento estimada por segmento, o viceversa. Esto es debido a que la obtención de situación de cumplimiento plenamente conforme es más restrictiva que la obtención de nivel de adecuación AA, por tanto puede haber un segmento con un porcentaje alto de sitios web con nivel de adecuación AA pero que pocos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtenga peores resultados en la comparativa de segmentos por situación de cumplimiento; también puede darse el caso en el que un segmento tenga un porcentaje más bajo de sitios web con nivel de adecuación AA, pero que muchos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtengan mejores resultados en la comparativa de segmentos por situación de cumplimiento.

7.2. RESULTADOS GLOBALES

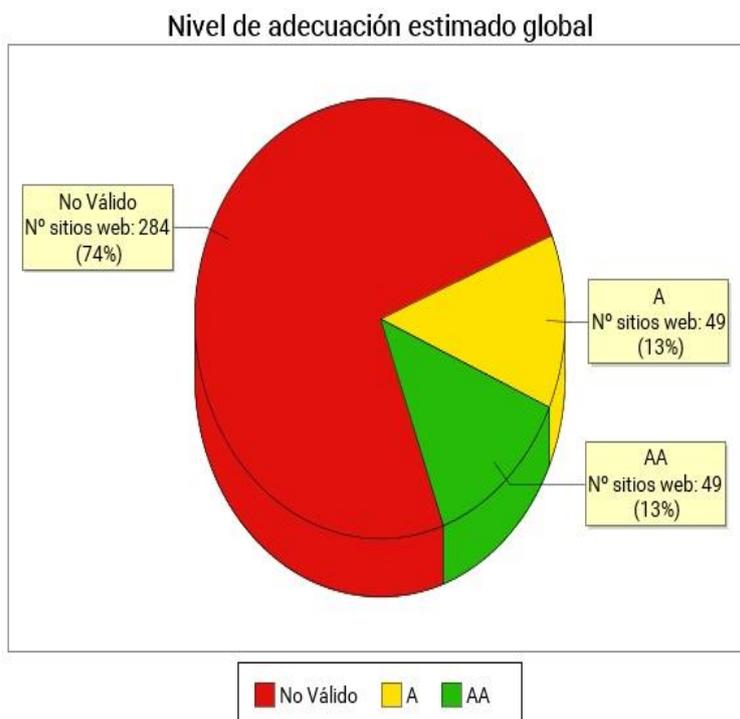
7.2.1. Nivel de adecuación estimado

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia en los datos globales del nivel de adecuación estimado (ver Punto 3.1) que **algo más de una décima parte de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA**. Estos sitios, en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad, representan el 12,83% del total. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación estimado A tienen la misma proporción también** con un 12,83%. Sin embargo, casi **tres cuartas partes de los sitios web son no válidos** al suponer un 74,35% de todos los sitios web.

Estos datos manifiestan la necesidad de que en casi nueve de cada diez sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

Tabla 142. Tabla con los resultados del nivel de adecuación estimado global (iteración junio 2021)

Nivel de adecuación estimado	Iteración junio 2021
Nivel AA	12,83%
Nivel A	12,83%
No Válido	74,35%



7.2.2. Situación de cumplimiento estimada

La [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1523](#)⁶, derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/1012. En este contexto, mediante los resultados del observatorio se ofrece una posible **estimación de situación de cumplimiento del sitio web**, en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este indicador. A grandes rasgos, lo que hace es estimar la situación de cumplimiento del sitio web según las siguientes reglas:

- **Plenamente conforme:** cuando todas las verificaciones diferentes de “No Aplica” se evalúan como “Conforme”.
- **Parcialmente conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es mayor que el de las verificaciones no conformes.
- **No es conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es menor o igual que el de las verificaciones no conformes.

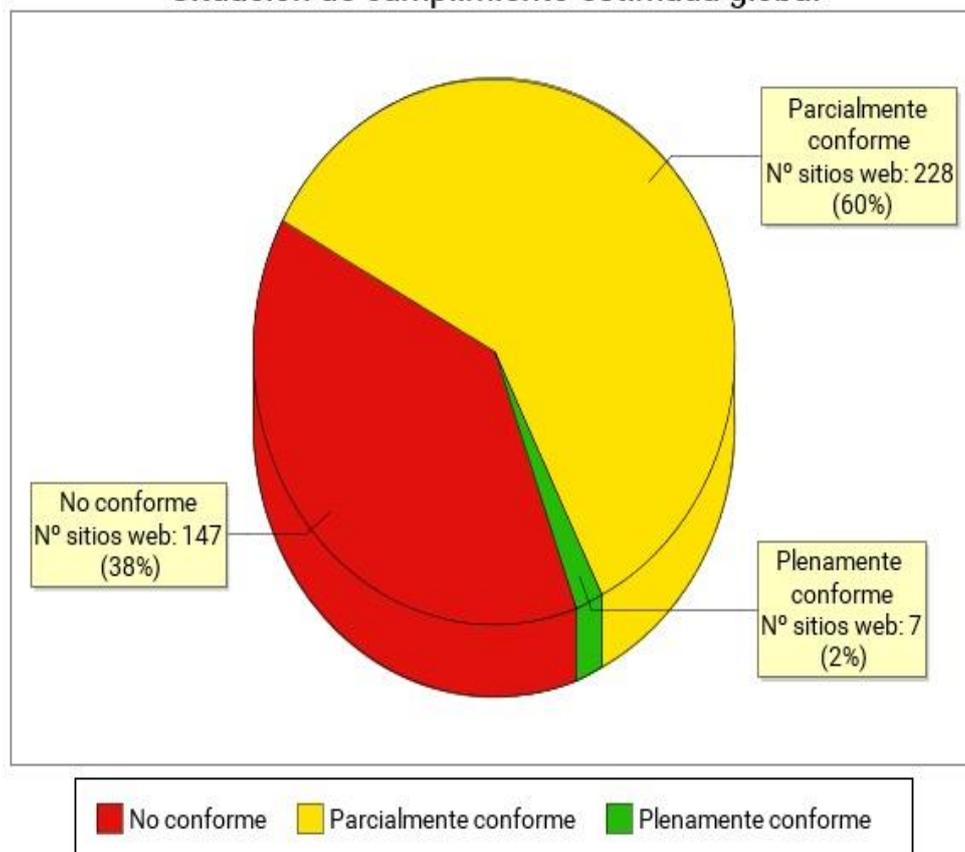
A continuación, se muestran los resultados globales obtenidos respecto a la situación de cumplimiento estimada, tanto en forma gráfica como tabular.

Tabla 143. Tabla con la situación de cumplimiento estimada global (iteración junio 2021)

Situación de cumplimiento estimada	Iteración junio 2021
Plenamente conforme	1.83%
Parcialmente conforme	59.69%
No conforme	38.48%

⁶<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1568632275341&uri=CELEX:32018D1523>

Situación de cumplimiento estimada global



Los **resultados confirman lo esperado** ya que muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de "*Plenamente conforme*", sólo el 1,83%, ya que para considerarse así todas las verificaciones deben evaluarse a nivel de sitio web como conformes o no aplicables.

De igual forma, y como cabría esperar, la **mayoría de los sitios web se estiman como "*Parcialmente conforme*"** (59.69%) ya que es suficiente una mayoría de verificaciones conformes frente a no conformes. Finalmente, el porcentaje de sitios web "*No conformes*", aunque tenga un menor porcentaje con un 38,48%, es un porcentaje muy elevado porque revela que **en casi cuatro de cada diez sitios web no se llegan a cumplir la mitad de las verificaciones de accesibilidad**. Esto pone de manifiesto, de forma general, la necesidad de mejorar la accesibilidad de los sitios web de las entidades locales.

7.3. RESULTADOS POR SEGMENTOS

7.3.1. Nivel de adecuación estimado

Observando los resultados en la **comparación del nivel de adecuación estimado por segmento** (Ver Punto 3.6) se ve cómo los **mejores resultados los obtiene el segmento de *Otros servicios***, donde una tercera parte (33%) de sus sitios web alcanzan el nivel AA. Por otra parte, el 17% se quedan en un nivel A y la mitad (50%) de sus sitios web son no válidos. Si bien se ha comentado previamente que al ser un segmento con muy pocos sitios web no se considera adecuado extraer conclusiones sobre este segmento.

En el segmento ***Capitales***, el 32% de los sitios web obtiene un nivel de adecuación estimado AA y además es el **único segmento en el que los sitios web no válidos son menos de la mitad**.

Si atendemos al porcentaje de sitios que obtienen un nivel de adecuación estimado AA, el siguiente segmento con mejores resultados es ***Diputaciones***, con un 23% de sitios de nivel AA.

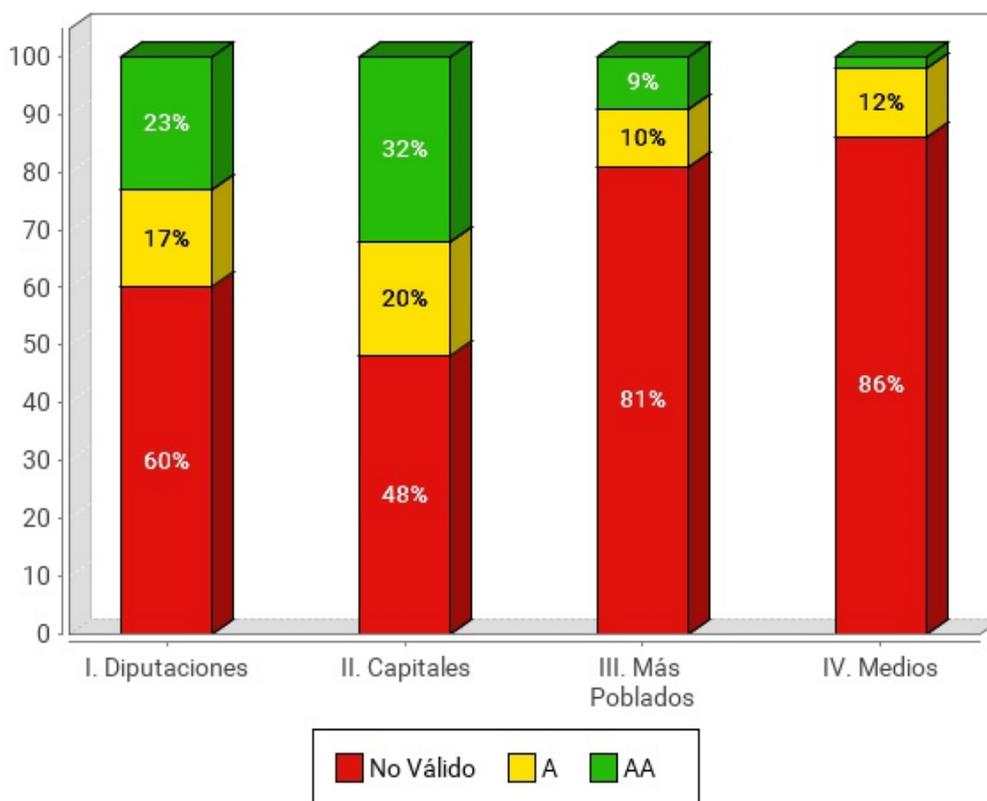
El resto de los segmentos presentan resultados sensiblemente peores. El segmento ***Más poblados*** tiene sólo un 9% de sitios de nivel AA y un 10% de nivel A. Por último, los segmentos de municipios ***Pequeños*** y ***Medios*** tienen unos resultados muy parecidos, aunque, sorprendentemente, son los municipios pequeños los que están ligeramente mejor. Así, mientras en el segmento ***Pequeños*** hay un 6% de sitios de nivel AA y un 10% de nivel A, en el segmento ***Medios*** sólo hay un 2% de nivel AA, aunque los de nivel A suponen un 12%. En estos tres segmentos ***Más poblados***, ***Pequeños*** y ***Medios*** los sitios web **no válidos están por encima del 80%**, con un 81%, un 84% y un 86% respectivamente.

A continuación, se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.

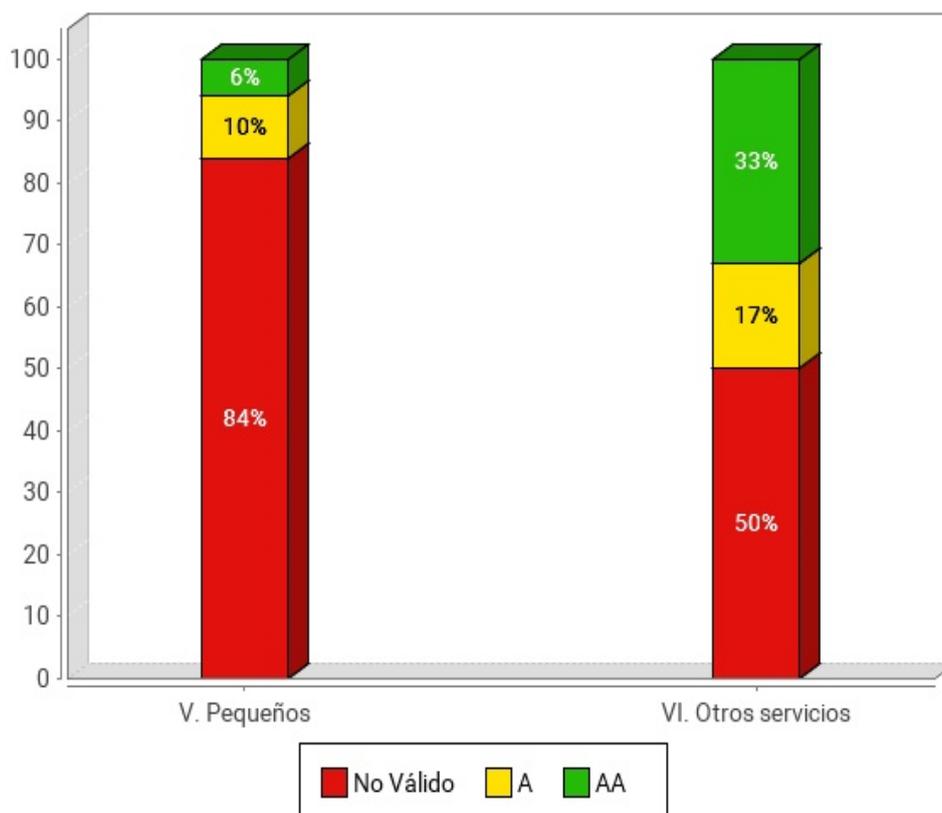
Tabla 144. Nivel de adecuación estimado por segmento (iteración junio 2021)

Segmento	AA	A	No válido
I. Diputaciones	23%	17%	60%
II. Capitales	32%	20%	48%
III. Más poblados	9%	10%	81%
IV. Medios	2%	12%	86%
V. Pequeños	6%	10%	84%
VI- Otros servicios	33%	17%	50%

Nivel de adecuación estimado por segmento



Nivel de adecuación estimado por segmento



7.3.2. Situación de cumplimiento estimada

Respecto a la situación de cumplimiento estimada, los resultados son similares a los obtenidos globalmente y entran dentro de lo esperado ya que **muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de "Plenamente conforme"**, obteniendo la gran mayoría de sitios web una estimación de "*Parcialmente conforme*".

Los segmentos de **Diputaciones** y **Capitales** son los que tienen un **porcentaje mayor de sitios web plenamente conformes**, ambos con un 4%. Los otros segmentos que presentan **algún sitio web plenamente conforme** son los de **Medios** con un 2% y **Más poblados** con un 1%. El segmento **Otros servicios** no tiene **ningún sitio web plenamente conforme**, al igual que el segmento de municipios más **Pequeños**.

Cabe destacar que el segmento de **Capitales** es el que tiene un **mayor porcentaje de sitios web parcialmente conformes**, con un 72%. Esto puede indicar que sí es el segmento en el que se están adoptando medidas de accesibilidad de forma más generalizada, evidenciado en ese 72% de sitios que cumplen al menos la mitad de las verificaciones.

Como nota positiva, cabe destacar que los sitios web no conformes no superan la mitad en ninguno de los segmentos.

Tabla 145. Situación de cumplimiento estimada por segmento - Iteración junio 2021

Segmento	Plenamente Conforme	Parcialmente Conforme	No conforme
I. Diputaciones	4%	65%	31%
II. Capitales	4%	72%	24%
III. Más poblados	1%	53%	46%
IV. Medios	2%	62%	36%
V. Pequeños	0%	63%	37%
VI- Otros servicios	0%	50%	50%

7.4. RESULTADOS POR VERIFICACIONES

Analizando los **resultados de cada una de las verificaciones** del observatorio se puede obtener información acerca de cuáles son aquellas verificaciones en las que se han detectado más problemas y, por tanto, requieren una atención prioritaria en las tareas de adecuación a la accesibilidad.

Para analizar los resultados nos centraremos únicamente en la modalidad de cada verificación. No tendremos en cuenta sus puntuaciones para simplificar los resultados y porque estas puntuaciones van en la misma línea que las modalidades y por tanto no aportarán información adicional.

7.4.1. Verificaciones de Nivel A

En el nivel de adecuación A, las verificaciones que obtienen los peores resultados son las de **1.12 Enlaces descriptivos**, **1.2 Uso de encabezados**, **1.14 Compatibilidad** y **1.5 Agrupación estructural**, todas ellas con un porcentaje de páginas con modalidad Pasa por debajo del 60%.

A continuación, se muestra la gráfica con las modalidades de las verificaciones, así como una tabla con los resultados.

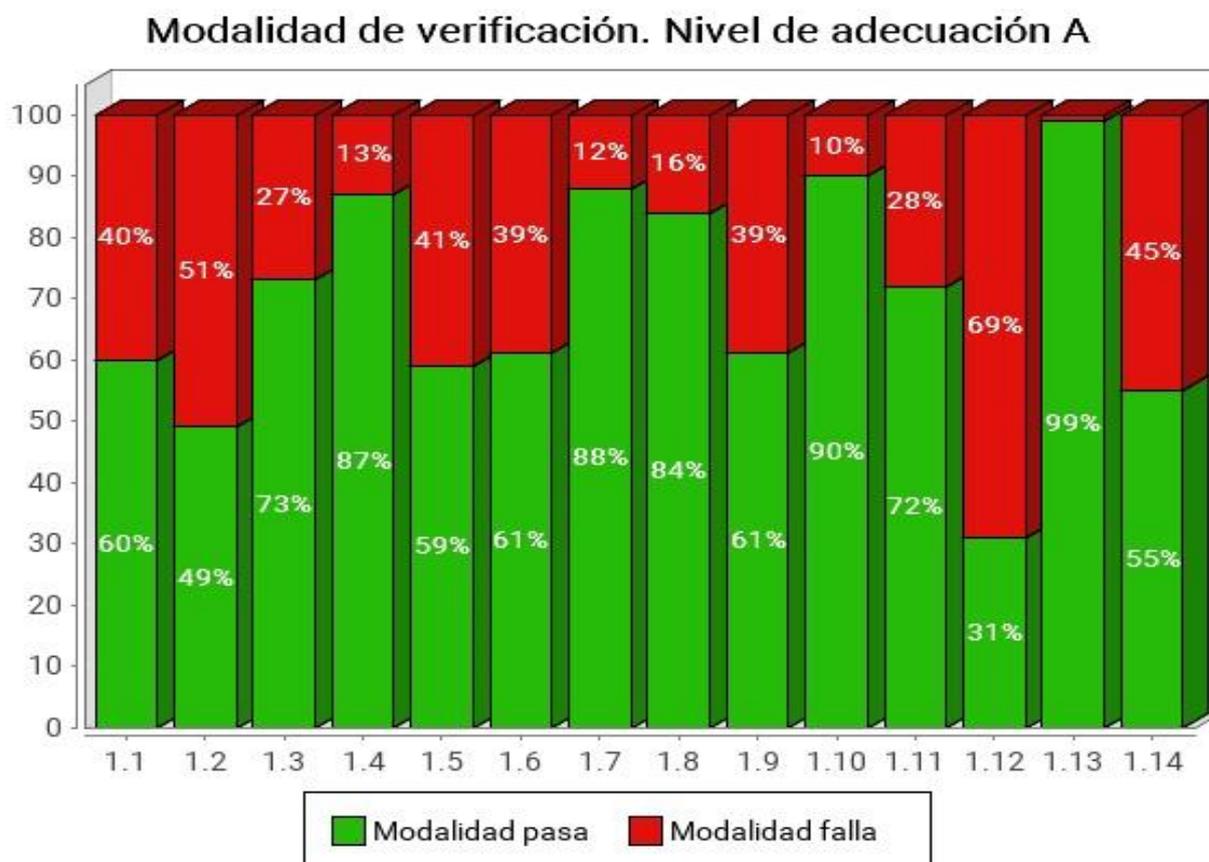


Tabla 146. Modalidad por Verificación. Nivel A

VERIFICACIÓN	PORCENTAJE DE PÁGINAS CON MODALIDAD PASA
1.1 Existencia de alternativas textuales	60%
1.2 Uso de encabezados	49%
1.3 Uso de listas	73%
1.4 Tablas de datos	87%
1.5 Agrupación estructural	59%
1.6 Separación de contenido y presentación	61%
1.7 Identificación del idioma principal	88%
1.8 Nav. con JS accesible y control de usuario	84%
1.9 Formularios y etiquetas	61%
1.10 Formularios y estructura	90%
1.11 Título de página y de marcos	72%
1.12 Enlaces descriptivos	31%
1.13 Cambios de contexto	99%
1.14 Compatibilidad	55%

Por lo tanto, para mejorar los resultados de los portales se recomienda que se preste especial atención a estos aspectos en los que se han obtenido los peores resultados.

En cuanto a la verificación **1.12 Enlaces descriptivos**, se ha de **evitar emplear enlaces con textos no descriptivos** como “*pinche aquí*”, “*haz clic aquí*”, etc. o con textos excesivamente largos. Hay que tener especial cuidado con los enlaces cuyo único contenido sea una imagen, ya que dicha imagen debe tener un texto alternativo que identifique el destino del enlace. En cambio, la alternativa textual de las imágenes incluidas dentro de enlaces no debería ser igual al resto del contenido textual del enlace para evitar duplicidades de contenido innecesarias.

En cuanto a la verificación **1.2 Uso de encabezados** se ha de prestar atención al empleo correcto de **encabezados para estructurar las diferentes secciones de los documentos**, sin que se produzcan saltos en los niveles de encabezado al descender en su jerarquía, sin emplear encabezados sin texto y sin emplear encabezados consecutivos del mismo nivel sin contenido entre ellos (sin la correspondiente sección de contenido), entre otras cosas.

En cuanto a la verificación **1.14 Compatibilidad**, se recomienda tener especial cuidado a la hora de **emplear un código correcto**. Se debería revisar el código con herramientas automáticas de validación de HTML y CSS. Si bien la validación gramatical no es exigida en la normativa UNE 138903:2012, sí se ha de evitar la presencia de errores en el código HTML que impida su correcto procesamiento y la

presencia de errores sintácticos en las hojas de estilo. En el caso de HTML, se tendrán que evitar los errores relacionados con la apertura y cierre de etiquetas, el anidamiento correcto de etiquetas, la presencia de atributos repetidos en un mismo elemento o el uso de identificadores repetidos o de otros atributos que deban tener un valor único por página (como las teclas de acceso rápido). El caso de las hojas de estilo es especialmente relevante ya que un error sintáctico en una hoja de estilos afectará a todas las páginas desde las que se enlaza. Si bien esto tiene un impacto elevado en el nivel de accesibilidad final de un portal, por otra parte, supone que pueden ser necesarias pocas acciones correctivas para mejorar la evaluación final de gran parte de las páginas.

Finalmente, en relación a la verificación **1.5 Agrupación estructural**, se ha de prestar atención al **correcto marcado estructural de todo el contenido**, como al correcto marcado de los párrafos sin simularlos mediante saltos de línea o al uso adecuado de los diferentes tipos de lista para estructurar los listados de contenidos sin simularlos mediante el uso de párrafos o saltos de línea que comiencen por imágenes o caracteres especiales a modo de viñetas de lista.

7.4.2. Verificaciones de Nivel AA

En el nivel de adecuación AA las verificaciones obtienen mejores resultados con porcentajes de páginas con modalidad Pasa por encima del 80% excepto en las verificaciones **"2.5 Independencia de dispositivo"** y **"2.2 Legibilidad y contraste"** con un 59% y un 67% de modalidad Pasa, respectivamente.

A continuación, se muestra la gráfica con las modalidades de las verificaciones, así como una tabla con los resultados.

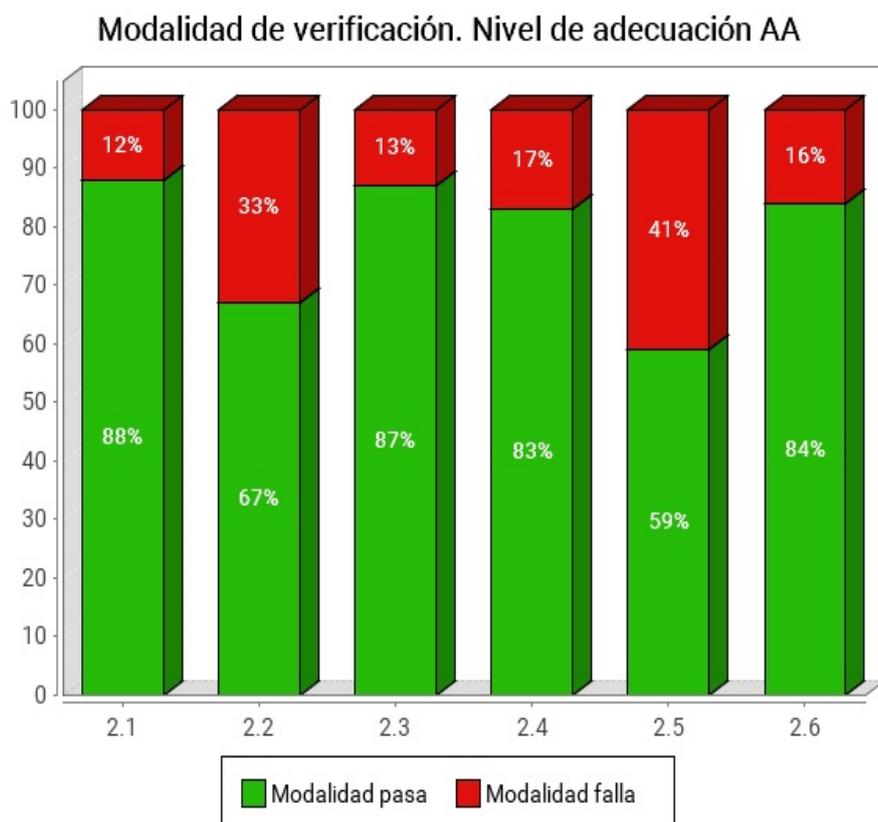


Tabla 147. Modalidad por Verificación. Nivel AA

VERIFICACIÓN	PORCENTAJE DE PÁGINAS CON MODALIDAD PASA
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%
2.2 Legibilidad y contraste	67%
2.3 Maquetación adaptable	87%
2.4 Múltiples vías de navegación	83%
2.5 Independencia de dispositivo	59%
2.6 Navegación consistente	84%

Por tanto, de cara a mejorar los resultados obtenidos, se recomienda prestar atención a estos aspectos.

En concreto, en relación con la verificación **2.5 Independencia de dispositivo**, se ha de asegurar que se puede **operar con las páginas correctamente independientemente del dispositivo empleado**. Para ello, entre otros aspectos, se ha de asegurar la visibilidad del indicador del foco del teclado y no se debe abusar del atributo tabindex para modificar el orden de tabulación por defecto. Igualmente, no se debe bloquear la orientación del contenido para que los usuarios puedan emplear los diferentes dispositivos con la orientación que necesiten.

En relación con la verificación **2.2 Legibilidad y contraste**, se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un **contraste mínimo** entre los colores de primer plano y los colores de fondo. Para no comprometer la legibilidad del contenido, también se ha de **evitar establecer valores fijos en propiedades de CSS para el espaciado del contenido textual**, de forma que se permita a los usuarios la modificación de la presentación del texto según sus necesidades.

7.5. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

7.5.1. Resultados globales

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia cómo los datos del **nivel de adecuación estimado global son similares a los de la iteración anterior**, aunque con una **ligera mejoría** de los mismos de **en torno a un 4%** en cuanto a los sitios que alcanzan el nivel AA. El porcentaje de sitios web con un nivel de adecuación estimado de A prácticamente se mantiene inalterado. En el otro extremo, los sitios web no válidos disminuyen en la misma proporción en la que aumentan los de nivel AA. Esto no implica que este 4% de sitios web hayan pasado directamente de ser no válidos a estimarse en un nivel AA, sino que posiblemente coincida el porcentaje de sitios que han mejorado su nivel de adecuación estimado tanto a un nivel A como a un nivel AA.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos junto con una tabla comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada nivel de adecuación. Se puede apreciar cómo **disminuyen los sitios web no válidos** (-4,50%) mientras que **aumentan los de nivel AA** en un porcentaje similar (+4,21%). Los sitios web de **nivel A prácticamente mantienen el mismo porcentaje** (+0.30%).

Evolución del Nivel de adecuación estimado: en términos generales

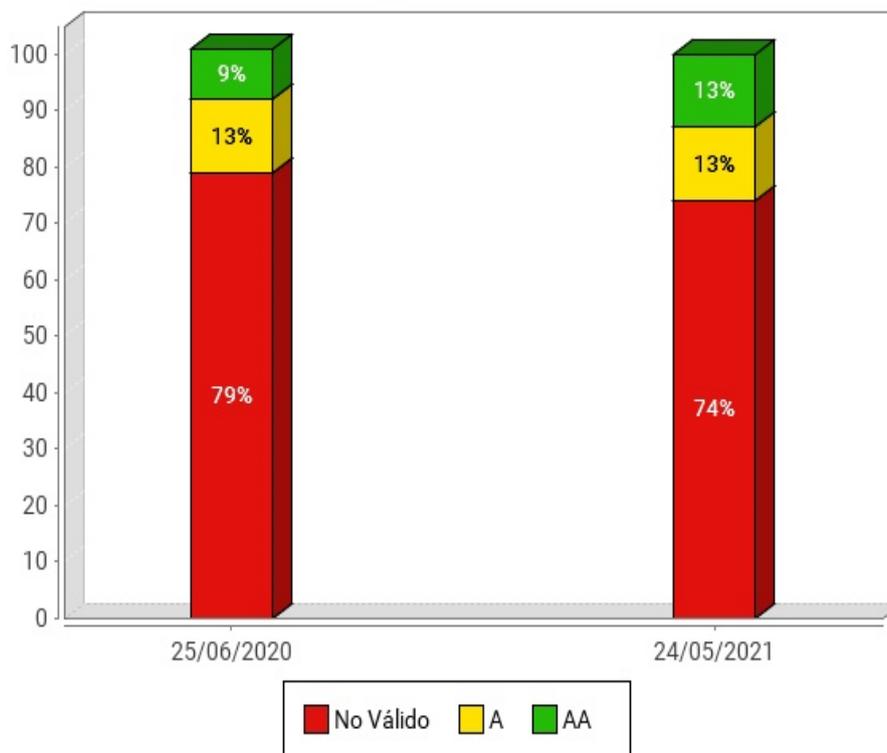


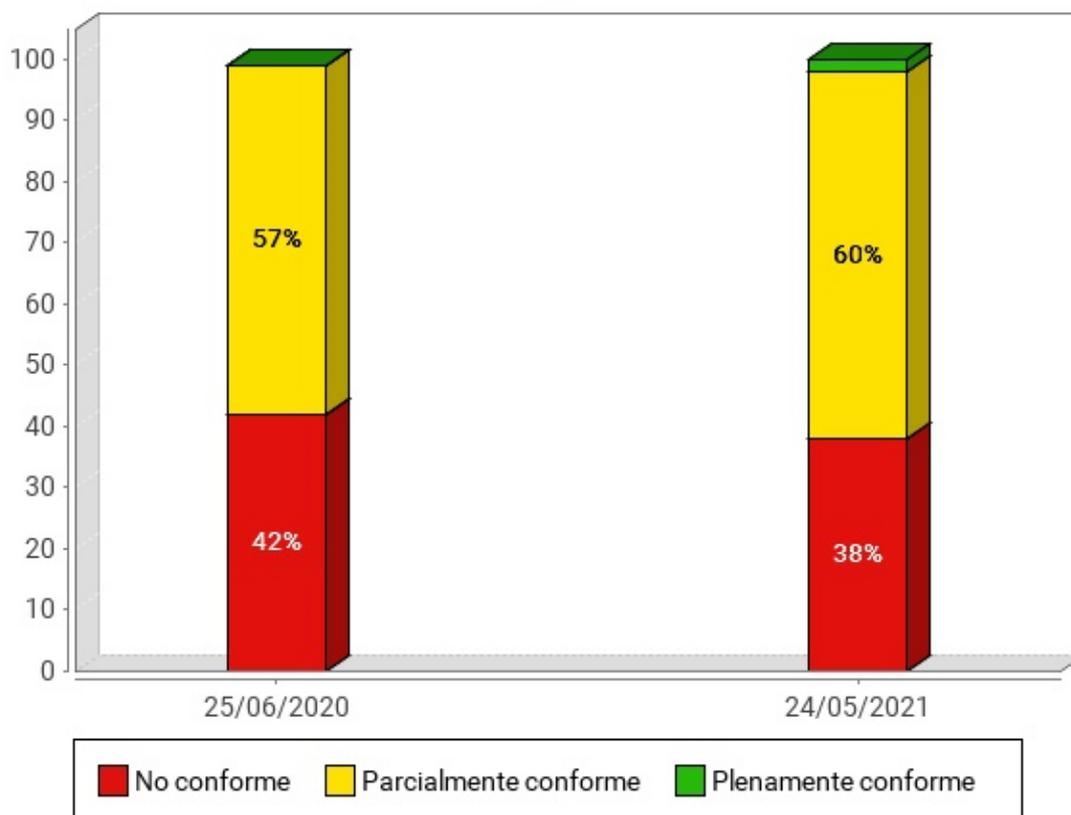
Tabla 148. Comparativa con los resultados globales.

Nivel de adecuación estimado	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
Nivel AA	8,62%	12,83%	+4,21%
Nivel A	12,53%	12,83%	+0,30%
No Válido	78,85%	74,35%	-4,50%

Las proporciones entre los diferentes niveles de adecuación se mantienen con pocas diferencias respecto a la iteración anterior de forma que se sigue apreciando cómo los **sitios web no válidos** siguen siendo mayoría, **con casi tres cuartas partes de todos los sitios web**.

Respecto a la **situación de cumplimiento estimada**, los resultados obtenidos están en la misma línea que los del nivel de adecuación estimado global, **sin apreciarse una diferencia significativa entre ambas iteraciones**. Viendo los datos en detalle se observa cómo éstos son **ligeramente mejores**, aunque las diferencias se sitúan a lo sumo en torno a un 4%.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: en términos generales



La siguiente tabla muestra los resultados obtenidos comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada situación de cumplimiento estimada. En la misma se observa cómo **los sitios web no conformes disminuyen** un -3,82% mientras que los sitios web **parcialmente conformes y los plenamente conformes aumentan** en un porcentaje equivalente.

Tabla 149. Comparativa con los resultados globales.

Situación de cumplimiento estimada	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
Plenamente conforme	0,26%	1,83%	+1,57
Parcialmente conforme	57,44%	59,69%	+2,25
No conforme	42,30%	38,48%	-3,82

7.5.2. Resultados por segmentos

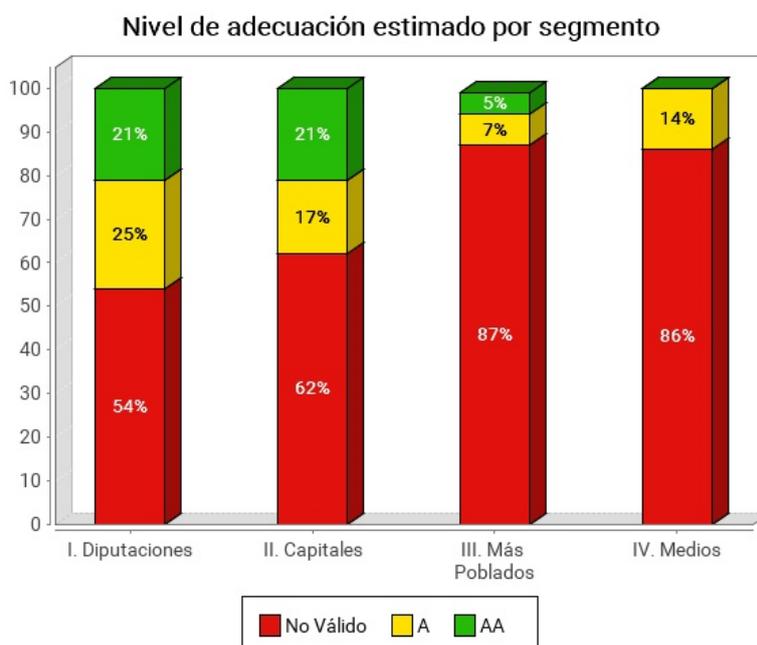
Observando los resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por segmento se pueden observar más claramente las diferencias entre iteraciones que en los resultados globales. Así, se observan variaciones que oscilan por debajo de un +-10% aunque en algunos casos llegan a un +-14%, como en el segmento de *Capitales*. Esto se debe al escaso número de sitios web que componen cada segmento de forma que un cambio en la evaluación de un sitio web tiene un impacto mucho mayor en el porcentaje final de cada segmento mientras que a nivel global estas variaciones se compensan entre los diferentes segmentos y el impacto en los resultados globales se disipa.

Pese a que esta variabilidad es más evidente a nivel de segmento, en líneas generales **el grupo de segmentos que obtienen los mejores resultados tiende a ser el mismo**, aunque pueda producirse algún cambio en el orden. Lo mismo ocurre con los segmentos con peores resultados.

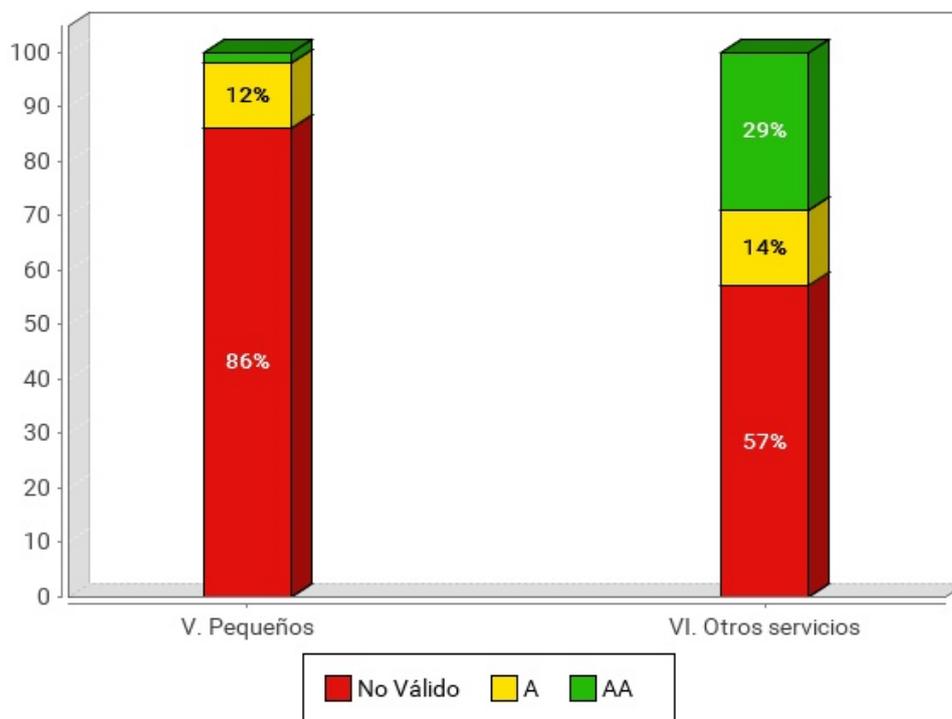
Así, los segmentos que obtienen los **mejores resultados** son los de **Otros servicios, Capitales y Diputaciones**, como es habitual en las diferentes iteraciones del observatorio, aunque en la presente iteración los segmentos de *Capitales* y *Diputaciones* se han **intercambiado las posiciones**. En una **posición intermedia** se encuentra el segmento de municipios **Más Poblados**. Finalmente, los **peores resultados** los siguen obteniendo los municipios más **Pequeños** y los del segmento **Medios**.

A continuación, se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.

Iteración junio 2020

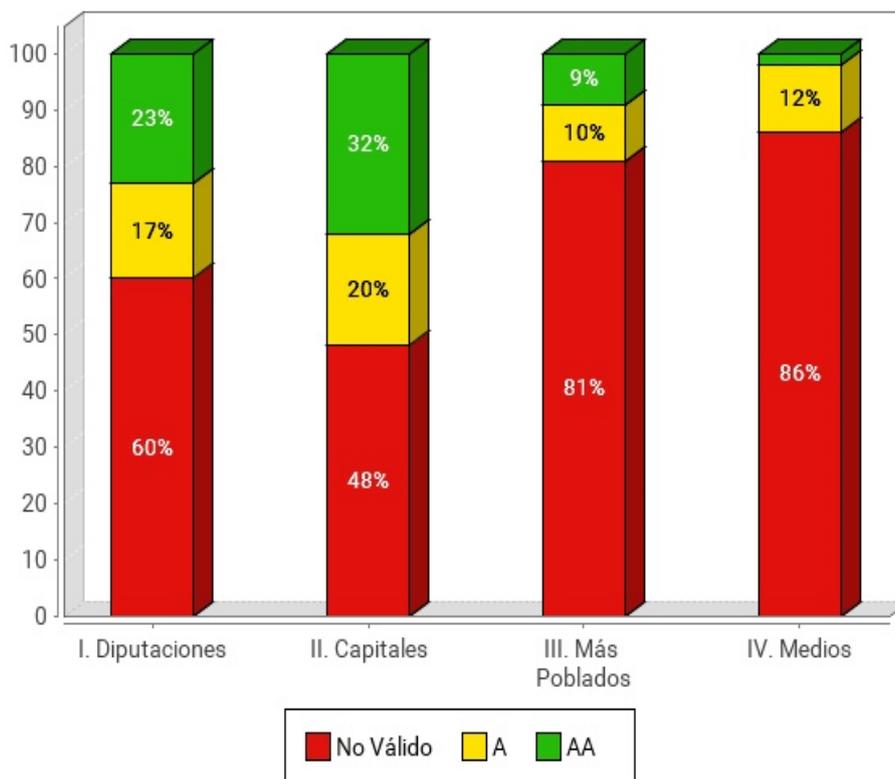


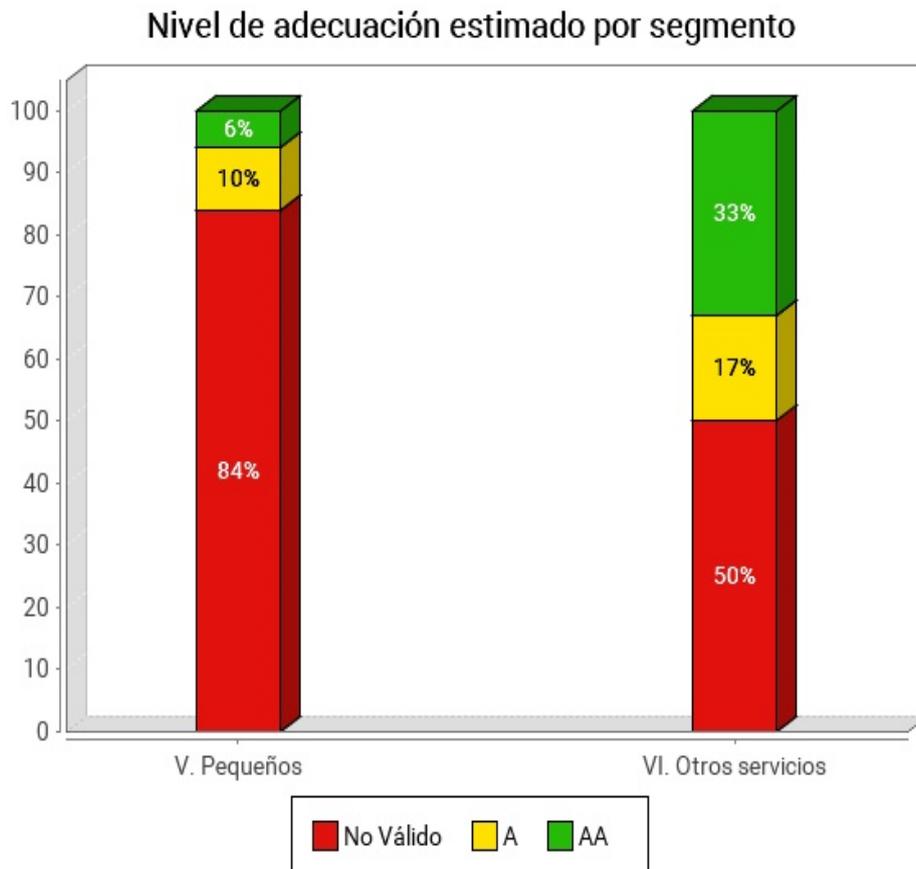
Nivel de adecuación estimado por segmento



Iteración junio 2021

Nivel de adecuación estimado por segmento





7.5.3. Resultados por verificaciones

En los resultados de las verificaciones se observa que las diferencias entre iteraciones, salvo excepciones, se mueven por debajo de un $\pm 5\%$, arrojando por tanto unos **resultados similares a los de la iteración anterior**. De igual forma, los grupos de verificaciones que obtienen los mejores y peores resultados se mantienen entre iteraciones.

A continuación, se muestran las gráficas con las **modalidades de las verificaciones**, así como una tabla con la comparativa de los resultados.

Tabla 150. Verificaciones de Nivel A

Verificación	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
1.1 - Existencia de alternativas textuales	58%	60%	+2
1.2 - Uso de encabezados	46%	49%	+3
1.3 - Uso de listas	72%	73%	+1
1.4 - Tablas de datos	86%	87%	+1
1.5 - Agrupación estructural	58%	59%	+1
1.6 - Separación de contenido y presentación	66%	61%	-5
1.7 - Identificación del idioma principal	84%	88%	+4
1.8 - Nav. Con JS accesible y control de usuario	79%	84%	+5
1.9 - Formularios y etiquetas	52%	61%	+9
1.10 - Formularios y estructura	88%	90%	+2
1.11 - Título de página y de marcos	66%	72%	+6
1.12 - Enlaces descriptivos	28%	31%	+3
1.13 - Cambios de contexto	99%	99%	0
1.14 - Compatibilidad	62%	55%	-7

Tabla 151. Verificaciones de Nivel AA

Verificación	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
2.1 – Identificación de los cambios de idioma	88%	88%	0
2.2 – Legibilidad y contraste	63%	67%	+4
2.3 – Maquetación adaptable	87%	87%	0
2.4 – Múltiples vías de navegación	82%	83%	+1
2.5 – Independencia de dispositivo	61%	59%	-2
2.6 – Navegación consistente	82%	84%	+2

Como excepciones, los mayores cambios de puntuación se aprecian en la verificación *1.14 Compatibilidad* y en la verificación *1.9 Formularios y etiquetas*.

El **empeoramiento en la verificación 1.14 Compatibilidad** puede ser debida a correcciones en la conexión del observatorio con el validador del W3C.

En cuanto a **la verificación 1.9 Formularios y etiquetas**, ha experimentado una **mejoría** del 9% con respecto a la iteración anterior. Esta mejora puede deberse a la corrección de errores por parte de las entidades obligadas tras recibir los resultados de la iteración anterior.

8. ANEXO I: METODOLOGÍA DEL OBSERVATORIO

Se puede consultar la metodología del observatorio en:

<http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaSimplificado>