GOBIERNO DE ESPAÑA
VICEPRESIDENCIA PRIMERA DEL GOBIERNO
MINISTERIO DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL

Observatorio de Accesibilidad

INFORME DEL SEGUIMIENTO SIMPLIFICADO DE SITIOS WEB ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

04/06/2021

El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos "el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (PAe)

http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN 4

1.1. Antecedentes 5

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO 6

3. RESULTADOS GLOBALES 7

3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado global 7
3.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada global 8
3.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones 9
3.4. Comparación de la puntuación media de verificación 11
3.5. Comparación de la modalidad de las verificaciones 13
3.6. Comparación del nivel de adecuación estimado por segmento 15
3.7. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por segmento 17
3.8. Comparación de la puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación 18
3.9. Comparación del nivel de adecuación estimado por complejidad 20
3.10. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por complejidad 21
3.11. Comparación de la puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación 22
3.12. Comparación de la puntuación media por aspectos 23

4. RESULTADOS POR SEGMENTO 25

4.1. Resultados del segmento: I. Principales 25
4.2. Resultados del segmento: II. Órganos y unidades administrativas 35
4.3. Resultados del segmento: III. Sector Público Institucional 45
4.4. Resultados del segmento: IV. Temáticos 55
4.5. Resultados del segmento: V. Sedes principales 65
4.6. Resultados del segmento: VI. Resto de Sedes 75

5. RESULTADOS POR COMPLEJIDAD 85

5.1. Resultados de complejidad: Baja 85
5.2. Resultados de complejidad: Media 90
5.3. Resultados de complejidad: Alta 95

6. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS 100

6.1. Evolución en términos generales 100
6.2. Evolución de la parte fija 119
6.3. Evolución por segmentos 137

7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO 191

7.1. Resumen ejecutivo 191
7.2. Resultados globales 193
7.3. Resultados por segmentos 195
7.4. Resultados por verificaciones 199
7.5. Evolución de resultados 204

8. ANEXO I: METODOLOGÍA DEL OBSERVATORIO 211

1. INTRODUCCIÓN

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público[1] que traspone al ordenamiento jurídico español la Directiva (UE) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público[2].

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto, según el Real Decreto, será el Ministerio de Política Territorial y Función Pública, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones, asumiendo las funciones la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del Observatorio de Accesibilidad Web[3] , competencias que actualmente han sido transferidas al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

Por otro lado, la Decisión de Ejecución (UE) 2018/1524[4], derivada de la Directiva Europea, **establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes** que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto, afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo. Esta decisión establece dos métodos de revisión: el método simplificado y el método en profundidad.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la "Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2019[5]" que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus sitios web, así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

Este informe recoge los resultados obtenidos por el Observatorio de Accesibilidad Web en una iteración de la Metodología para el Seguimiento Simplificado.

[1] https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699
[2] http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL
[3] http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad
[4] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL
[5] http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaUNE-EN2019v2

1.1. ANTECEDENTES

En el año 2010, el entonces Ministerio de la Presidencia puso en marcha la iniciativa del Observatorio de Accesibilidad Web. Durante todos estos años, se han ido prestando diferentes servicios orientados a ayudar a las administraciones públicas en el cumplimiento de los requisitos de accesibilidad vigentes en cada momento y por supuesto a obtener información de la situación de cumplimiento y seguimiento.

La existencia de esta actividad previa ha permitido conseguir un alineamiento muy alto con las provisiones de la Directiva (UE) 2016/2102 de manera que la implementación del método de seguimiento simplificado y la presentación de informes, exigido por la Comisión, pueda desarrollarse en España reutilizando los trabajos previamente existentes del Observatorio.

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente estudio del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual y la evolución en materia de accesibilidad de los sitios web pertenecientes al ámbito Administración General del Estado, desde los sitios web de los Ministerios, hasta las sedes electrónicas y sitios web de menor tamaño.

Para ello se ofrece una gran variedad de gráficas y tablas que recogen resultados de esta última iteración del Observatorio (resultados globales, resultados por segmentos y por complejidad), así como la evolución de los resultados en las últimas iteraciones.

De entre todos los datos generados en una iteración en base a la metodología del Observatorio, se han generado en este informe las estadísticas que se han considerado más interesantes a la hora definir la situación actual y la evolución en materia de accesibilidad.

3. RESULTADOS GLOBALES

La ejecución de una iteración del Observatorio genera gran cantidad de información para cada sitio web analizado.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

3.1. DISTRIBUCIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO GLOBAL

Como primer objetivo global se busca conocer el cumplimiento estimado de los estándares de accesibilidad web por parte de los sitios web analizados. A continuación, se muestra la distribución global de sitios web según el nivel de adecuación estimado: No válido, A o AA.

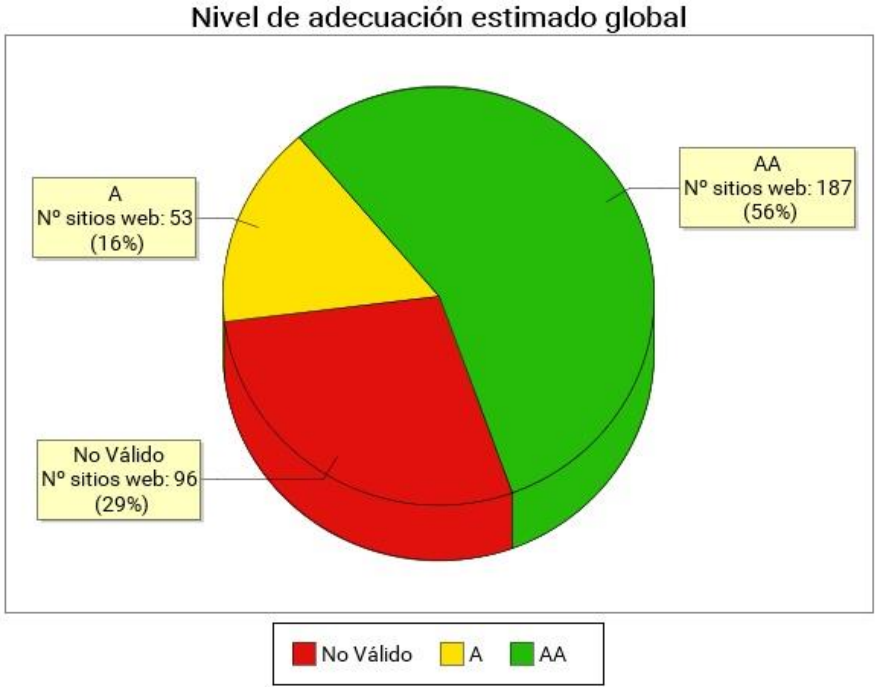


Tabla 1. Nivel de adecuación estimado global

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	55.65%	187
A	15.77%	53
No válido	28.57%	96

3.2. DISTRIBUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA GLOBAL

En la siguiente gráfica se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento estimada recogida en le metodología del observatorio: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

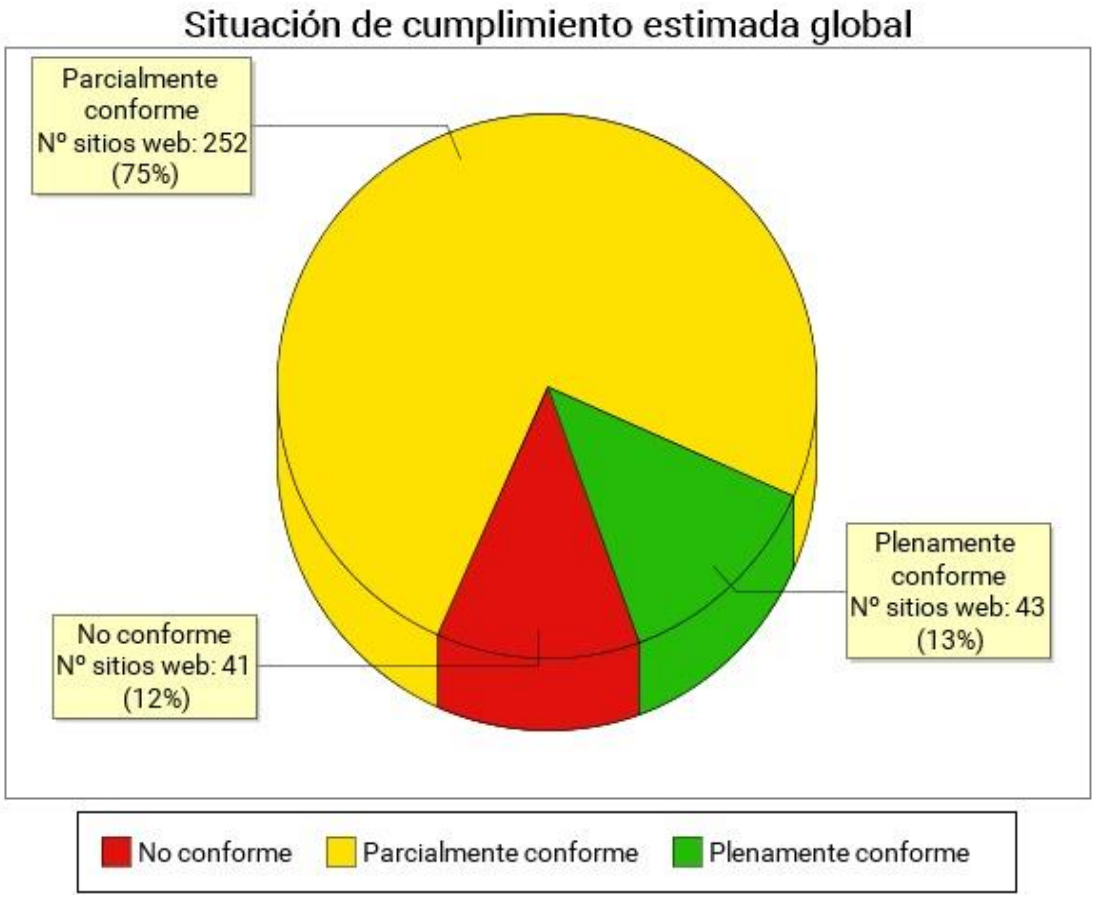


Tabla 2. Situación de cumplimiento estimada global

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	12.80%	43
Parcialmente conforme	75%	252
No conforme	12.20%	41

3.3. COMPARACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LAS VERIFICACIONES

Desde el punto de vista técnico se ha planificado el Observatorio como una revisión de verificaciones relativas a la accesibilidad organizados en dos grandes grupos según los niveles de adecuación establecidos en WCAG 2,1: las verificaciones de nivel de adecuación A y las verificaciones de nivel de adecuación AA.

Por otro lado, para cada sitio web se determina la Conformidad de cada verificación con los valores de: No aplica, Conforme o No conforme.

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Conformidad de cada verificación agregando los resultados de todos los sitios web analizados, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta la Conformidad de la Verificación (como agregación de los resultados de todos los sitios web analizados).

3.3.1. Nivel de adecuación A

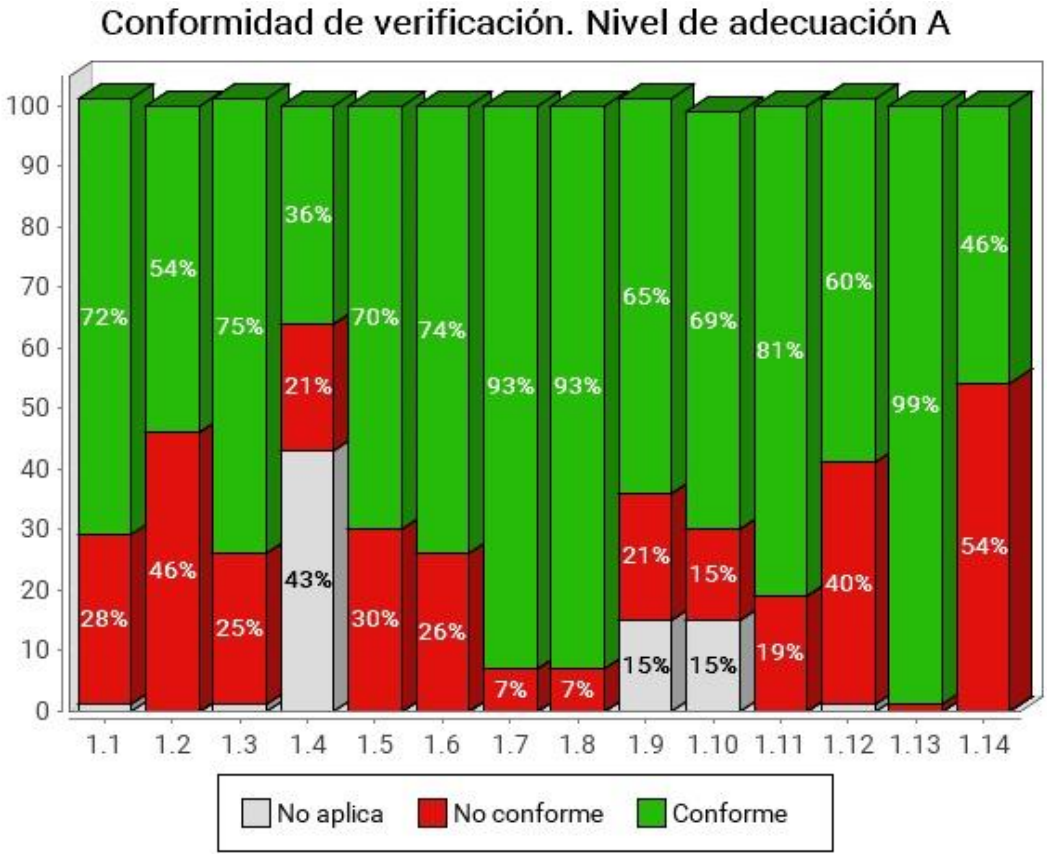


Tabla 3. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	72%	28%	1%
1.2 Uso de encabezados	54%	46%	0%
1.3 Uso de listas	75%	25%	1%
1.4 Tablas de datos	36%	21%	43%
1.5 Agrupación estructural	70%	30%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	74%	26%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	93%	7%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	93%	7%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	65%	21%	15%
1.10 Formularios y estructura	69%	15%	15%
1.11 Título de página y de marcos	81%	19%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	60%	40%	1%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	46%	54%	0%

3.3.2. Nivel de adecuación AA

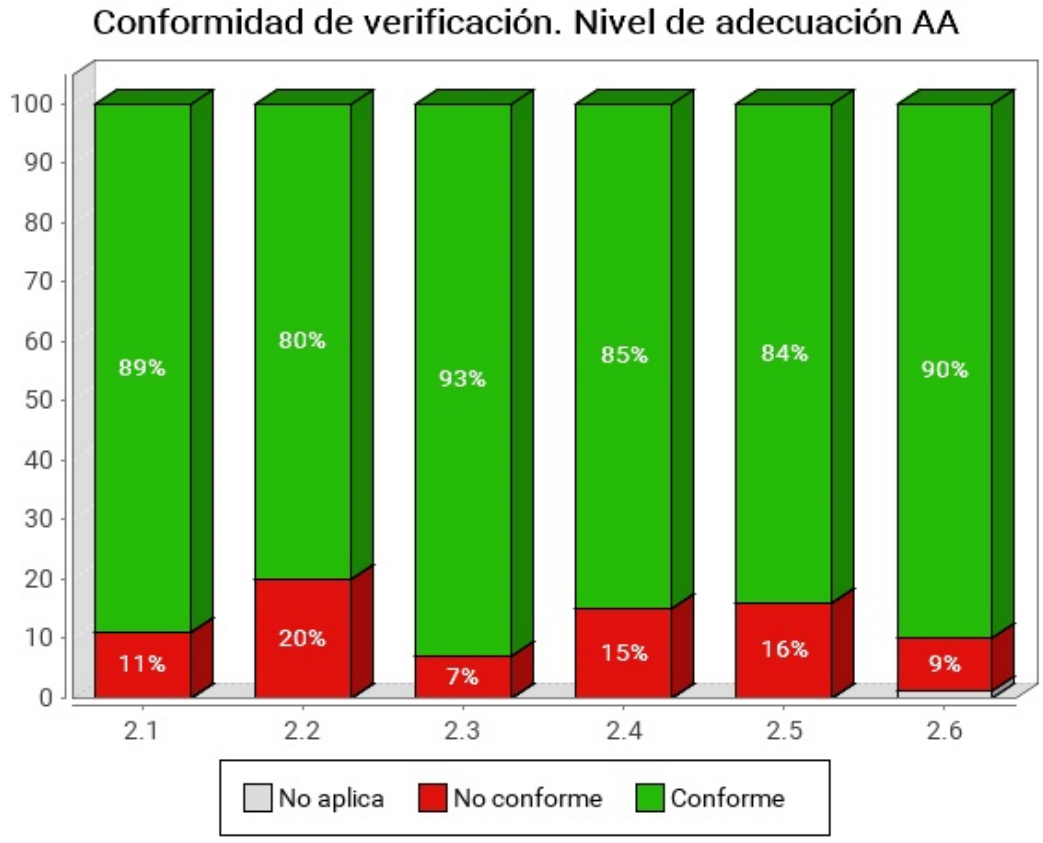


Tabla 4. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	89%	11%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	80%	20%	0%
2.3 Maquetación adaptable	93%	7%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	85%	15%	0%
2.5 Independencia del dispositivo	84%	16%	0%
2.6 Navegación consistente	90%	9%	1%

3.4. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE VERIFICACIÓN

A continuación, se presentan de manera global la puntuación media de cada verificación agregando los resultados de todas las páginas analizadas, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y el eje Y presenta la Puntuación Media de Verificación (PMV) obtenida agregando los resultados de todas las páginas analizadas. Aquellas verificaciones con una puntuación más baja son las que presentan mayores problemas de accesibilidad y sobre las cuales habrá que concentrar los esfuerzos de mejora.

3.4.1. Nivel de adecuación A

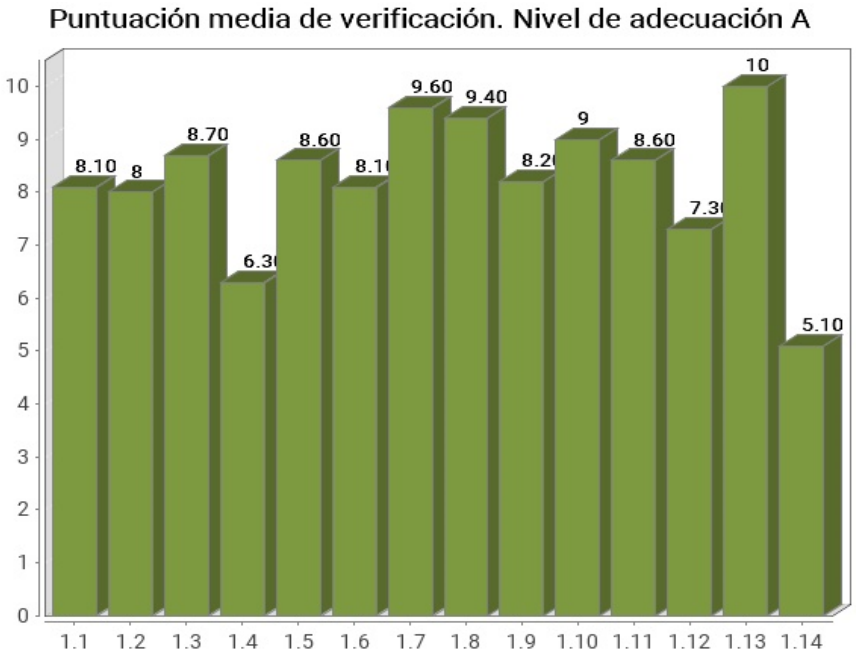


Tabla 5. Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.10
1.2 Uso de encabezados	8
1.3 Uso de listas	8.70
1.4 Tablas de datos	6.30
1.5 Agrupación estructural	8.60
1.6 Separación de contenido y presentación	8.10
1.7 Identificación del idioma principal	9.60
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.40
1.9 Formularios y etiquetas	8.20
1.10 Formularios y estructura	9
1.11 Título de página y de marcos	8.60
1.12 Enlaces descriptivos	7.30
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	5.10

3.4.2. Nivel de adecuación AA

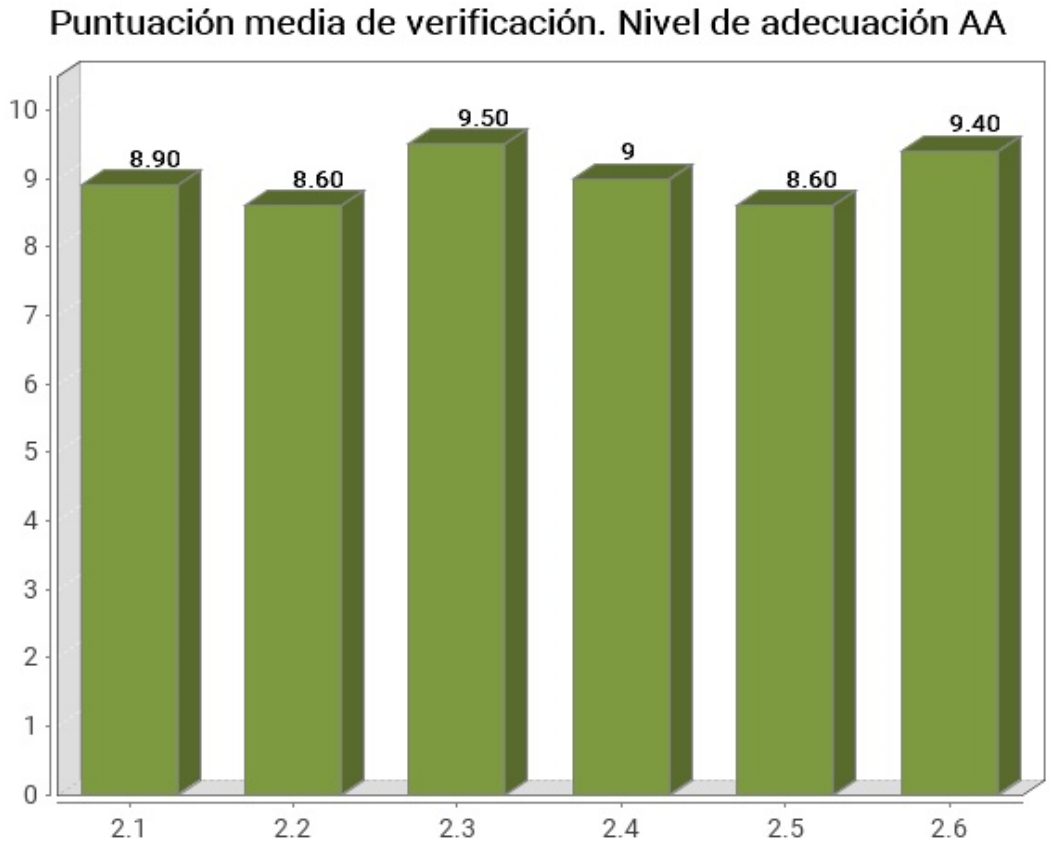


Tabla 6. Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.90
2.2 Legibilidad y contraste	8.60
2.3 Maquetación adaptable	9.50
2.4 Múltiples vías de navegación	9
2.5 Independencia del dispositivo	8.60
2.6 Navegación consistente	9.40

3.5. COMPARACIÓN DE LA MODALIDAD DE LAS VERIFICACIONES

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Modalidad de cada verificación (Pasa o Falla) agregando los resultados de todas las páginas web analizadas, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta mediante barras apiladas el porcentaje de páginas con modalidad Pasa y Falla (como agregación de los resultados de todas las páginas analizadas).

3.5.1. Nivel de adecuación A

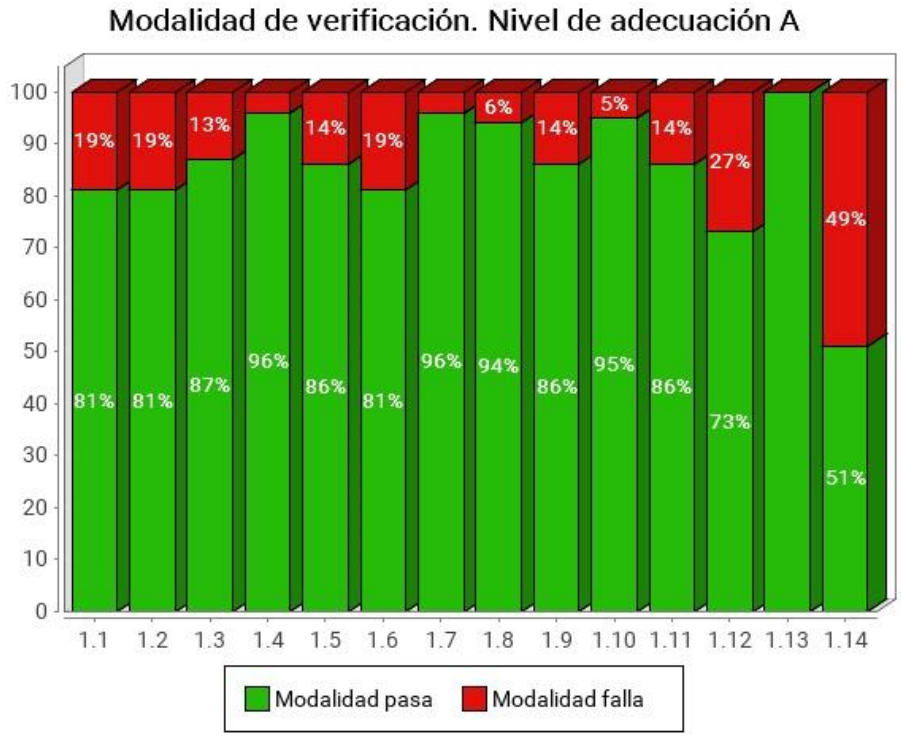


Tabla 7. Modalidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	81%	19%
1.2 Uso de encabezados	81%	19%
1.3 Uso de listas	87%	13%
1.4 Tablas de datos	96%	4%
1.5 Agrupación estructural	86%	14%
1.6 Separación de contenido y presentación	81%	19%
1.7 Identificación del idioma principal	96%	4%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	94%	6%
1.9 Formularios y etiquetas	86%	14%
1.10 Formularios y estructura	95%	5%
1.11 Título de página y de marcos	86%	14%
1.12 Enlaces descriptivos	73%	27%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	51%	49%

3.5.2. Nivel de adecuación AA

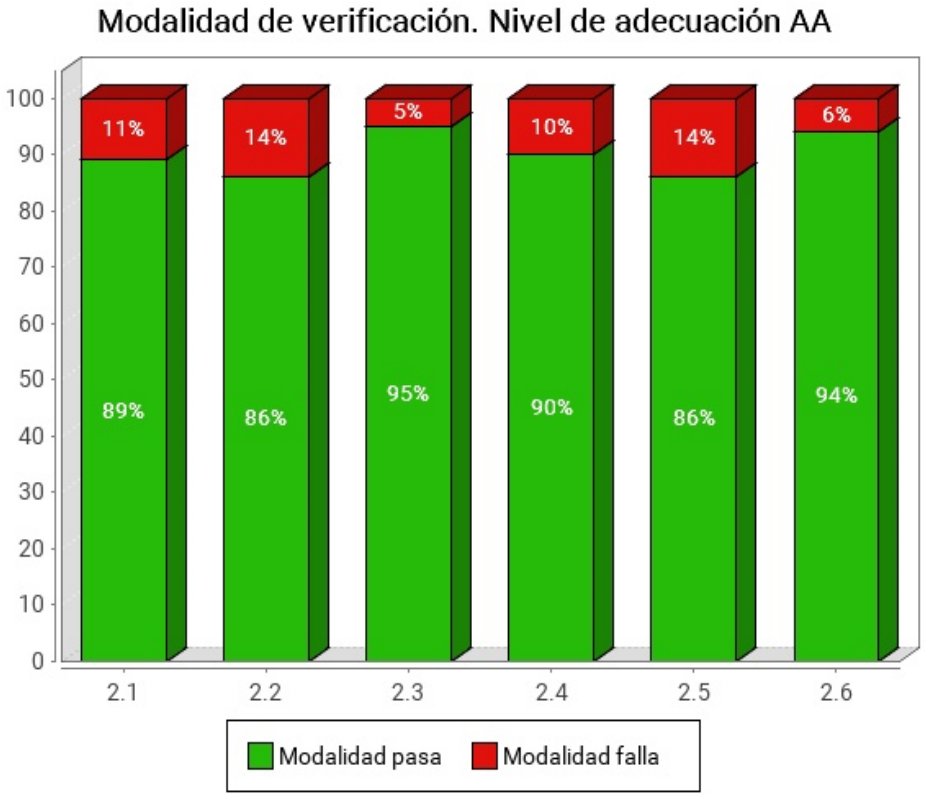


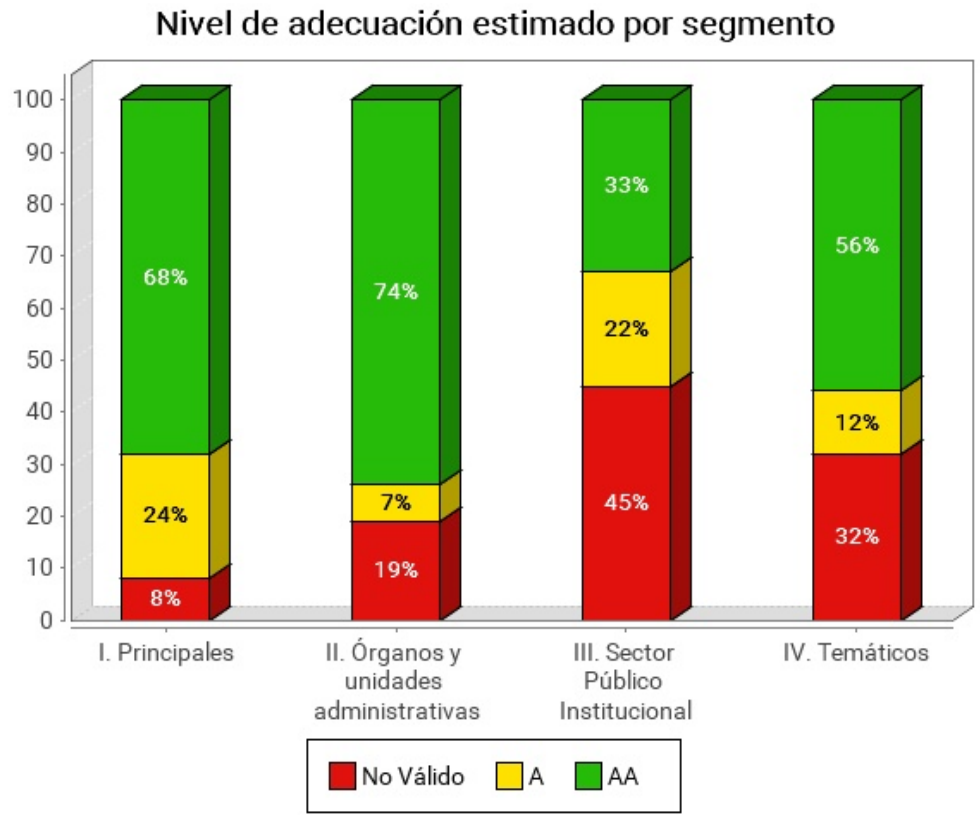
Tabla 8. Modalidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	89%	11%
2.2 Legibilidad y contraste	86%	14%
2.3 Maquetación adaptable	95%	5%
2.4 Múltiples vías de navegación	90%	10%
2.5 Independencia del dispositivo	86%	14%
2.6 Navegación consistente	94%	6%

3.6. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR SEGMENTO

Al igual que se ha mostrado anteriormente el nivel de adecuación estimado global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta el nivel de adecuación estimado para cada uno de los segmentos analizados en el observatorio, de manera que puedan compararse fácilmente los resultados en los diferentes segmentos.

El eje X representa los segmentos en que está dividida la muestra del observatorio y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con nivel de adecuación estimado No válido, A o AA para cada uno de los segmentos.



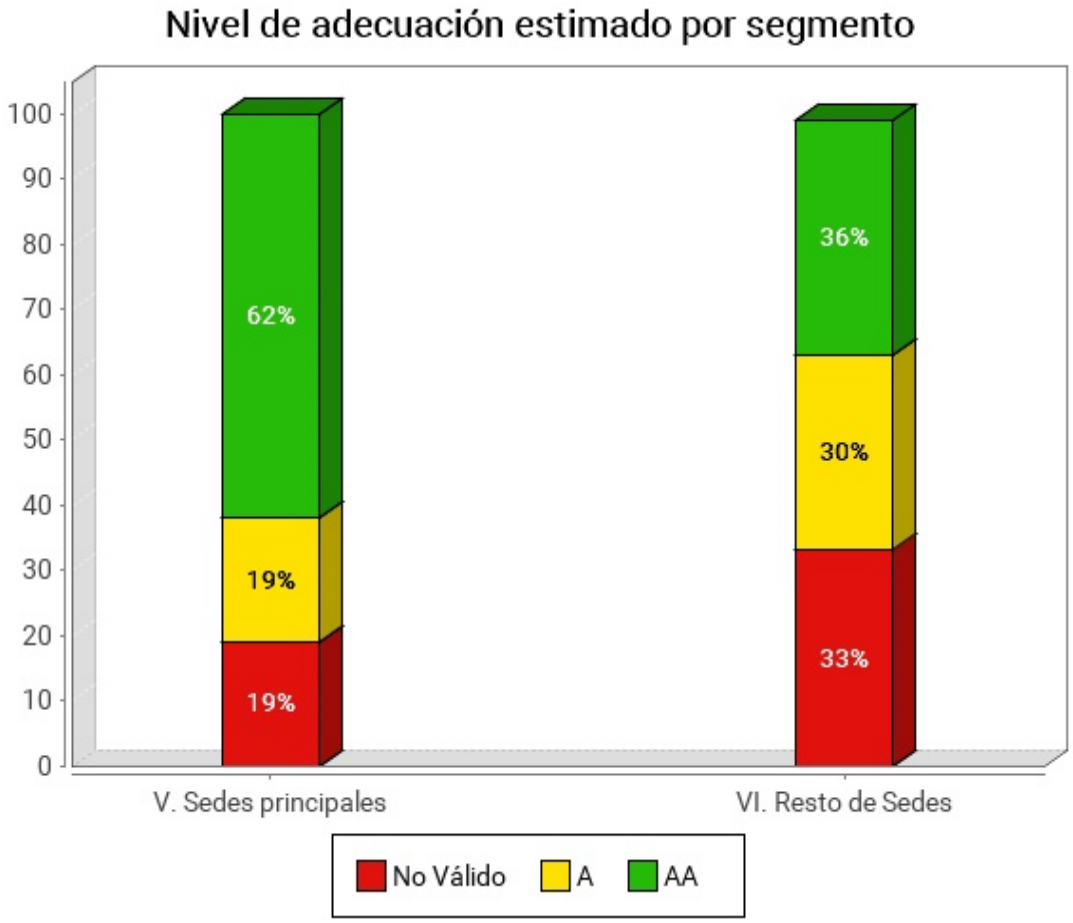


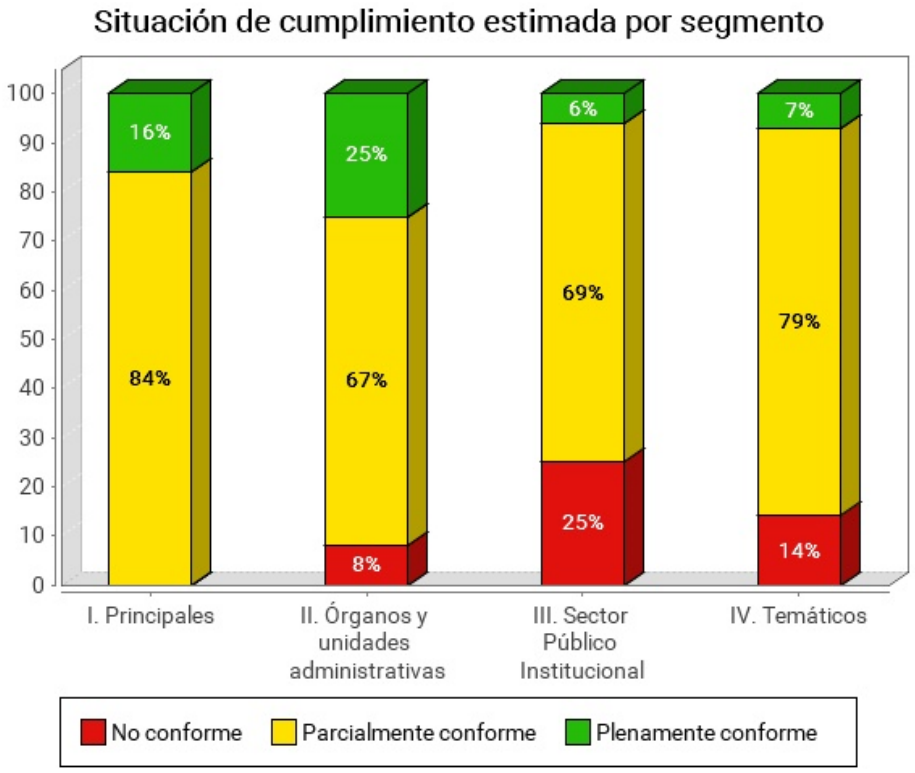
Tabla 9. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por segmento

Segmento	AA	A	No válido
I. Principales	68%	24%	8%
II. Órganos y unidades administrativas	74%	7%	19%
III. Sector Público Institucional	33%	22%	45%
IV. Temáticos	56%	12%	32%
V. Sedes principales	62%	19%	19%
VI. Resto de Sedes	36%	30%	33%

3.7. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR SEGMENTO

Al igual que se ha mostrado anteriormente la situación de cumplimiento estimada global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta la situación de cumplimiento estimada para cada uno de los segmentos analizados en el observatorio, de manera que puedan compararse fácilmente los resultados en los diferentes segmentos.

El **eje X** representa los **segmentos** en que está dividido el observatorio, y el **eje Y** muestra mediante barras apiladas, el **porcentaje de sitios web para cada situación de cumplimiento** (No conforme, Parcialmente conforme y Plenamente conforme).



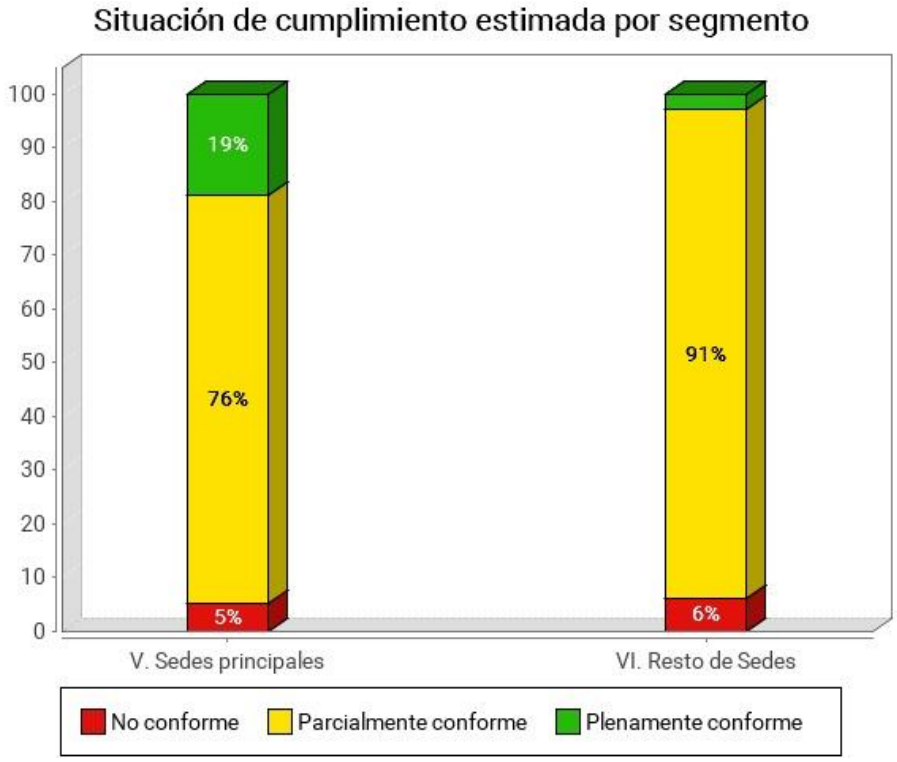


Tabla 10. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por segmento

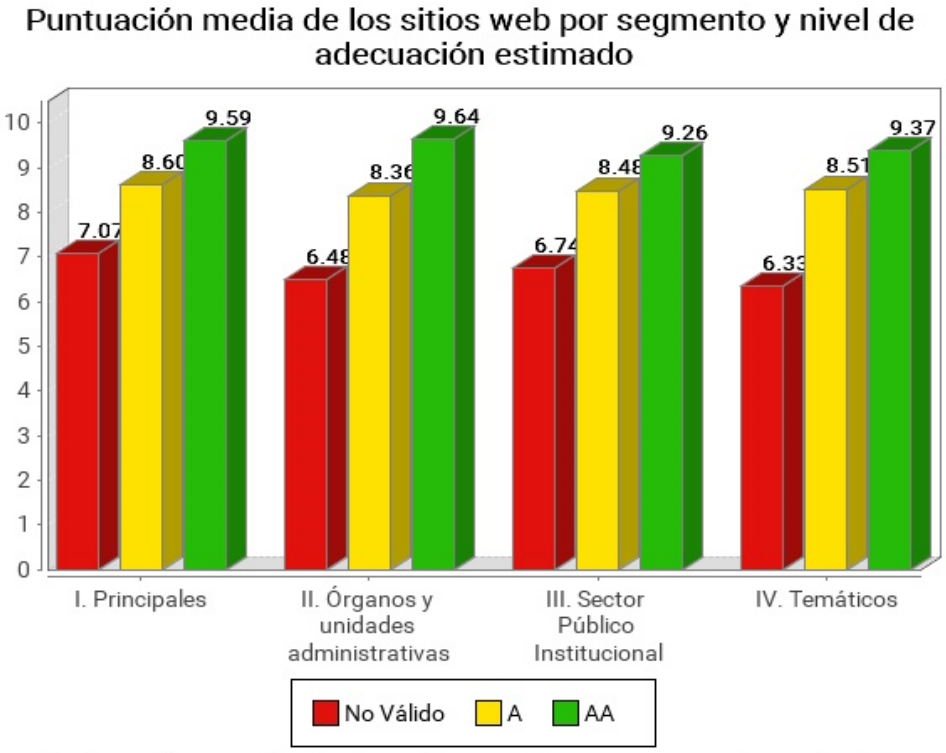
Segmento	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
I. Principales	16%	84%	0%
II. Órganos y unidades administrativas	25%	67%	8%
III. Sector Público Institucional	6%	69%	25%
IV. Temáticos	7%	79%	14%
V. Sedes principales	19%	76%	5%
VI. Resto de Sedes	3%	91%	6%

3.8. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE LOS SITIOS WEB POR SEGMENTO Y NIVEL DE ADECUACIÓN

En este apartado se muestran las puntuaciones medias obtenidas por los sitios web pertenecientes a un segmento y nivel de adecuación.

La gráfica está distribuida de tal forma que en el eje X se muestran los segmentos en que está dividida la muestra del observatorio, incluyendo para cada uno de ellos una barra por cada nivel de adecuación (No válido, A, AA). El eje Y representa la puntuación media obtenida por los sitios web para cada segmento y nivel de adecuación, la cual se obtiene a partir de las Puntuaciones Medias de todos los sitios web (PMSW) de un determinado segmento y nivel de adecuación.

Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.



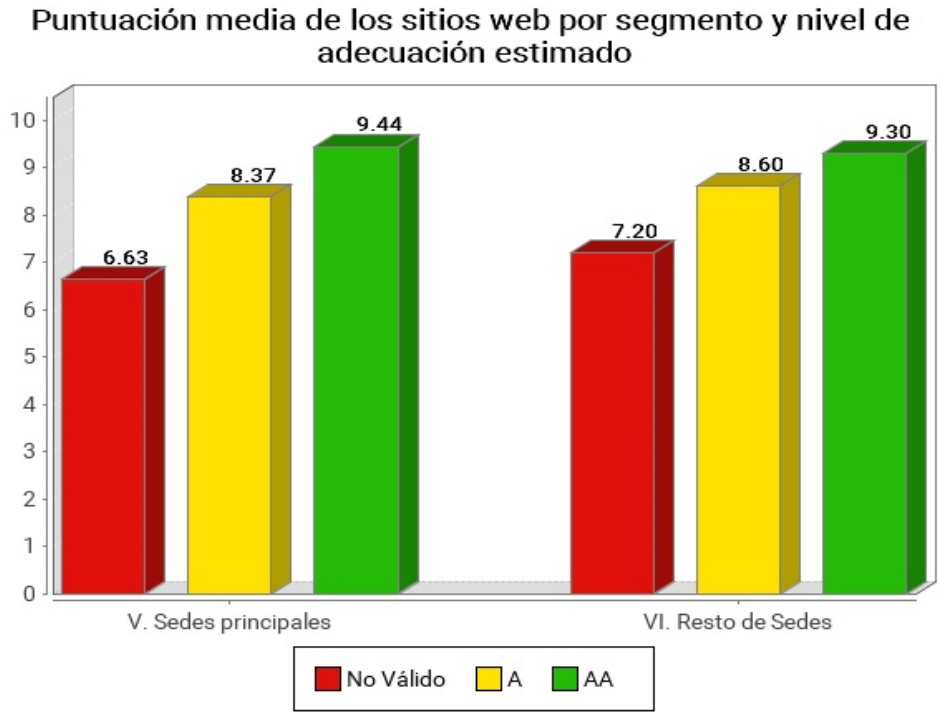


Tabla 11. Puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación estimado

Segmento	AA	A	No válido
I. Principales	9.59	8.60	7.07
II. Órganos y unidades administrativas	9.64	8.36	6.48
III. Sector Público Institucional	9.26	8.48	6.74
IV. Temáticos	9.37	8.51	6.33
V. Sedes principales	9.44	8.37	6.63
VI. Resto de Sedes	9.30	8.60	7.20

3.9. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR COMPLEJIDAD

Al igual que se ha mostrado anteriormente el nivel de adecuación estimado global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta el nivel de adecuación estimado en función de la complejidad de los sitios web analizados, de manera que se pueda comparar y extraer conclusiones sobre si el nivel de adecuación estimado alcanzado está relacionado con la complejidad del sitio web.

El eje X representa la complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta) y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con nivel de adecuación estimado No válido, A o AA para cada complejidad.

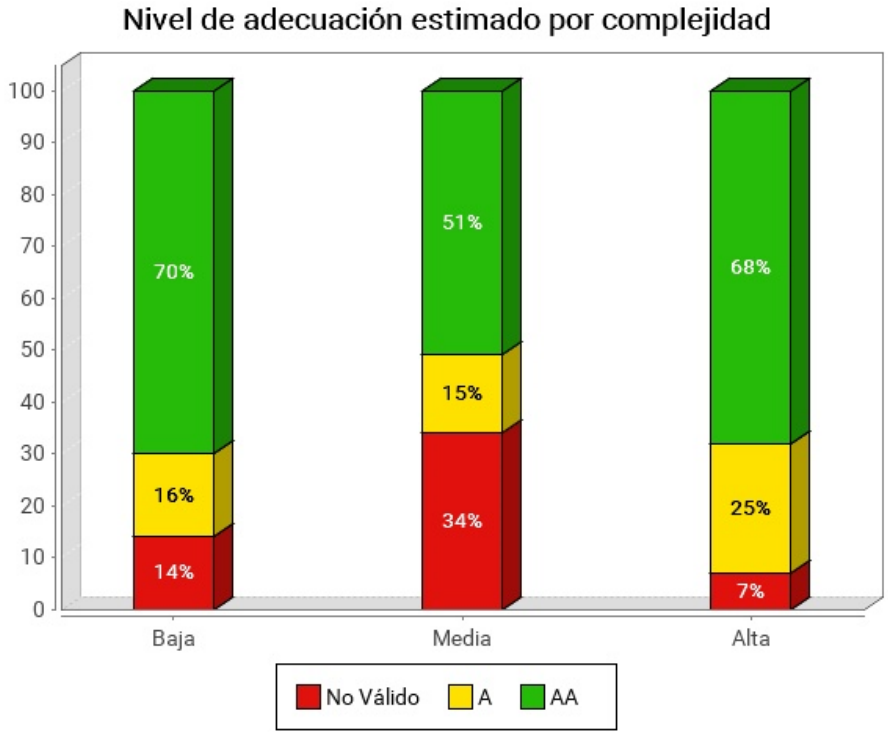


Tabla 12. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	AA	A	No válido
Baja	70%	16%	14%
Media	51%	15%	34%
Alta	68%	25%	7%

3.10. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR COMPLEJIDAD

Al igual que se ha mostrado anteriormente la situación de cumplimiento estimada global a nivel de todo el observatorio, a continuación, se presenta la situación de cumplimiento estimada en función de la complejidad de los sitios web analizados, de manera que se pueda comparar y extraer conclusiones sobre si la situación de cumplimiento alcanzada está relacionada con la complejidad del sitio web.

El eje X representa la Complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta) y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con Situación de cumplimiento estimada No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme para cada complejidad.

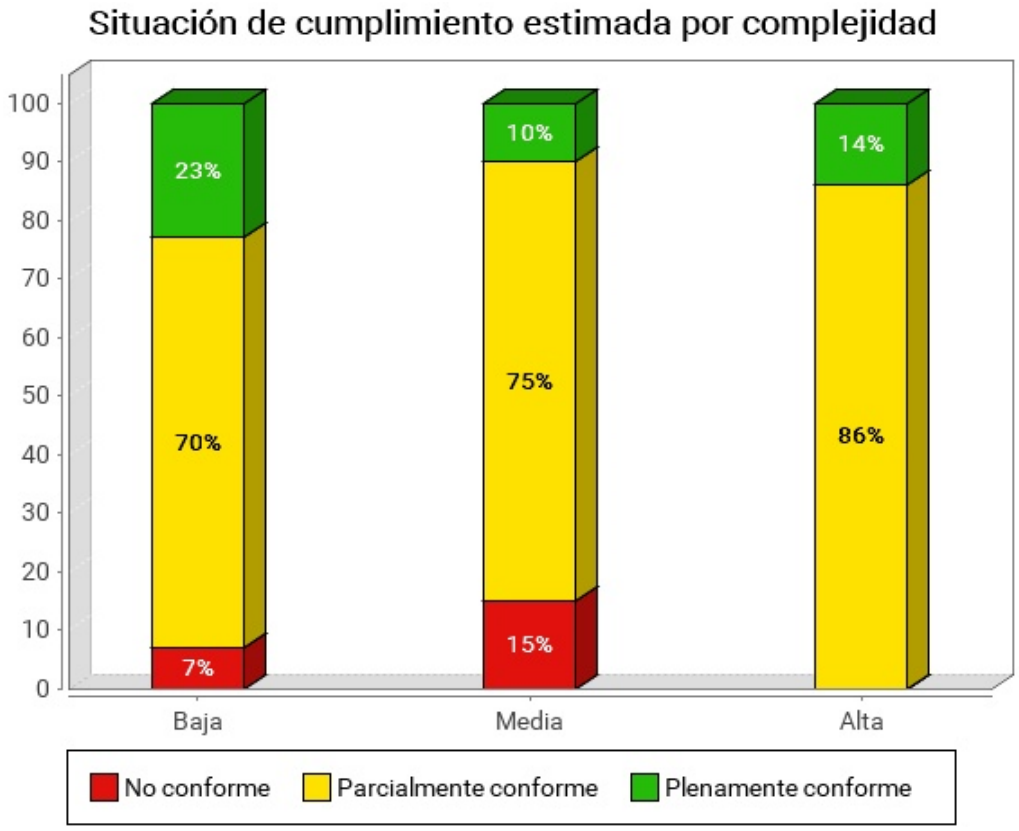


Tabla 13. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Baja	23%	70%	7%
Media	10%	75%	15%
Alta	14%	86%	0%

3.11. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE LOS SITIOS WEB POR COMPLEJIDAD Y NIVEL DE ADECUACIÓN

En este apartado se muestran las puntuaciones medias obtenidas por el conjunto de sitios web pertenecientes a un nivel de adecuación y complejidad.

La gráfica está distribuida de tal forma que en el eje X se muestran la Complejidad de los sitios web (Baja, Media o Alta), incluyendo para cada una de ellas una barra por cada nivel de adecuación (No válido, A, AA). El eje Y representa la puntuación media obtenida por los sitios web para cada complejidad y nivel de adecuación, la cual se obtiene a partir de las Puntuaciones Medias (PMS) de todos los sitios web de un determinado nivel de complejidad y de adecuación.

Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

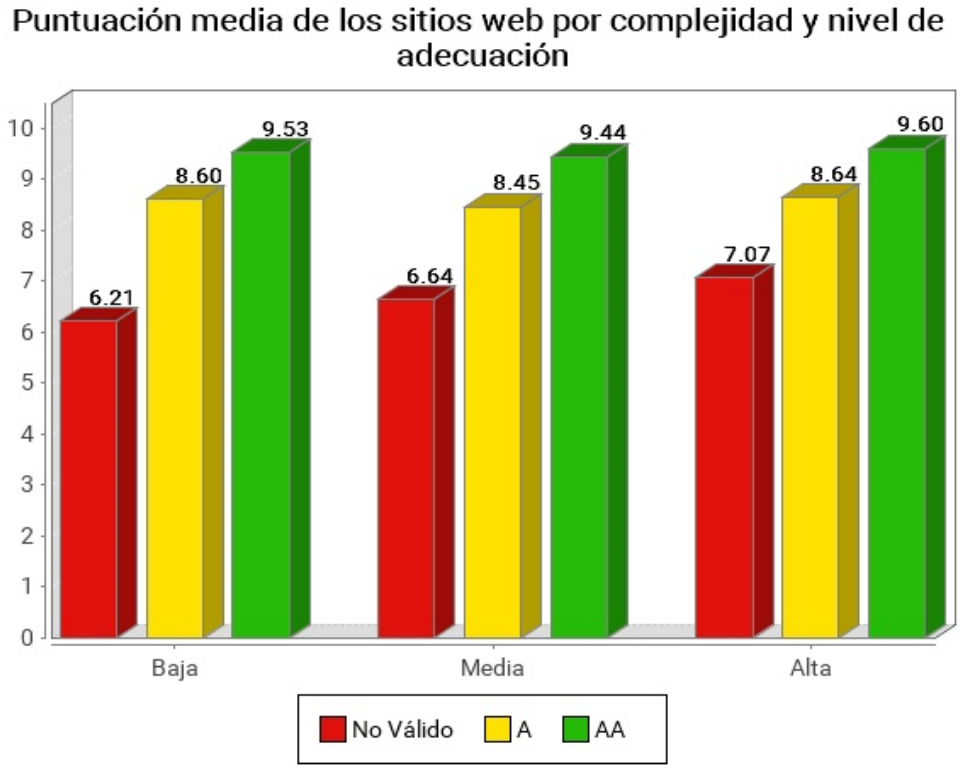


Tabla 14. Puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación

Complejidad	AA	A	No válido
Baja	9.53	8.60	6.21
Media	9.44	8.45	6.64
Alta	9.60	8.64	7.07

3.12. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA POR ASPECTOS

Se presentan a continuación los resultados de Puntuación Media (PMA) obtenidos para la agrupación por aspectos de los distintos puntos de verificación de la metodología.

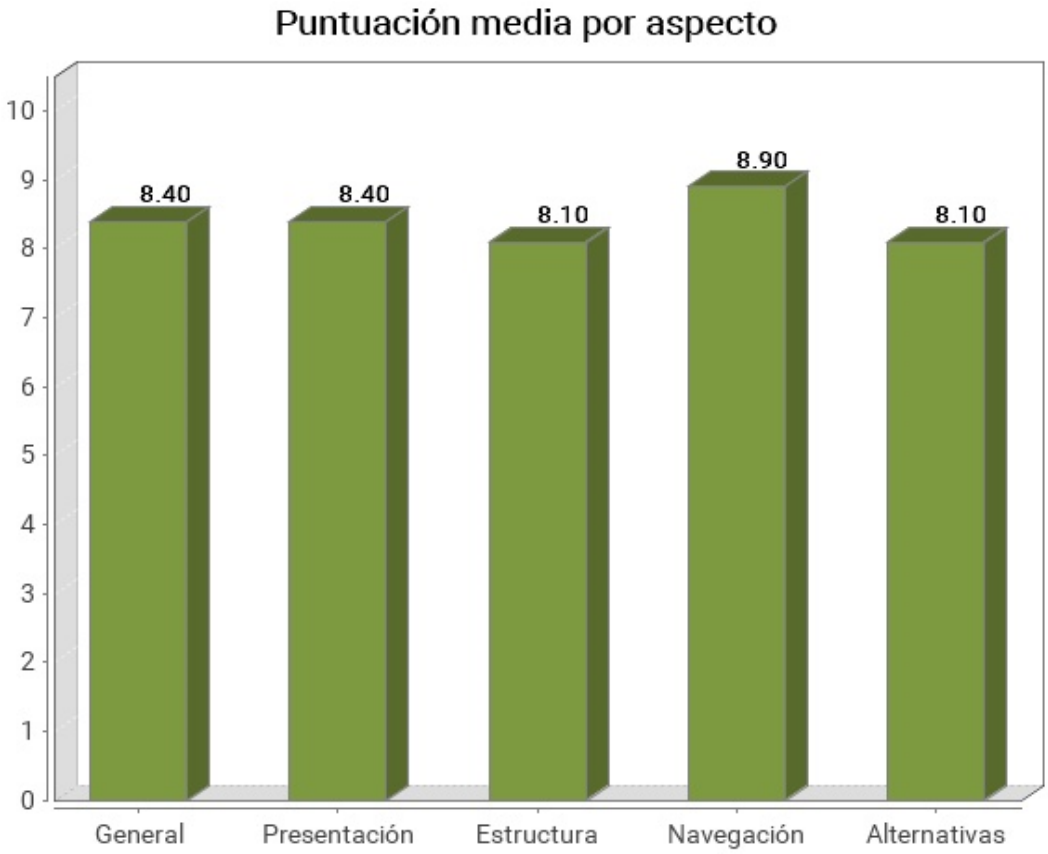


Tabla 15. Puntuación media por aspecto

Aspecto	Puntuación media
General	8.40
Presentación	8.40
Estructura	8.10
Navegación	8.90
Alternativas	8.10

4. RESULTADOS POR SEGMENTO

4.1. RESULTADOS DEL SEGMENTO: I. PRINCIPALES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento I. Principales.

4.1.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

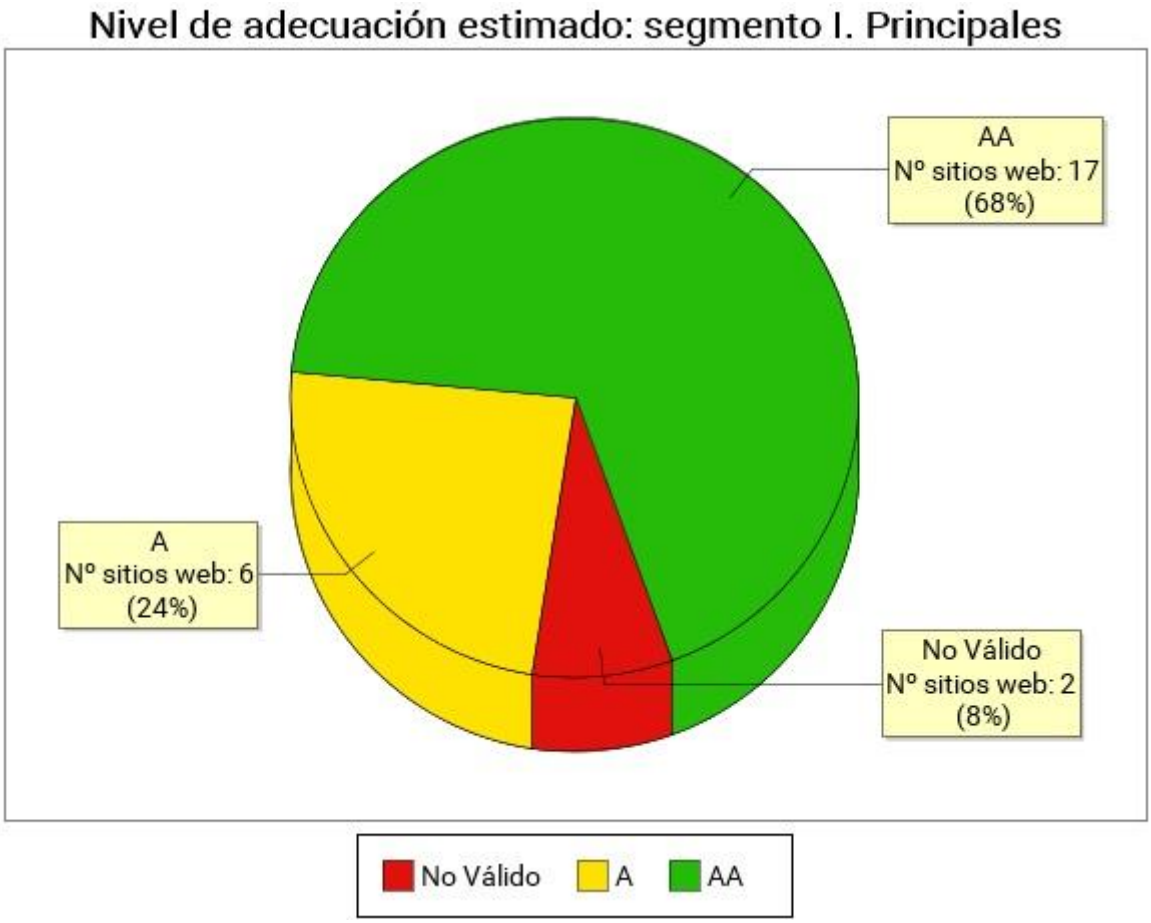


Tabla 16. Nivel de adecuación estimado: segmento I. Principales

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	68%	17
A	24%	6
No válido	8%	2

4.1.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

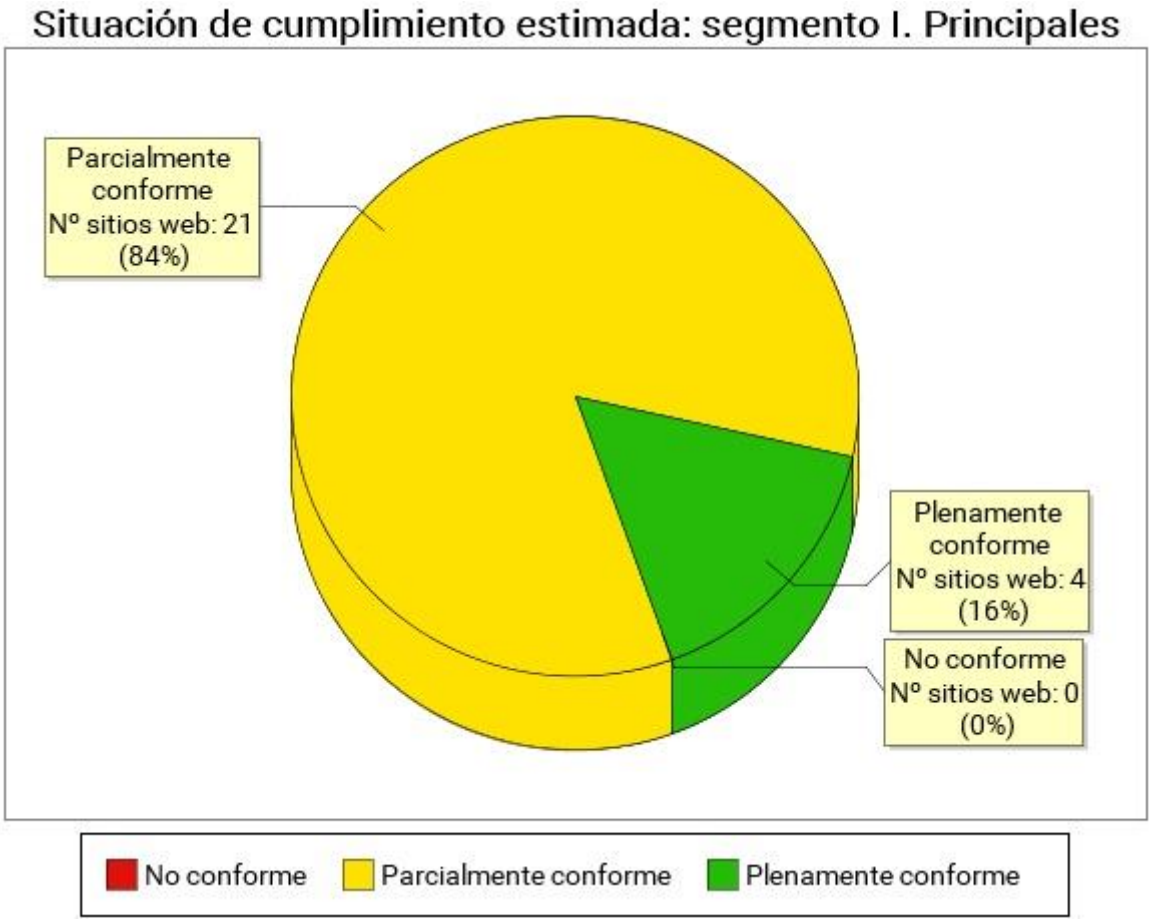


Tabla 17. Situación de cumplimiento estimada: segmento I. Principales

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	16%	4
Parcialmente conforme	84%	21
No conforme	0%	0

4.1.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.3.1. Nivel de adecuación A

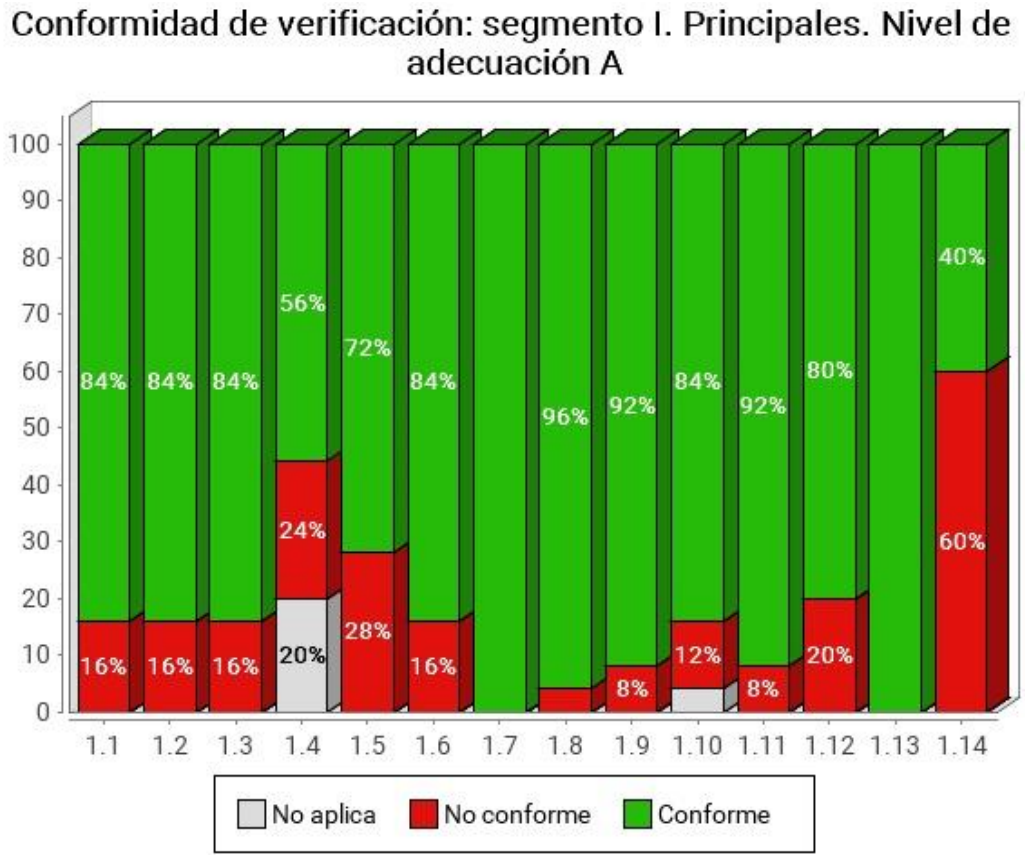


Tabla 18. Conformidad de verificación: segmento I. Principales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	84%	16%	0%
1.2 Uso de encabezados	84%	16%	0%
1.3 Uso de listas	84%	16%	0%
1.4 Tablas de datos	56%	24%	20%
1.5 Agrupación estructural	72%	28%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	84%	16%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	100%	0%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	96%	4%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	92%	8%	0%
1.10 Formularios y estructura	84%	12%	4%
1.11 Título de página y de marcos	92%	8%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	80%	20%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	40%	60%	0%

4.1.3.2. Nivel de adecuación AA

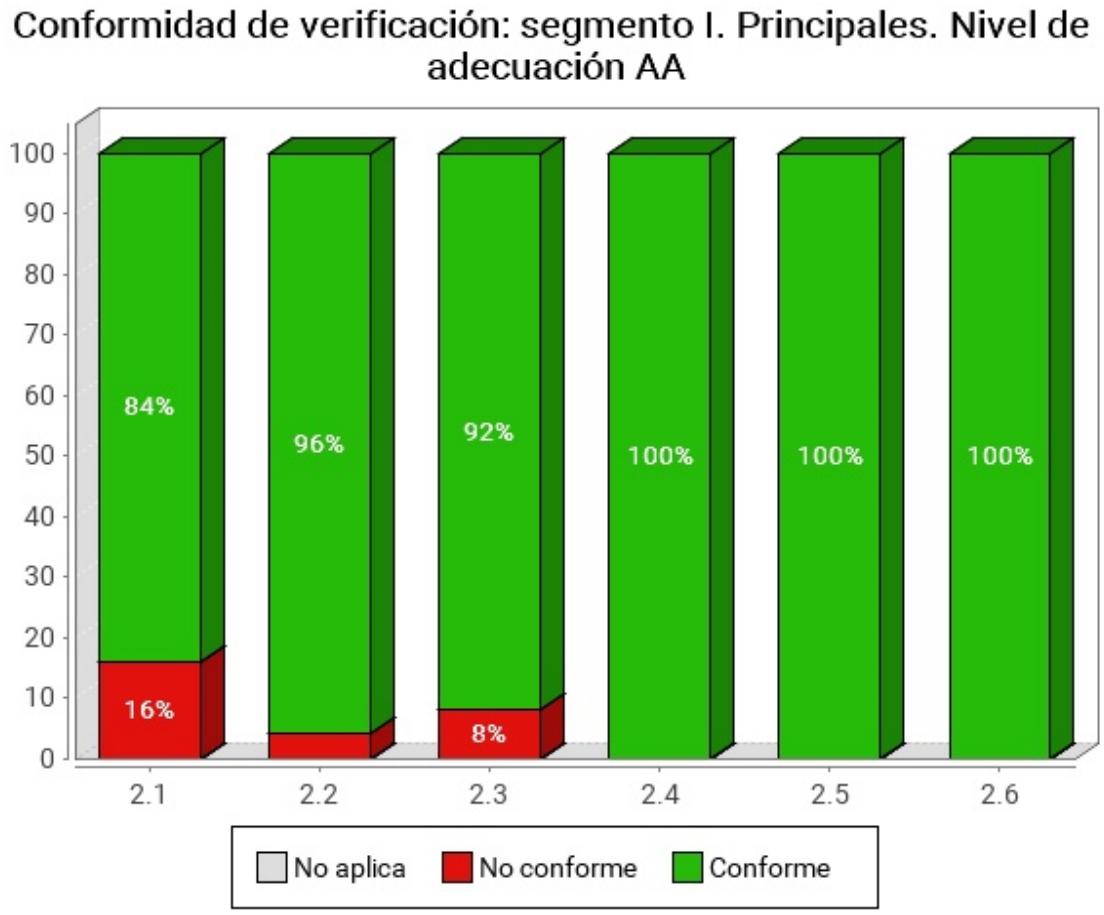


Tabla 19. Conformidad de verificación: segmento I. Principales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	84%	16%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	96%	4%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	92%	8%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	100%	0%	0%
2.5 Foco del teclado	100%	0%	0%
2.6 Navegación consistente	100%	0%	0%

4.1.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.4.1. Nivel de adecuación A

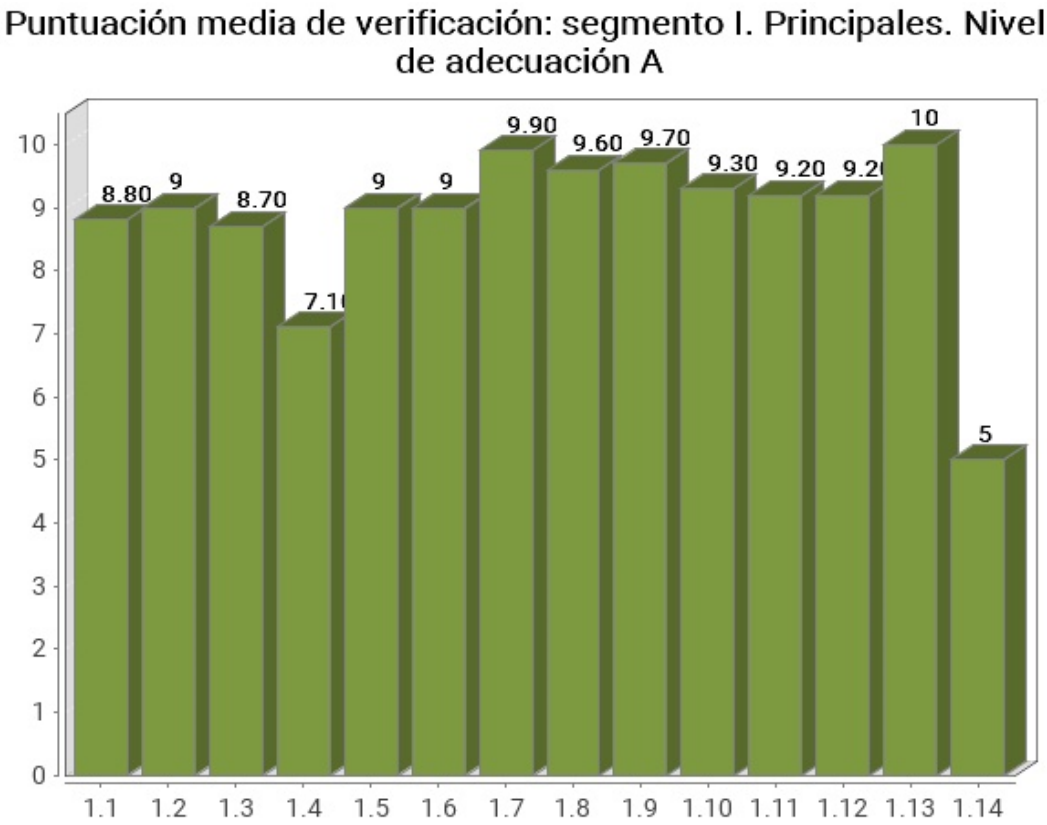


Tabla 20. Puntuación media de verificación: segmento I. Principales. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.80
1.2 Uso de encabezados	9
1.3 Uso de listas	8.70
1.4 Tablas de datos	7.10
1.5 Agrupación estructural	9
1.6 Separación de contenido y presentación	9
1.7 Identificación del idioma principal	9.90
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.60
1.9 Formularios y etiquetas	9.70
1.10 Formularios y estructura	9.30
1.11 Título de página y de marcos	9.20
1.12 Enlaces descriptivos	9.20
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	5

4.1.4.2. Nivel de adecuación AA

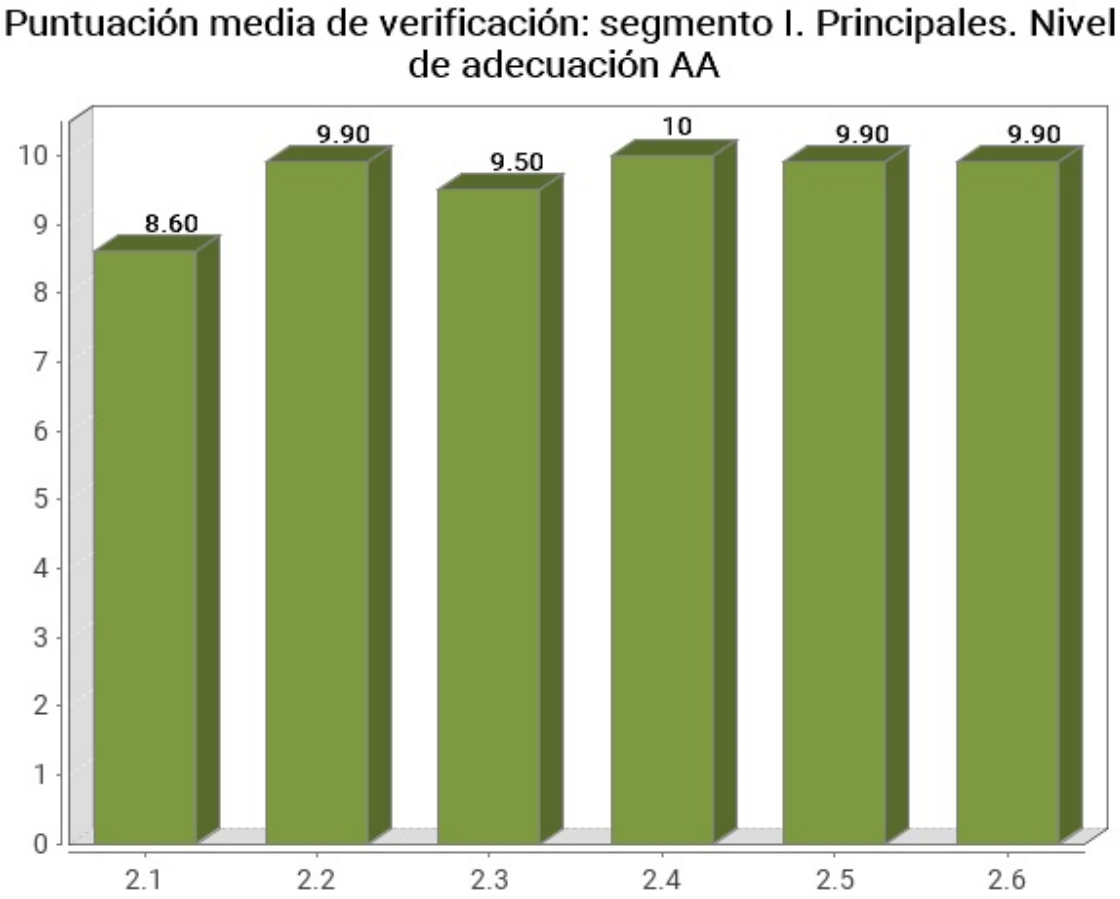


Tabla 21. Puntuación media de verificación: segmento I. Principales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.60
2.2 Legibilidad y contraste	9.90
2.3 Sección de accesibilidad	9.50
2.4 Múltiples vías de navegación	10
2.5 Foco del teclado	9.90
2.6 Navegación consistente	9.90

4.1.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.5.1. Nivel de adecuación A

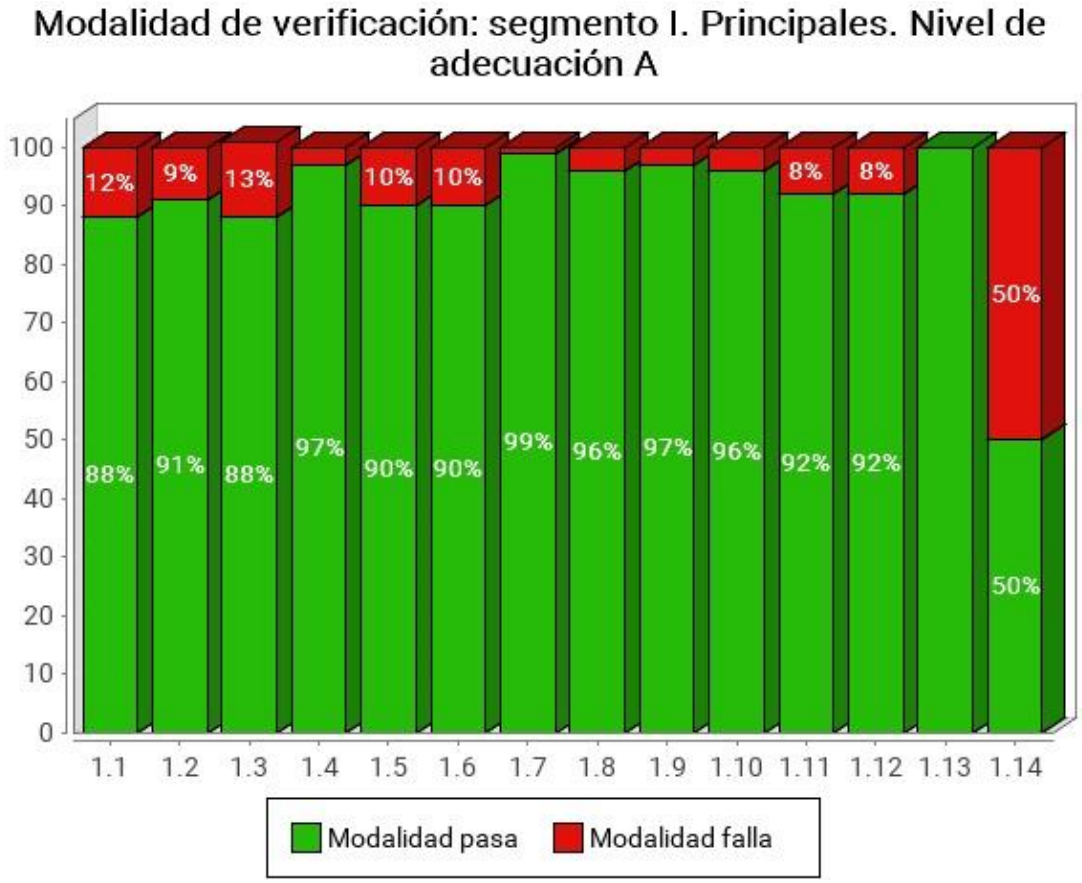


Tabla 22. Modalidad de verificación: segmento I. Principales. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	88%	12%
1.2 Uso de encabezados	91%	9%
1.3 Uso de listas	88%	13%
1.4 Tablas de datos	97%	3%
1.5 Agrupación estructural	90%	10%
1.6 Separación de contenido y presentación	90%	10%
1.7 Identificación del idioma principal	99%	1%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	96%	4%

Verificación	Pasa	Falla
1.9 Formularios y etiquetas	97%	3%
1.10 Formularios y estructura	96%	4%
1.11 Título de página y de marcos	92%	8%
1.12 Enlaces descriptivos	92%	8%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	50%	50%

4.1.5.2. Nivel de adecuación AA

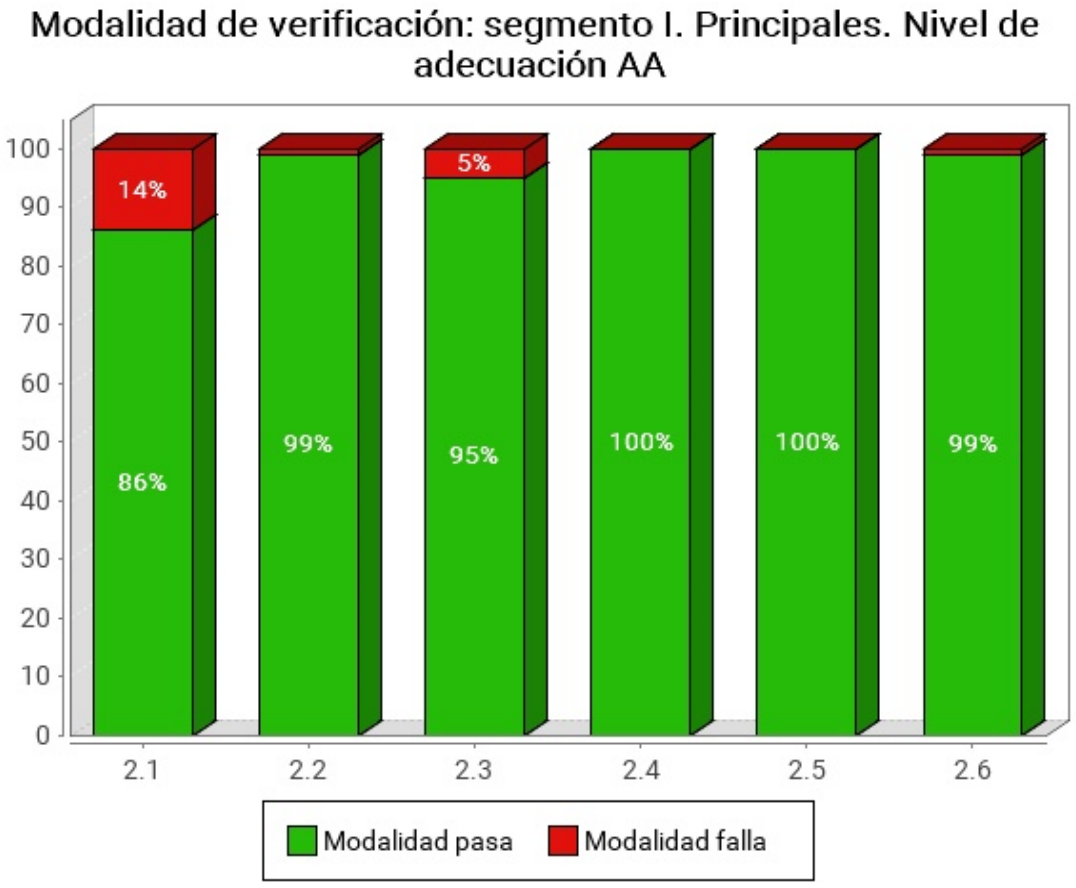


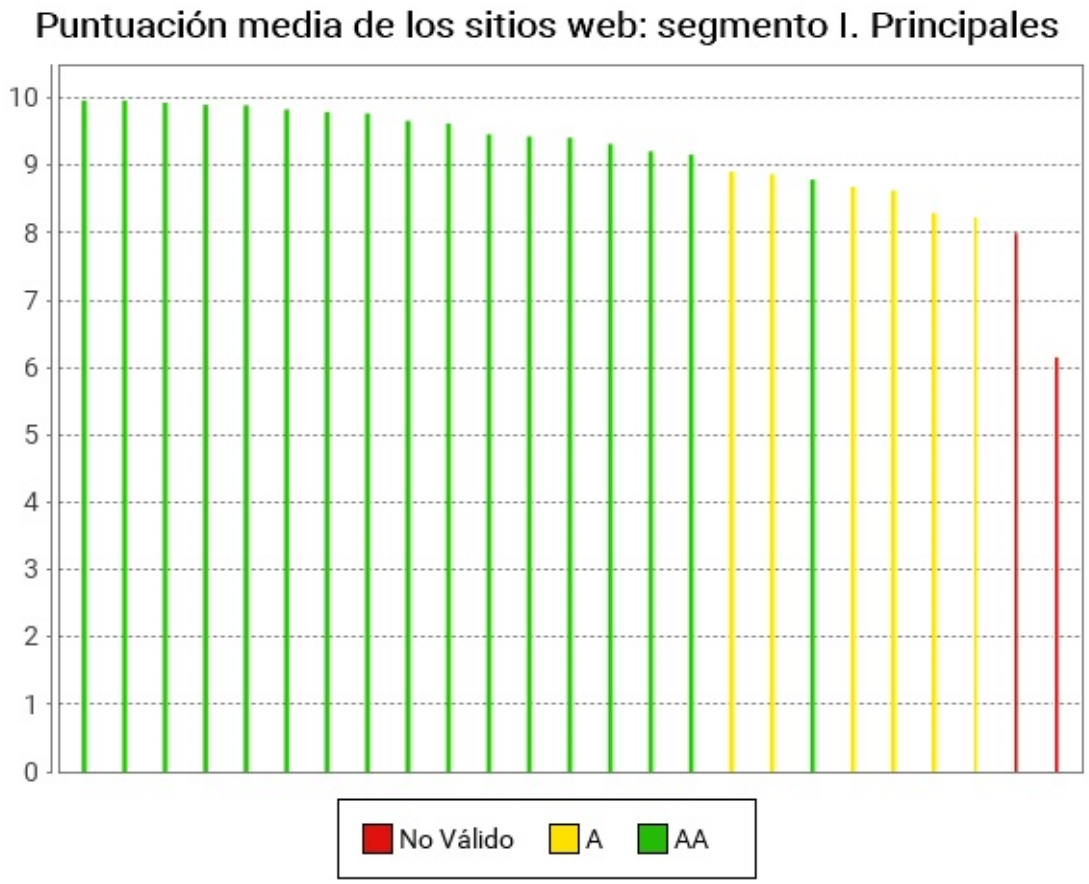
Tabla 23. Modalidad de verificación: segmento I. Principales. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%
2.2 Legibilidad y contraste	99%	1%
2.3 Sección de accesibilidad	95%	5%
2.4 Múltiples vías de navegación	100%	0%
2.5 Foco del teclado	100%	0%
2.6 Navegación consistente	99%	1%

4.1.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.1.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

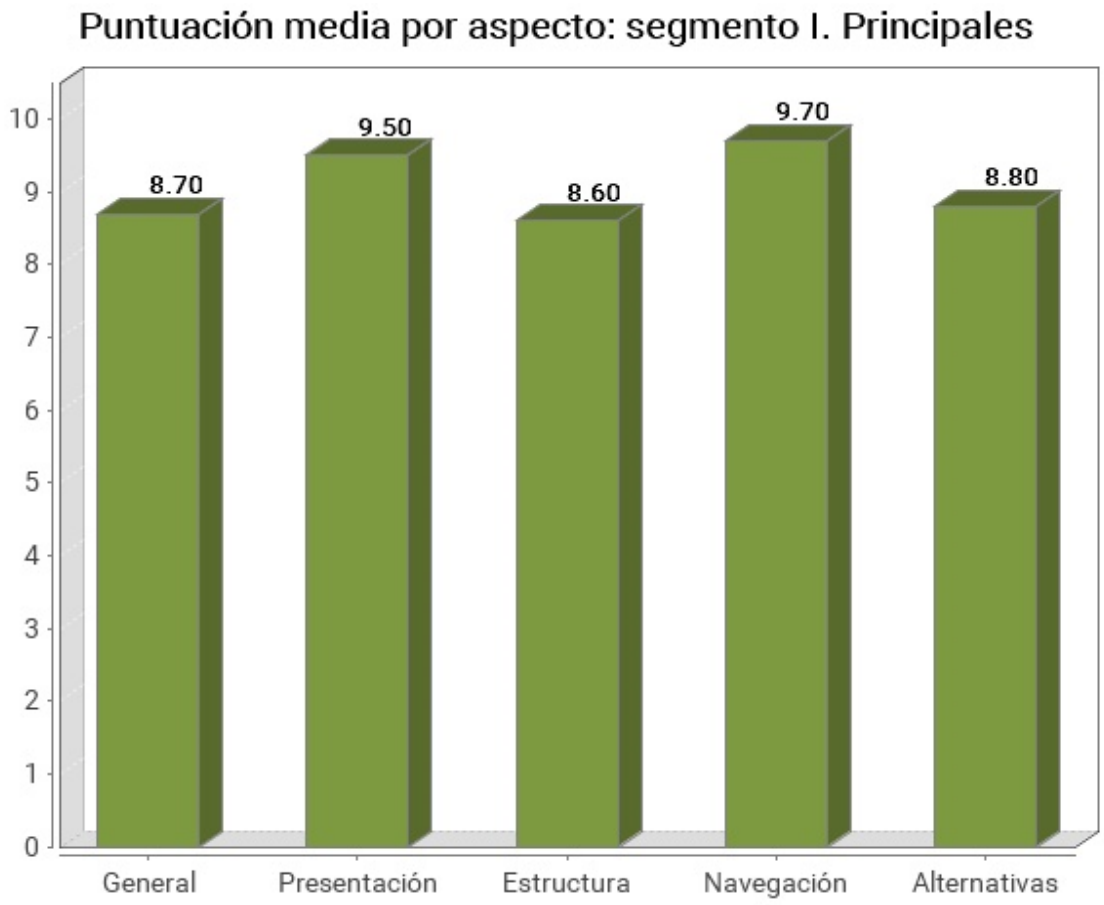


Tabla 24. Puntuación media por aspecto: segmento I. Principales

Aspecto	Puntuación media
General	8.70
Presentación	9.50
Estructura	8.60
Navegación	9.70
Alternativas	8.80

4.2. RESULTADOS DEL SEGMENTO: II. ÓRGANOS Y UNIDADES ADMINISTRATIVAS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento II. Órganos y unidades administrativas.

4.2.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

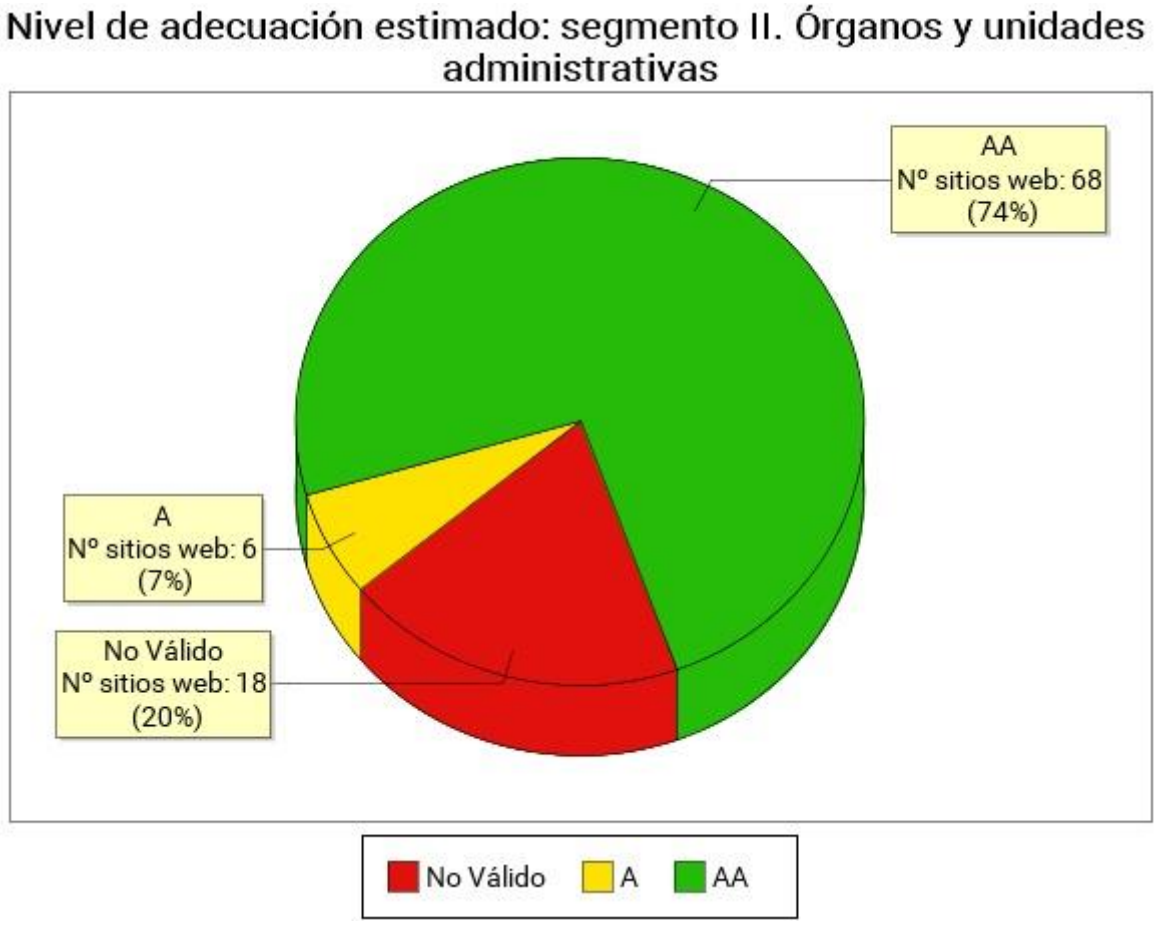


Tabla 25. Nivel de adecuación estimado: segmento II. Órganos y unidades administrativas

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	73.91%	68
A	6.52%	6
No válido	19.57%	18

4.2.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

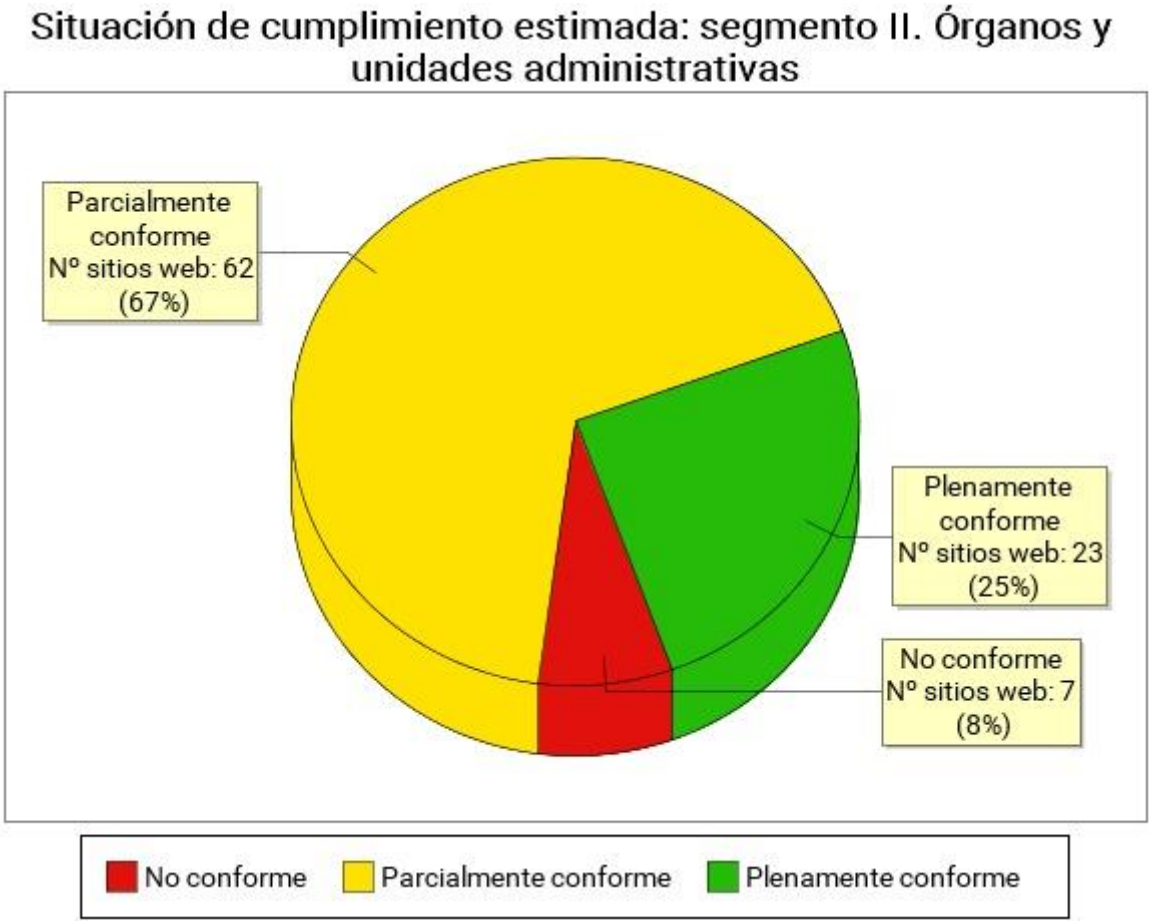


Tabla 26. Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Órganos y unidades administrativas

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	25%	23
Parcialmente conforme	67.39%	62
No conforme	7.61%	7

4.2.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.3.1. Nivel de adecuación A

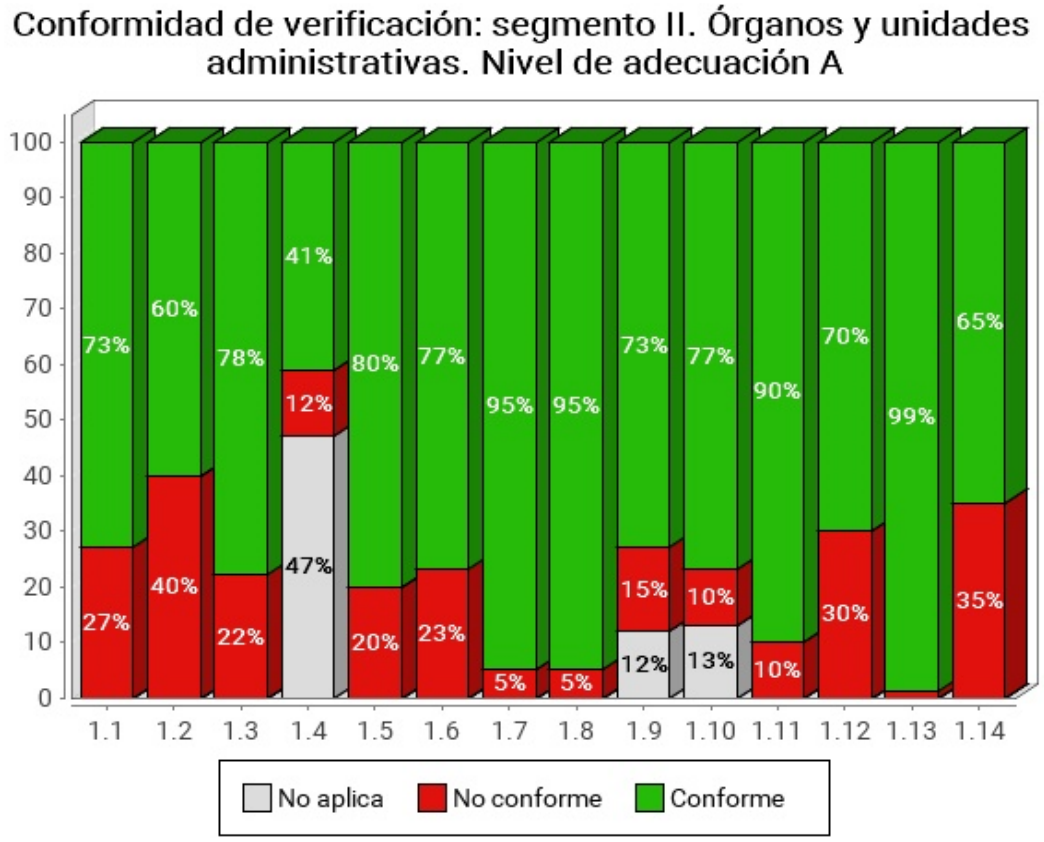


Tabla 27. Conformidad de verificación: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	73%	27%	0%
1.2 Uso de encabezados	60%	40%	0%
1.3 Uso de listas	78%	22%	0%
1.4 Tablas de datos	41%	12%	47%
1.5 Agrupación estructural	80%	20%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	77%	23%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	95%	5%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	95%	5%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	73%	15%	12%
1.10 Formularios y estructura	77%	10%	13%
1.11 Título de página y de marcos	90%	10%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	70%	30%	0%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	65%	35%	0%

4.2.3.2. Nivel de adecuación AA

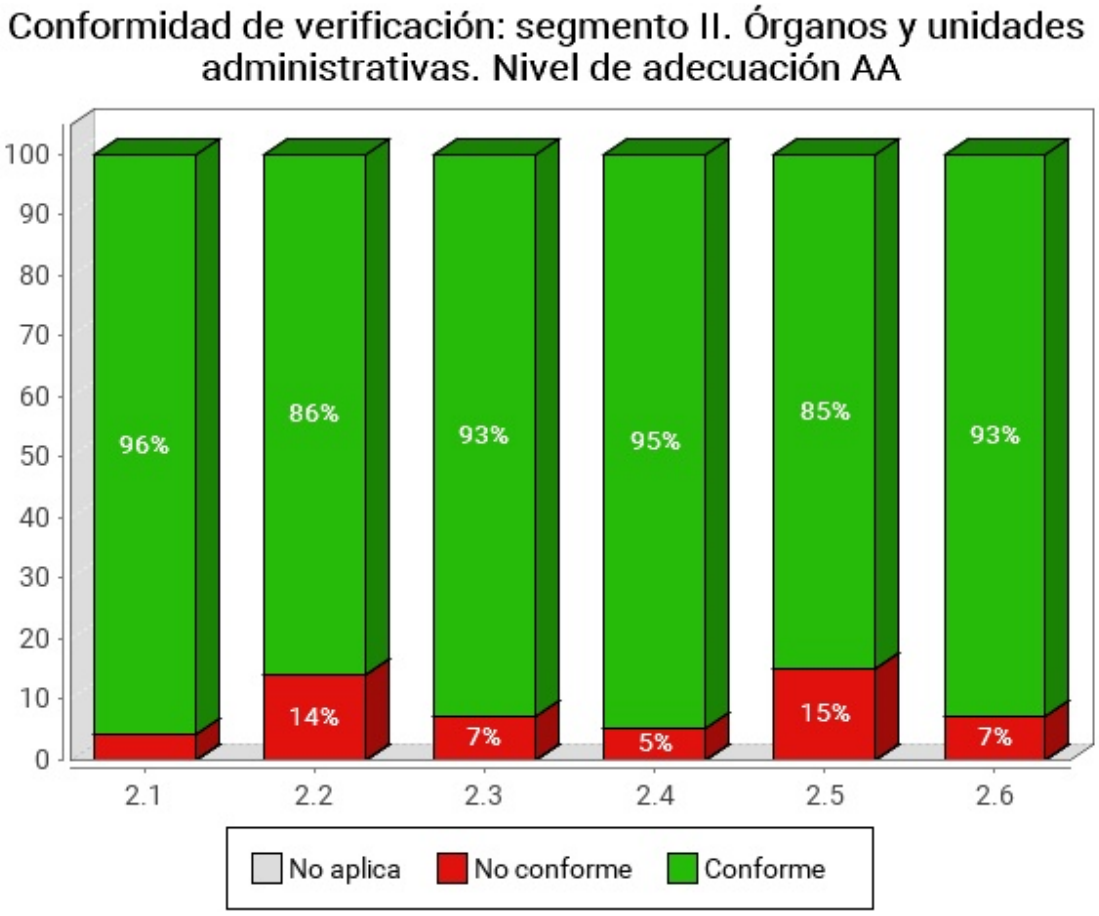


Tabla 28. Conformidad de verificación: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	96%	4%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	86%	14%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	93%	7%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	95%	5%	0%
2.5 Foco del teclado	85%	15%	0%
2.6 Navegación consistente	93%	7%	0%

4.2.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.4.1. Nivel de adecuación A

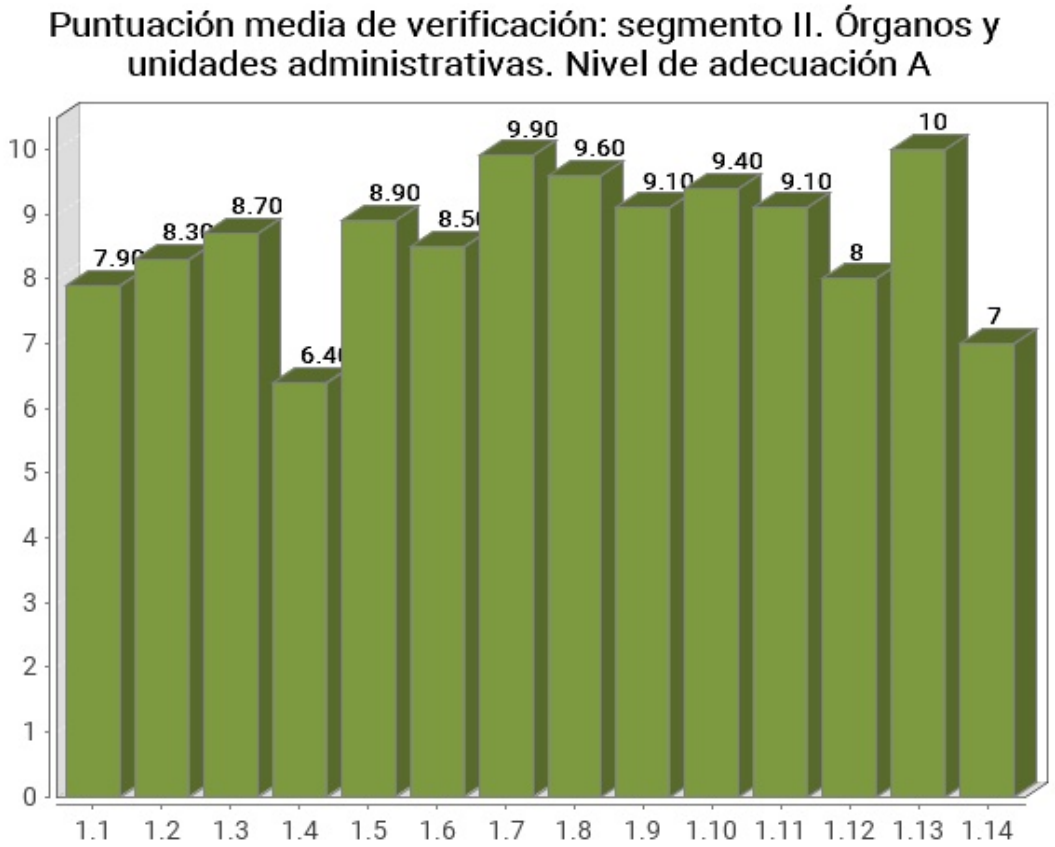


Tabla 29. Puntuación media de verificación: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	7.90
1.2 Uso de encabezados	8.30
1.3 Uso de listas	8.70
1.4 Tablas de datos	6.40
1.5 Agrupación estructural	8.90
1.6 Separación de contenido y presentación	8.50
1.7 Identificación del idioma principal	9.90
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.60

Verificación	Puntuación media
1.9 Formularios y etiquetas	9.10
1.10 Formularios y estructura	9.40
1.11 Título de página y de marcos	9.10
1.12 Enlaces descriptivos	8
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	7

4.2.4.2. Nivel de adecuación AA

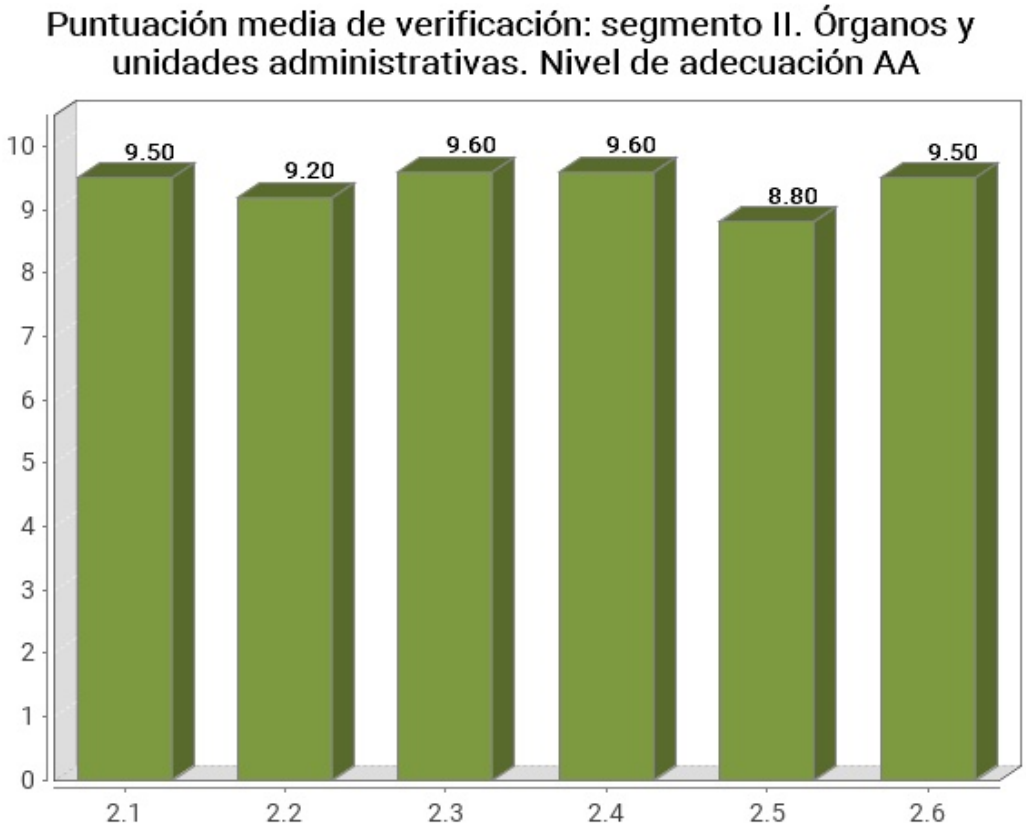


Tabla 30. Puntuación media de verificación: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.50
2.2 Legibilidad y contraste	9.20
2.3 Sección de accesibilidad	9.60
2.4 Múltiples vías de navegación	9.60
2.5 Foco del teclado	8.80
2.6 Navegación consistente	9.50

4.2.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.5.1. Nivel de adecuación A

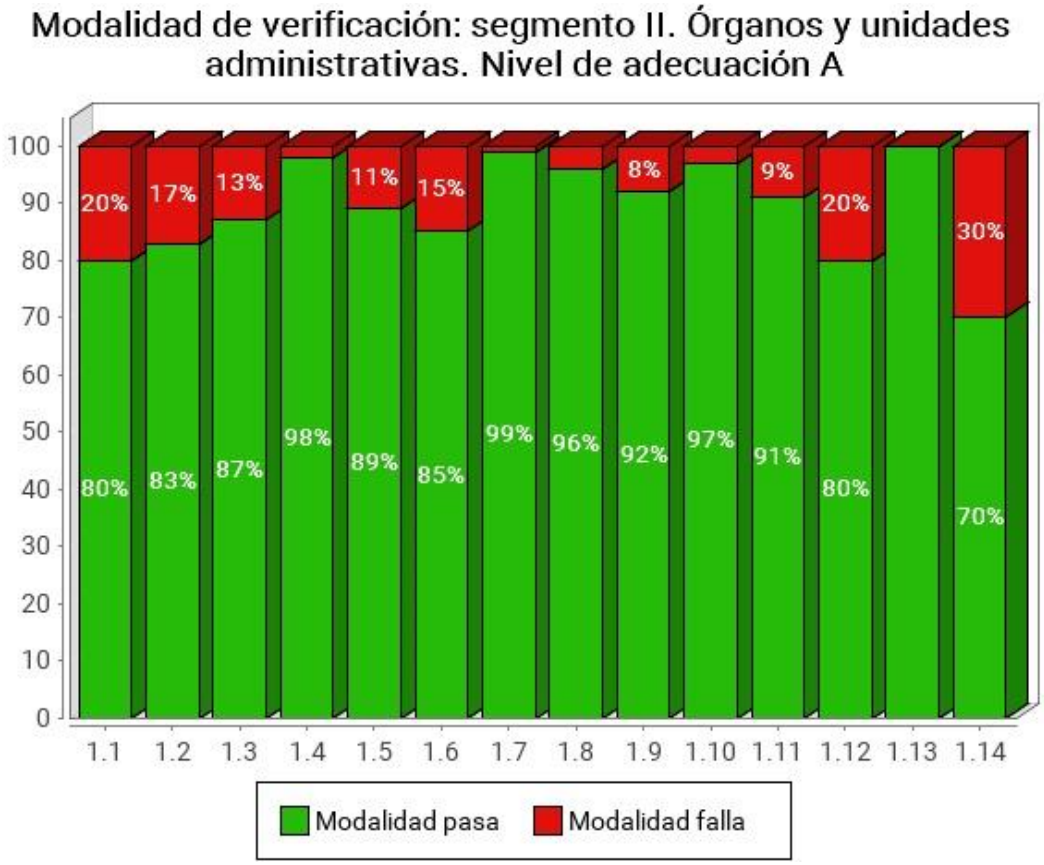


Tabla 31. Modalidad de verificación: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	80%	20%
1.2 Uso de encabezados	83%	17%
1.3 Uso de listas	87%	13%
1.4 Tablas de datos	98%	2%
1.5 Agrupación estructural	89%	11%
1.6 Separación de contenido y presentación	85%	15%
1.7 Identificación del idioma principal	99%	1%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	96%	4%

Verificación	Pasa	Falla
1.9 Formularios y etiquetas	92%	8%
1.10 Formularios y estructura	97%	3%
1.11 Título de página y de marcos	91%	9%
1.12 Enlaces descriptivos	80%	20%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	70%	30%

4.2.5.2. Nivel de adecuación AA

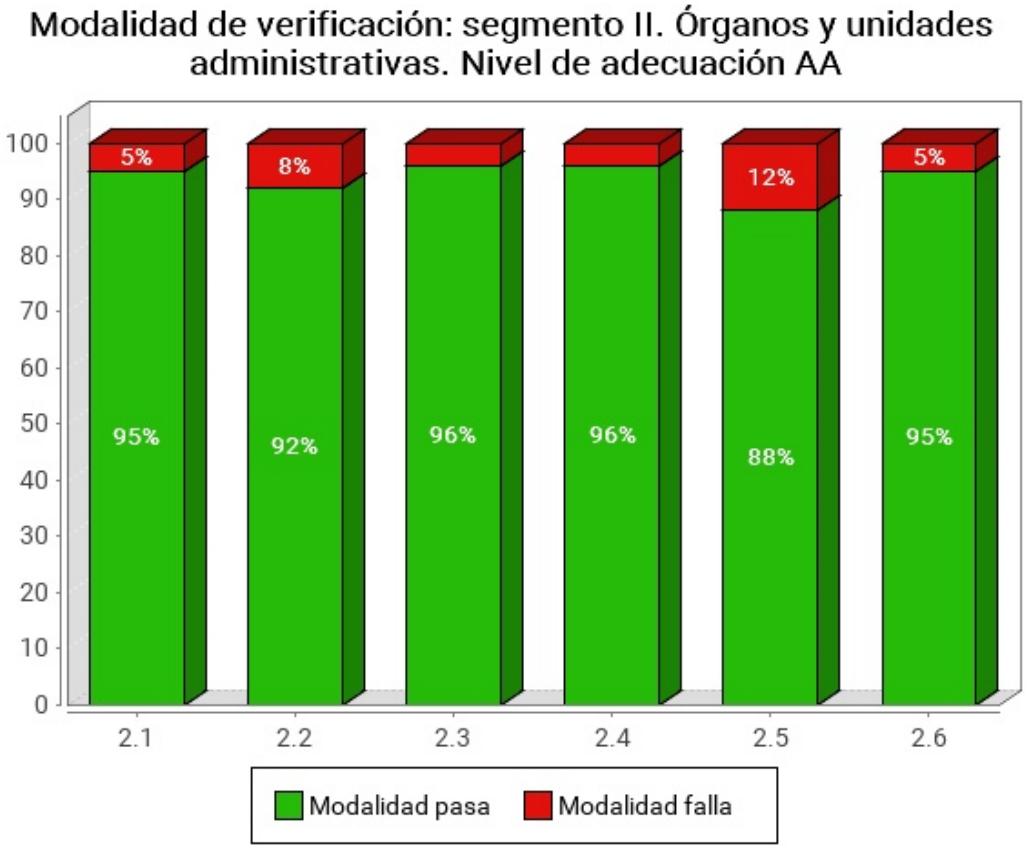


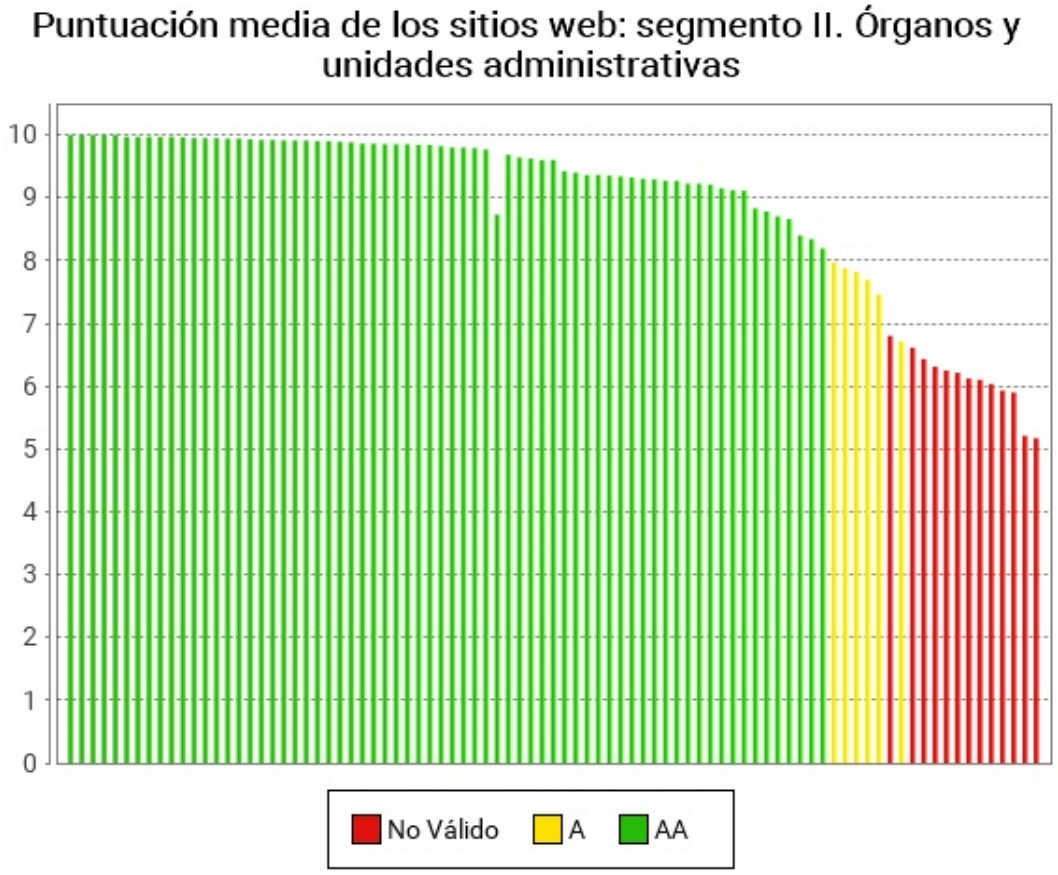
Tabla 32. Modalidad de verificación: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	95%	5%
2.2 Legibilidad y contraste	92%	8%
2.3 Sección de accesibilidad	96%	4%
2.4 Múltiples vías de navegación	96%	4%
2.5 Foco del teclado	88%	12%
2.6 Navegación consistente	95%	5%

4.2.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.2.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

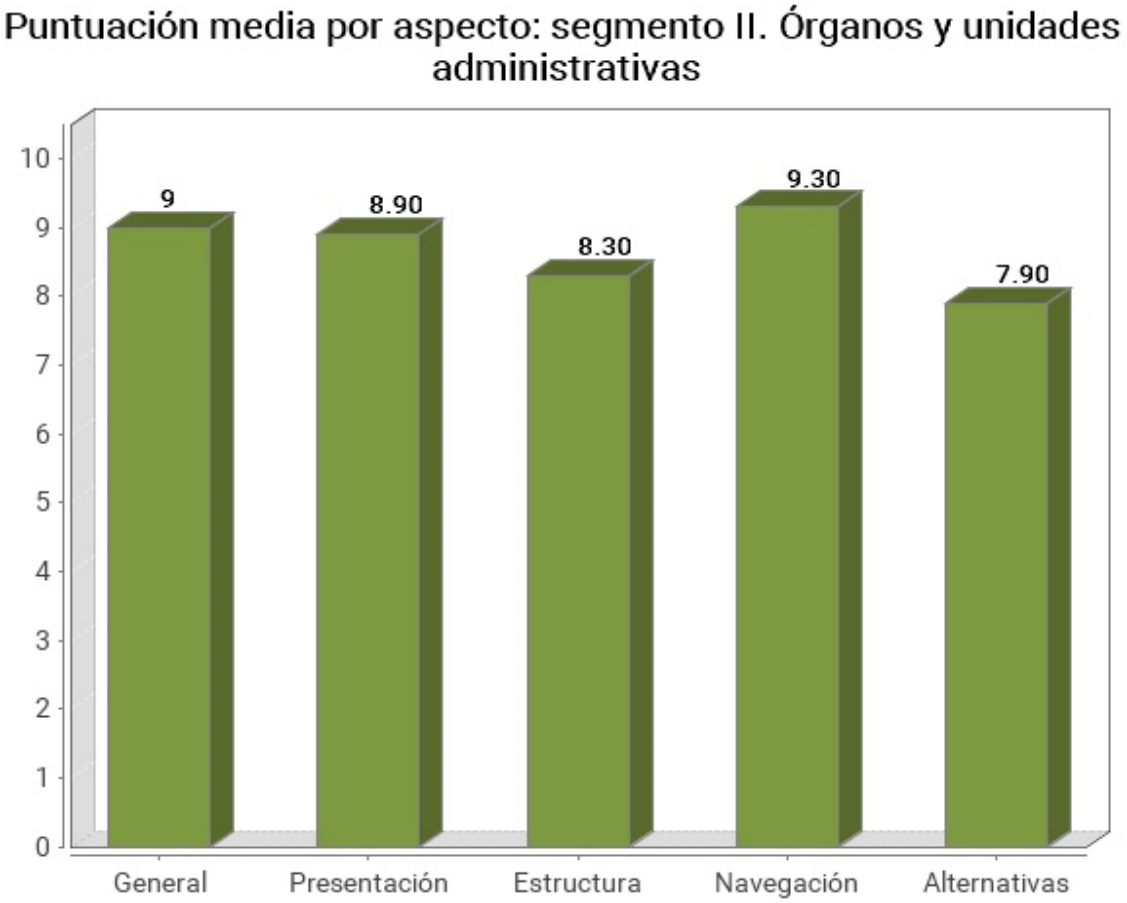


Tabla 33. Puntuación media por aspecto: segmento II. Órganos y unidades administrativas

Aspecto	Puntuación media
General	9
Presentación	8.90
Estructura	8.30
Navegación	9.30
Alternativas	7.90

4.3. RESULTADOS DEL SEGMENTO: III. SECTOR PÚBLICO INSTITUCIONAL

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento III. Sector Público Institucional.

4.3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

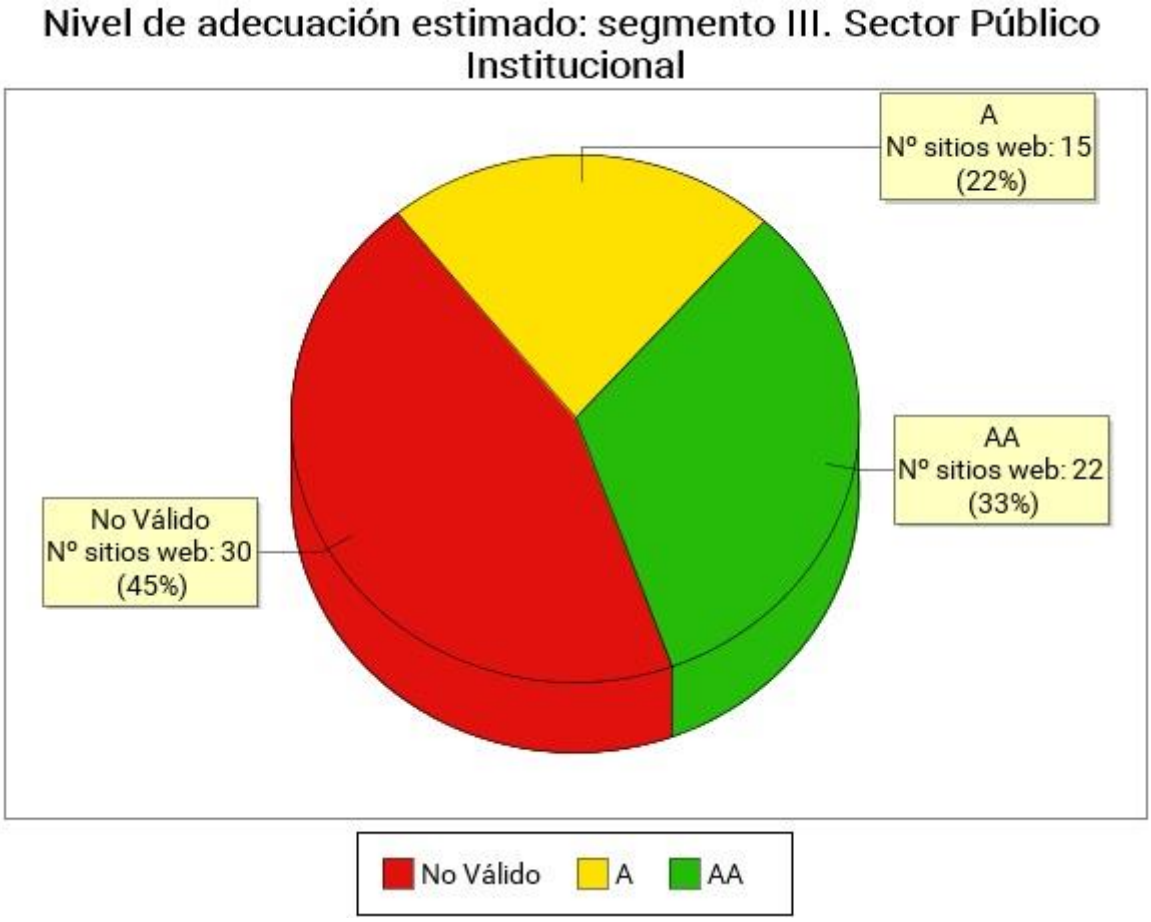


Tabla 34. Nivel de adecuación estimado: segmento III. Sector Público Institucional

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	32.84%	22
A	22.39%	15
No válido	44.78%	30

4.3.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

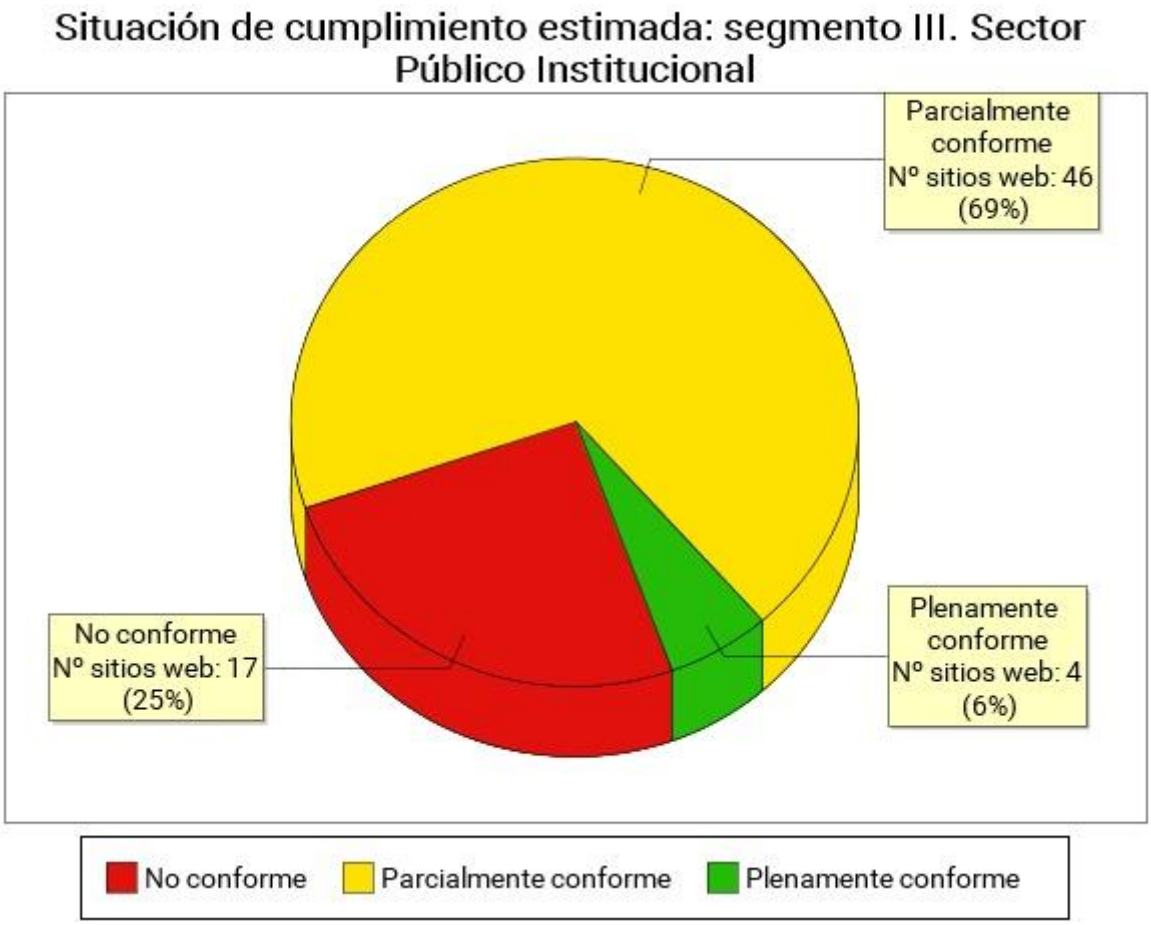


Tabla 35. Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Sector Público Institucional

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	5.97%	4
Parcialmente conforme	68.66%	46
No conforme	25.37%	17

4.3.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.3.1. Nivel de adecuación A

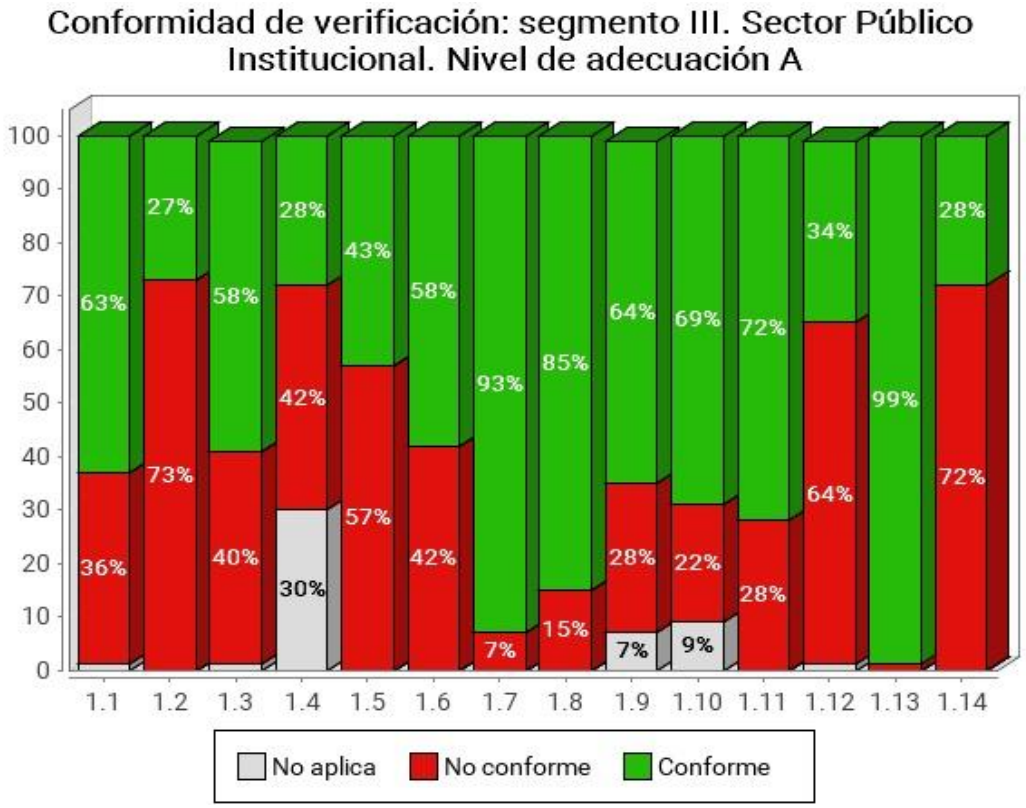


Tabla 36. Conformidad de verificación: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	63%	36%	1%
1.2 Uso de encabezados	27%	73%	0%
1.3 Uso de listas	58%	40%	1%
1.4 Tablas de datos	28%	42%	30%
1.5 Agrupación estructural	43%	57%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	58%	42%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	93%	7%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	85%	15%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	64%	28%	7%
1.10 Formularios y estructura	69%	22%	9%
1.11 Título de página y de marcos	72%	28%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	34%	64%	1%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	28%	72%	0%

4.3.3.2. Nivel de adecuación AA

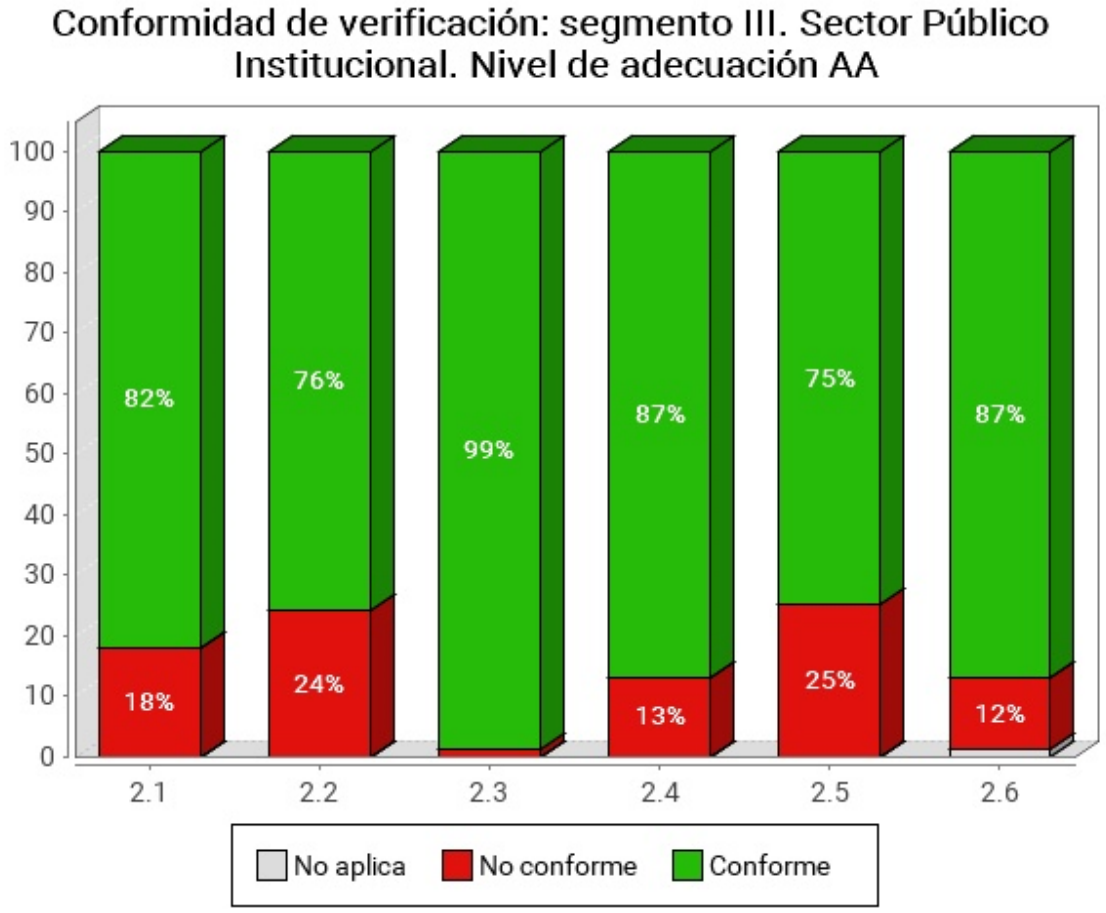


Tabla 37. Conformidad de verificación: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	82%	18%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	76%	24%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	99%	1%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	87%	13%	0%
2.5 Foco del teclado	75%	25%	0%
2.6 Navegación consistente	87%	12%	1%

4.3.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.4.1. Nivel de adecuación A

Tabla 38. Puntuación media de verificación: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	7.70
1.2 Uso de encabezados	6.80
1.3 Uso de listas	8.40
1.4 Tablas de datos	5.90
1.5 Agrupación estructural	8
1.6 Separación de contenido y presentación	6.80
1.7 Identificación del idioma principal	9.60
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.80

Verificación	Puntuación media
1.9 Formularios y etiquetas	7.60
1.10 Formularios y estructura	8.70
1.11 Título de página y de marcos	8
1.12 Enlaces descriptivos	5.80
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	3.20

4.3.4.2. Nivel de adecuación AA

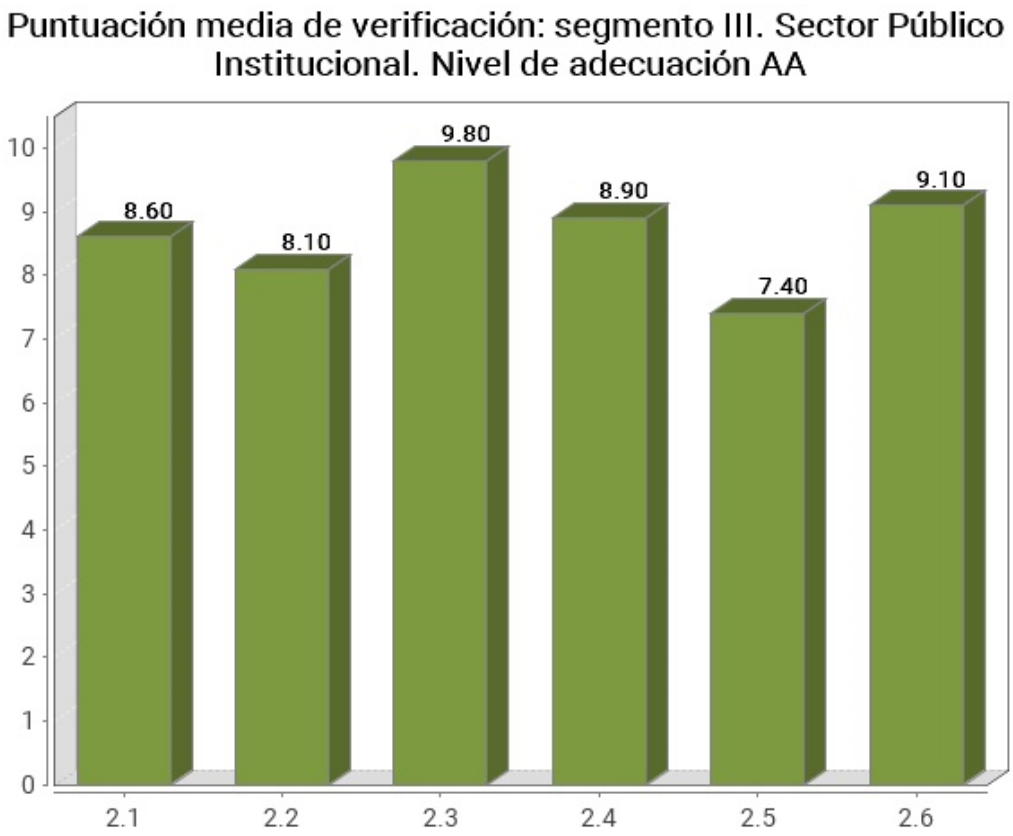


Tabla 39. Puntuación media de verificación: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.60
2.2 Legibilidad y contraste	8.10
2.3 Sección de accesibilidad	9.80
2.4 Múltiples vías de navegación	8.90
2.5 Foco del teclado	7.40
2.6 Navegación consistente	9.10

4.3.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.5.1. Nivel de adecuación A

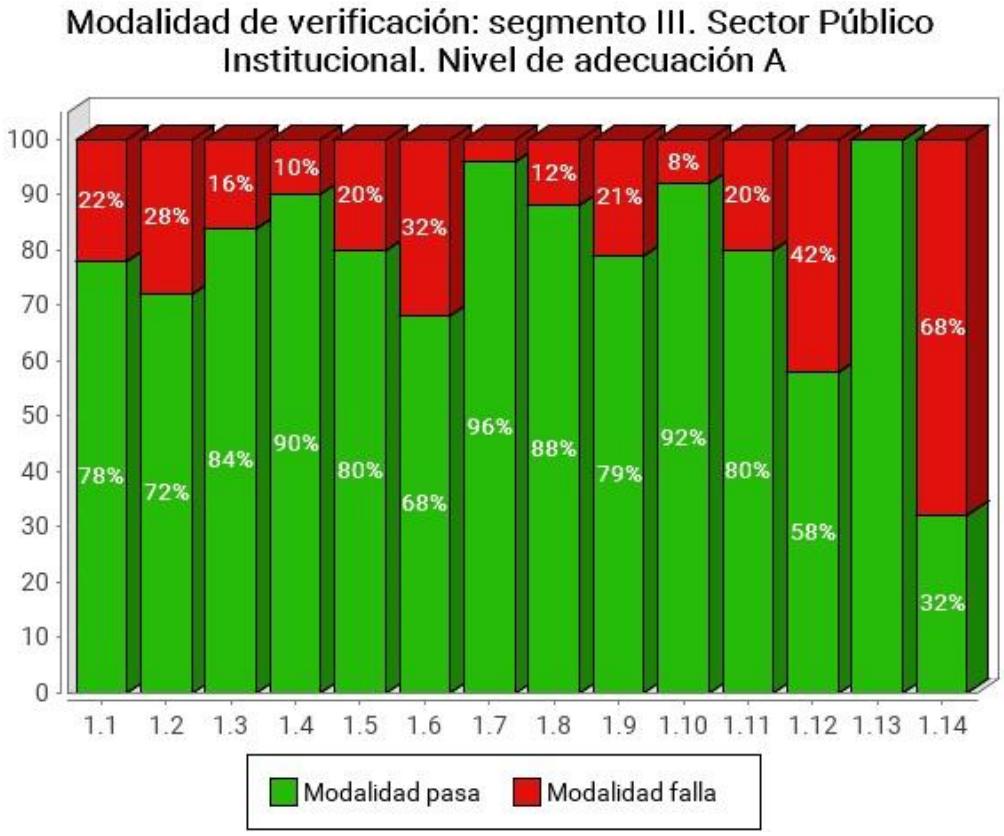


Tabla 40. Modalidad de verificación: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	78%	22%
1.2 Uso de encabezados	72%	28%
1.3 Uso de listas	84%	16%
1.4 Tablas de datos	90%	10%
1.5 Agrupación estructural	80%	20%
1.6 Separación de contenido y presentación	68%	32%
1.7 Identificación del idioma principal	96%	4%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	88%	12%

Verificación	Pasa	Falla
1.9 Formularios y etiquetas	79%	21%
1.10 Formularios y estructura	92%	8%
1.11 Título de página y de marcos	80%	20%
1.12 Enlaces descriptivos	58%	42%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	32%	68%

4.3.5.2. Nivel de adecuación AA

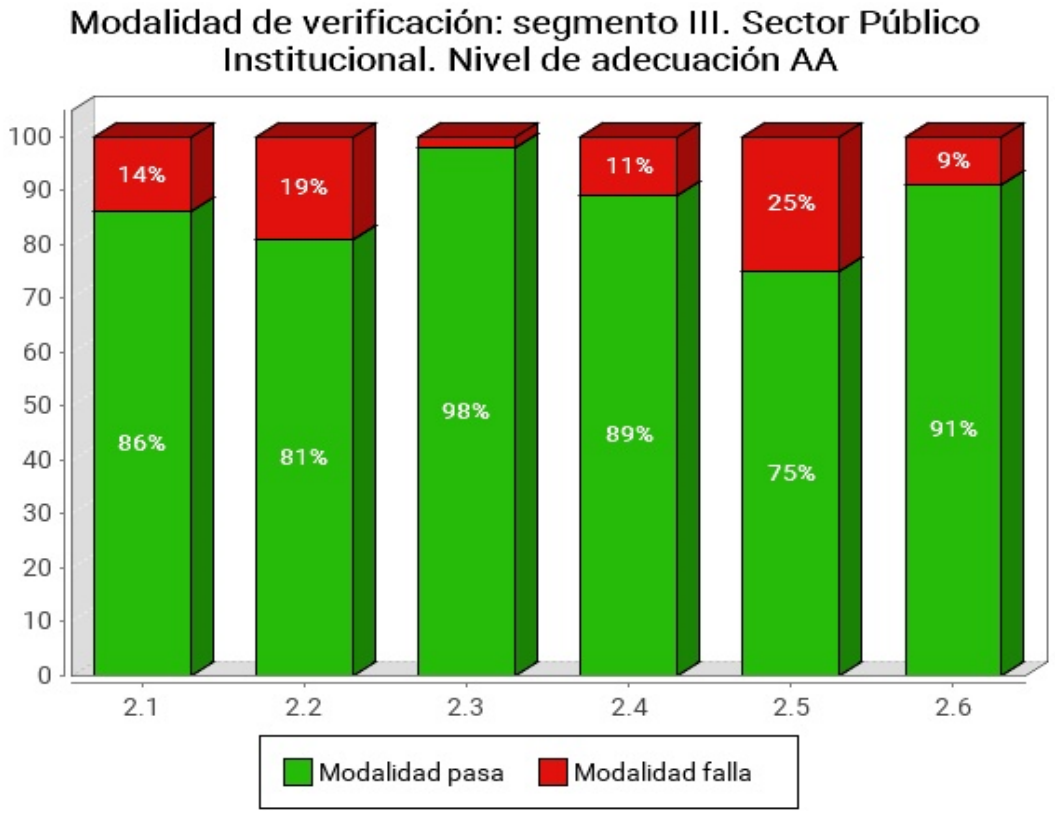


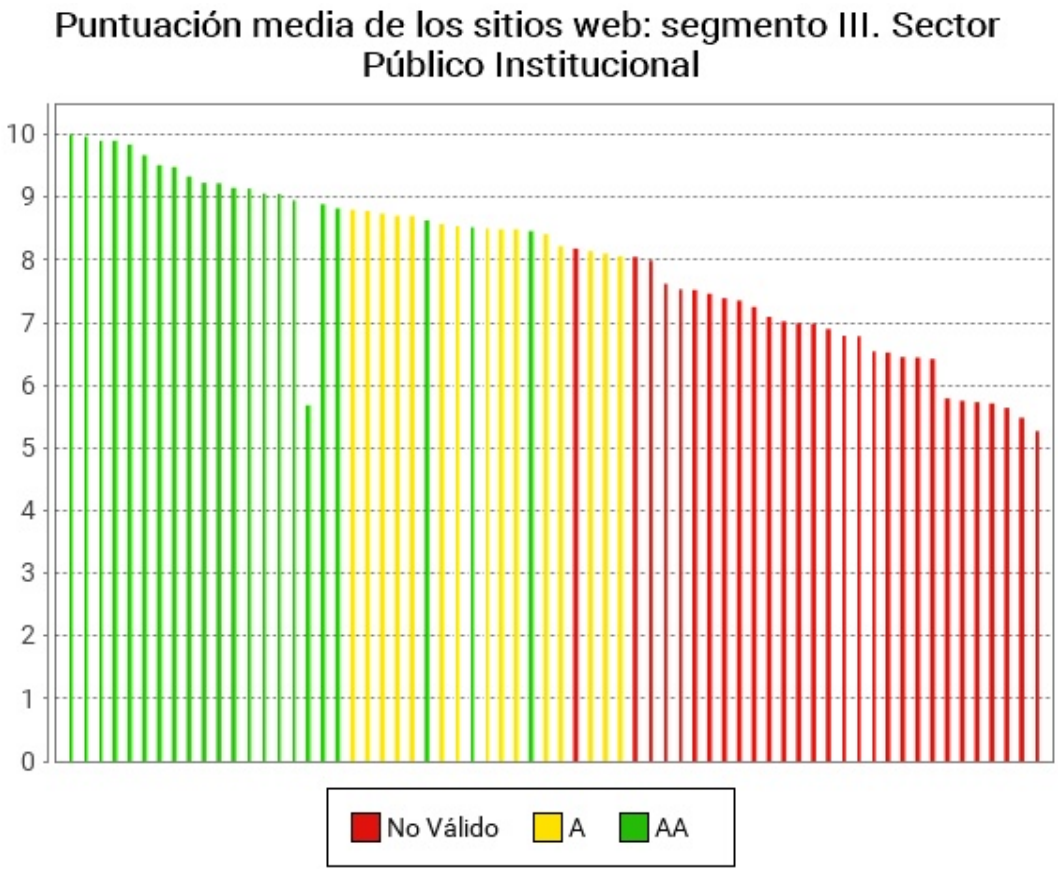
Tabla 41. Modalidad de verificación: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%
2.2 Legibilidad y contraste	81%	19%
2.3 Sección de accesibilidad	98%	2%
2.4 Múltiples vías de navegación	89%	11%
2.5 Foco del teclado	75%	25%
2.6 Navegación consistente	91%	9%

4.3.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.3.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

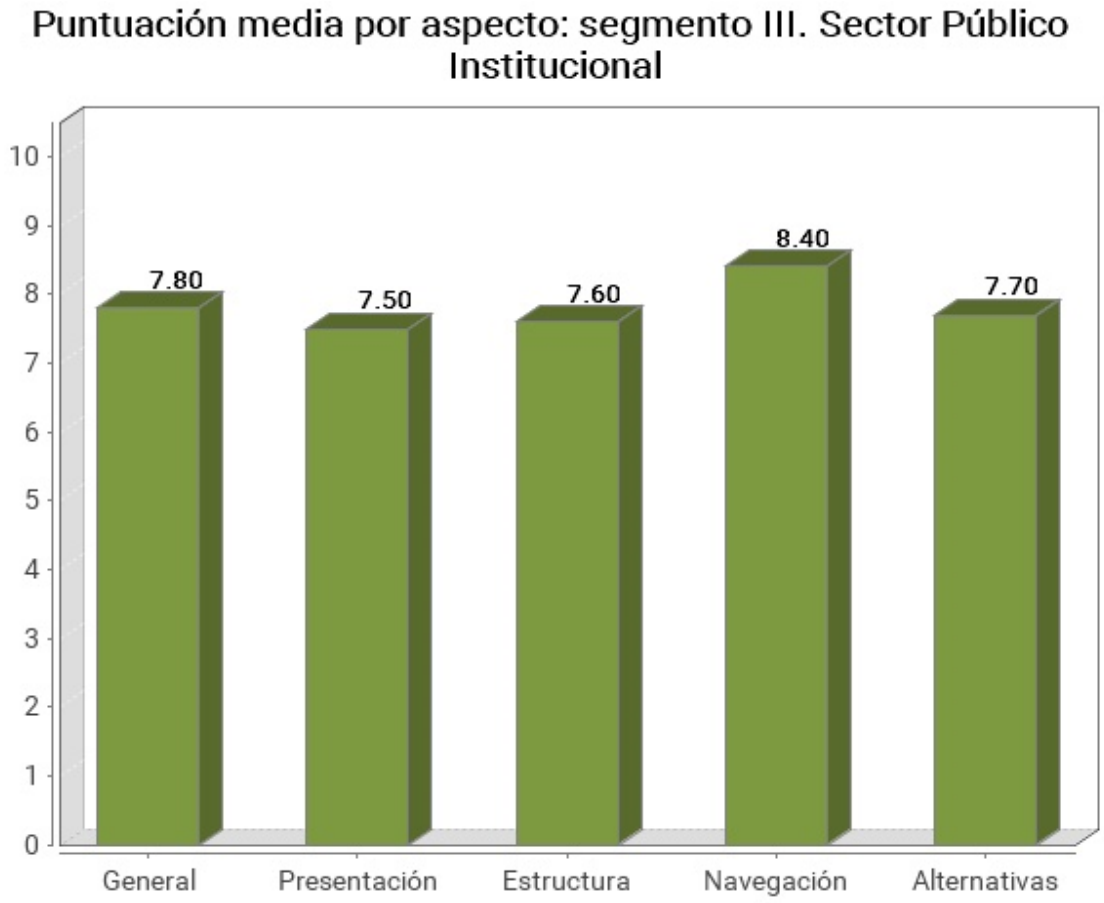


Tabla 42. Puntuación media por aspecto: segmento III. Sector Público Institucional

Aspecto	Puntuación media
General	7.80
Presentación	7.50
Estructura	7.60
Navegación	8.40
Alternativas	7.70

4.4. RESULTADOS DEL SEGMENTO: IV. TEMÁTICOS

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento IV. Temáticos.

4.4.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

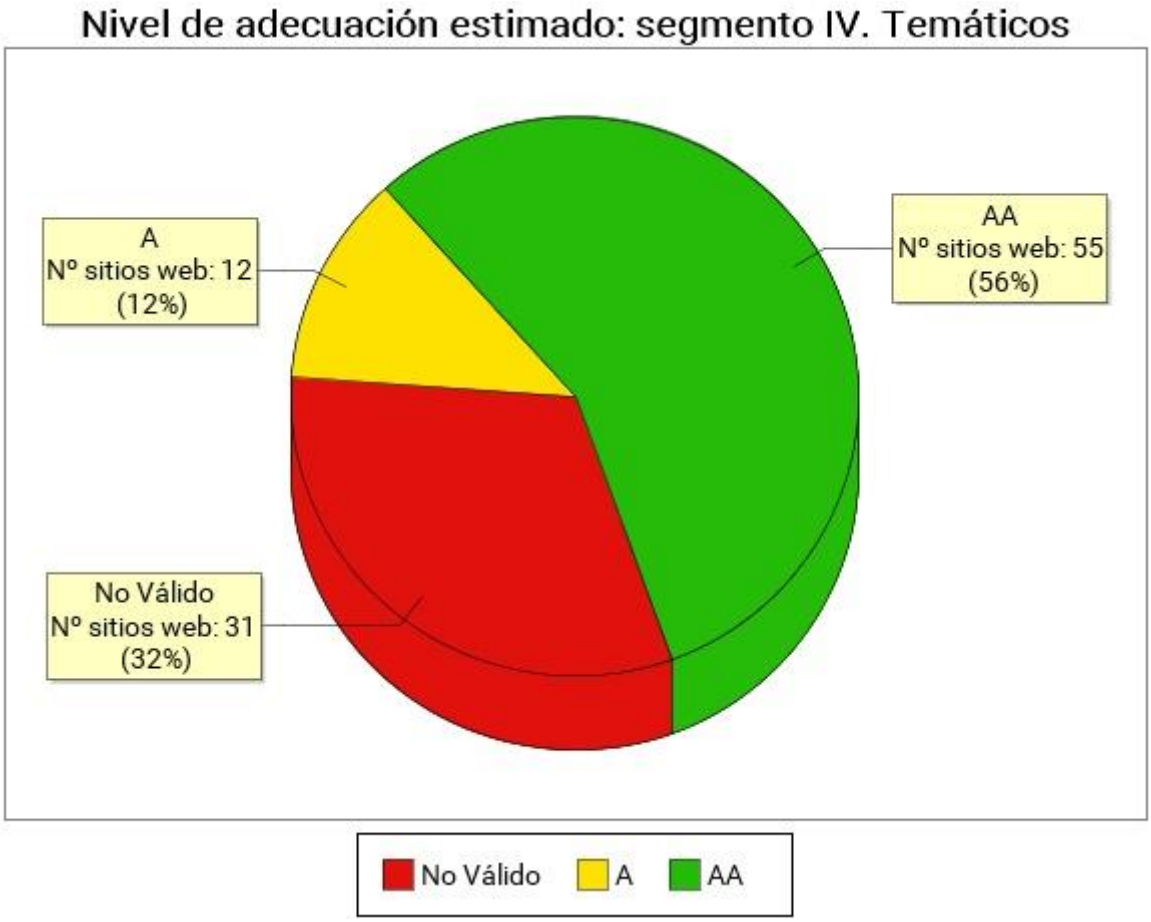


Tabla 43. Nivel de adecuación estimado: segmento IV. Temáticos

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	56.12%	55
A	12.24%	12
No válido	31.63%	31

4.4.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

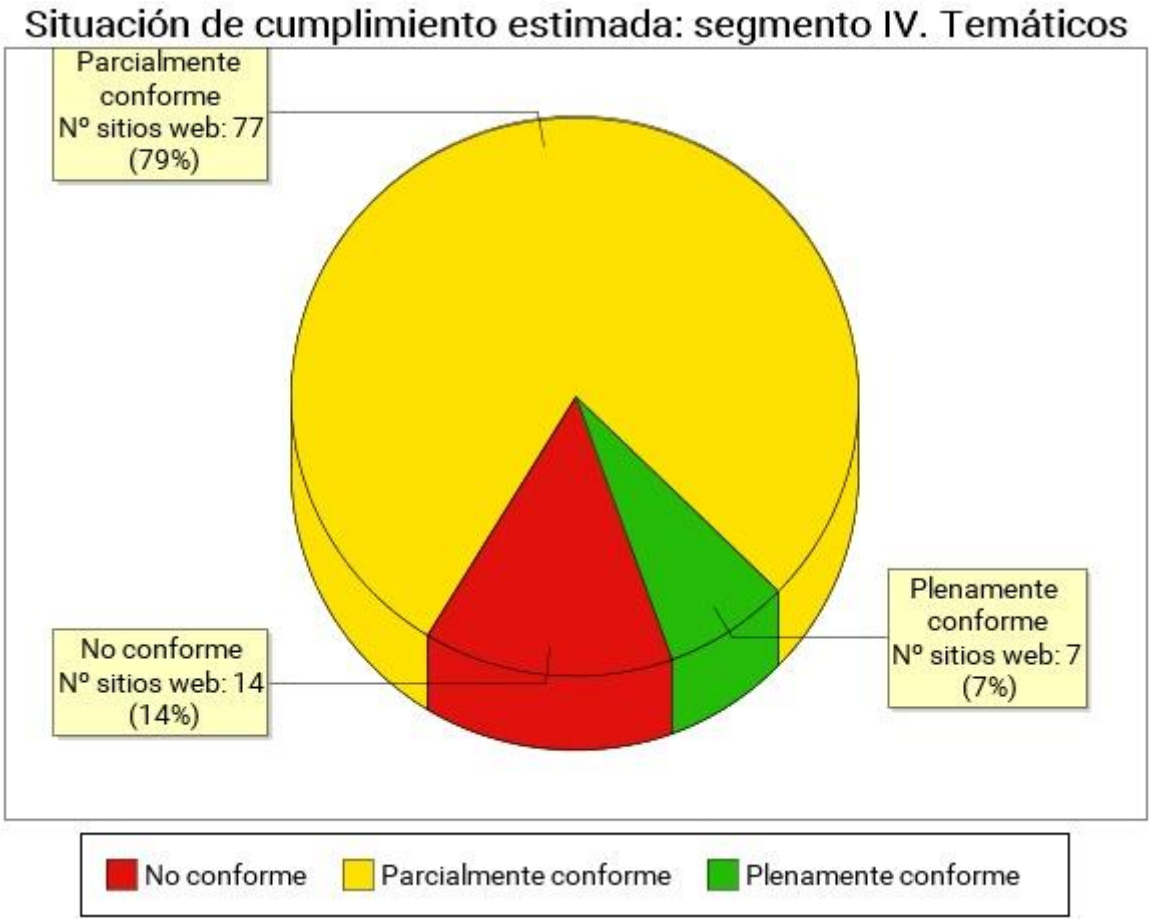


Tabla 44. Situación de cumplimiento estimada: segmento IV. Temáticos

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	7.14%	7
Parcialmente conforme	78.57%	77
No conforme	14.29%	14

4.4.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.4.3.1. Nivel de adecuación A

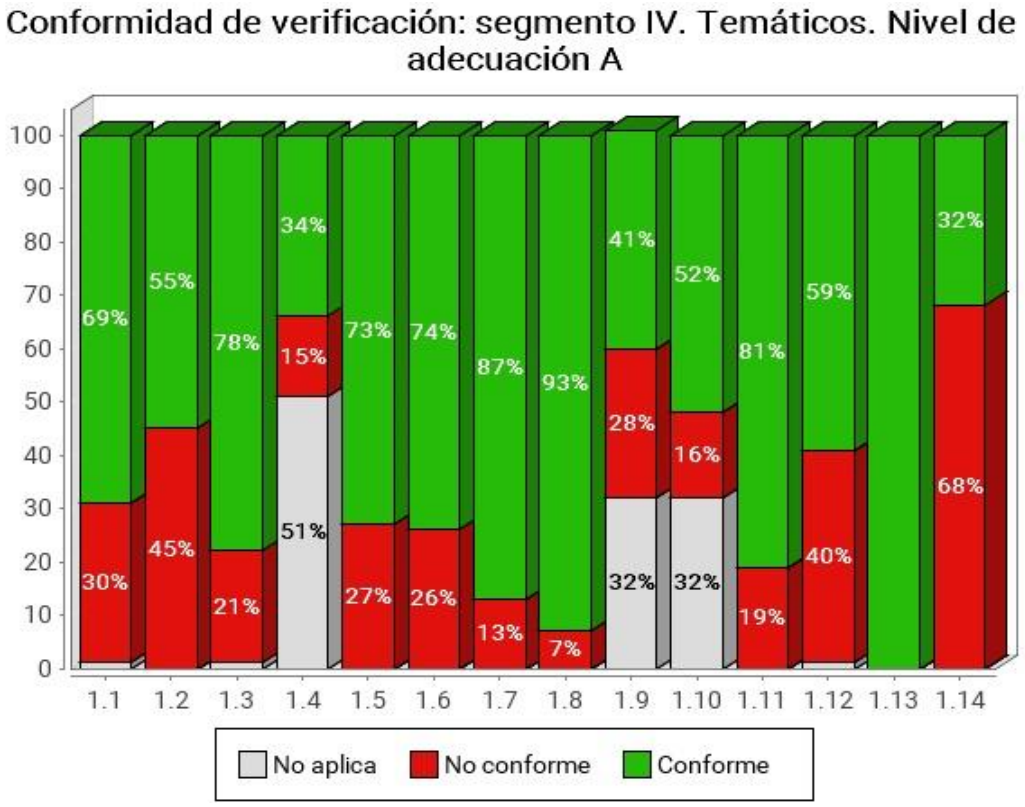


Tabla 45. Conformidad de verificación: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	69%	30%	1%
1.2 Uso de encabezados	55%	45%	0%
1.3 Uso de listas	78%	21%	1%
1.4 Tablas de datos	34%	15%	51%
1.5 Agrupación estructural	73%	27%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	74%	26%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	87%	13%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	93%	7%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	41%	28%	32%
1.10 Formularios y estructura	52%	16%	32%
1.11 Título de página y de marcos	81%	19%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	59%	40%	1%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	32%	68%	0%

4.4.3.2. Nivel de adecuación AA

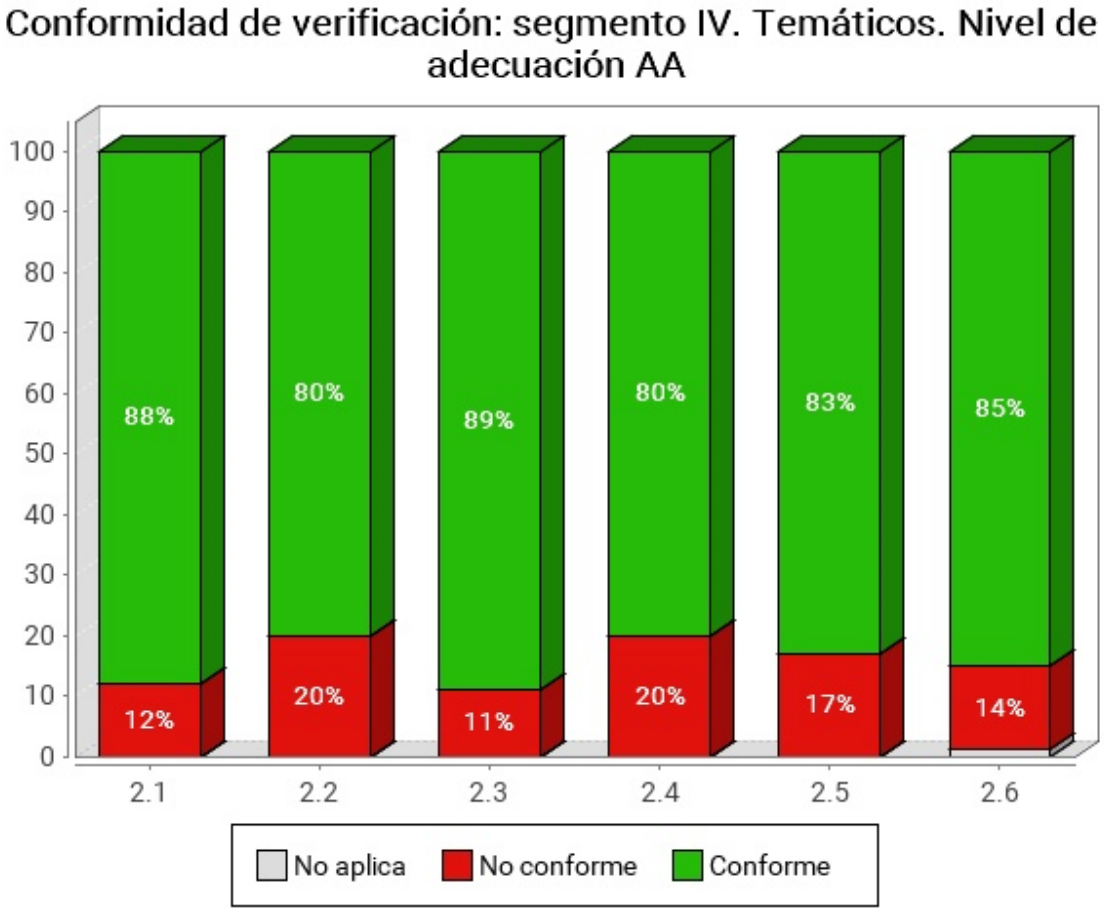


Tabla 46. Conformidad de verificación: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%	12%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	80%	20%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	89%	11%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	80%	20%	0%
2.5 Foco del teclado	83%	17%	0%
2.6 Navegación consistente	85%	14%	1%

4.4.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.4.4.1. Nivel de adecuación A

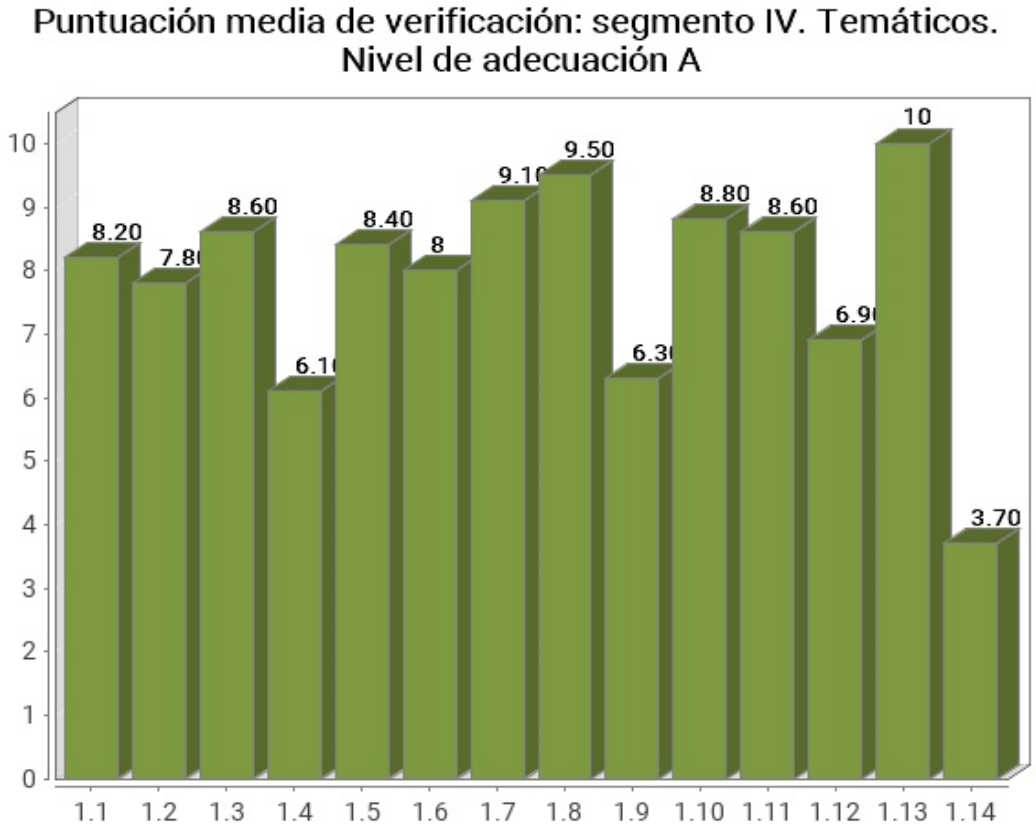


Tabla 47. Puntuación media de verificación: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.20
1.2 Uso de encabezados	7.80
1.3 Uso de listas	8.60
1.4 Tablas de datos	6.10
1.5 Agrupación estructural	8.40
1.6 Separación de contenido y presentación	8
1.7 Identificación del idioma principal	9.10
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.50
1.9 Formularios y etiquetas	6.30
1.10 Formularios y estructura	8.80
1.11 Título de página y de marcos	8.60
1.12 Enlaces descriptivos	6.90
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	3.70

4.4.4.2. Nivel de adecuación AA

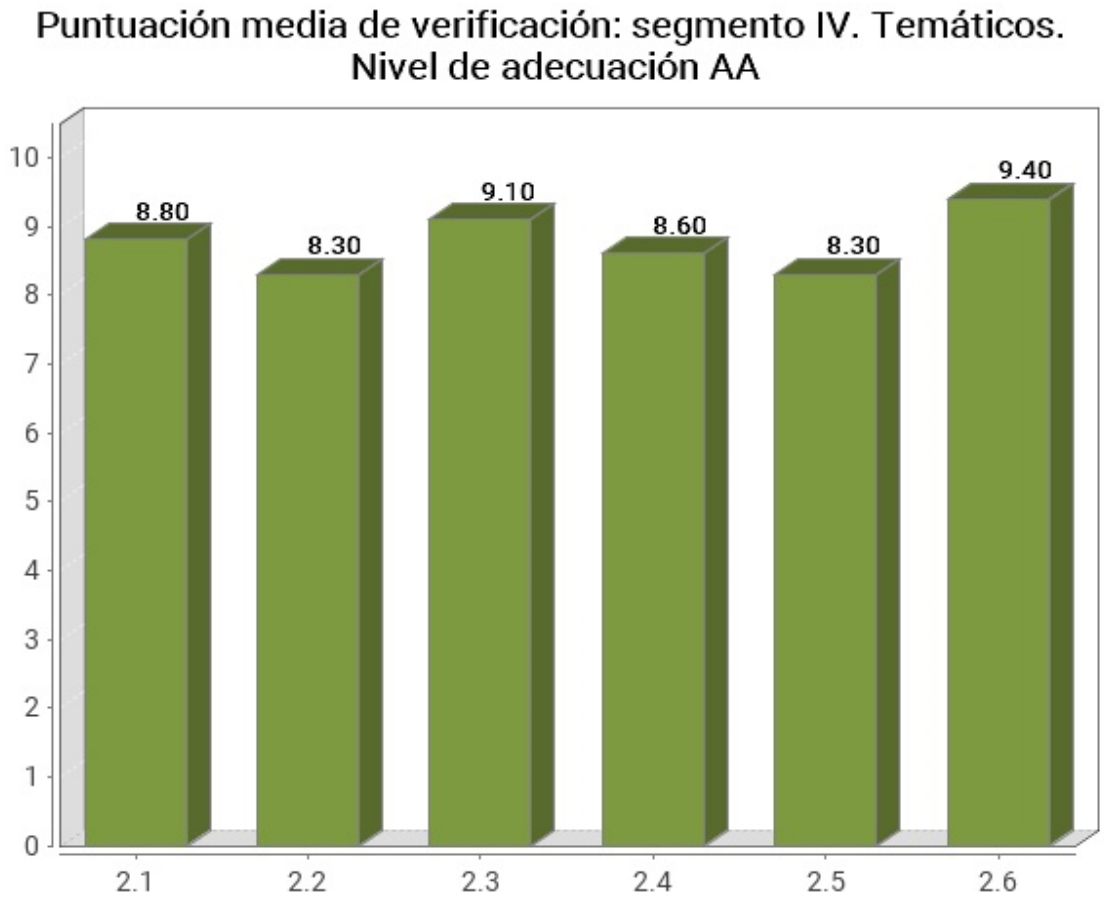


Tabla 48. Puntuación media de verificación: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.80
2.2 Legibilidad y contraste	8.30
2.3 Sección de accesibilidad	9.10
2.4 Múltiples vías de navegación	8.60
2.5 Foco del teclado	8.30
2.6 Navegación consistente	9.40

4.4.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.4.5.1. Nivel de adecuación A

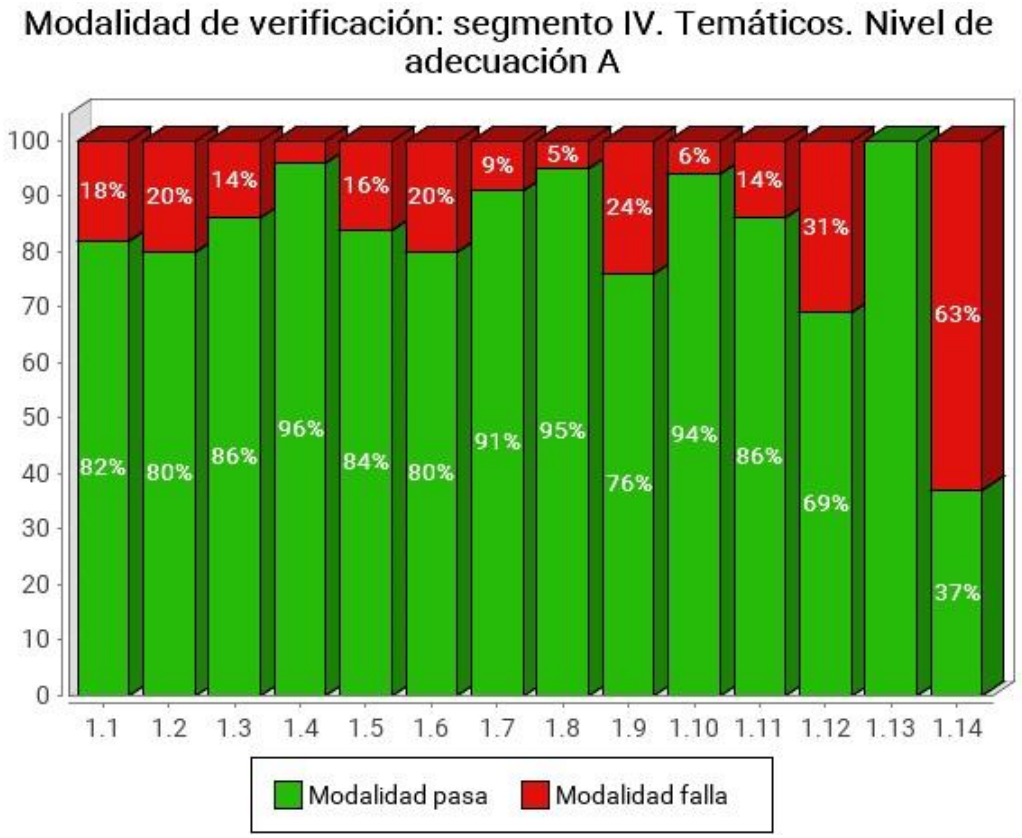


Tabla 49. Modalidad de verificación: segmento IV. Temáticos. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	82%	18%
1.2 Uso de encabezados	80%	20%
1.3 Uso de listas	86%	14%
1.4 Tablas de datos	96%	4%
1.5 Agrupación estructural	84%	16%
1.6 Separación de contenido y presentación	80%	20%
1.7 Identificación del idioma principal	91%	9%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	95%	5%
1.9 Formularios y etiquetas	76%	24%
1.10 Formularios y estructura	94%	6%
1.11 Título de página y de marcos	86%	14%
1.12 Enlaces descriptivos	69%	31%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	37%	63%

4.4.5.2. Nivel de adecuación AA

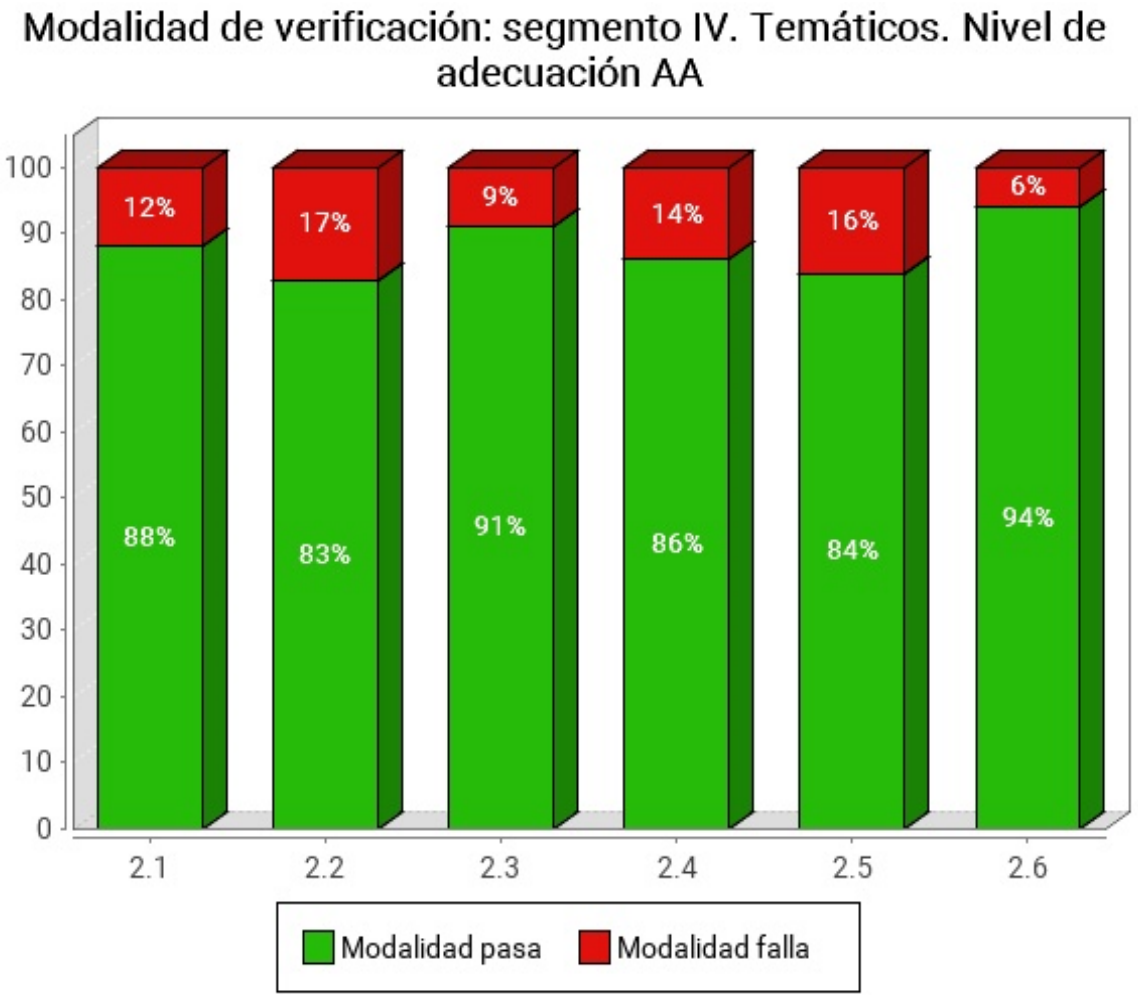


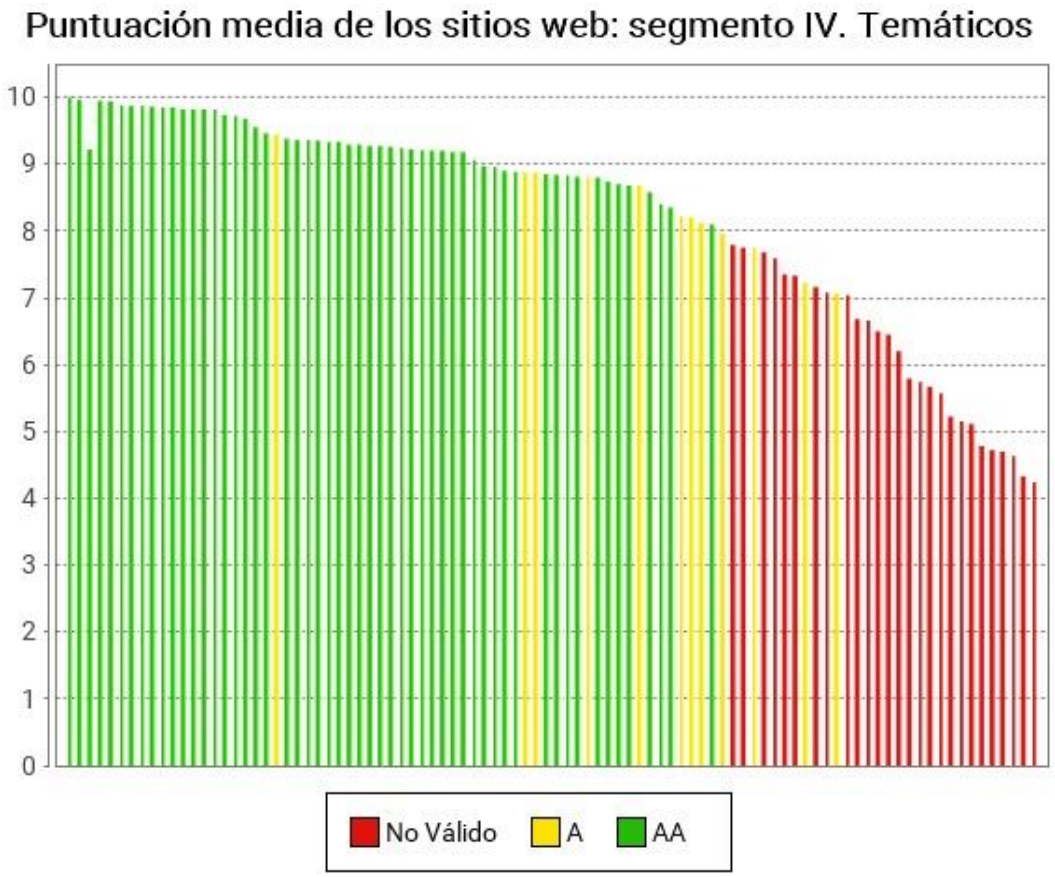
Tabla 50. Modalidad de verificación: segmento IV. Temáticos. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%	12%
2.2 Legibilidad y contraste	83%	17%
2.3 Sección de accesibilidad	91%	9%
2.4 Múltiples vías de navegación	86%	14%
2.5 Foco del teclado	84%	16%
2.6 Navegación consistente	94%	6%

4.4.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.4.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

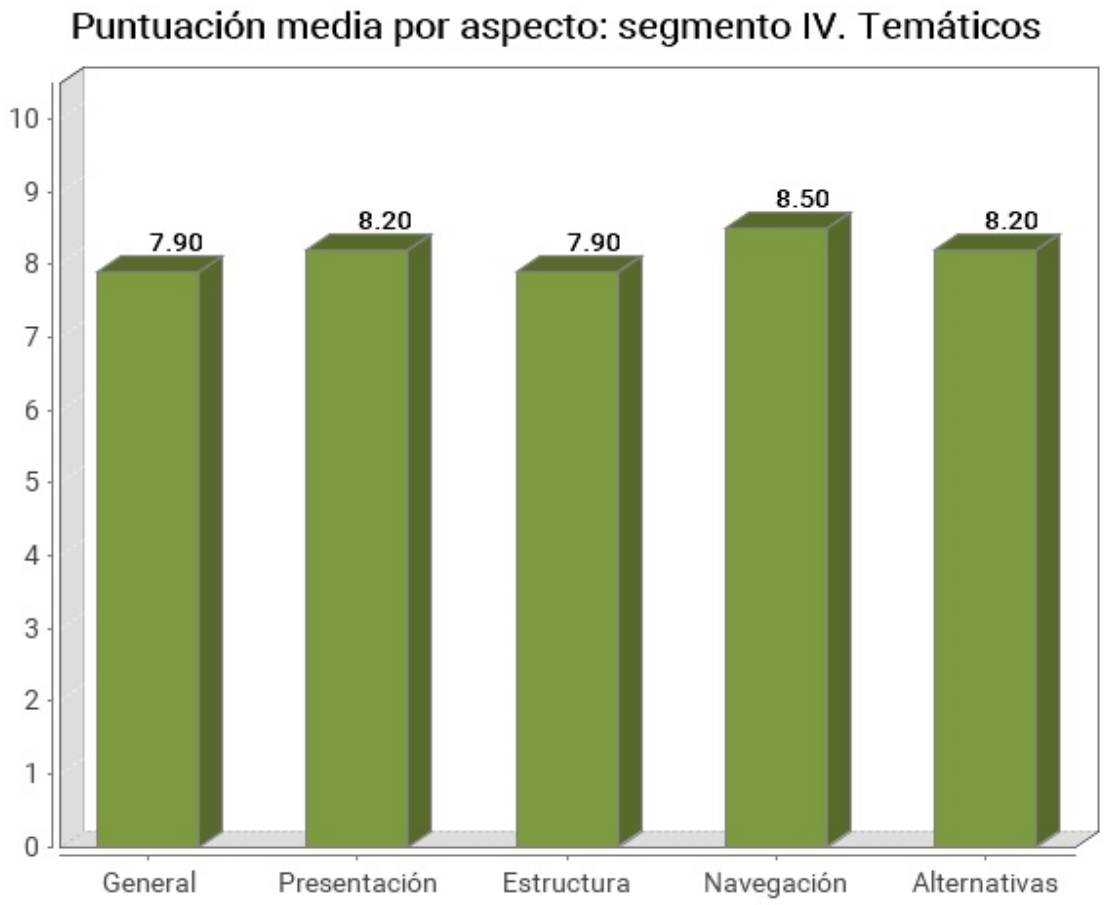


Tabla 51. Puntuación media por aspecto: segmento IV. Temáticos

Aspecto	Puntuación media
General	7.90
Presentación	8.20
Estructura	7.90
Navegación	8.50
Alternativas	8.20

4.5. RESULTADOS DEL SEGMENTO: V. SEDES PRINCIPALES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento V. Sedes principales.

4.5.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

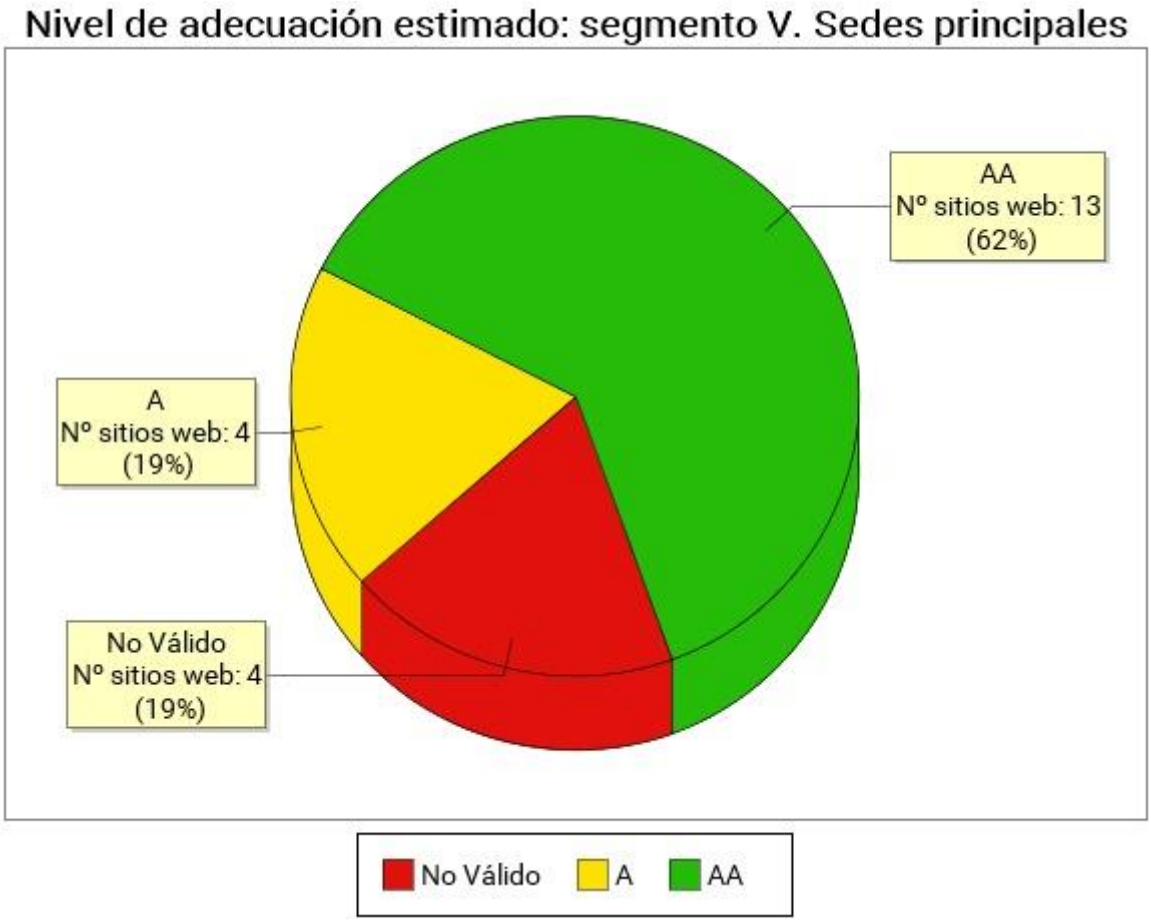


Tabla 52. Nivel de adecuación estimado: segmento V. Sedes principales

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	61.90%	13
A	19.05%	4
No válido	19.05%	4

4.5.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

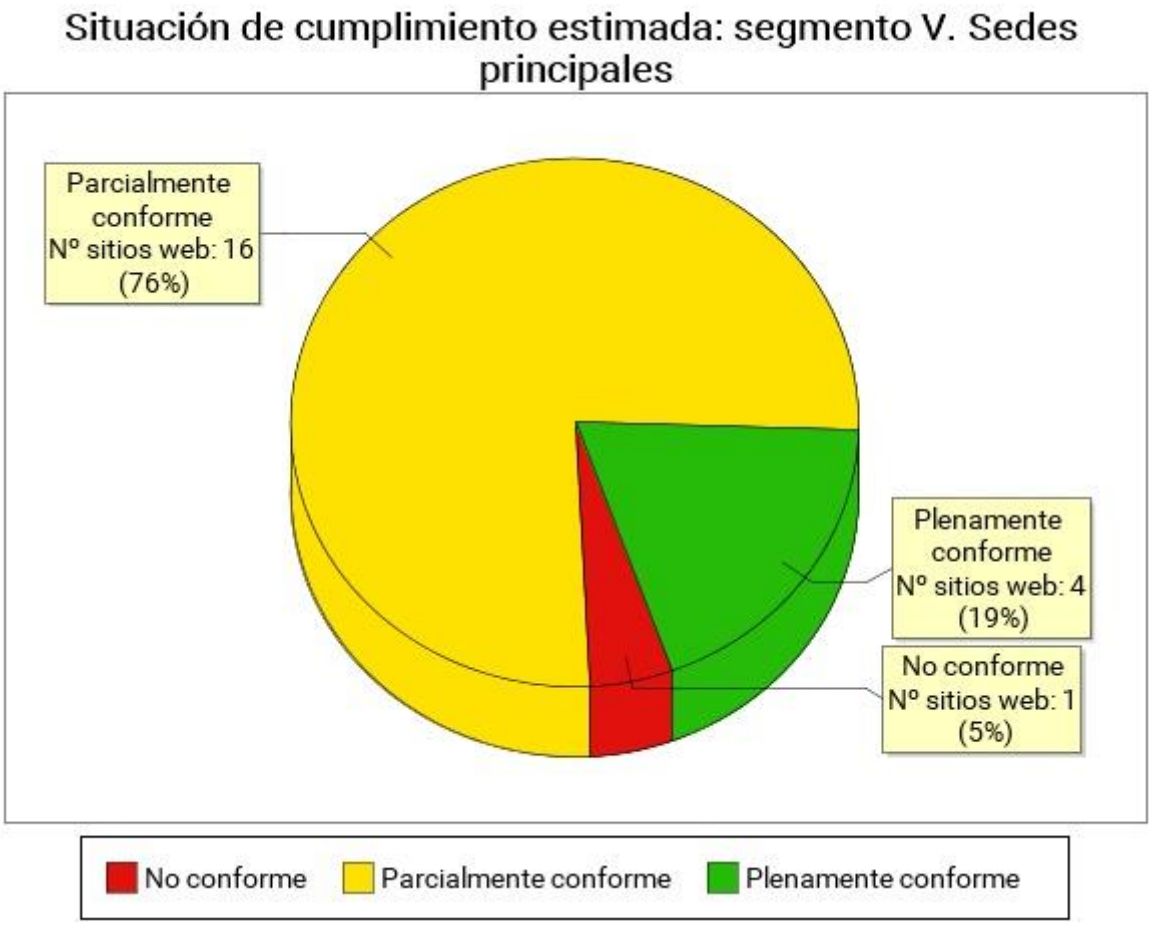


Tabla 53. Situación de cumplimiento estimada: segmento V. Sedes principales

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	19.05%	4
Parcialmente conforme	76.19%	16
No conforme	4.76%	1

4.5.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.5.3.1. Nivel de adecuación A

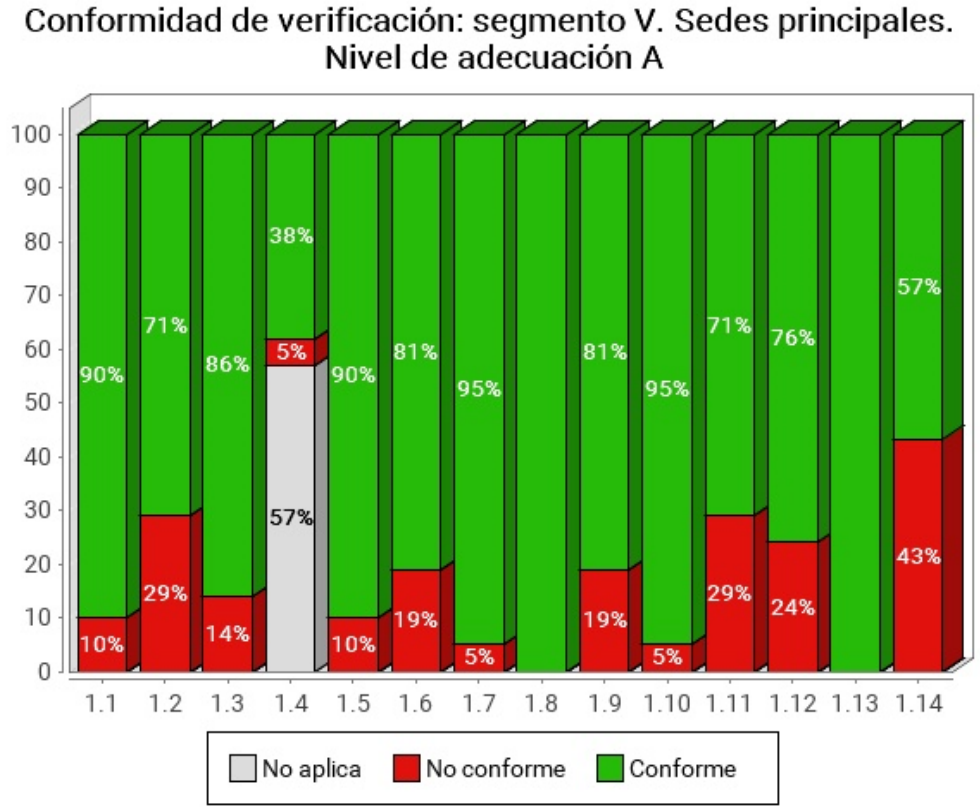


Tabla 54. Conformidad de verificación: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	90%	10%	0%
1.2 Uso de encabezados	71%	29%	0%
1.3 Uso de listas	86%	14%	0%
1.4 Tablas de datos	38%	5%	57%
1.5 Agrupación estructural	90%	10%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	81%	19%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	95%	5%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	100%	0%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	81%	19%	0%
1.10 Formularios y estructura	95%	5%	0%
1.11 Título de página y de marcos	71%	29%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	76%	24%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	57%	43%	0%

4.5.3.2. Nivel de adecuación AA

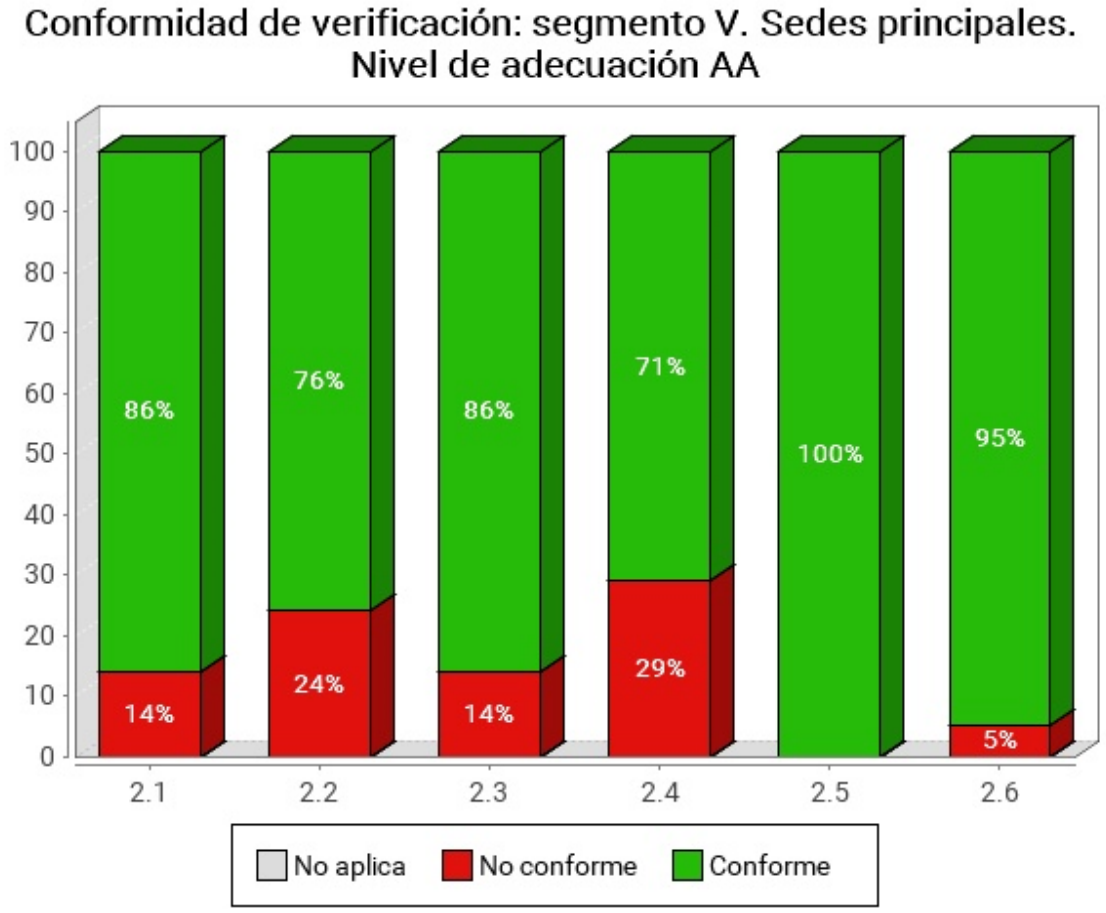


Tabla 55. Conformidad de verificación: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	76%	24%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	86%	14%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	71%	29%	0%
2.5 Foco del teclado	100%	0%	0%
2.6 Navegación consistente	95%	5%	0%

4.5.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.5.4.1. Nivel de adecuación A

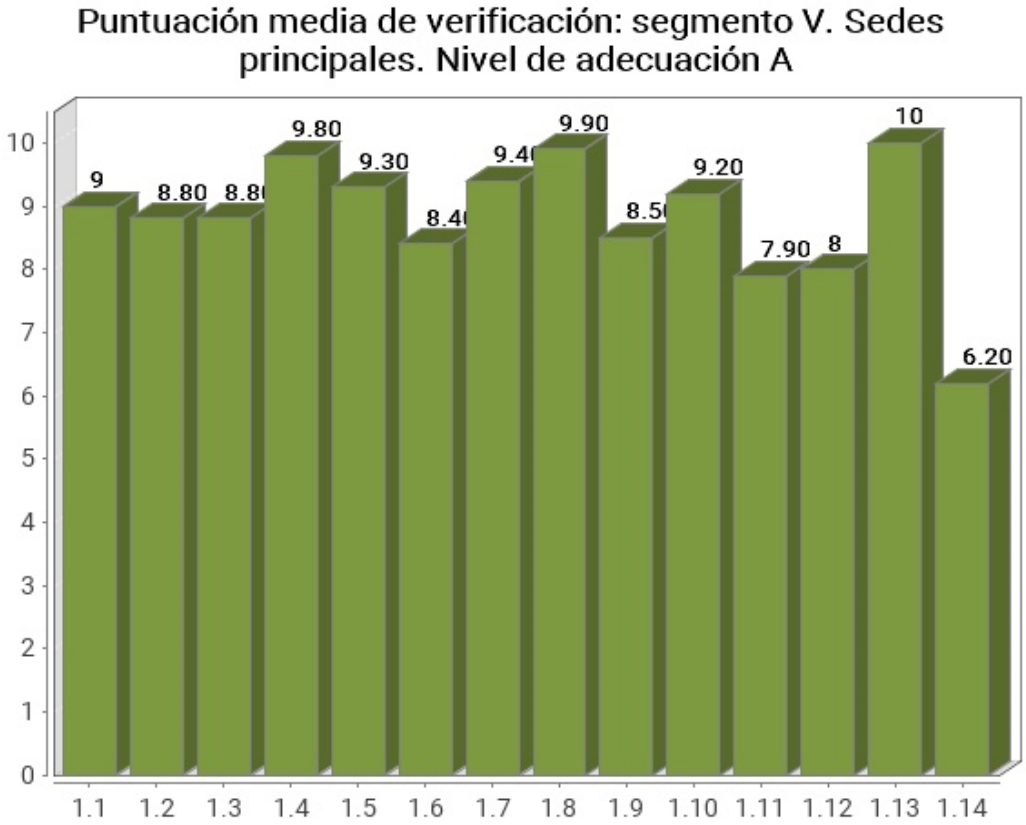


Tabla 56. Puntuación media de verificación: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	9
1.2 Uso de encabezados	8.80
1.3 Uso de listas	8.80
1.4 Tablas de datos	9.80
1.5 Agrupación estructural	9.30
1.6 Separación de contenido y presentación	8.40
1.7 Identificación del idioma principal	9.40
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.90
1.9 Formularios y etiquetas	8.50
1.10 Formularios y estructura	9.20
1.11 Título de página y de marcos	7.90
1.12 Enlaces descriptivos	8
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	6.20

4.5.4.2. Nivel de adecuación AA

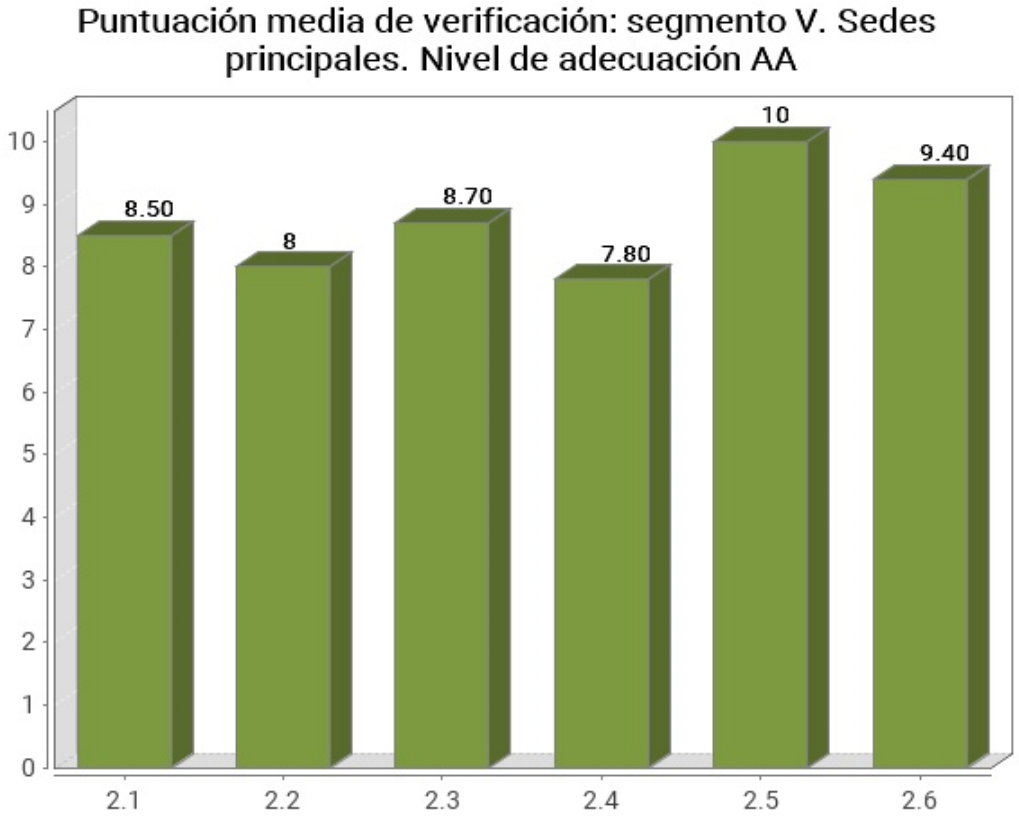


Tabla 57. Puntuación media de verificación: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.50
2.2 Legibilidad y contraste	8
2.3 Sección de accesibilidad	8.70
2.4 Múltiples vías de navegación	7.80
2.5 Foco del teclado	10
2.6 Navegación consistente	9.40

4.5.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.5.5.1. Nivel de adecuación A

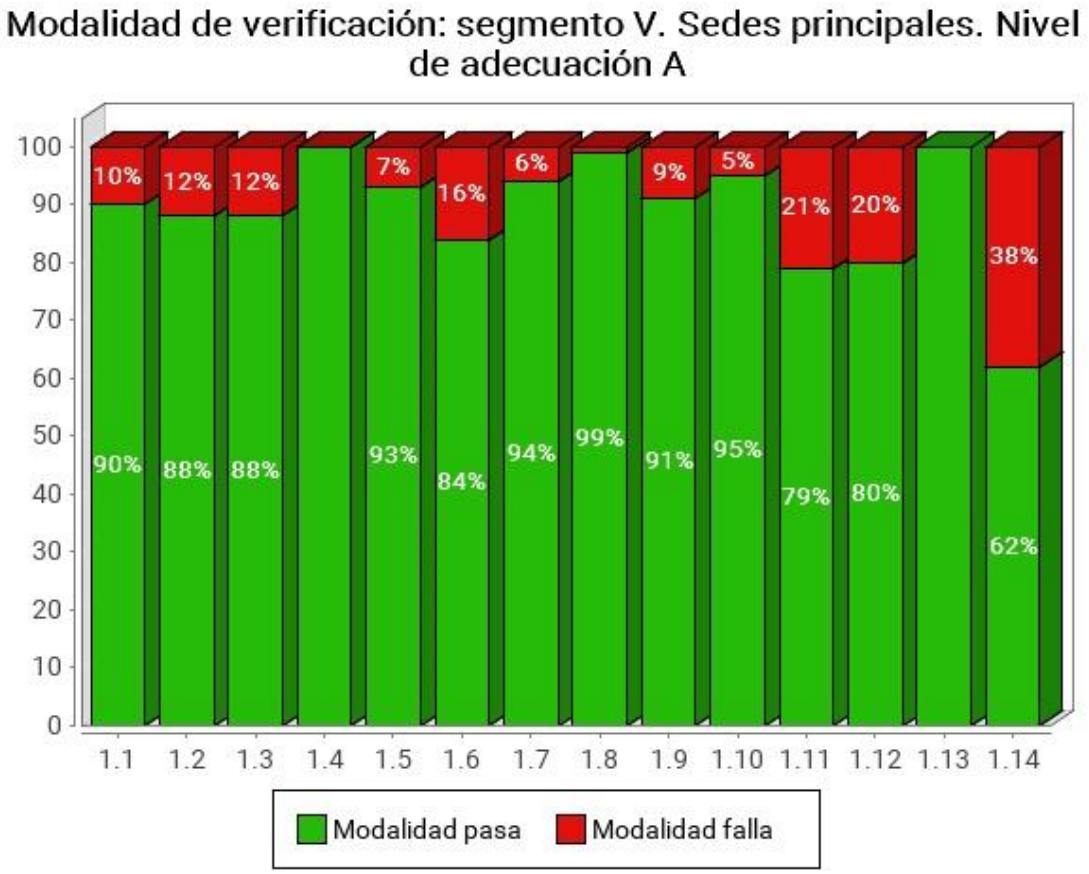


Tabla 58. Modalidad de verificación: segmento V. Sedes principales. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	90%	10%
1.2 Uso de encabezados	88%	12%
1.3 Uso de listas	88%	12%
1.4 Tablas de datos	100%	0%
1.5 Agrupación estructural	93%	7%
1.6 Separación de contenido y presentación	84%	16%
1.7 Identificación del idioma principal	94%	6%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	99%	1%
1.9 Formularios y etiquetas	91%	9%
1.10 Formularios y estructura	95%	5%
1.11 Título de página y de marcos	79%	21%
1.12 Enlaces descriptivos	80%	20%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	62%	38%

4.5.5.2. Nivel de adecuación AA

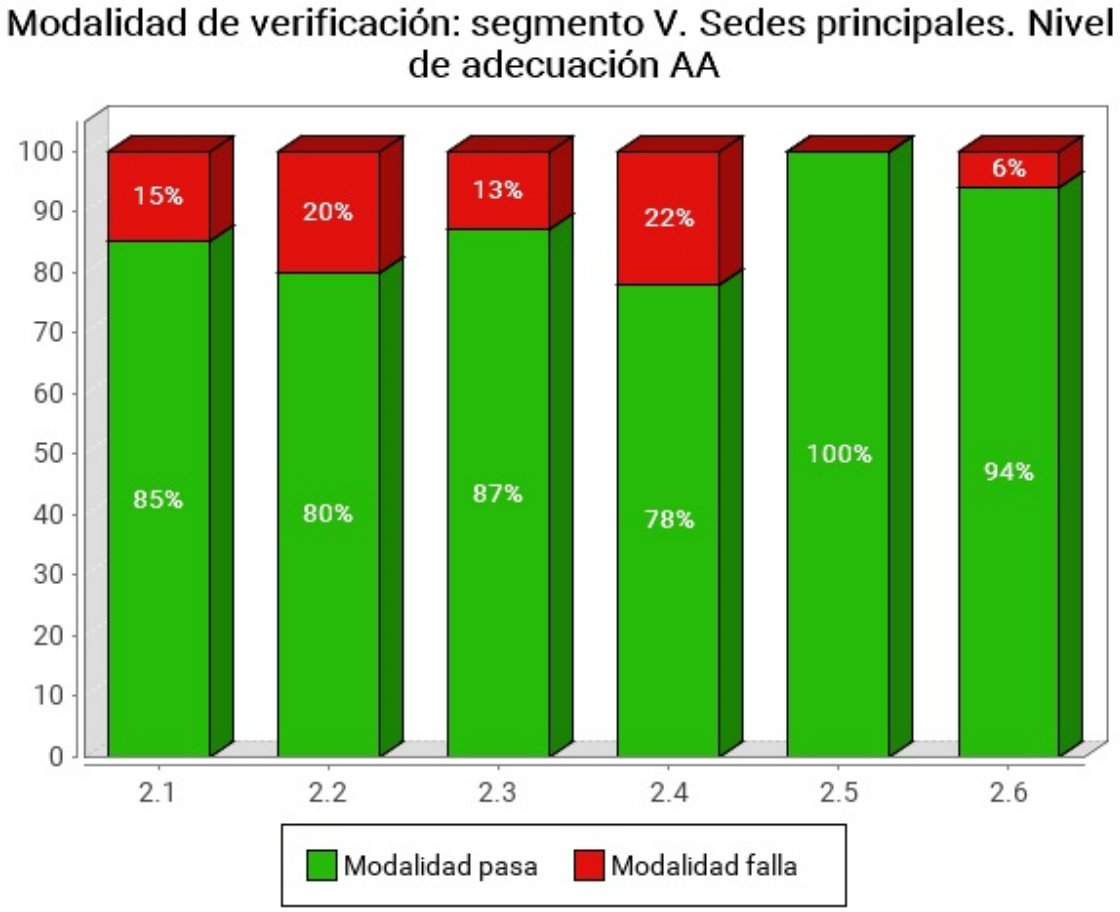


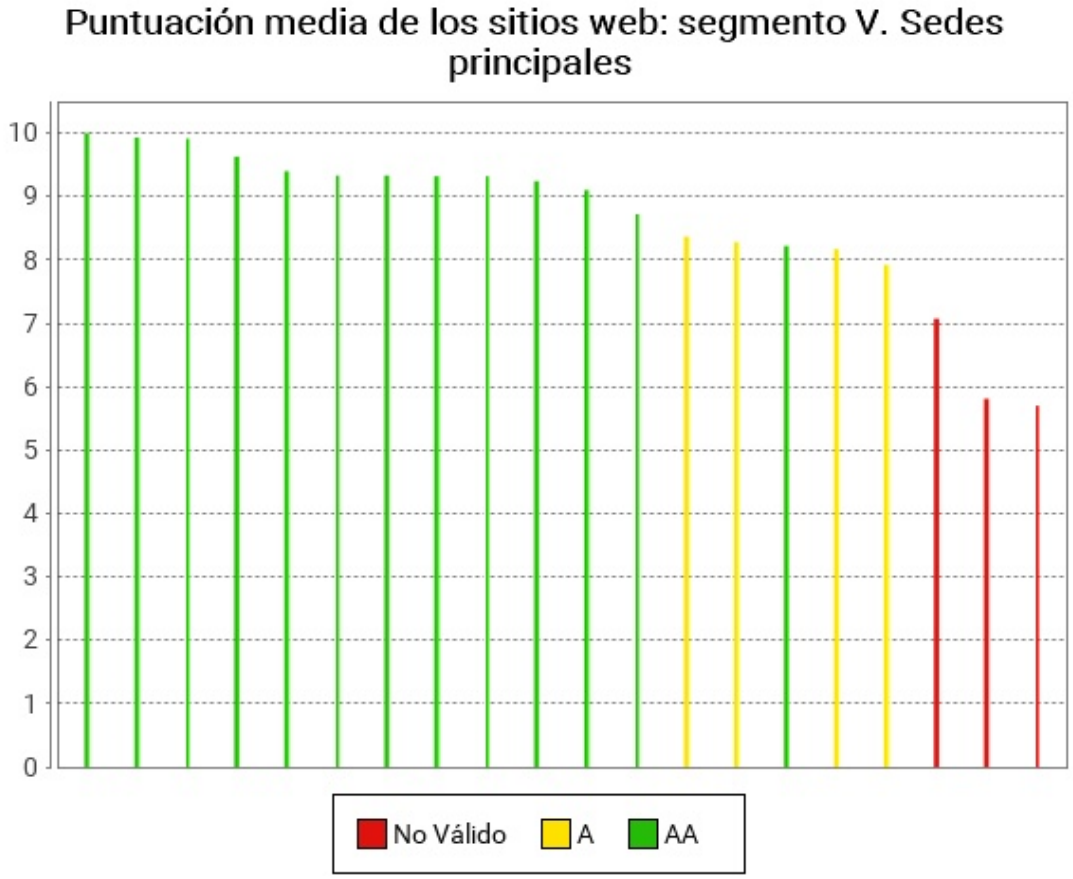
Tabla 59. Modalidad de verificación: segmento V. Sedes principales. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	85%	15%
2.2 Legibilidad y contraste	80%	20%
2.3 Sección de accesibilidad	87%	13%
2.4 Múltiples vías de navegación	78%	22%
2.5 Foco del teclado	100%	0%
2.6 Navegación consistente	94%	6%

4.5.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.5.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

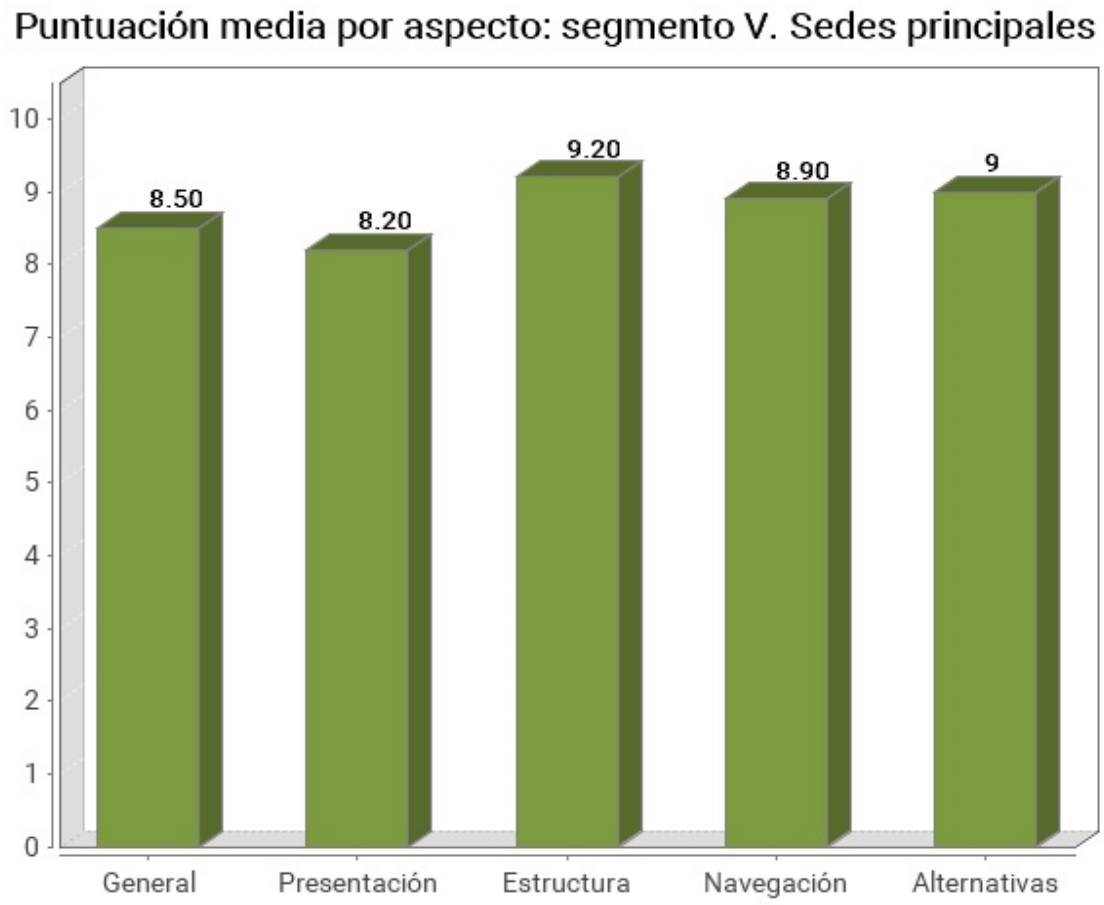


Tabla 60. Puntuación media por aspecto: segmento V. Sedes principales

Aspecto	Puntuación media
General	8.50
Presentación	8.20
Estructura	9.20
Navegación	8.90
Alternativas	9

4.6. RESULTADOS DEL SEGMENTO: VI. RESTO DE SEDES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento VI. Resto de Sedes.

4.6.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

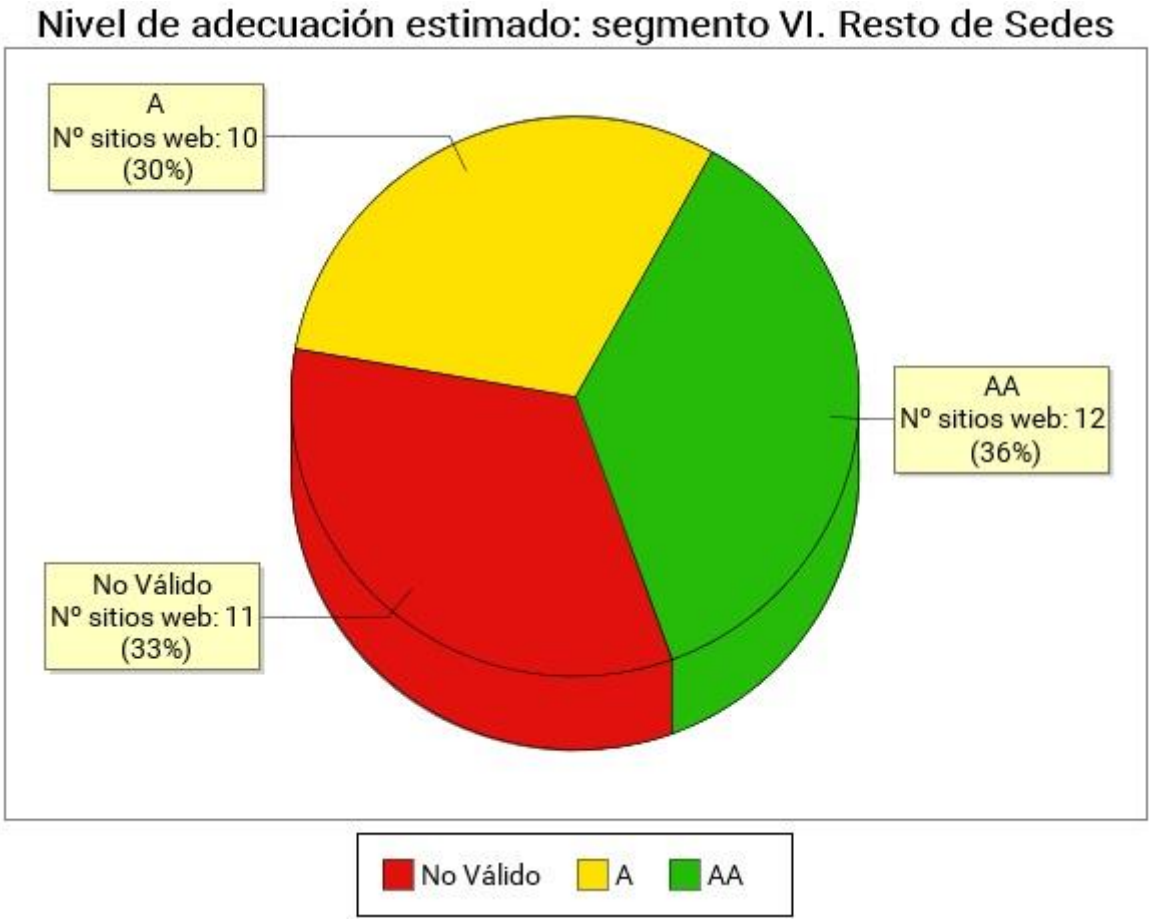


Tabla 61. Nivel de adecuación estimado: segmento VI. Resto de Sedes

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	36.36%	12
A	30.30%	10
No válido	33.33%	11

4.6.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

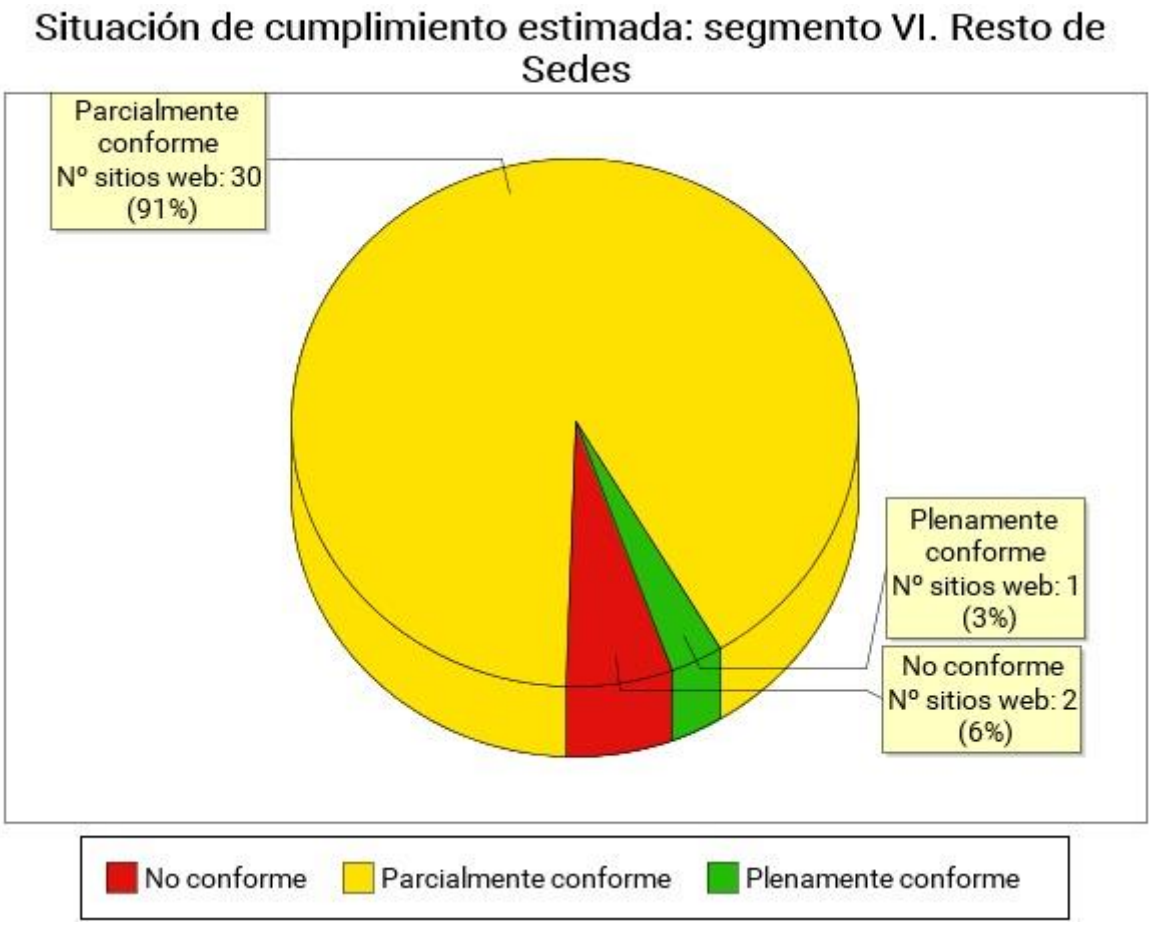


Tabla 62. Situación de cumplimiento estimada: segmento VI. Resto de Sedes

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	3.03%	1
Parcialmente conforme	90.91%	30
No conforme	6.06%	2

4.6.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.6.3.1. Nivel de adecuación A

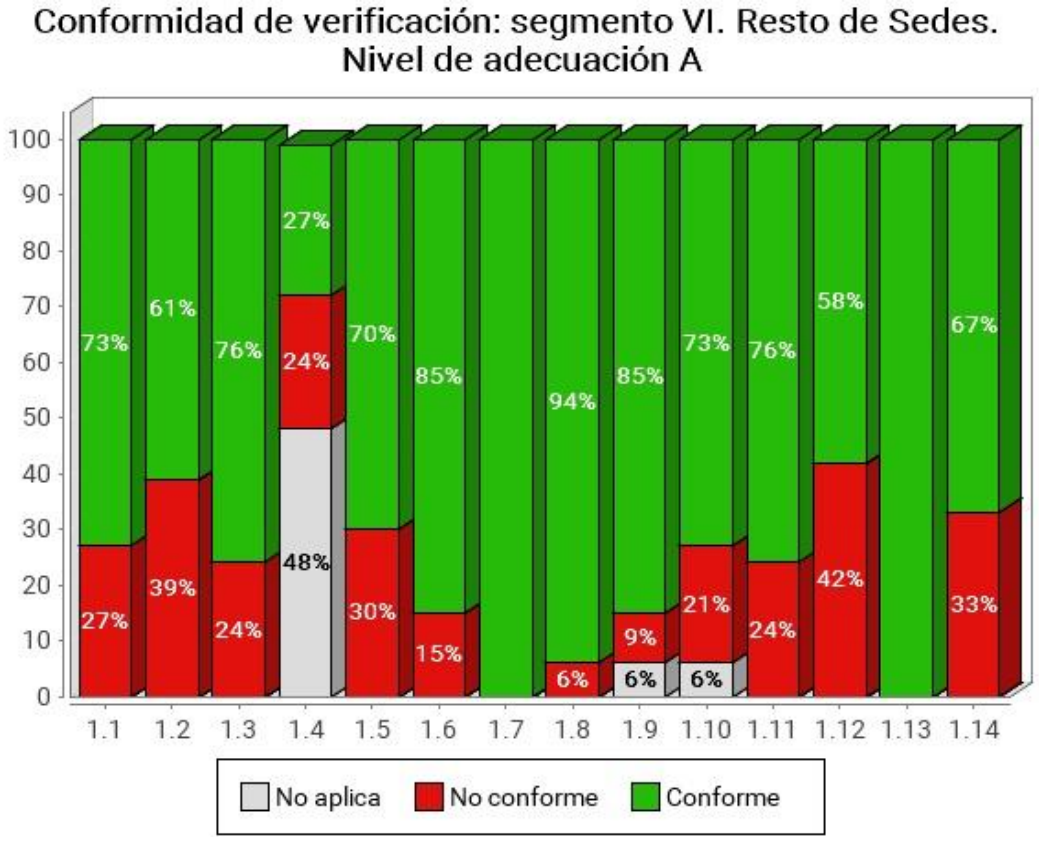


Tabla 63. Conformidad de verificación: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	73%	27%	0%
1.2 Uso de encabezados	61%	39%	0%
1.3 Uso de listas	76%	24%	0%
1.4 Tablas de datos	27%	24%	48%
1.5 Agrupación estructural	70%	30%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	85%	15%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	100%	0%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	94%	6%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	85%	9%	6%
1.10 Formularios y estructura	73%	21%	6%
1.11 Título de página y de marcos	76%	24%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	58%	42%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	67%	33%	0%

4.6.3.2. Nivel de adecuación AA

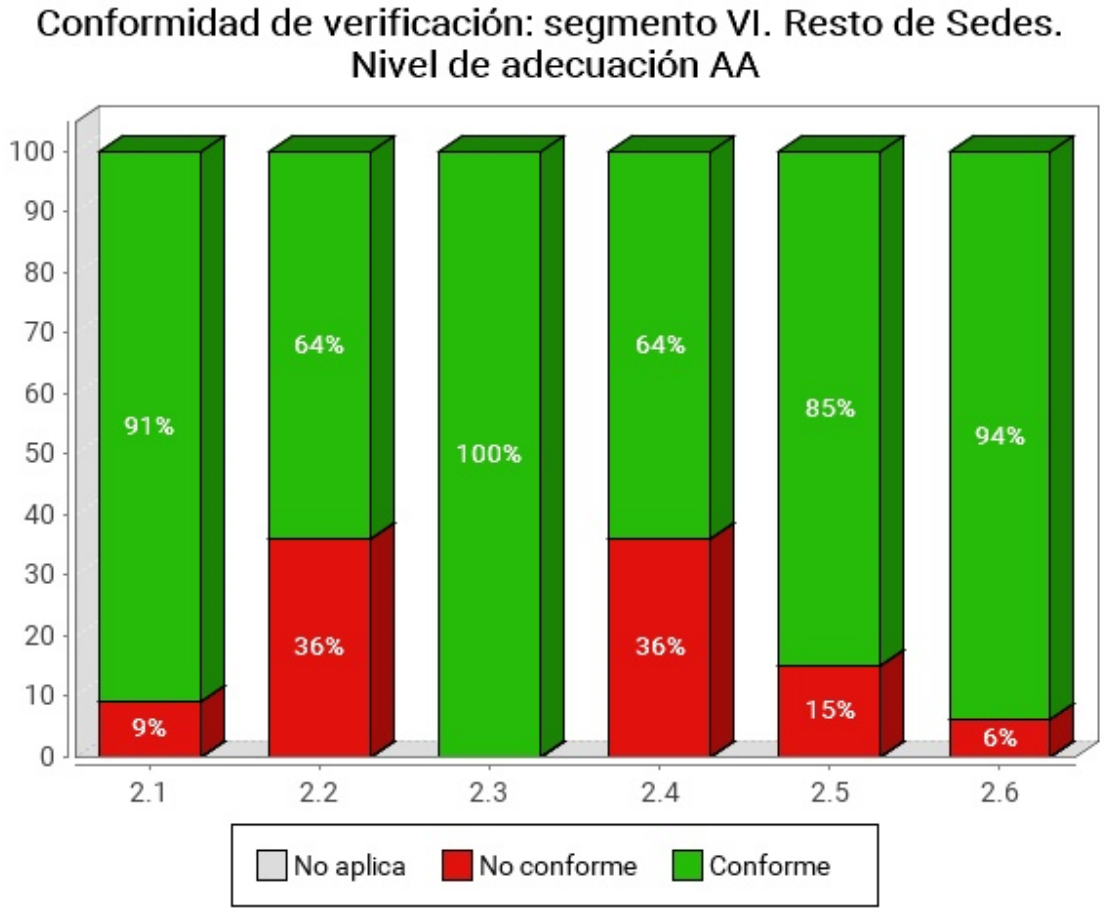


Tabla 64. Conformidad de verificación: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	91%	9%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	64%	36%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	100%	0%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	64%	36%	0%
2.5 Foco del teclado	85%	15%	0%
2.6 Navegación consistente	94%	6%	0%

4.6.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.6.4.1. Nivel de adecuación A

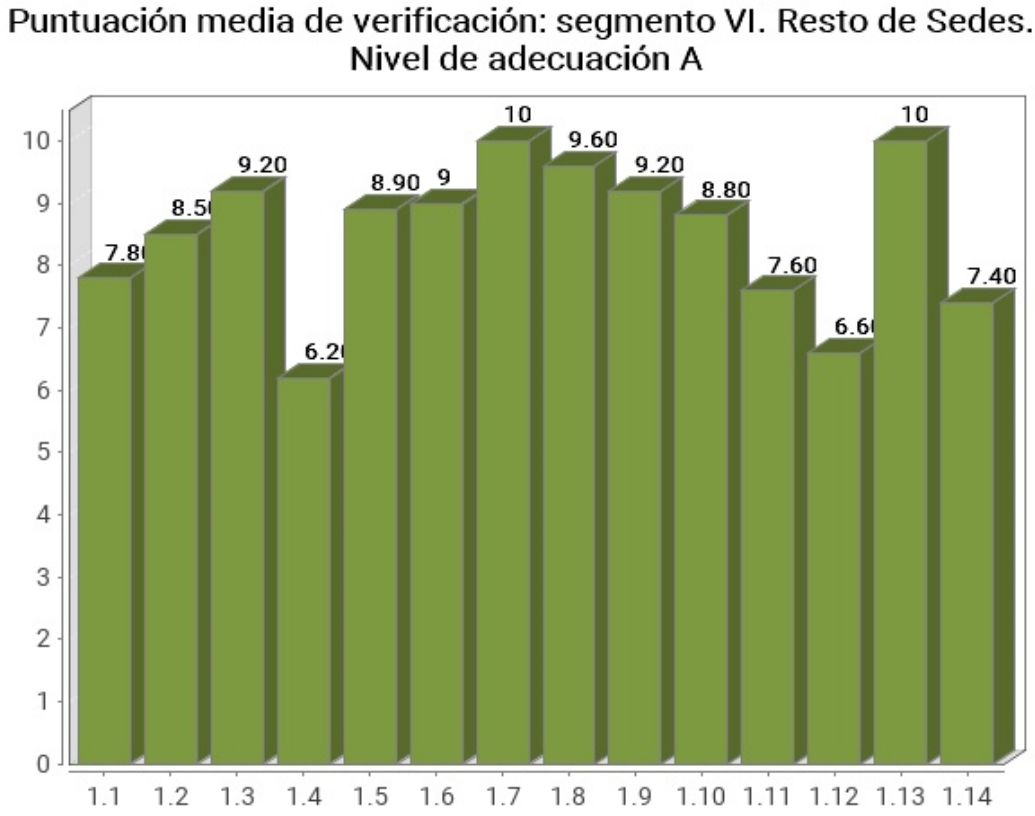


Tabla 65. Puntuación media de verificación: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	7.80
1.2 Uso de encabezados	8.50
1.3 Uso de listas	9.20
1.4 Tablas de datos	6.20
1.5 Agrupación estructural	8.90
1.6 Separación de contenido y presentación	9
1.7 Identificación del idioma principal	10
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.60
1.9 Formularios y etiquetas	9.20
1.10 Formularios y estructura	8.80
1.11 Título de página y de marcos	7.60
1.12 Enlaces descriptivos	6.60
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	7.40

4.6.4.2. Nivel de adecuación AA

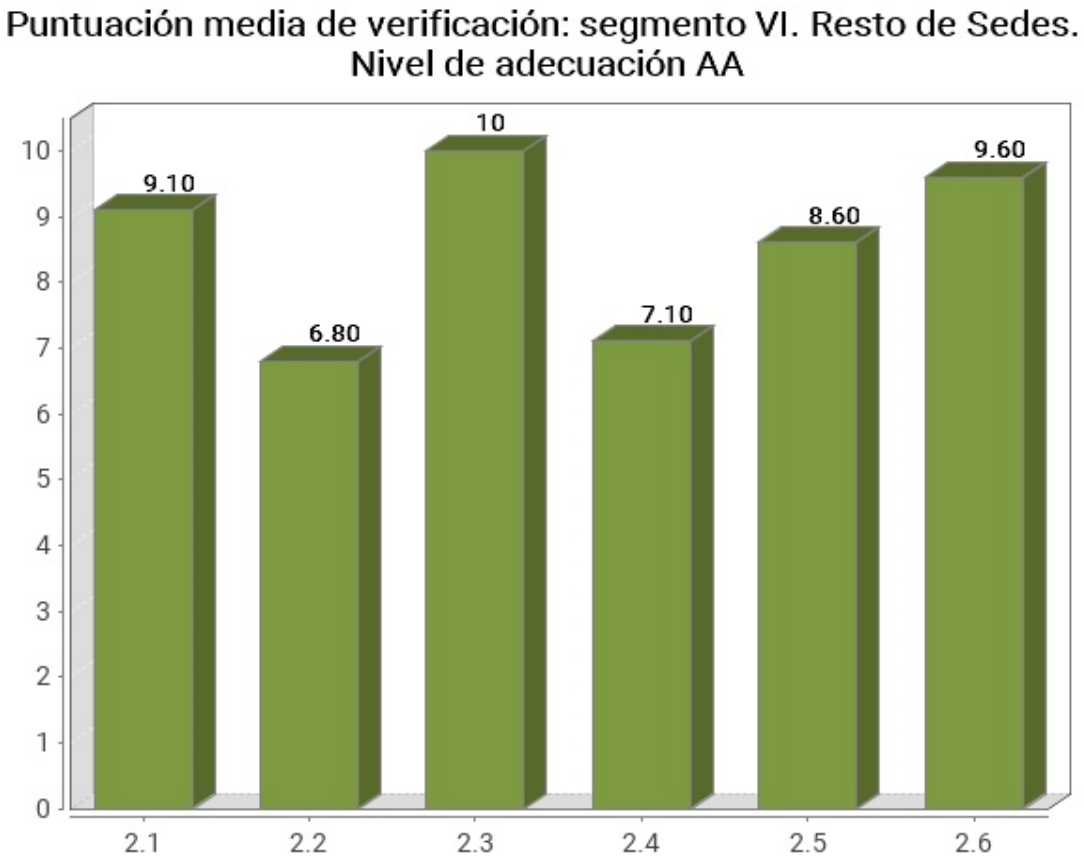


Tabla 66. Puntuación media de verificación: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.10
2.2 Legibilidad y contraste	6.80
2.3 Sección de accesibilidad	10
2.4 Múltiples vías de navegación	7.10
2.5 Foco del teclado	8.60
2.6 Navegación consistente	9.60

4.6.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.6.5.1. Nivel de adecuación A

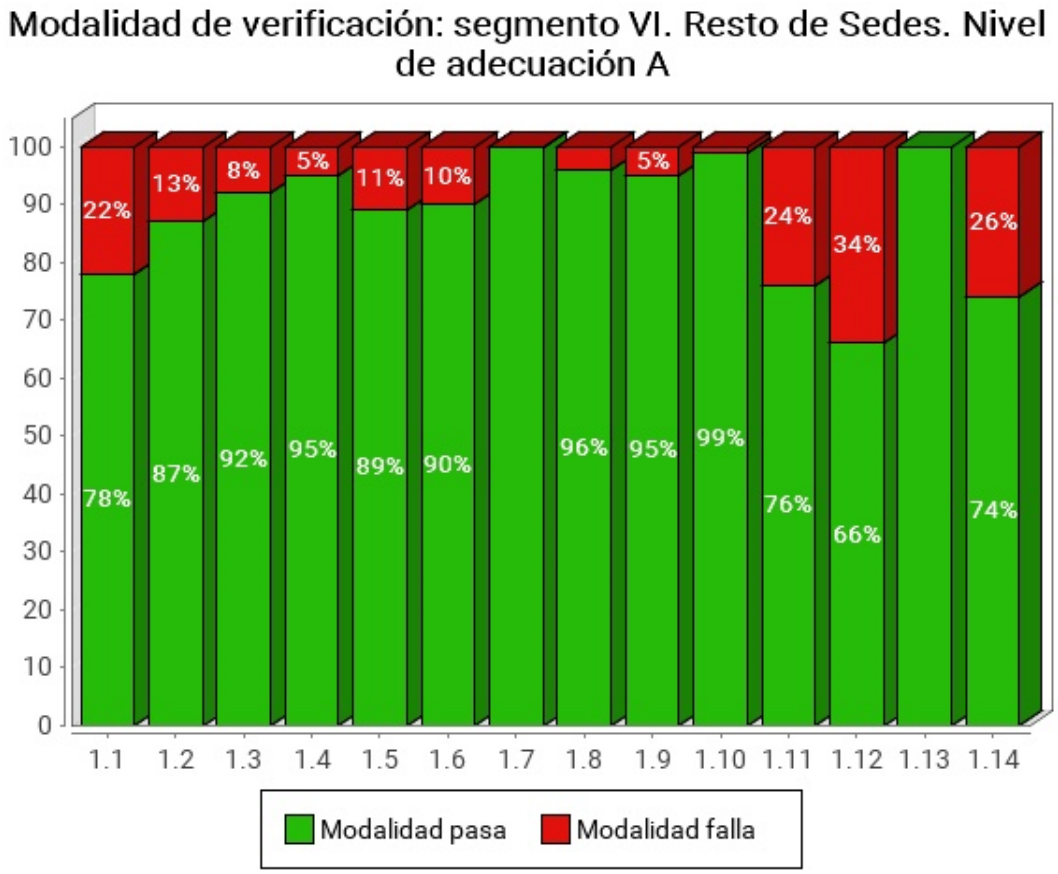


Tabla 67. Modalidad de verificación: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	78%	22%
1.2 Uso de encabezados	87%	13%
1.3 Uso de listas	92%	8%
1.4 Tablas de datos	95%	5%
1.5 Agrupación estructural	89%	11%
1.6 Separación de contenido y presentación	90%	10%
1.7 Identificación del idioma principal	100%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	96%	4%
1.9 Formularios y etiquetas	95%	5%
1.10 Formularios y estructura	99%	1%
1.11 Título de página y de marcos	76%	24%
1.12 Enlaces descriptivos	66%	34%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	74%	26%

4.6.5.2. Nivel de adecuación AA

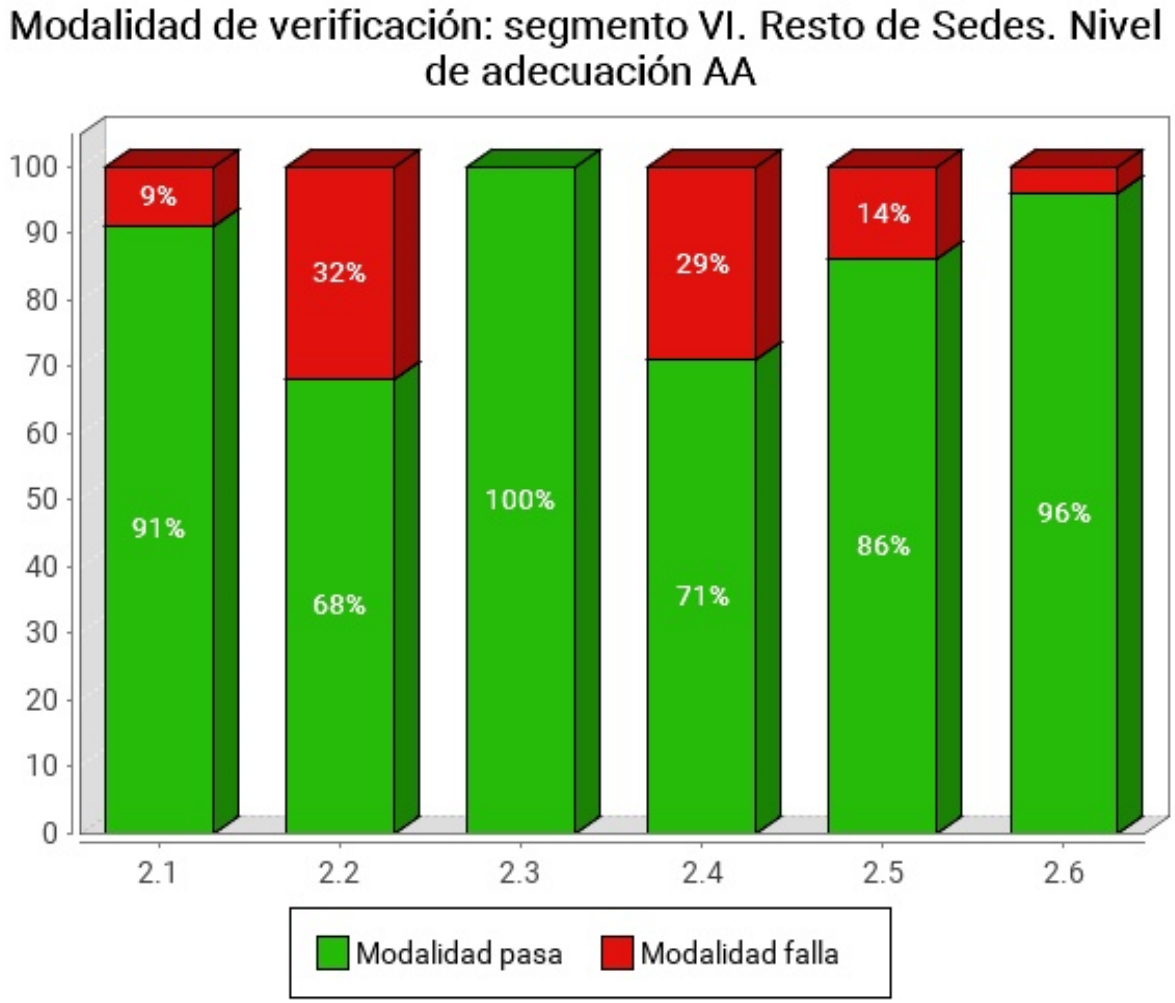


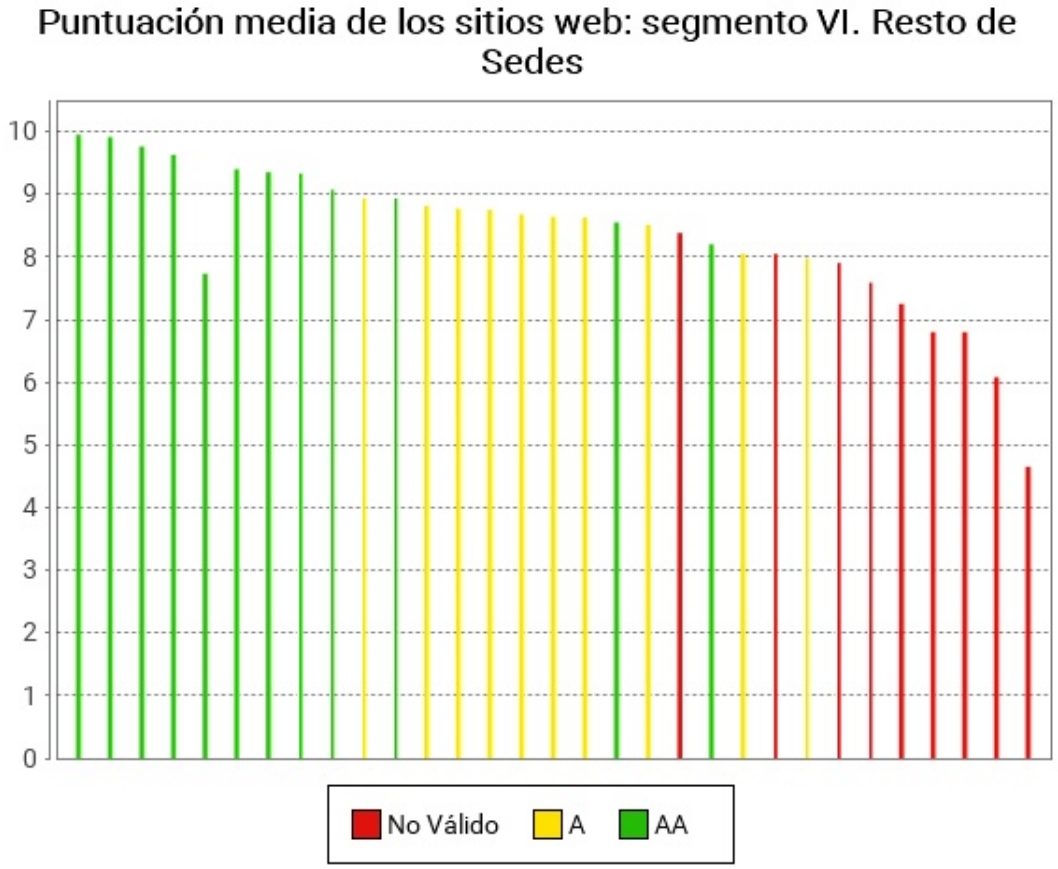
Tabla 68. Modalidad de verificación: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	91%	9%
2.2 Legibilidad y contraste	68%	32%
2.3 Sección de accesibilidad	100%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	71%	29%
2.5 Foco del teclado	86%	14%
2.6 Navegación consistente	96%	4%

4.6.6. Comparación de la Puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.6.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

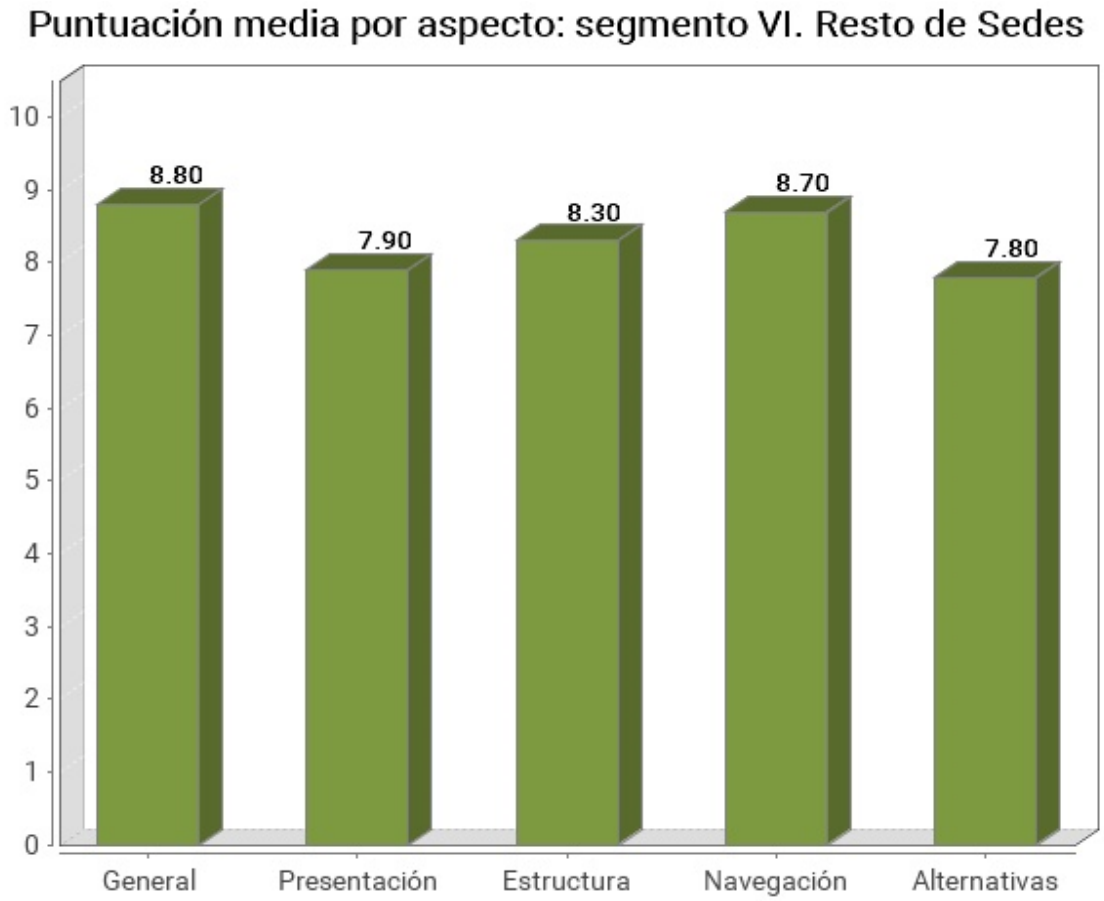


Tabla 69. Puntuación media por aspecto: segmento VI. Resto de Sedes

Aspecto	Puntuación media
General	8.80
Presentación	7.90
Estructura	8.30
Navegación	8.70
Alternativas	7.80

5. RESULTADOS POR COMPLEJIDAD

5.1. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: BAJA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja.

5.1.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja.

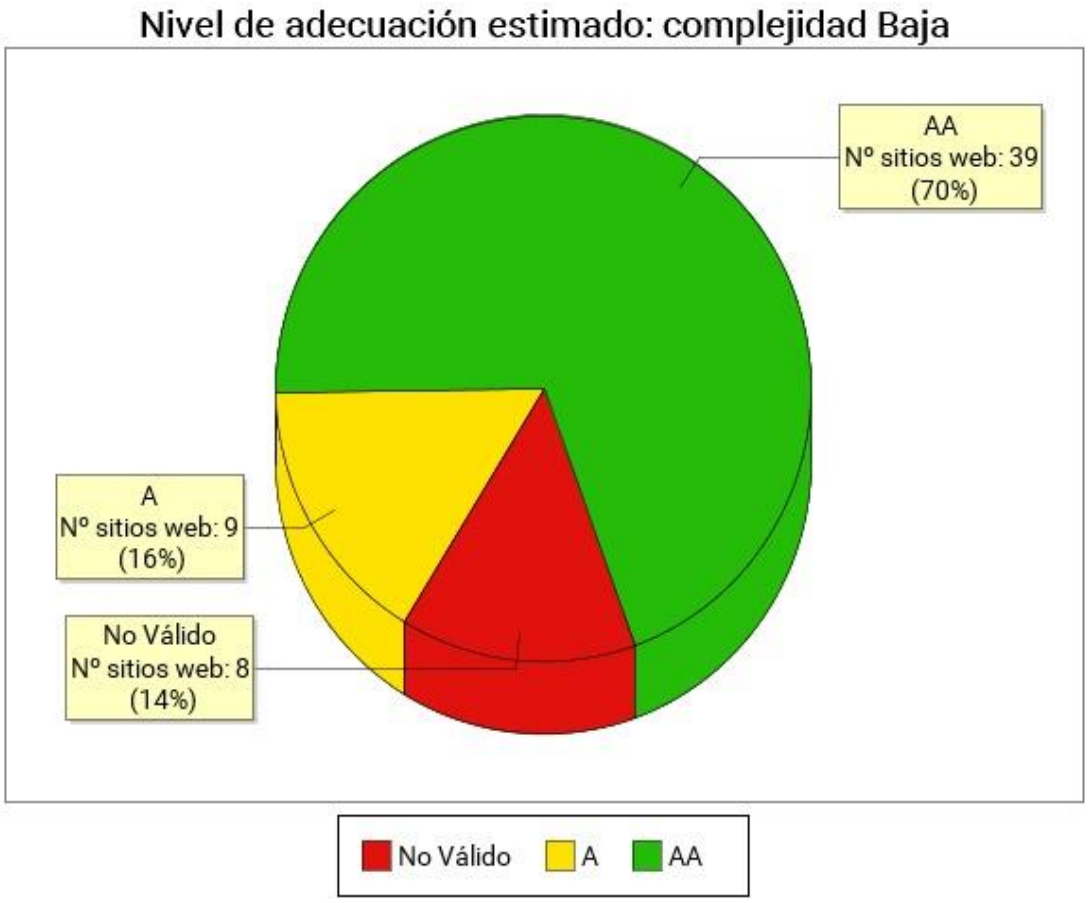


Tabla 70. Nivel de adecuación estimado: complejidad Baja

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	69.64%	39
A	16.07%	9
No válido	14.29%	8

5.1.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenido para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja.

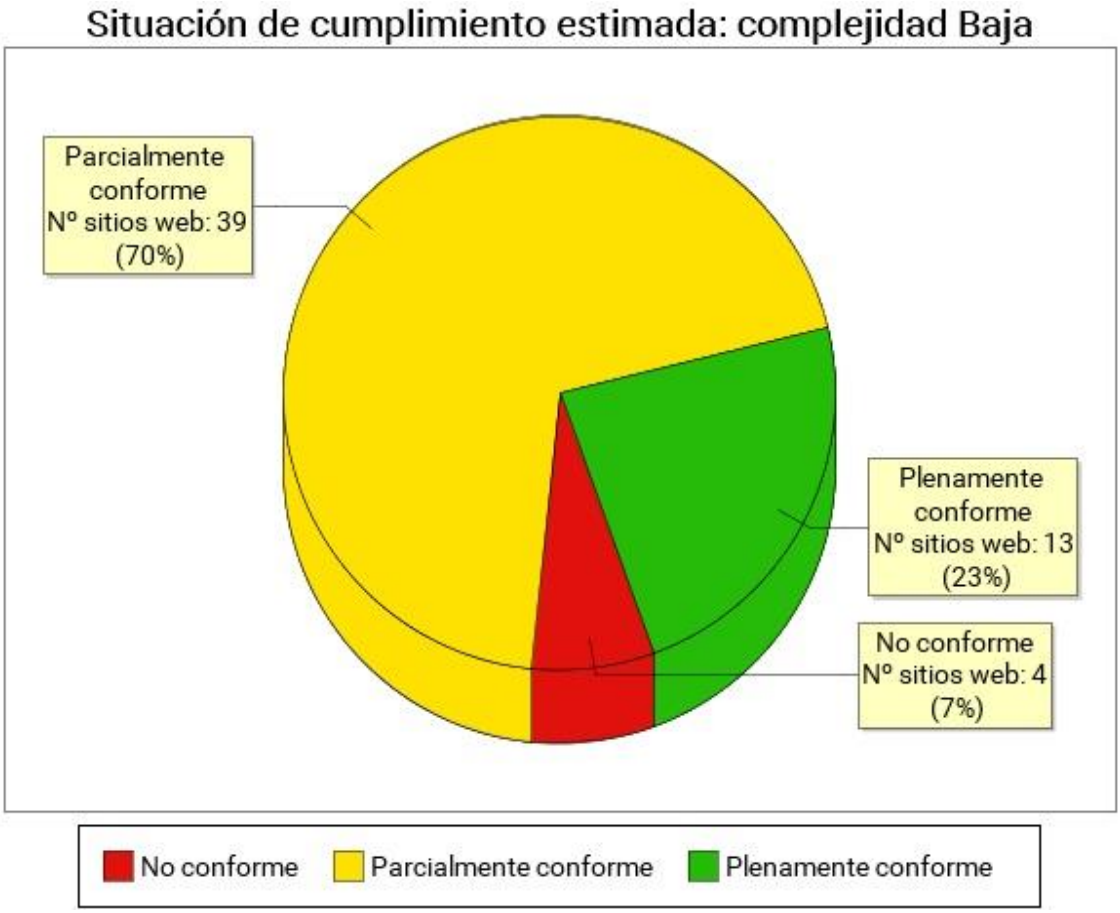


Tabla 71. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Baja

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	23.21%	13
Parcialmente conforme	69.64%	39
No conforme	7.14%	4

5.1.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.1.3.1. Nivel de adecuación A

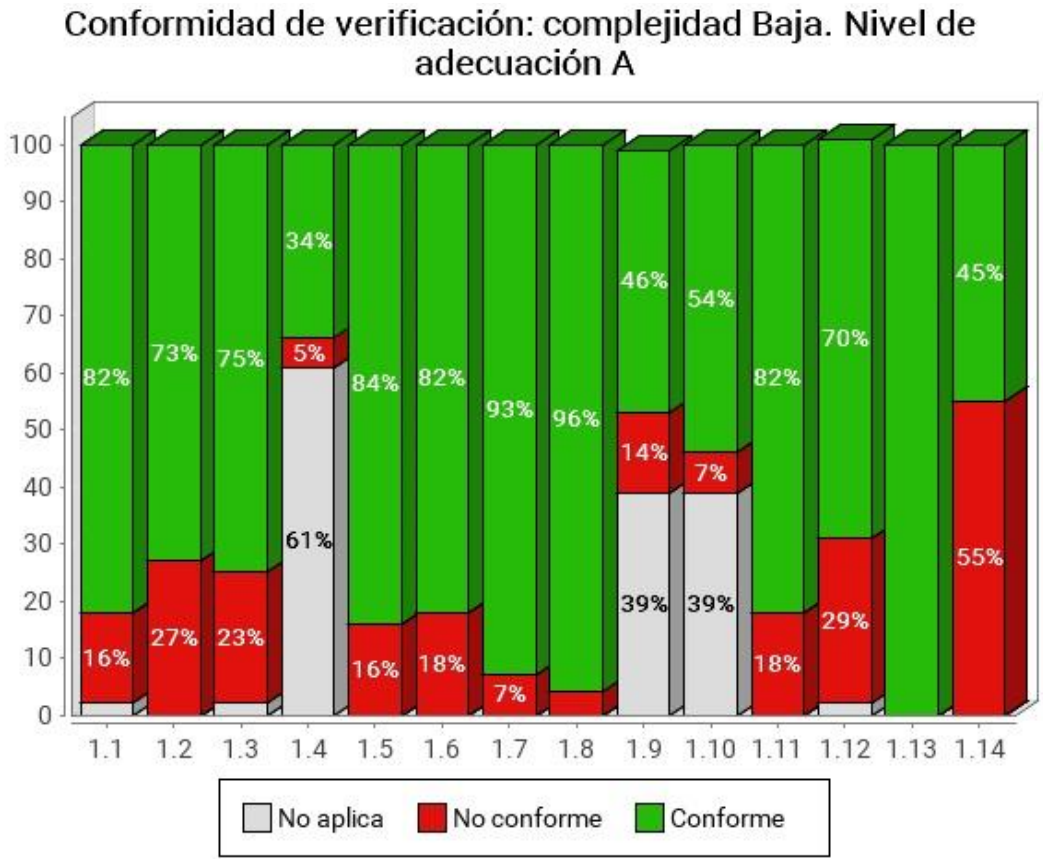


Tabla 72. Conformidad de verificación: complejidad Baja. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	82%	16%	2%
1.2 Uso de encabezados	73%	27%	0%
1.3 Uso de listas	75%	23%	2%
1.4 Tablas de datos	34%	5%	61%
1.5 Agrupación estructural	84%	16%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	82%	18%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	93%	7%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	96%	4%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	46%	14%	39%
1.10 Formularios y estructura	54%	7%	39%
1.11 Título de página y de marcos	82%	18%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	70%	29%	2%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	45%	55%	0%

5.1.3.2. Nivel de adecuación AA

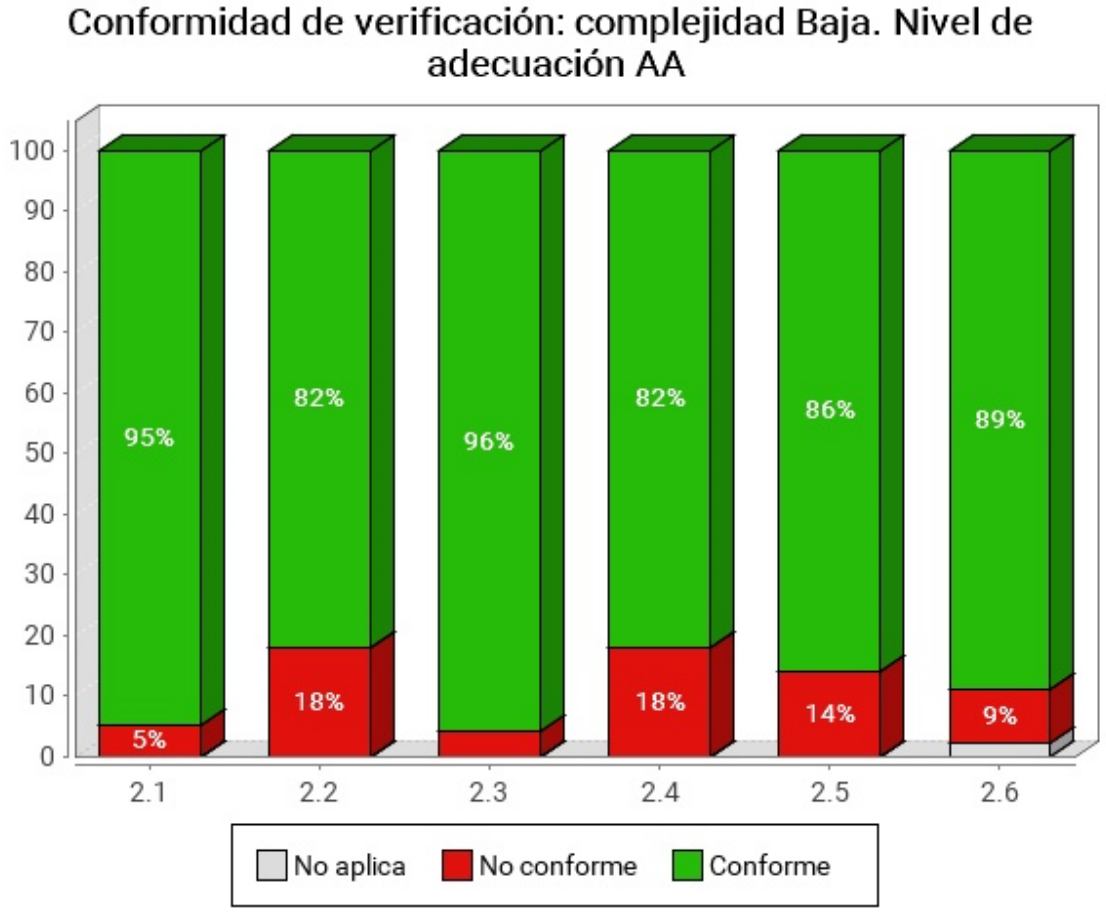


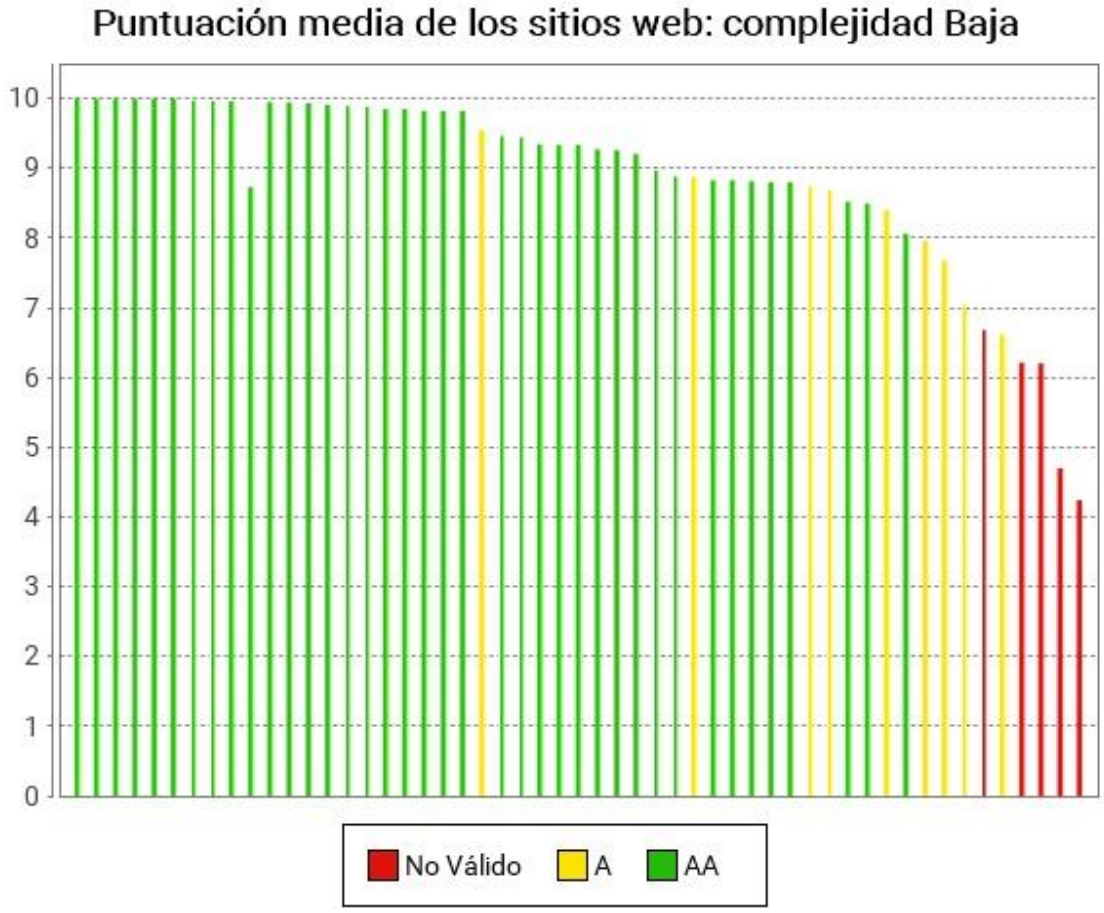
Tabla 73. Conformidad de verificación: complejidad Baja. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	95%	5%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	82%	18%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	96%	4%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	82%	18%	0%
2.5 Foco del teclado	86%	14%	0%
2.6 Navegación consistente	89%	9%	2%

5.1.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Baja, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

5.2. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: MEDIA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

5.2.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

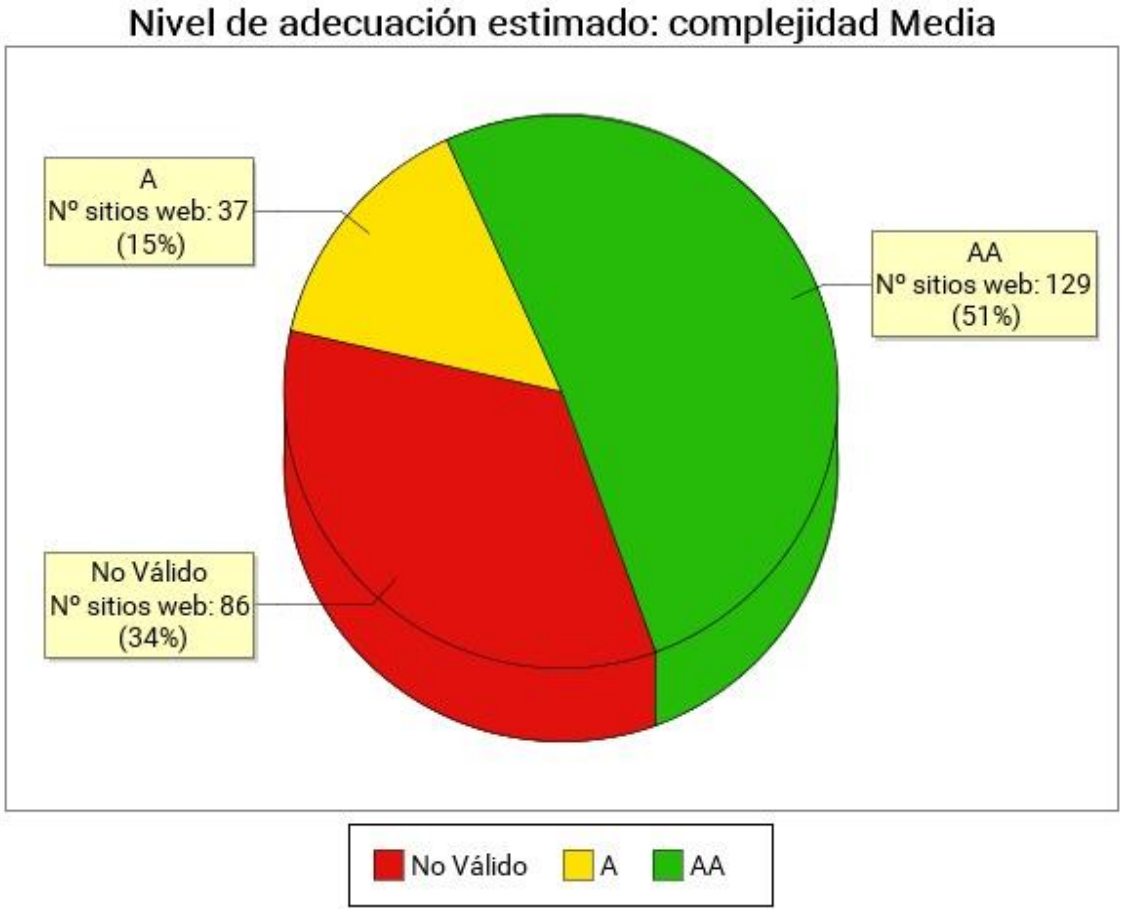


Tabla 74. Nivel de adecuación estimado: complejidad Media

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	51.19%	129
A	14.68%	37
No válido	34.13%	86

5.2.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenido para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

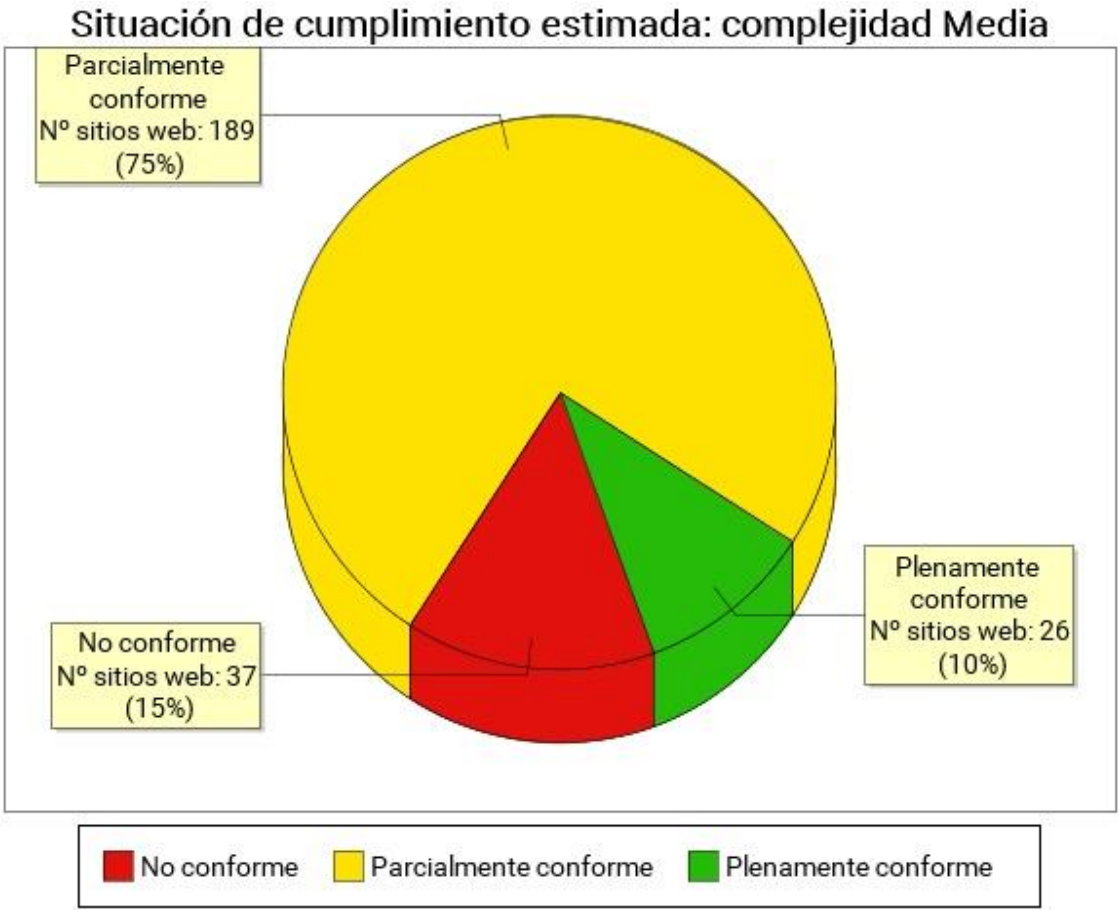


Tabla 75. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Media

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	10.32%	26
Parcialmente conforme	75%	189
No conforme	14.68%	37

5.2.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.2.3.1. Nivel de adecuación A

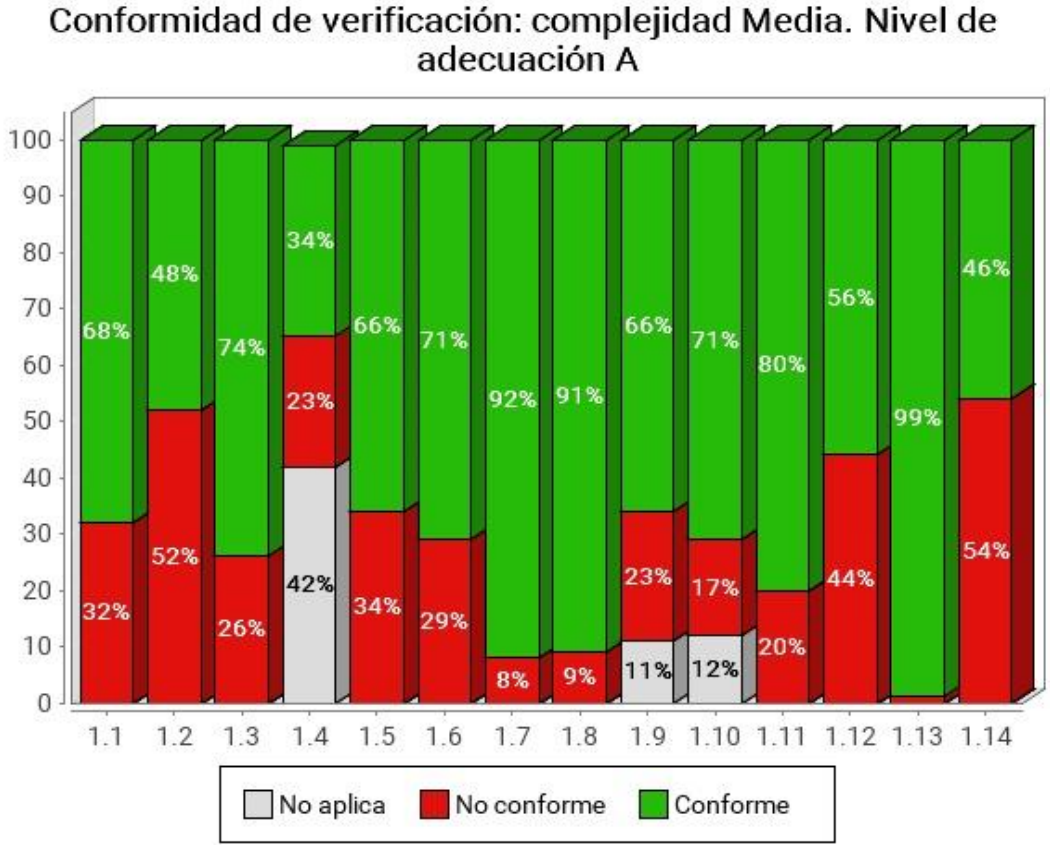


Tabla 76. Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	68%	32%	0%
1.2 Uso de encabezados	48%	52%	0%
1.3 Uso de listas	74%	26%	0%
1.4 Tablas de datos	34%	23%	42%
1.5 Agrupación estructural	66%	34%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	71%	29%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	92%	8%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	91%	9%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	66%	23%	11%
1.10 Formularios y estructura	71%	17%	12%
1.11 Título de página y de marcos	80%	20%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	56%	44%	0%
1.13 Cambios de contexto	99%	1%	0%
1.14 Compatibilidad	46%	54%	0%

5.2.3.2. Nivel de adecuación AA

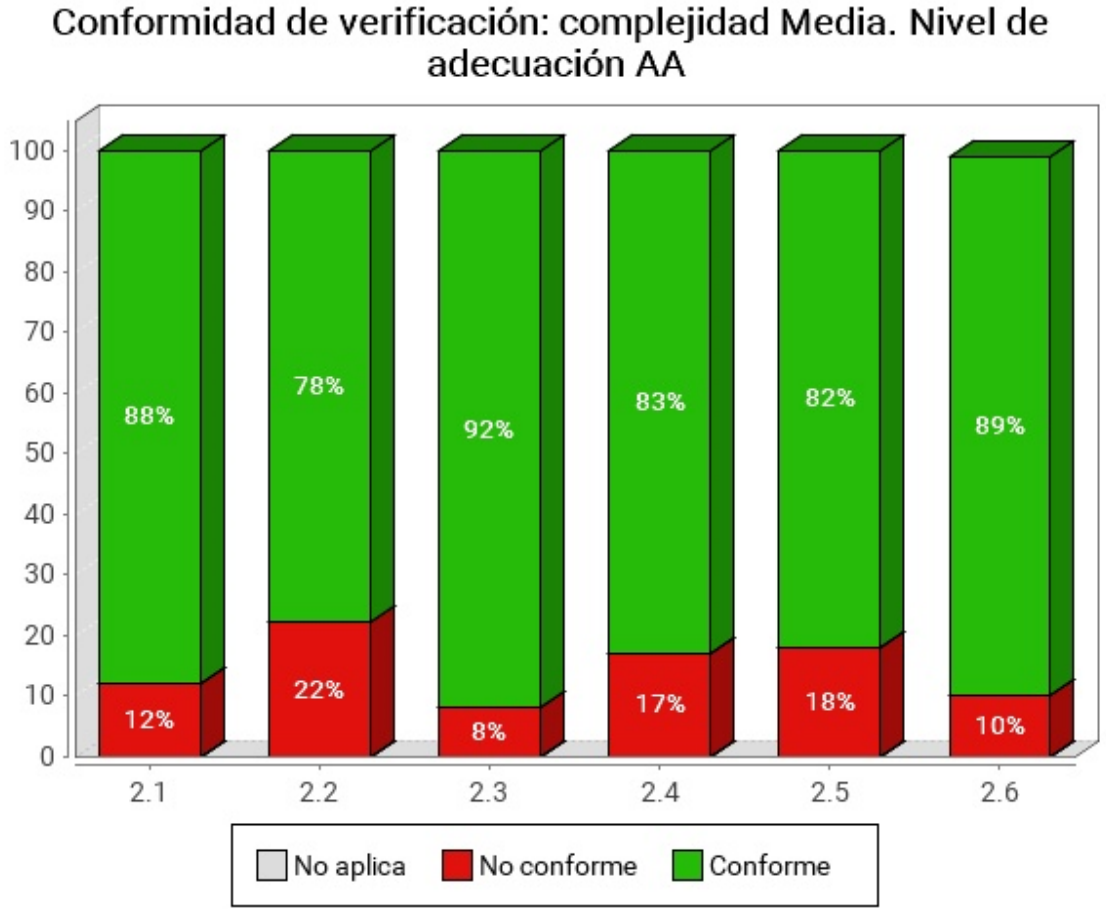


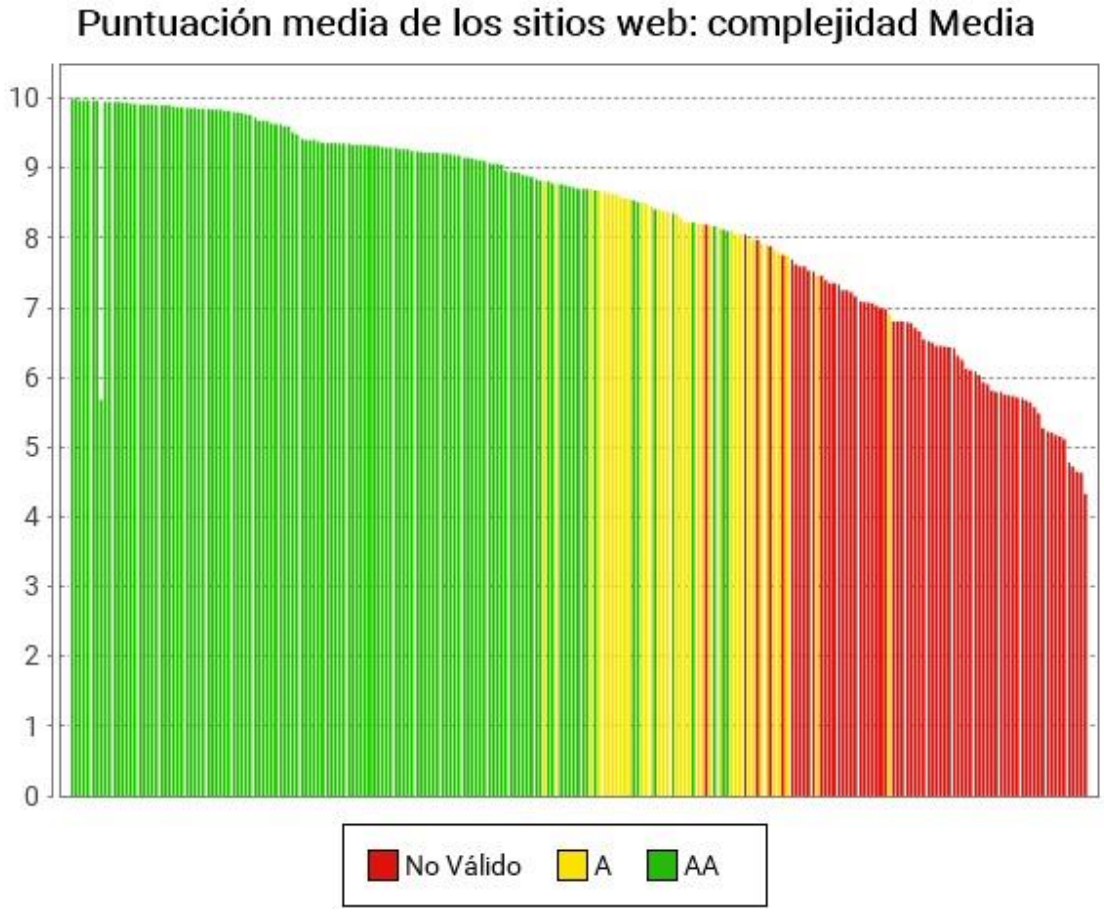
Tabla 77. Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	88%	12%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	78%	22%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	92%	8%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	83%	17%	0%
2.5 Foco del teclado	82%	18%	0%
2.6 Navegación consistente	89%	10%	0%

5.2.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

5.3. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: ALTA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

5.3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

Tabla 78. Nivel de adecuación estimado: complejidad Alta

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	67.86%	19
A	25%	7
No válido	7.14%	2

5.3.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenido para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

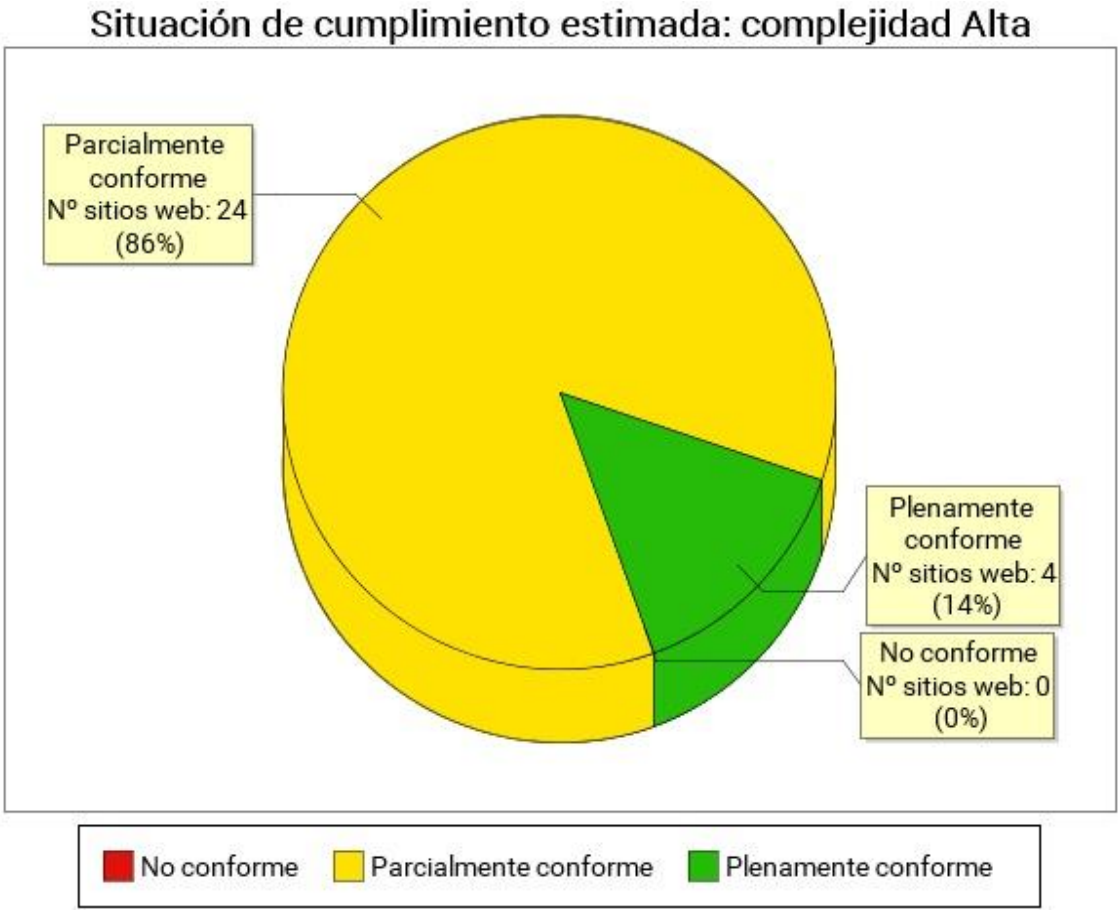


Tabla 79. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Alta

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	14.29%	4
Parcialmente conforme	85.71%	24
No conforme	0%	0

5.3.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta, en primer lugar, para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.3.3.1. Nivel de adecuación A

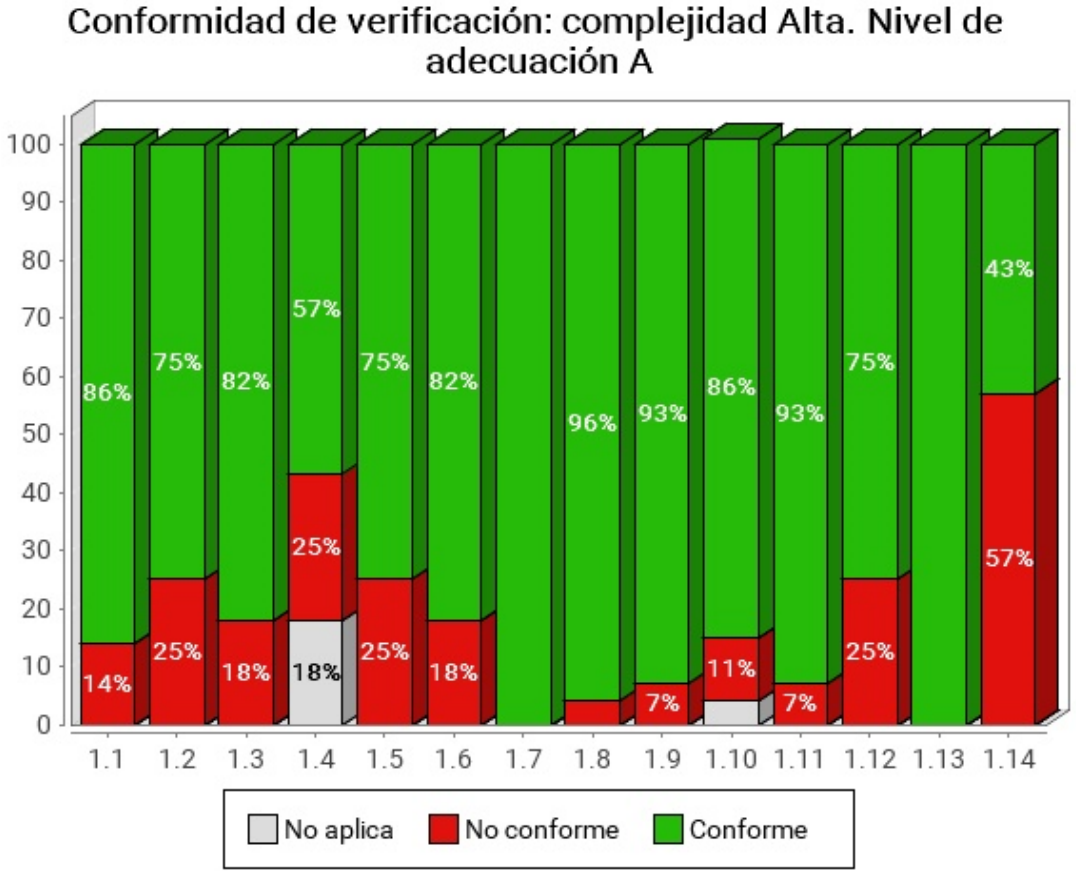


Tabla 80. Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	86%	14%	0%
1.2 Uso de encabezados	75%	25%	0%
1.3 Uso de listas	82%	18%	0%
1.4 Tablas de datos	57%	25%	18%
1.5 Agrupación estructural	75%	25%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	82%	18%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	100%	0%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	96%	4%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	93%	7%	0%
1.10 Formularios y estructura	86%	11%	4%
1.11 Título de página y de marcos	93%	7%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	75%	25%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	43%	57%	0%

5.3.3.2. Nivel de adecuación AA

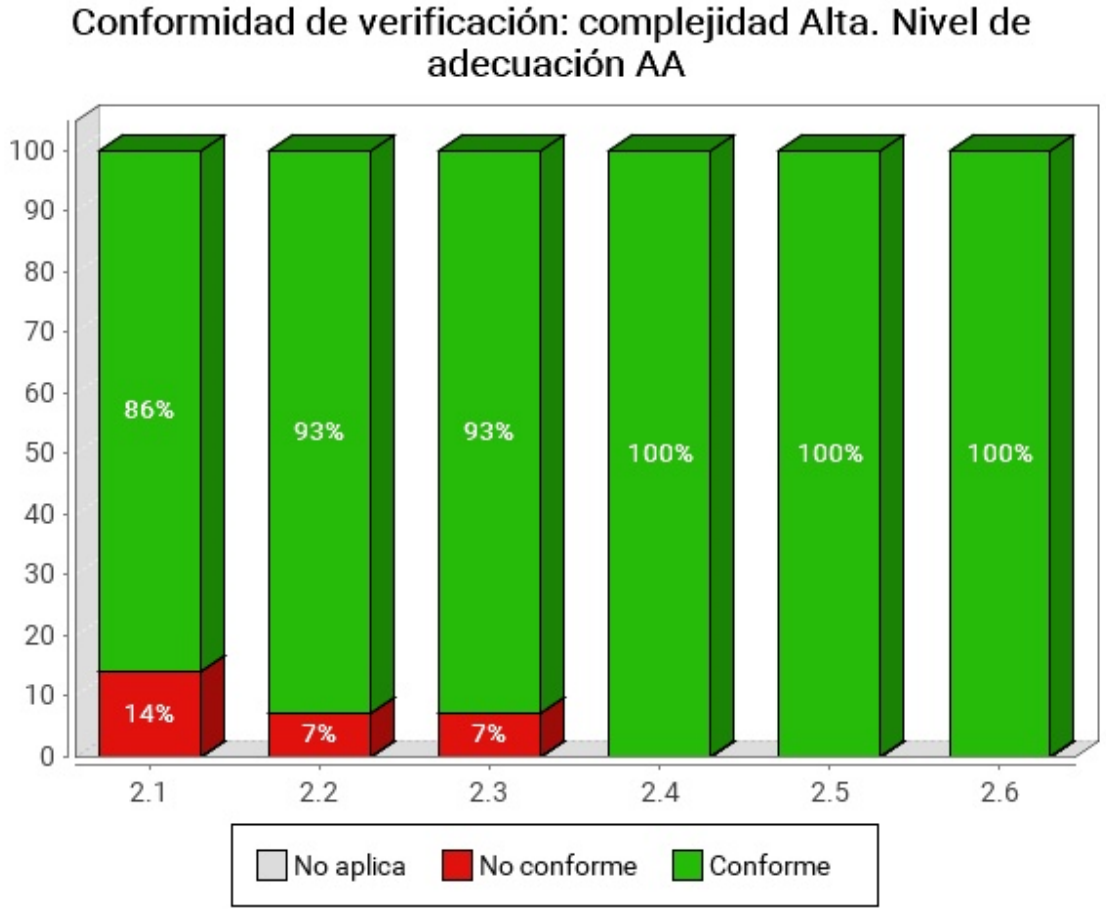


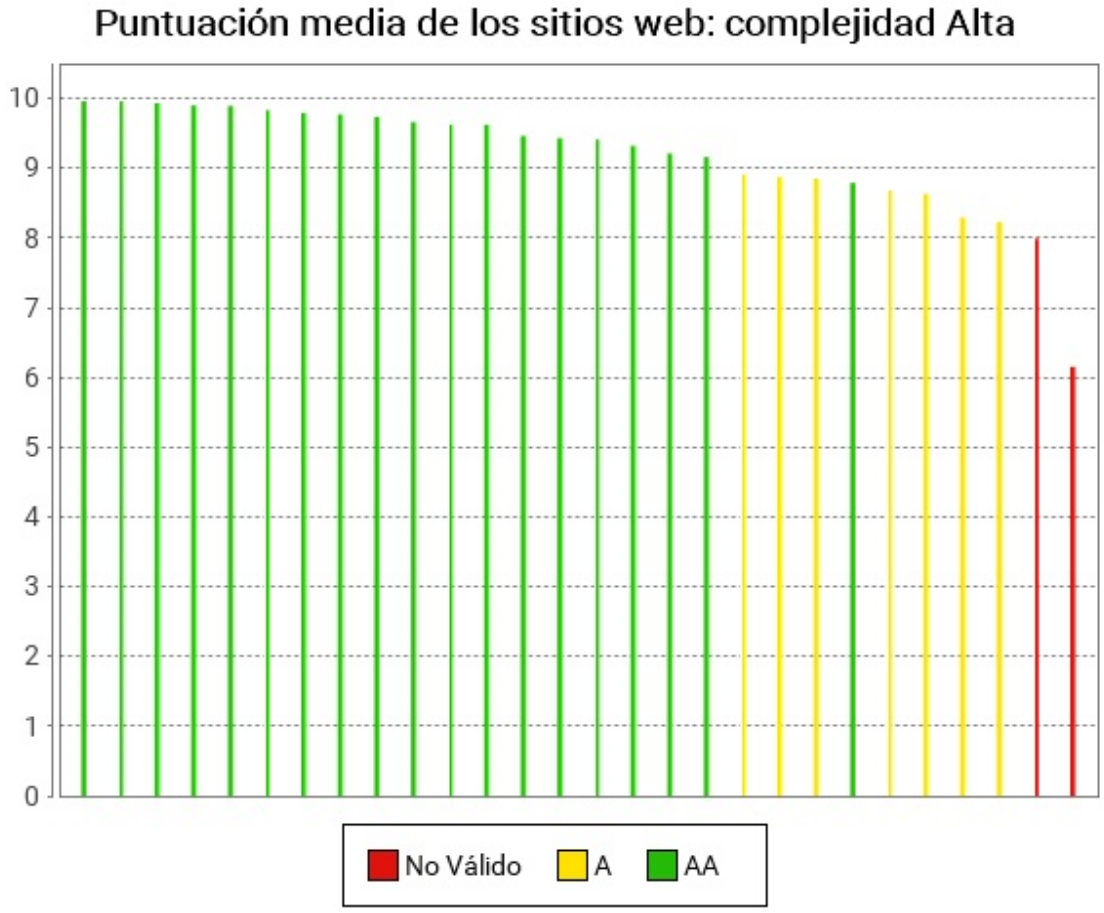
Tabla 81. Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	86%	14%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	93%	7%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	93%	7%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	100%	0%	0%
2.5 Foco del teclado	100%	0%	0%
2.6 Navegación consistente	100%	0%	0%

5.3.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido, aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

6. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

El Observatorio de accesibilidad web pretende servir como instrumento para realizar un seguimiento efectivo del nivel de accesibilidad de los sitios web públicos. Por ello, es de vital importancia el análisis y comparativa de los resultados obtenidos a lo largo del tiempo en los distintos observatorios realizados, de forma que se pueda observar la tendencia de estos.

Para ello se proporciona un conjunto de gráficas de evolución que permiten conocer tanto de forma global como más específica los resultados obtenidos en los observatorios realizados hasta la fecha. Debido a la rotación de sitios web exigida por la metodología de seguimiento europea, hay sitios web que se analizan todos los años (los pertenecientes a la muestra fija) y hay otros sitios web que se analizan en años alternos (los que pertenecen a la serie variable par y a la serie variable par). Debido a esto, la evolución de resultados se va a ofrecer en términos generales (agregando resultados de todos los sitios web analizados en un observatorio y comparando con la iteración anterior, que aunque se estén comparando resultados de sitios web diferentes, se considera interesante como una visión y evolución global de la accesibilidad de los sitios web de la administración pública española) y en términos de la parte fija (que agrega y compara solo los sitios web que se analizan todos los años).

6.1. EVOLUCIÓN EN TÉRMINOS GENERALES

En este apartado se muestra la evolución en términos generales de los resultados obtenidos en las últimas iteraciones del observatorio. Para ello se tiene en cuenta todos los sitios web analizados en cada iteración, lo que implica que se están comparando resultados de diferentes sitios web (los que pertenecen a la serie par y los que pertenecen a la serie impar), pero que ofrecen una visión y evolución global de la situación de los sitios web de las administraciones públicas españolas.

6.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de todos los sitios web analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

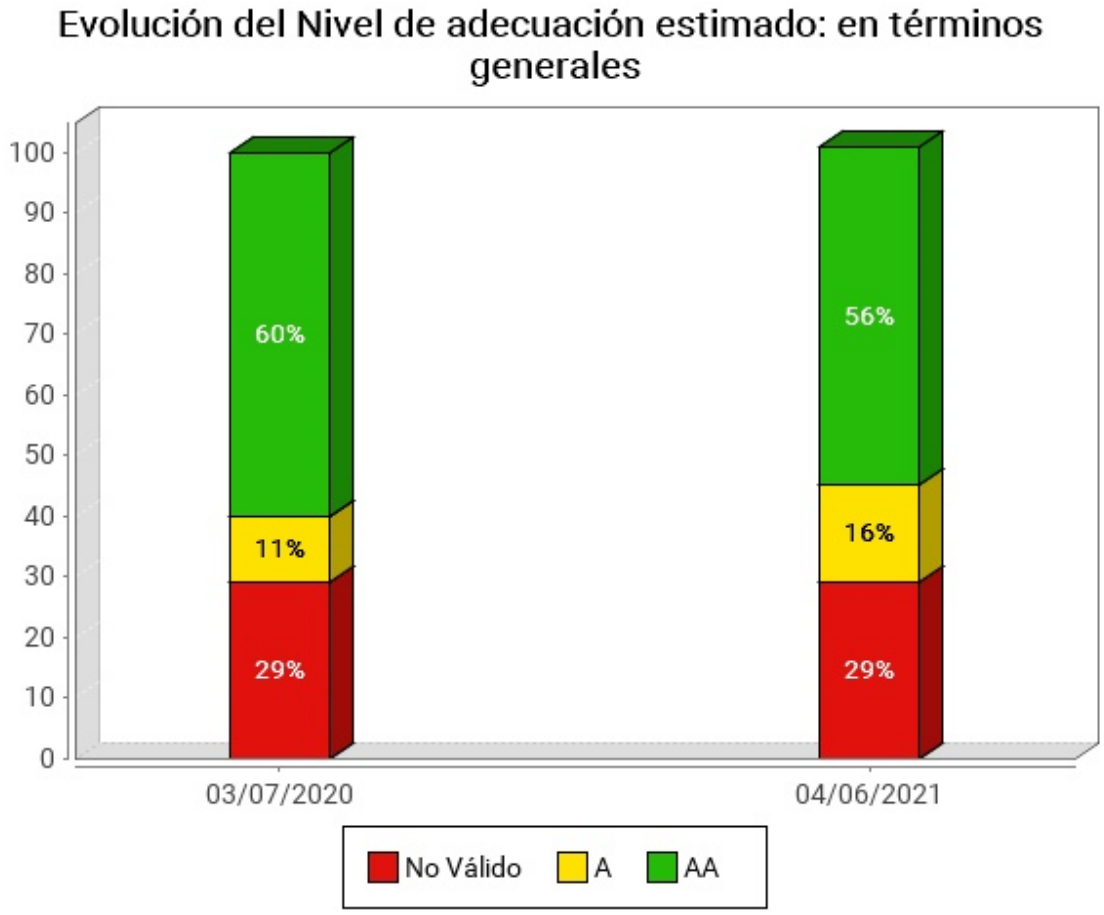


Tabla 82. Evolución del Nivel de adecuación estimado: en términos generales

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	60.00%	56.00%
A	11.00%	16.00%
No válido	29.00%	29.00%

6.1.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimado de todos los sitios web analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

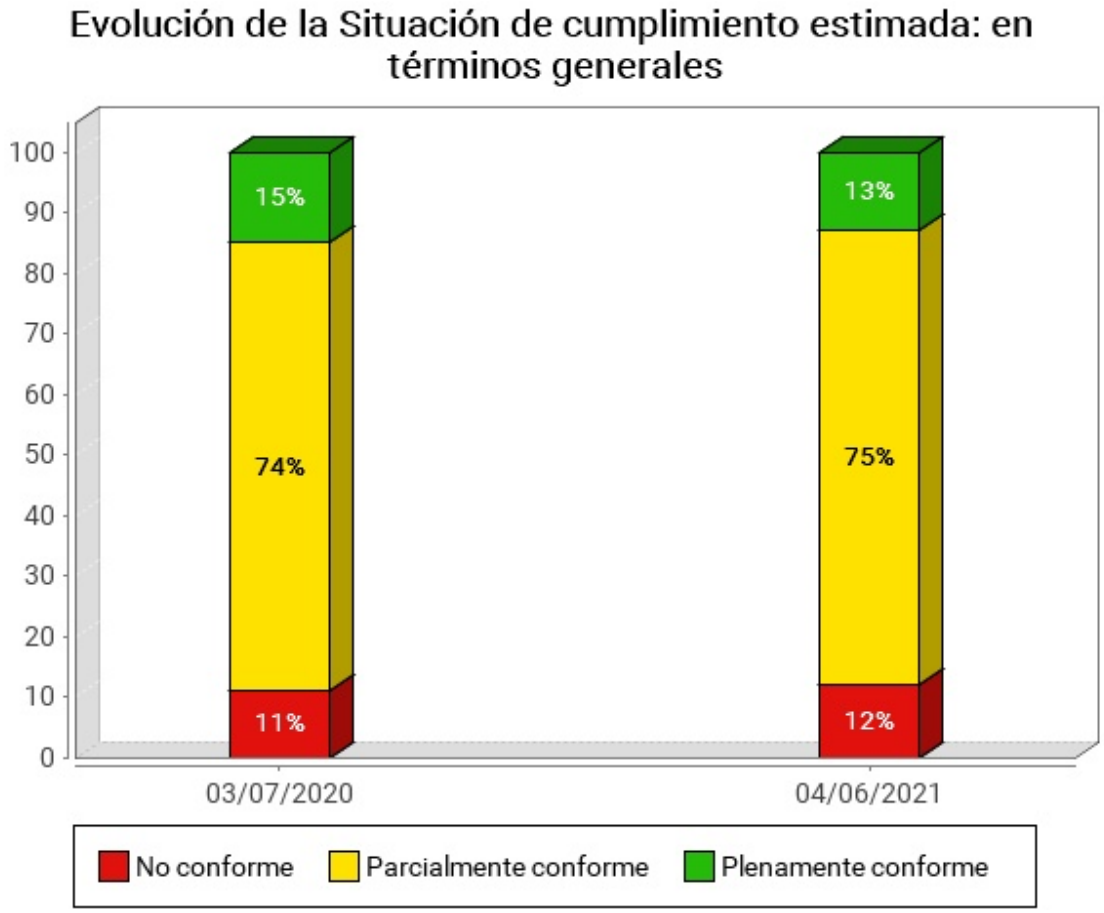


Tabla 83. Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: en términos generales

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
Plenamente conforme	15.00%	13.00%
Parcialmente conforme	74.00%	75.00%
No conforme	11.00%	12.00%

6.1.3. Evolución de la puntuación media del observatorio

La siguiente gráfica muestra la evolución de la Puntuación Media alcanzada por los distintos observatorios realizados hasta la fecha. Éste es un valor que suele sufrir variaciones pequeñas, pero que permite observar si la accesibilidad global de todos los sitios web analizados por este observatorio tiende a mejorar o empeorar en el tiempo.

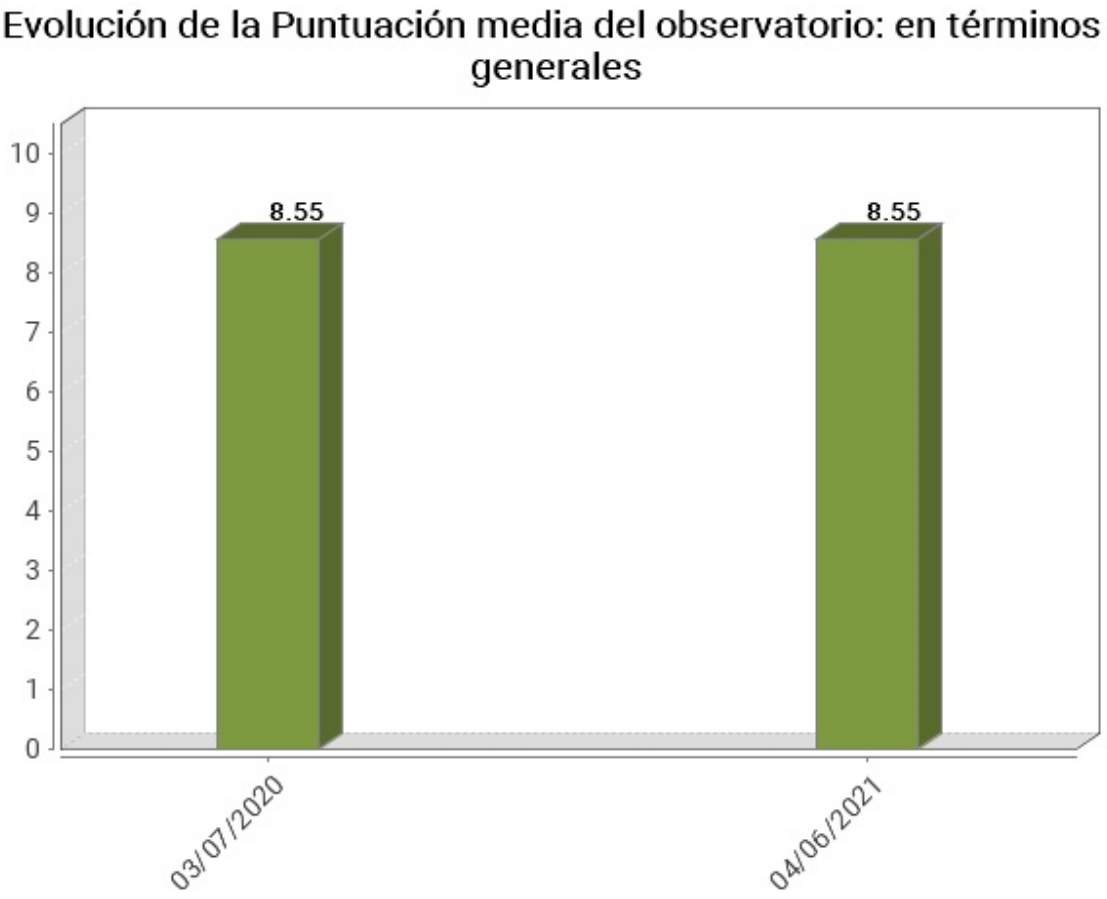


Tabla 84. Evolución de la Puntuación media del observatorio: en términos generales

Fecha	Puntuación media
03/07/2020	8.55
04/06/2021	8.55

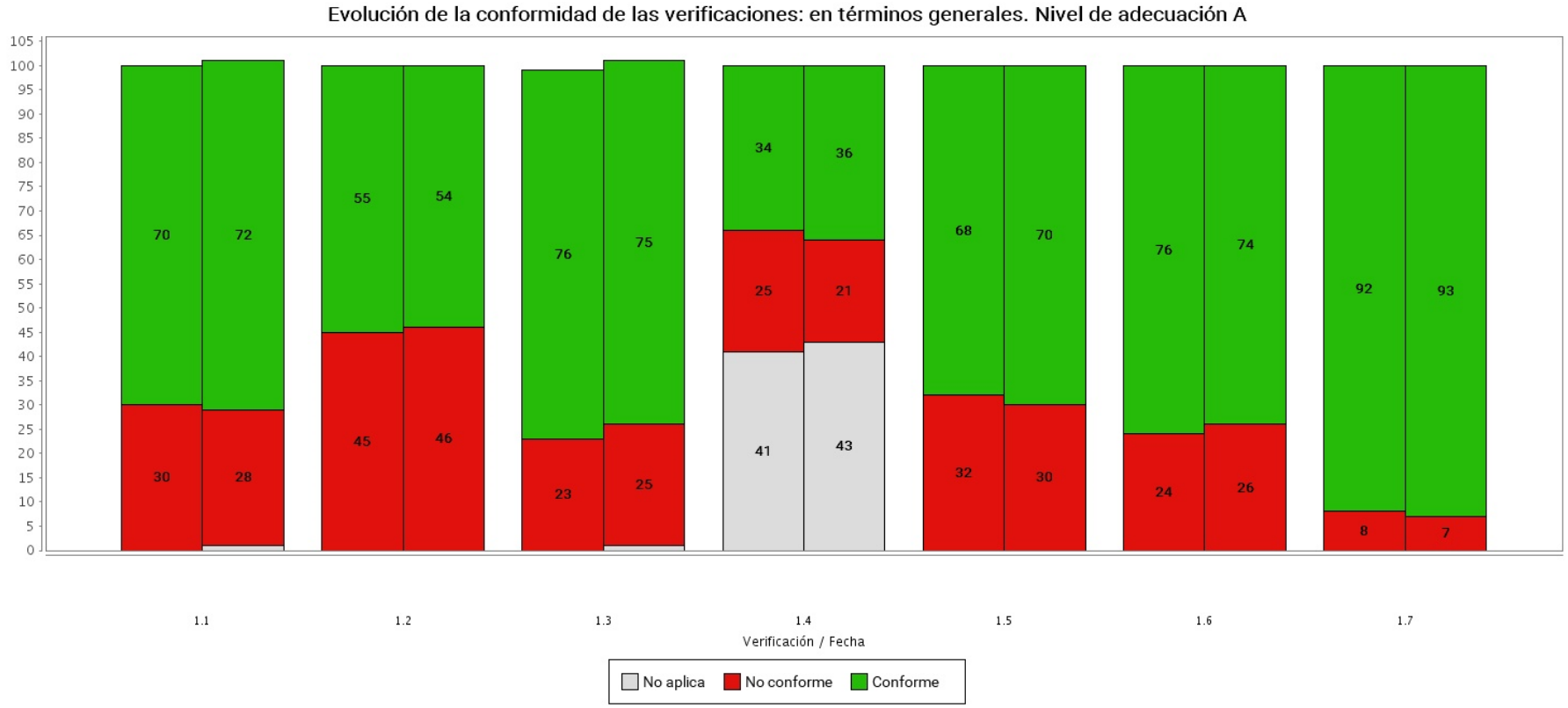
6.1.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio en las últimas iteraciones, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.1.4.1. Nivel de adecuación A

Tabla 85. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

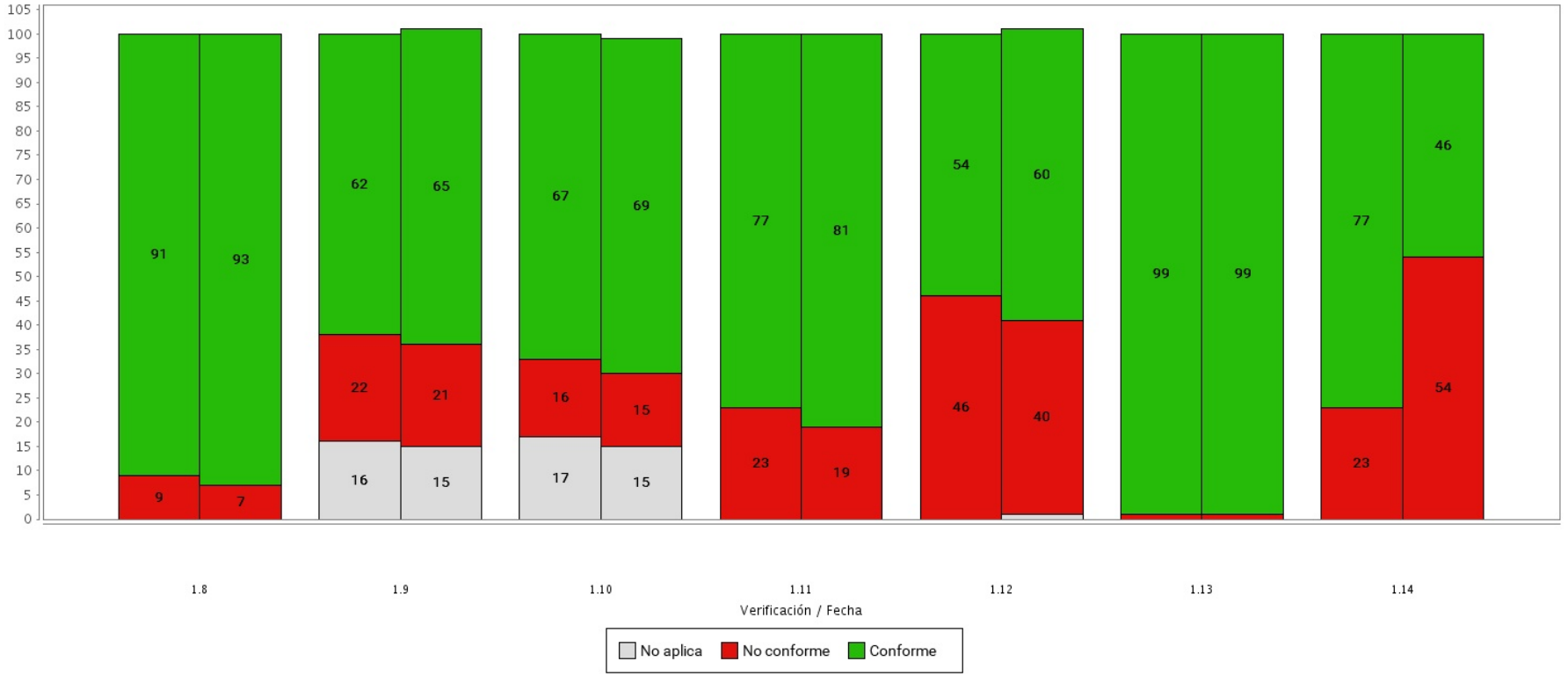


Tabla 86. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	70.00%	72.00%
	No conforme	30.00%	28.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	55.00%	54.00%
	No conforme	45.00%	46.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	76.00%	75.00%
	No conforme	23.00%	25.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	34.00%	36.00%
	No conforme	25.00%	21.00%
	No aplica	41.00%	43.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	68.00%	70.00%
	No conforme	32.00%	30.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	76.00%	74.00%
	No conforme	24.00%	26.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	92.00%	93.00%
	No conforme	8.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	91.00%	93.00%
	No conforme	9.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	62.00%	65.00%
	No conforme	22.00%	21.00%
	No aplica	16.00%	15.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	67.00%	69.00%
	No conforme	16.00%	15.00%
	No aplica	17.00%	15.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	77.00%	81.00%
	No conforme	23.00%	19.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	54.00%	60.00%
	No conforme	46.00%	40.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	99.00%	99.00%
	No conforme	1.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	77.00%	46.00%
	No conforme	23.00%	54.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.1.4.2. Nivel de adecuación AA

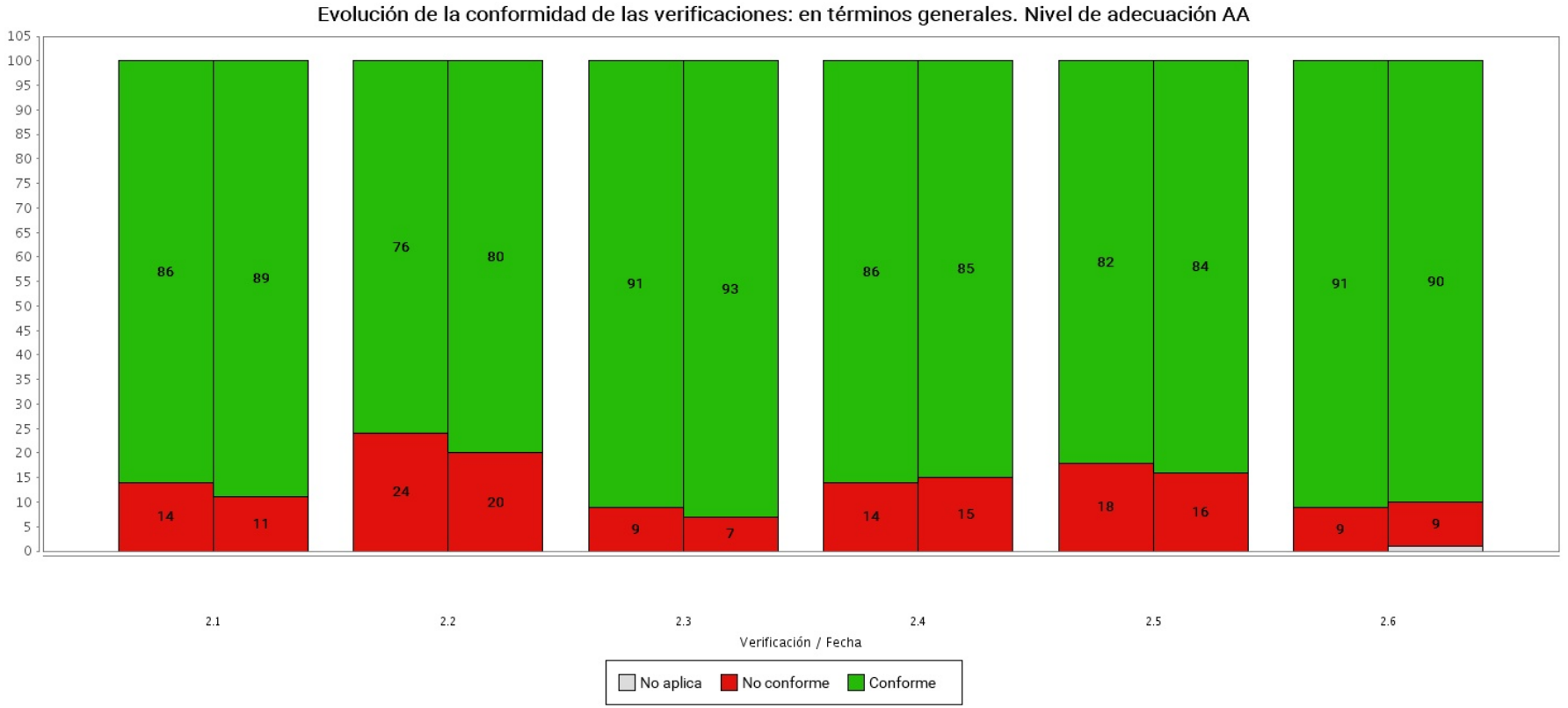


Tabla 87. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 88. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	86.00%	89.00%
	No conforme	14.00%	11.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	76.00%	80.00%
	No conforme	24.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	91.00%	93.00%
	No conforme	9.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	86.00%	85.00%
	No conforme	14.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	82.00%	84.00%
	No conforme	18.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	91.00%	90.00%
	No conforme	9.00%	9.00%
	No aplica	0.00%	1.00%

6.1.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones

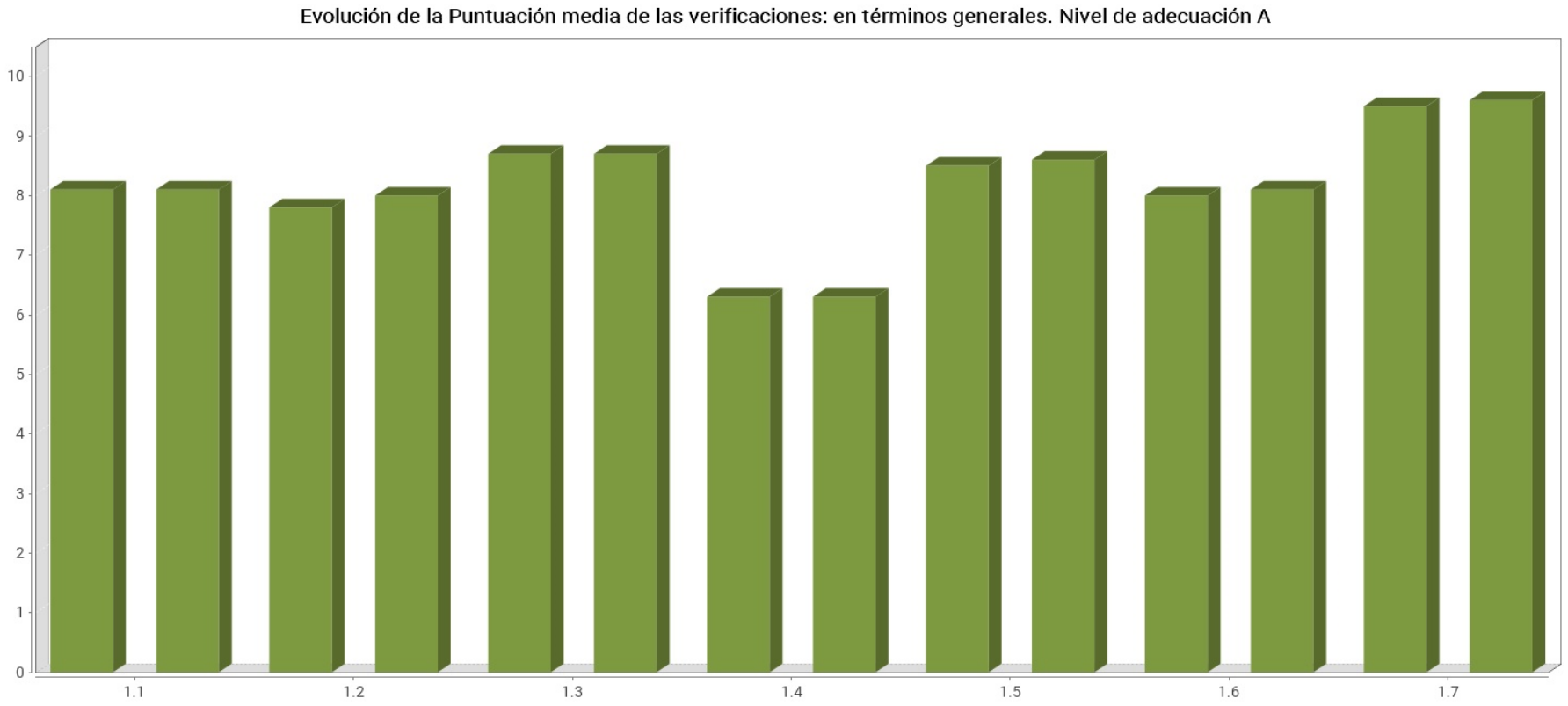
En los apartados siguientes se presenta la variación sufrida por la Puntuación Media de las veinte verificaciones del observatorio.

Mediante estas gráficas se puede obtener de forma rápida una conclusión sobre en qué requisitos de accesibilidad se está mejorando, así como aquellos en los que los problemas detectados han ido en aumento, y de esa forma poder focalizar los esfuerzos más fácilmente.

6.1.5.1. Nivel de adecuación A

Tabla 89. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

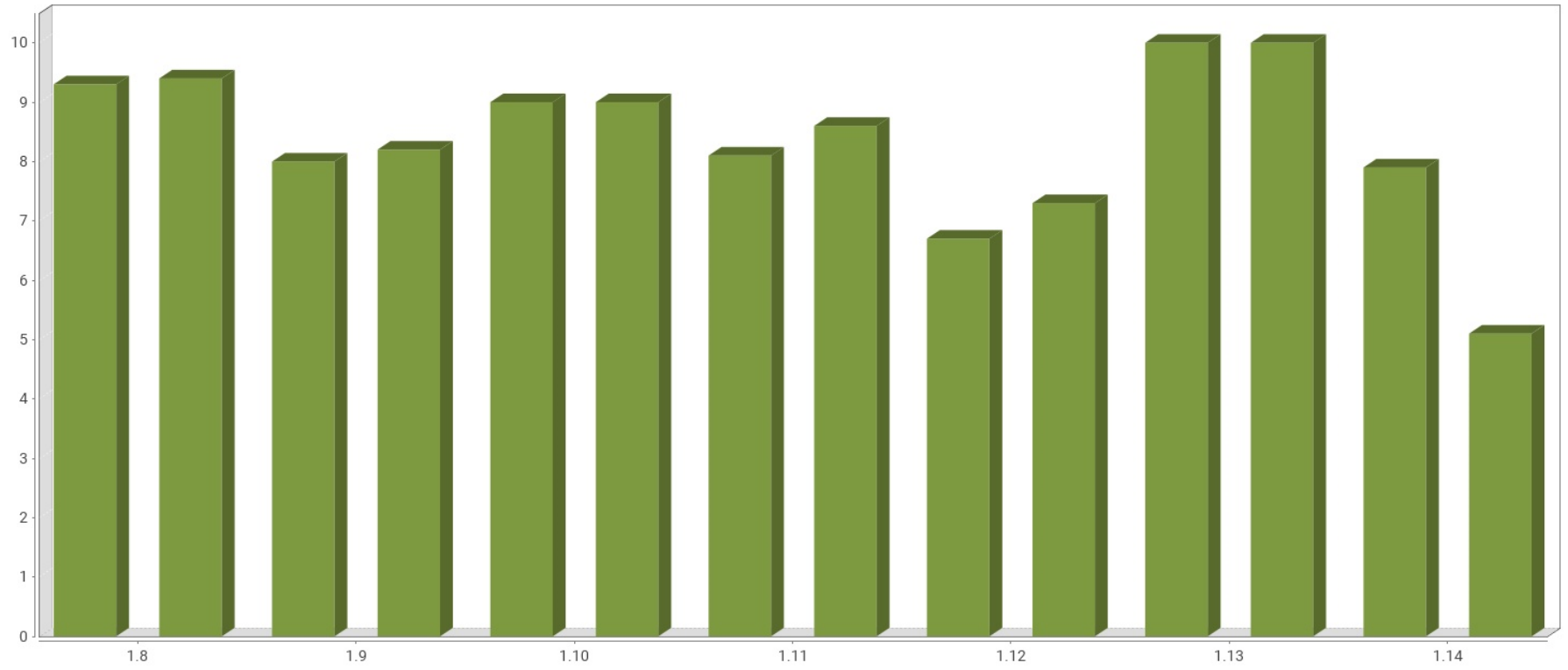


Tabla 90. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

Verificación	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.10	8.10
1.2 Uso de encabezados	7.80	8.00
1.3 Uso de listas	8.70	8.70
1.4 Tablas de datos	6.30	6.30
1.5 Agrupación estructural	8.50	8.60
1.1.6 Separación de contenido y presentación	8.00	8.10
1.7 Identificación del idioma principal	9.50	9.60
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.30	9.40
1.9 Formularios y etiquetas	8.00	8.20
1.10 Formularios y estructura	9.00	9.00
1.11 Título de página y de marcos	8.10	8.60
1.12 Enlaces descriptivos	6.70	7.30
1.13 Cambios de contexto	10.00	10.00
1.14 Compatibilidad	7.90	5.10

6.1.5.2. Nivel de adecuación AA

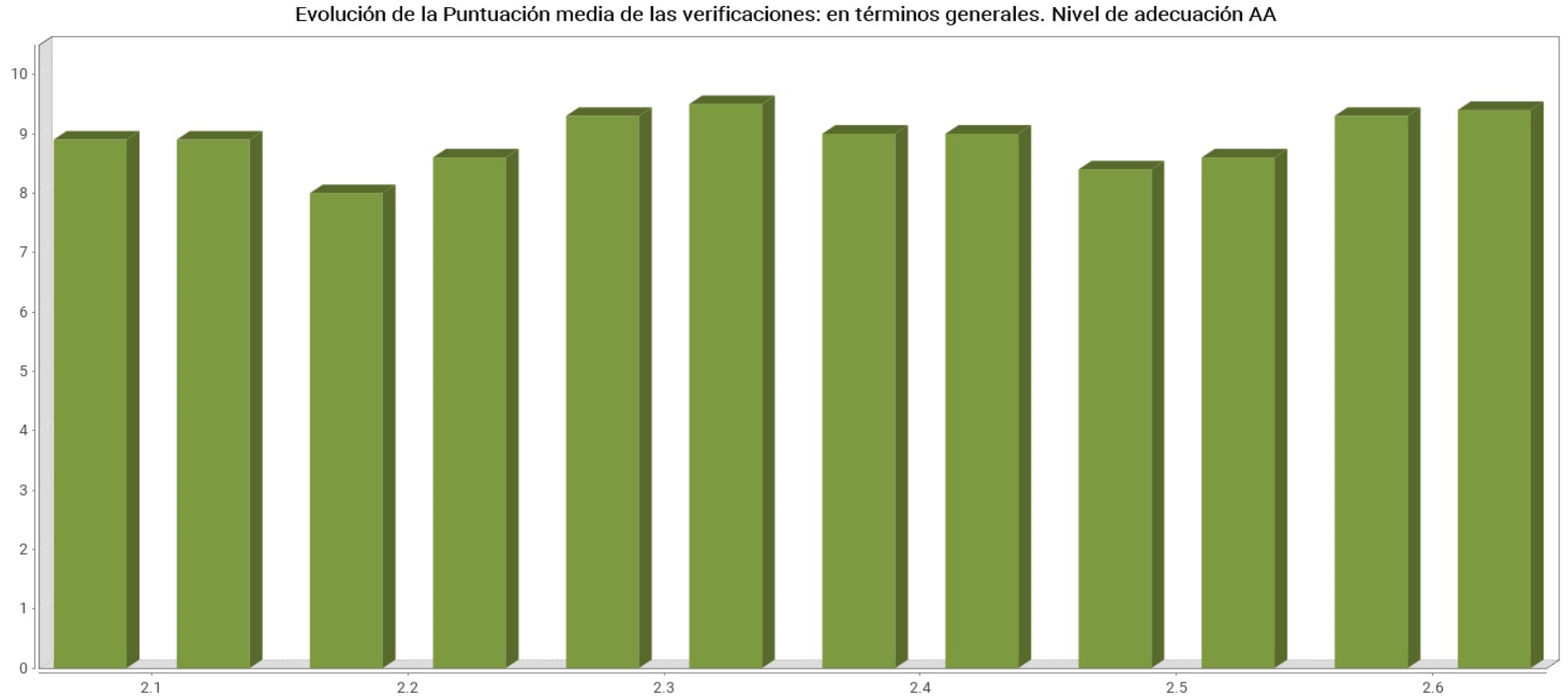


Tabla 91. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 92. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

Verificación	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.90	8.90
2.2 Legibilidad y contraste	8.00	8.60
2.3 Maquetación adaptable	9.30	9.50
2.4 Múltiples vías de navegación	9.00	9.00
2.5 Independencia del dispositivo	8.40	8.60
2.6 Navegación consistente	9.30	9.40

6.1.6. Evolución de la puntuación media por aspecto

Por último, se presentan los resultados de Puntuación Media obtenidos por los distintos aspectos de accesibilidad en que se han clasificado las veinte verificaciones del observatorio.

De esta forma se obtiene también información sobre en qué áreas se está trabajando más: aquellas directamente relacionadas con la accesibilidad (Alternativas, por ejemplo), cuestiones de estándares (aspecto Presentación, por ejemplo), o las relacionadas también con cuestiones de usabilidad de la web como las del aspecto Navegación.

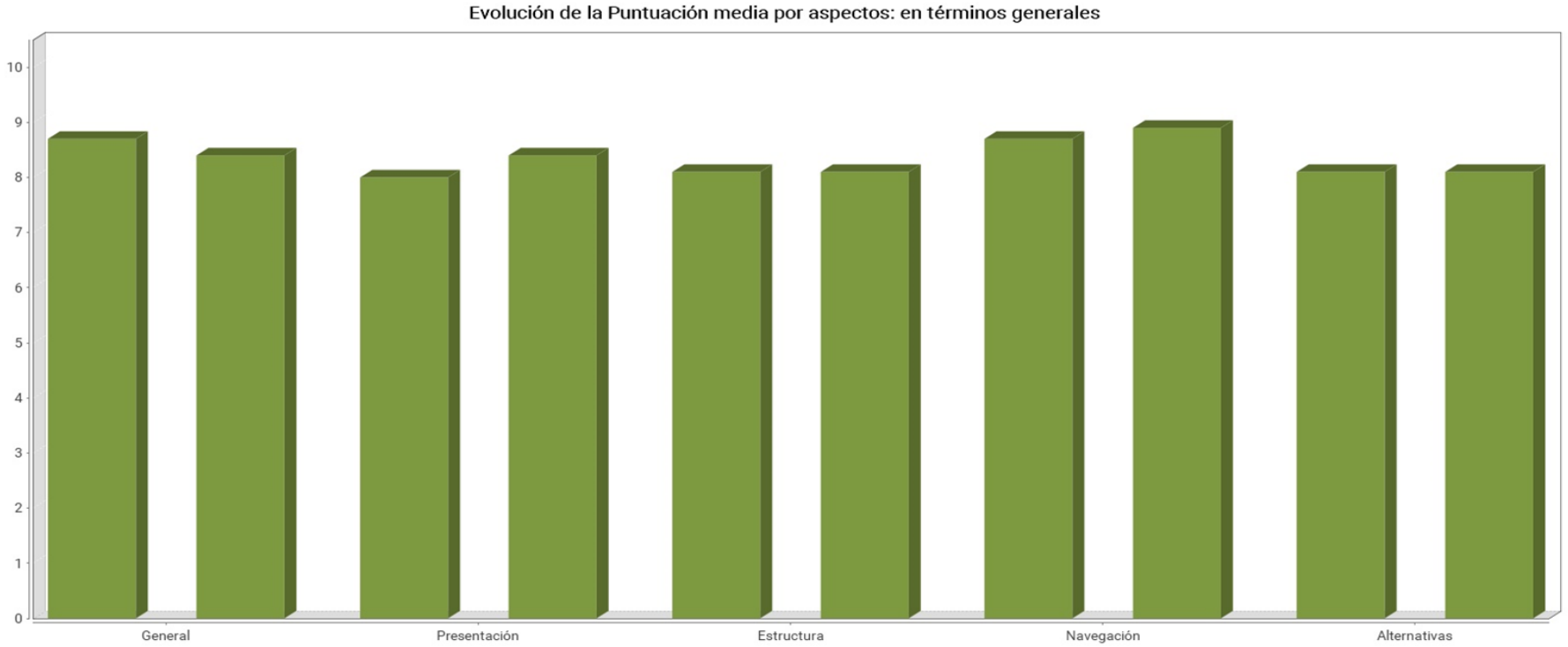


Tabla 93. Evolución de la Puntuación media por aspectos: en términos generales

Aspecto	03/07/20	04/06/21
General	8.70	8.40
Presentación	8.00	8.40
Estructura	8.10	8.10
Navegación	8.70	8.90
Alternativas	8.10	8.10

6.2. EVOLUCIÓN DE LA PARTE FIJA

En este apartado se muestra la evolución de los sitios web pertenecientes a la serie fija de los resultados obtenidos en las últimas iteraciones del observatorio. De esta manera, los resultados comparados se corresponden con los mismos sitios web en cada iteración.

6.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

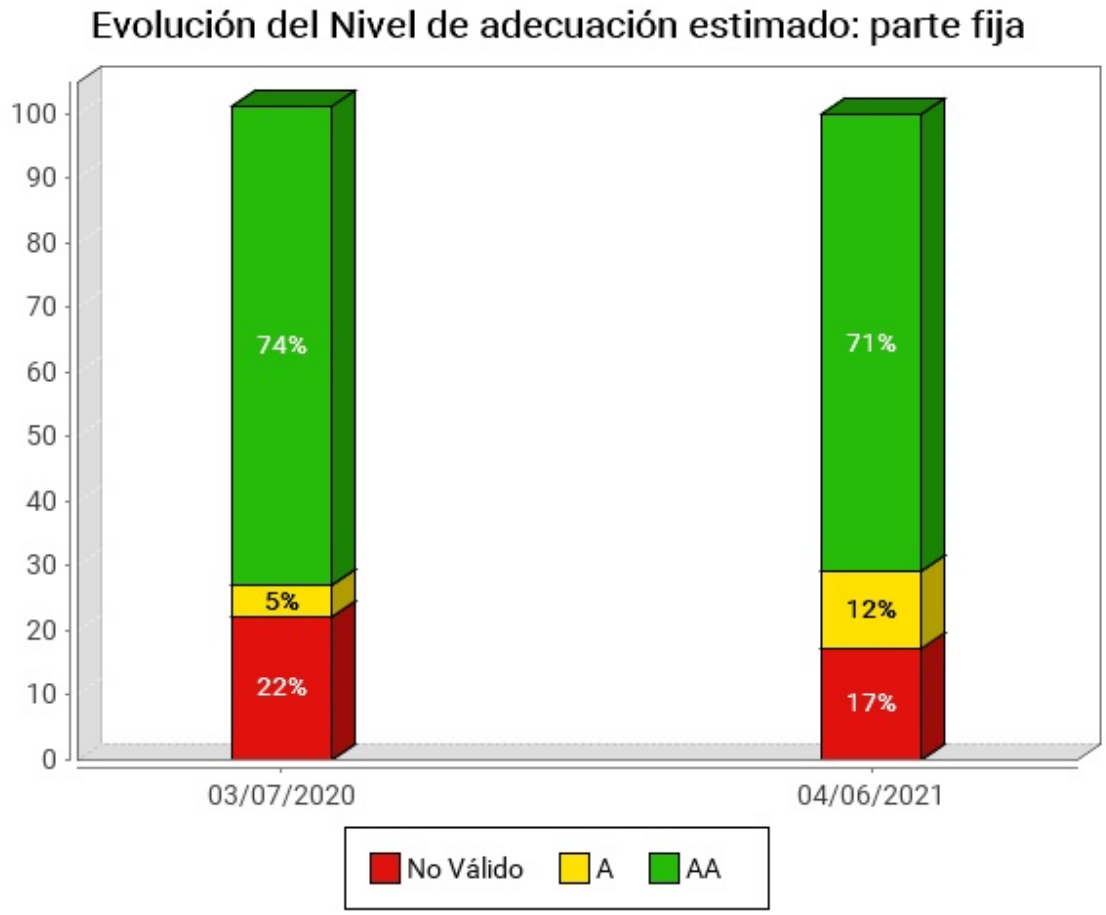


Tabla 94. Evolución del Nivel de adecuación estimado: parte fija

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	74.00%	71.00%
A	5.00%	12.00%
No válido	22.00%	17.00%

6.2.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimado de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

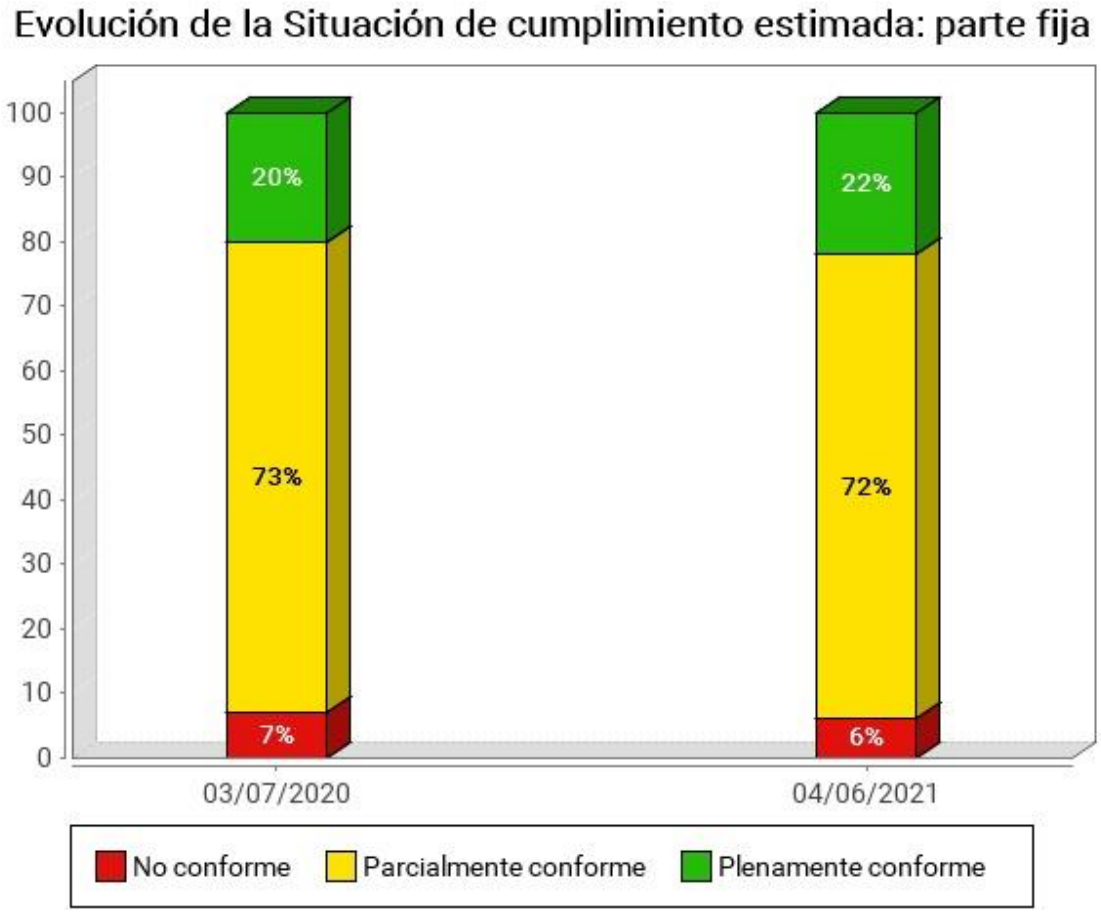


Tabla 95. Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: parte fija

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
Plenamente conforme	20.00%	22.00%
Parcialmente conforme	73.00%	72.00%
No conforme	7.00%	6.00%

6.2.3. Evolución de la puntuación media del observatorio

La siguiente gráfica muestra la evolución de la Puntuación Media alcanzada por la parte fija de los distintos observatorios realizados hasta la fecha. Éste es un valor que suele sufrir variaciones pequeñas, pero que permite observar si la accesibilidad global de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados por este observatorio tiende a mejorar o empeorar en el tiempo.

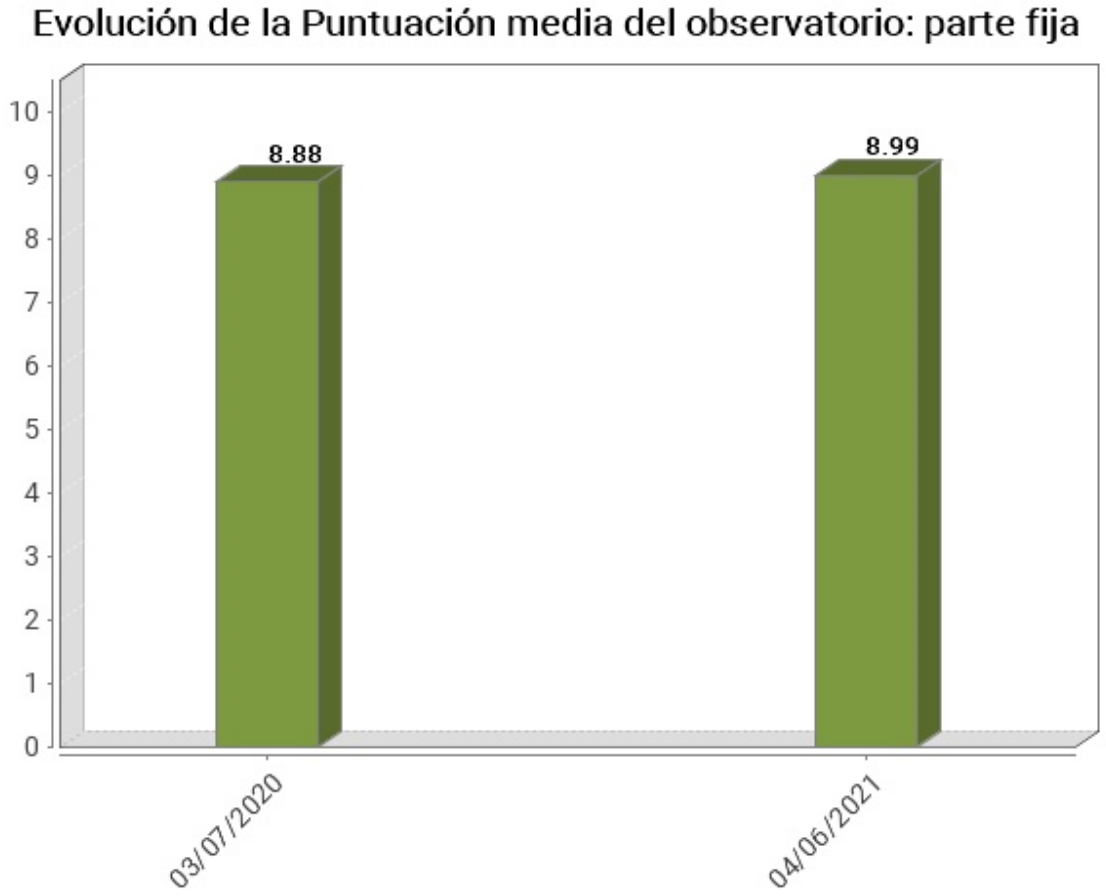


Tabla 96. Evolución de la Puntuación media del observatorio: parte fija

Fecha	Puntuación media
03/07/2020	8.88
04/06/2021	8.99

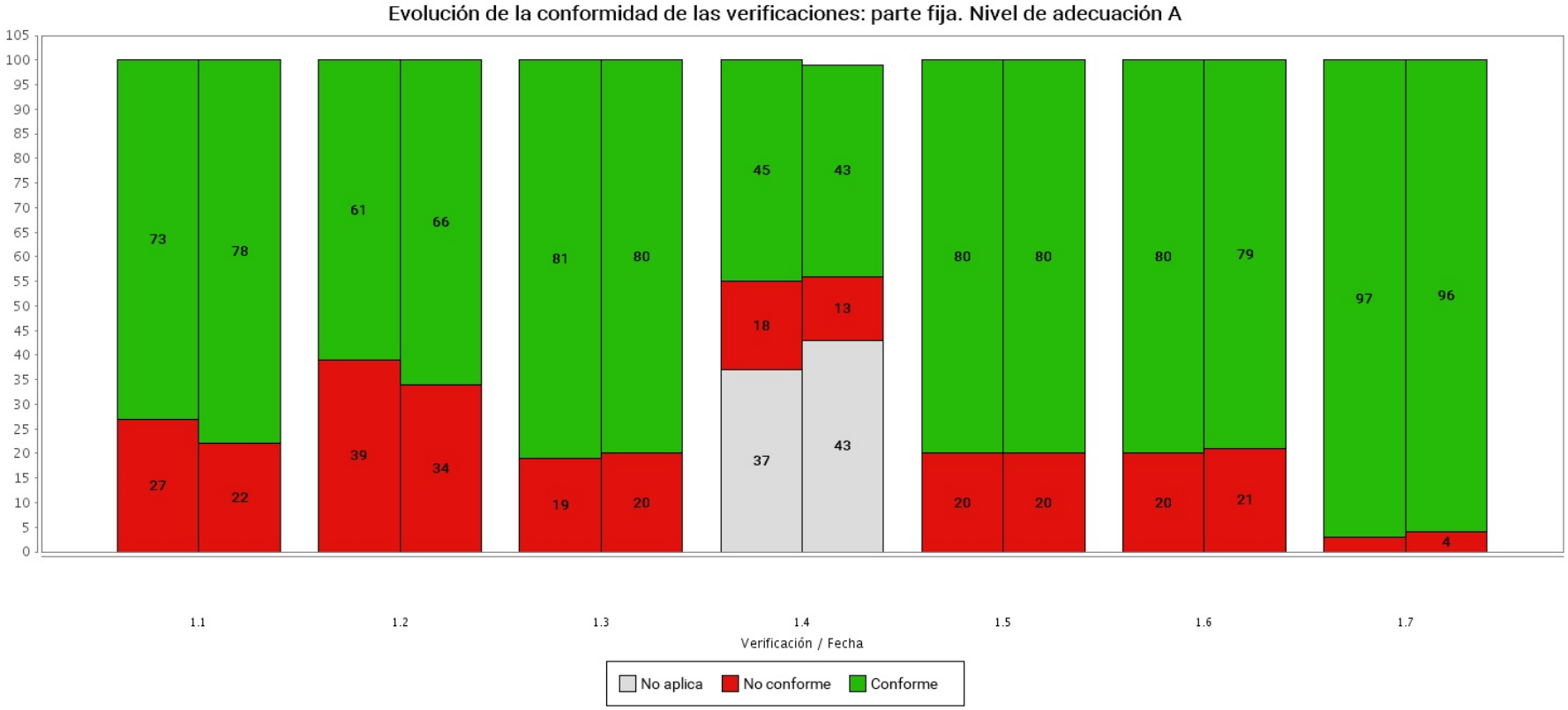
6.2.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio en las últimas iteraciones, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA, para los sitios web pertenecientes a la parte fija.

6.2.4.1. Nivel de adecuación A

Tabla 97. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

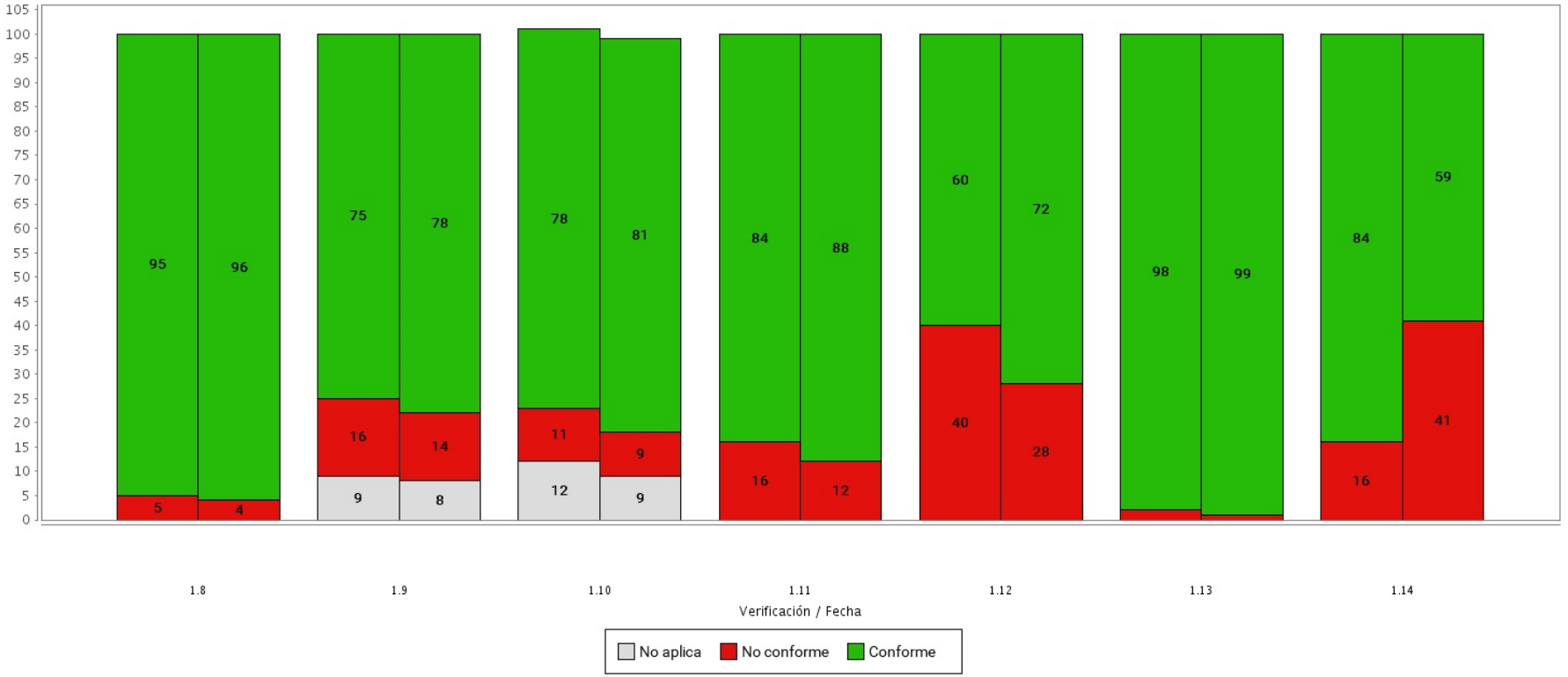


Tabla 98. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	73.00%	78.00%
	No conforme	27.00%	22.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	61.00%	66.00%
	No conforme	39.00%	34.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	81.00%	80.00%
	No conforme	19.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	45.00%	43.00%
	No conforme	18.00%	13.00%
	No aplica	37.00%	43.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	80.00%	80.00%
	No conforme	20.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	80.00%	79.00%
	No conforme	20.00%	21.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	97.00%	96.00%
	No conforme	3.00%	4.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	95.00%	96.00%
	No conforme	5.00%	4.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	75.00%	78.00%
	No conforme	16.00%	14.00%
	No aplica	9.00%	8.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	78.00%	81.00%
	No conforme	11.00%	9.00%
	No aplica	12.00%	9.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	84.00%	88.00%
	No conforme	16.00%	12.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	60.00%	72.00%
	No conforme	40.00%	28.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	98.00%	99.00%
	No conforme	2.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	84.00%	59.00%
	No conforme	16.00%	41.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.2.4.2. Nivel de adecuación AA

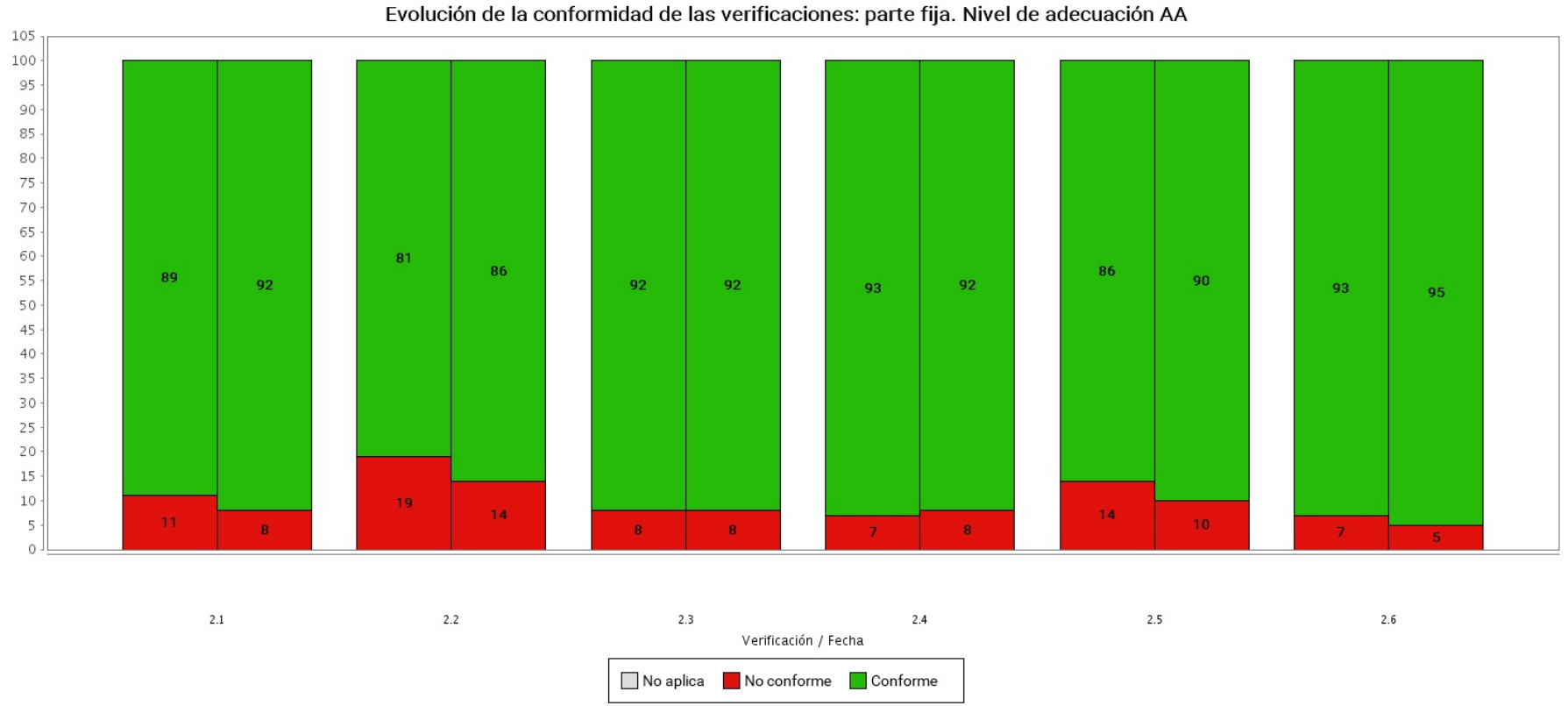


Tabla 99. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 100. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	89.00%	92.00%
	No conforme	11.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	81.00%	86.00%
	No conforme	19.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	92.00%	92.00%
	No conforme	8.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	93.00%	92.00%
	No conforme	7.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	86.00%	90.00%
	No conforme	14.00%	10.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	93.00%	95.00%
	No conforme	7.00%	5.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.2.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones

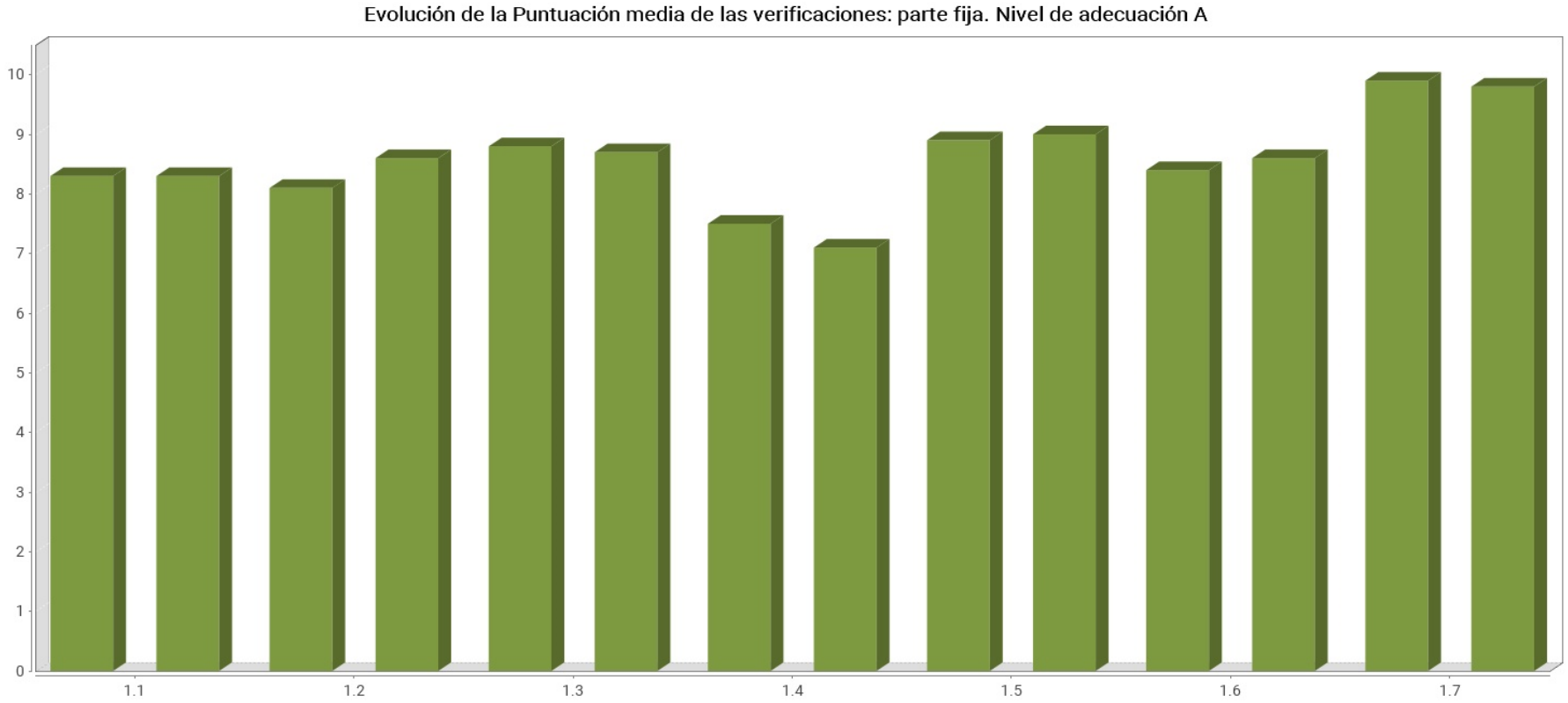
En los apartados siguientes se presenta la variación sufrida por la Puntuación Media de las veinte verificaciones del observatorio.

Mediante estas gráficas se puede obtener de forma rápida una conclusión sobre en qué verificaciones de accesibilidad se está mejorando, así como aquellas en los que los problemas detectados han ido en aumento, y de esa forma poder focalizar los esfuerzos más fácilmente.

6.2.5.1. Nivel de adecuación A

Tabla 101. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

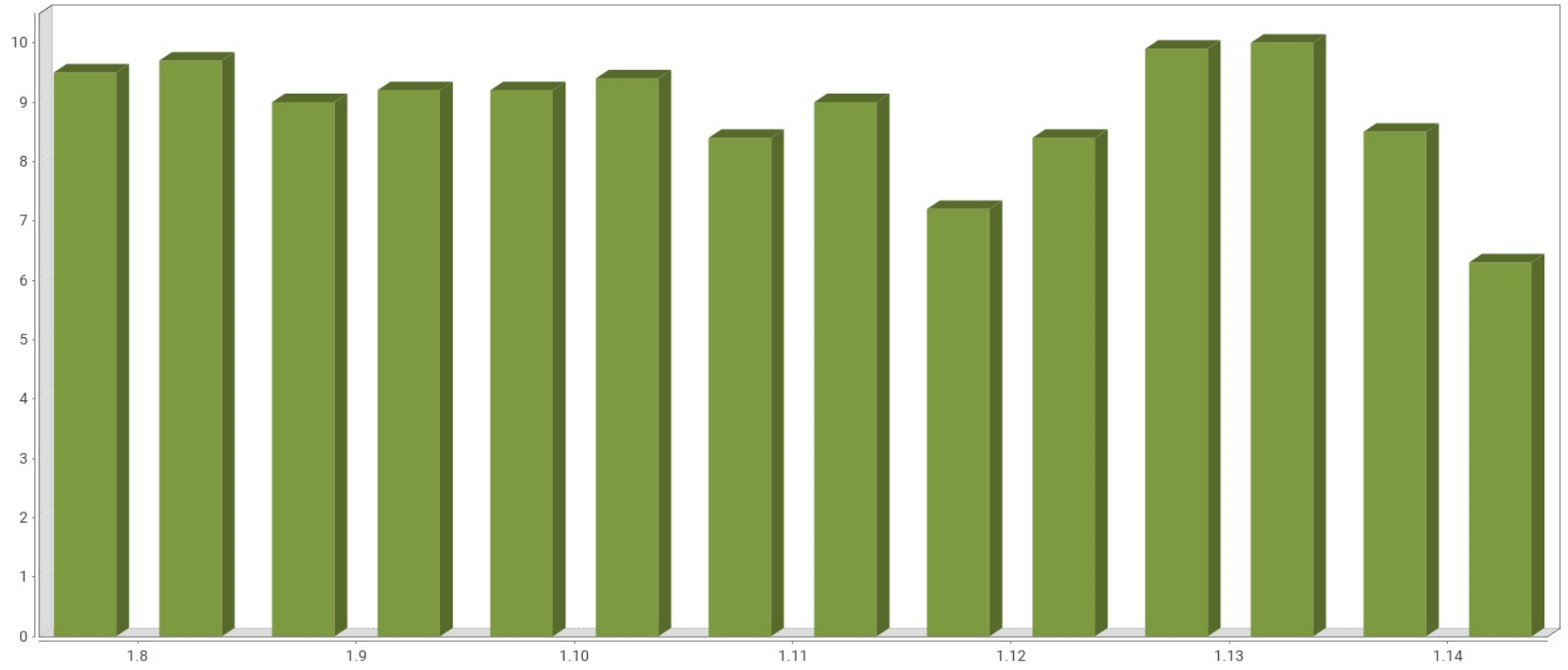


Tabla 102. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

Verificación	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.30	8.30
1.2 Uso de encabezados	8.10	8.60
1.3 Uso de listas	8.80	8.70
1.4 Tablas de datos	7.50	7.10
1.5 Agrupación estructural	8.90	9.00
1.1.6 Separación de contenido y presentación	8.40	8.60
1.7 Identificación del idioma principal	9.90	9.80
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.50	9.70
1.9 Formularios y etiquetas	9.00	9.20
1.10 Formularios y estructura	9.20	9.40
1.11 Título de página y de marcos	8.40	9.00
1.12 Enlaces descriptivos	7.20	8.40
1.13 Cambios de contexto	9.90	10.00
1.14 Compatibilidad	8.50	6.30

6.2.5.2. Nivel de adecuación AA

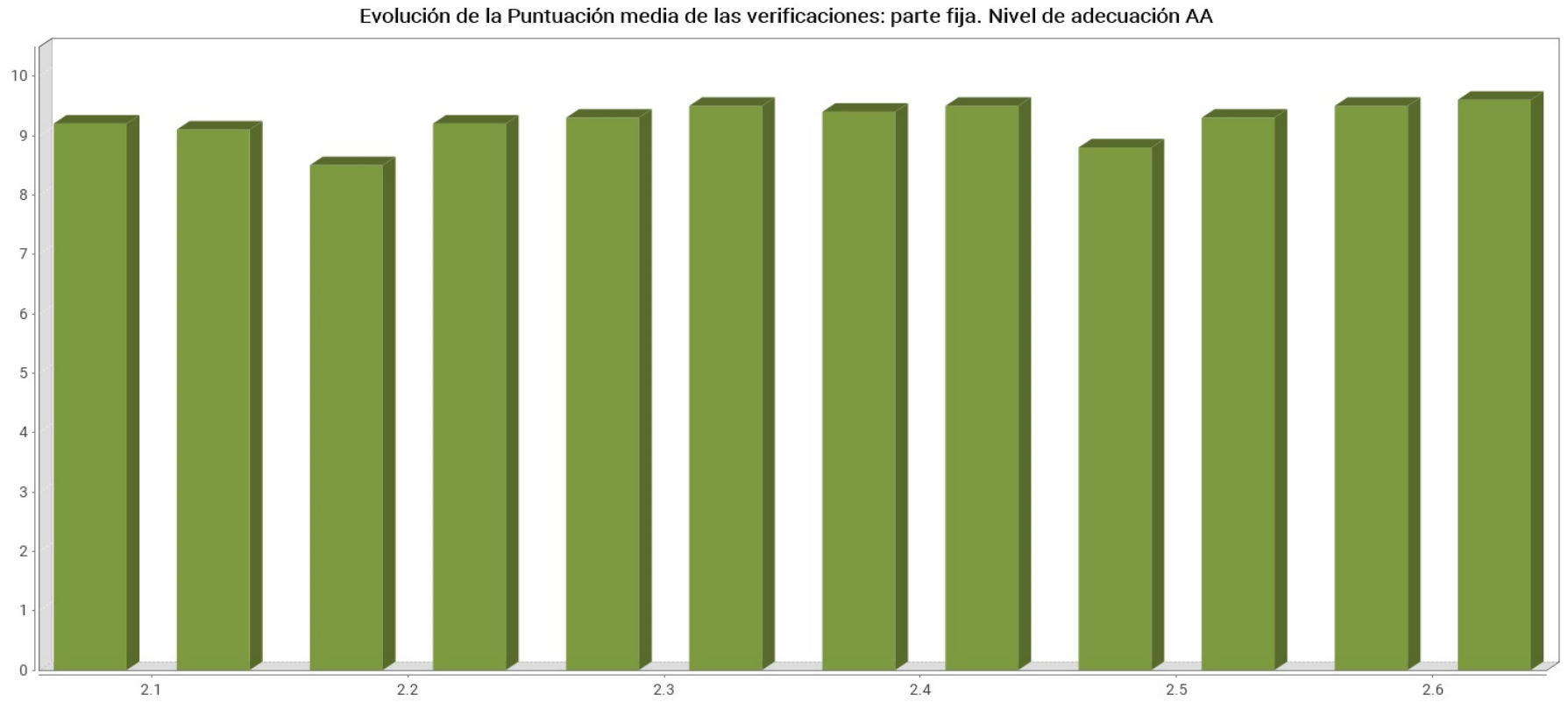


Tabla 103. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 104. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

Verificación	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.20	9.10
2.2 Legibilidad y contraste	8.50	9.20
2.3 Maquetación adaptable	9.30	9.50
2.4 Múltiples vías de navegación	9.40	9.50
2.5 Independencia del dispositivo	8.80	9.30
2.6 Navegación consistente	9.50	9.60

6.2.6. Evolución de la puntuación media por aspecto

A continuación, se presentan los resultados de Puntuación Media obtenidos por los distintos aspectos de accesibilidad en que se han clasificado las veinte verificaciones del observatorio.

De esta forma se obtiene también información sobre en qué áreas se está trabajando más: aquellas directamente relacionadas con la accesibilidad (Alternativas, por ejemplo), cuestiones de estándares (aspecto Presentación, por ejemplo), o las relacionadas también con cuestiones de usabilidad de la web como las del aspecto Navegación.

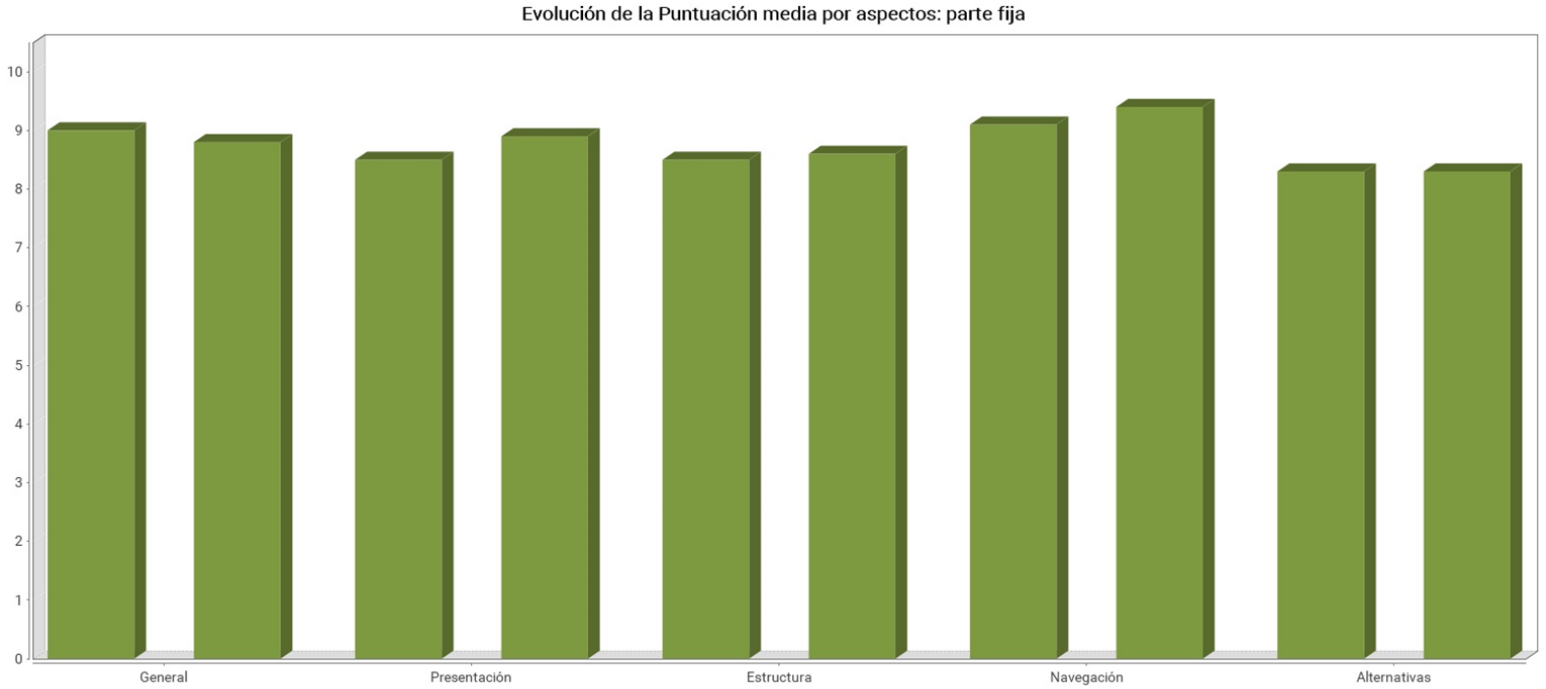


Tabla 105. Evolución de la Puntuación media por aspecto: parte fija

Aspecto	03/07/20	04/06/21
General	8.70	8.40
Presentación	8.00	8.40
Estructura	8.10	8.10
Navegación	8.70	8.90
Alternativas	8.10	8.10

6.3. EVOLUCIÓN POR SEGMENTOS

A continuación, se muestra información de evolución agrupada para cada segmento analizado en este observatorio.

6.3.1. Evolución del segmento: I. Principales

6.3.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento I. Principales

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento I. Principales.

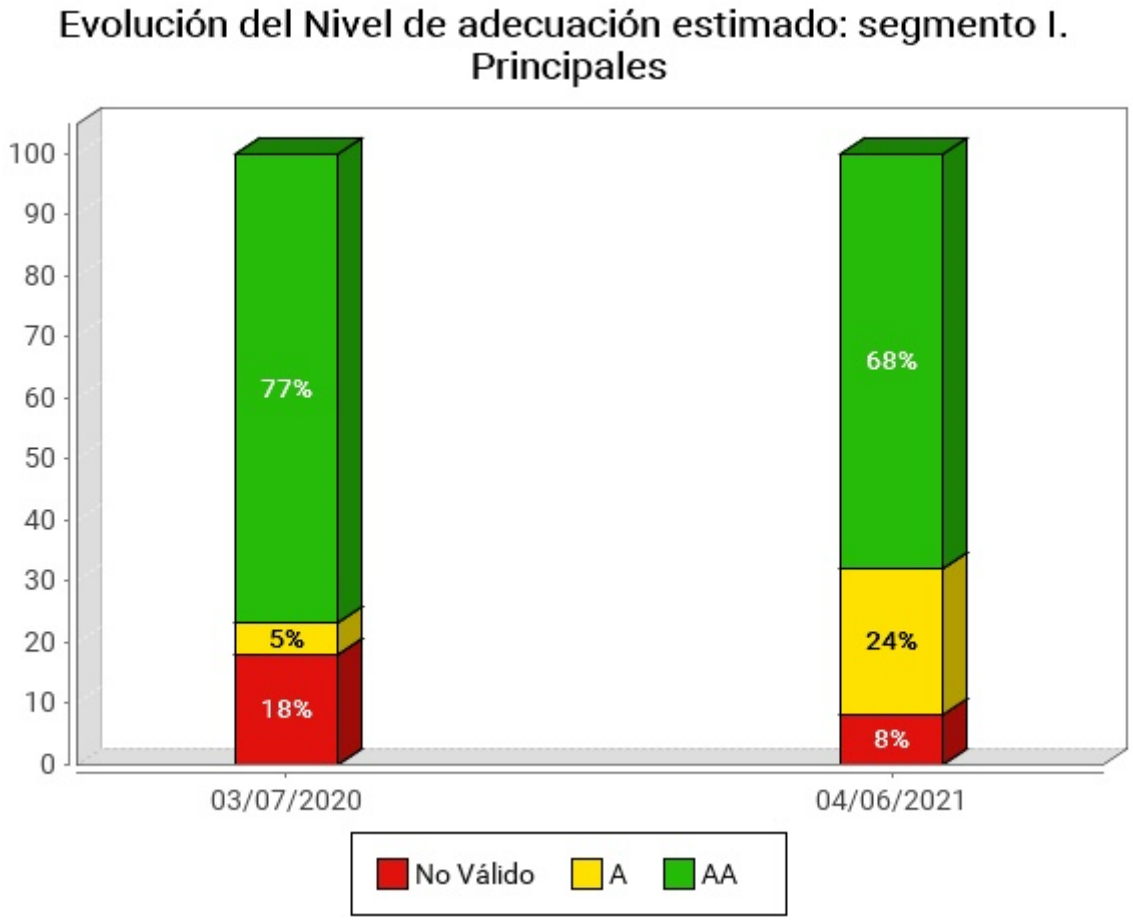


Tabla 106. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento I. Principales

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	77.00%	68.00%
A	5.00%	24.00%
No válido	18.00%	8.00%

6.3.1.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento I. Principales

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento I. Principales.

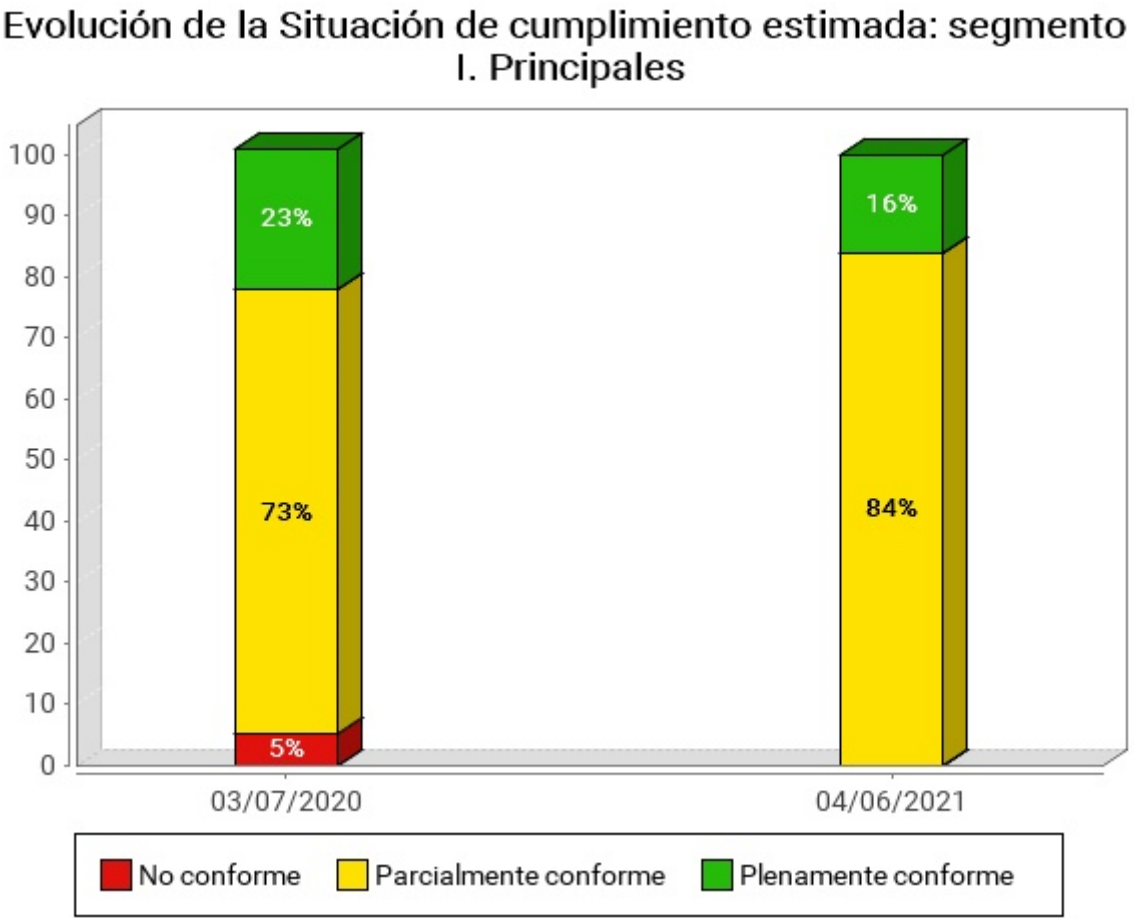


Tabla 107. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento I. Principales

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
No conforme	23.00%	16.00%
Parcialmente conforme	73.00%	84.00%
Plenamente conforme	5.00%	0%

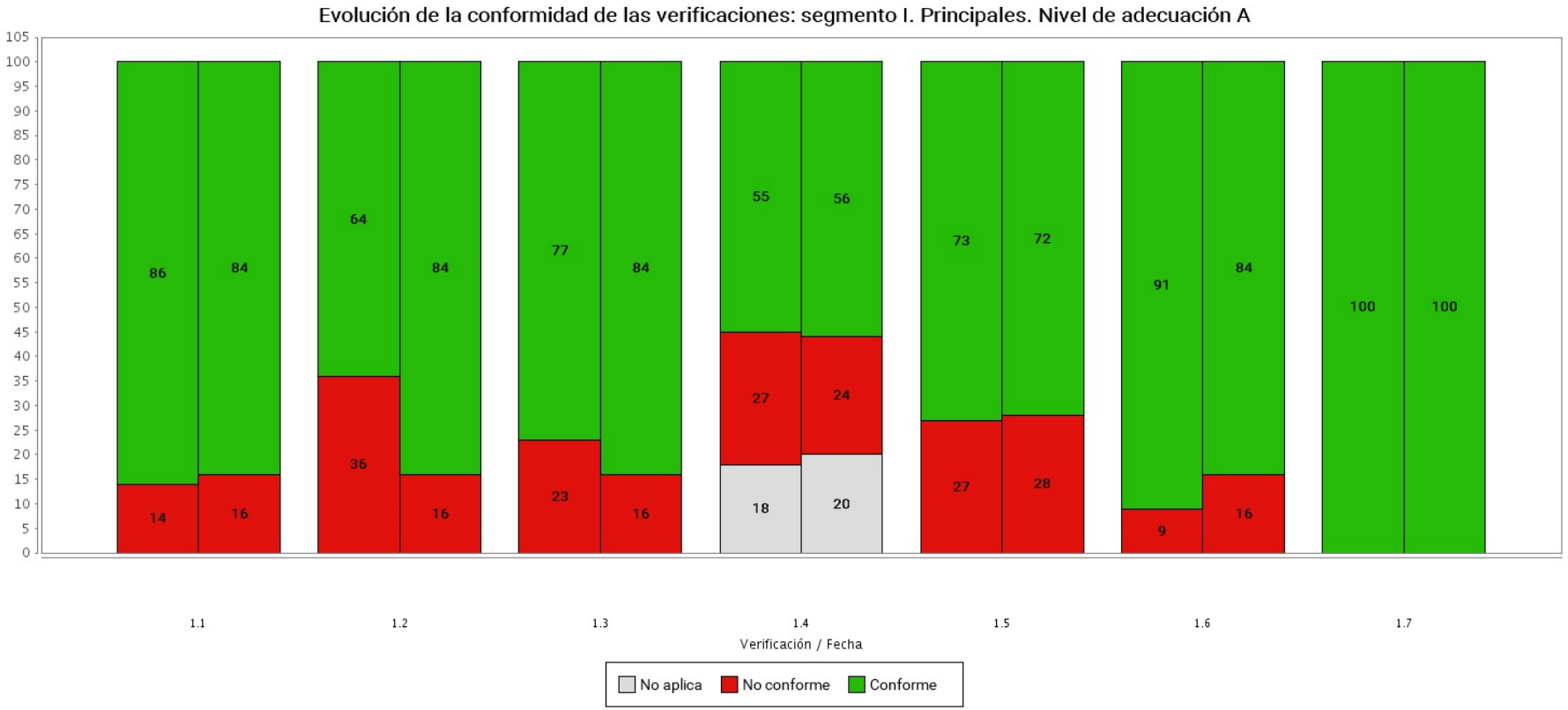
6.3.1.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Principales

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento I. Principales, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.1.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 108. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



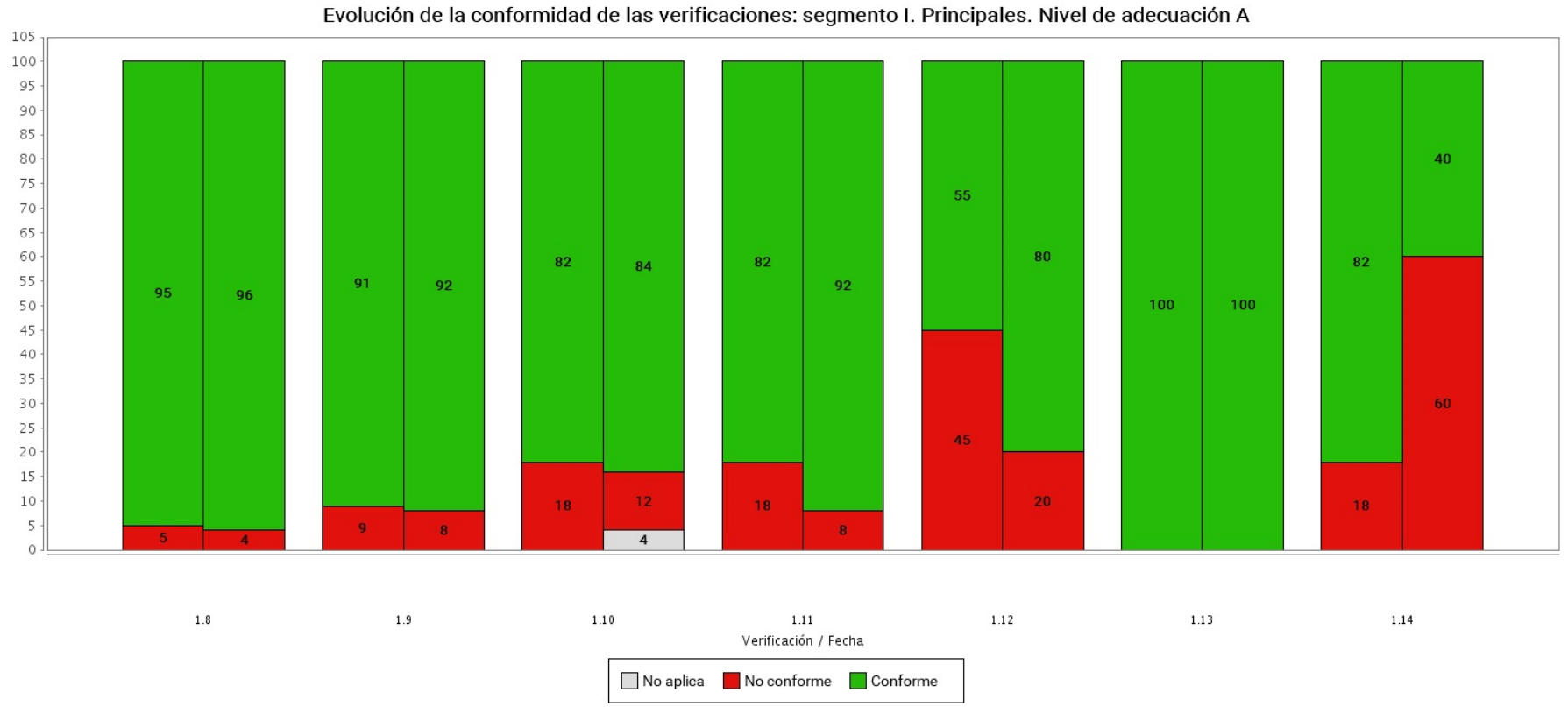

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Principales. Nivel de adecuación A
105
100
95
90
85
80
75
70
65
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
95
5
96
4
91
9
92
8
82
18
84
12
4
82
18
92
8
55
45
80
20
100
100
82
18
40
60
1.8
1.9
1.10
1.11
1.12
1.13
1.14
Verificación / Fecha
No aplica
No conforme
Conforme

Tabla 109. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Principales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	86.00%	84.00%
	No conforme	14.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	64.00%	84.00%
	No conforme	36.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	77.00%	84.00%
	No conforme	23.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	55.00%	56.00%
	No conforme	27.00%	24.00%
	No aplica	18.00%	20.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	73.00%	72.00%
	No conforme	27.00%	28.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	91.00%	84.00%
	No conforme	9.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	95.00%	96.00%
	No conforme	5.00%	4.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	91.00%	92.00%
	No conforme	9.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	82.00%	84.00%
	No conforme	18.00%	12.00%
	No aplica	0.00%	4.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	82.00%	92.00%
	No conforme	18.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	55.00%	80.00%
	No conforme	45.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	82.00%	40.00%
	No conforme	18.00%	60.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.1.3.2. Nivel de adecuación AA

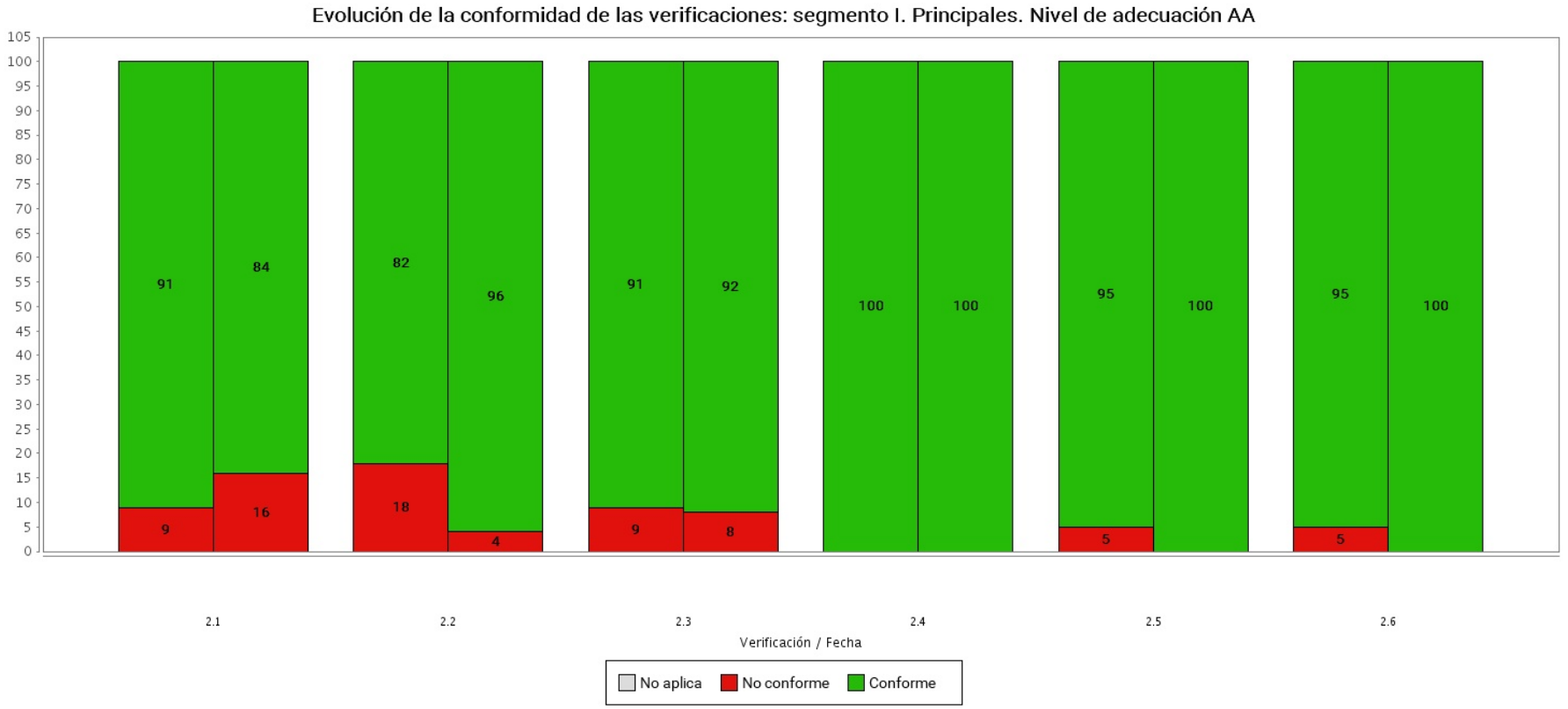


Tabla 110. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 111. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Principales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	91.00%	84.00%
	No conforme	9.00%	16.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	82.00%	96.00%
	No conforme	18.00%	4.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	91.00%	92.00%
	No conforme	9.00%	8.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	95.00%	100.00%
	No conforme	5.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	95.00%	100.00%
	No conforme	5.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.2. Evolución del segmento: II. Órganos y unidades administrativas

6.3.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento II. Órganos y unidades administrativas

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento II. Órganos y unidades administrativas.

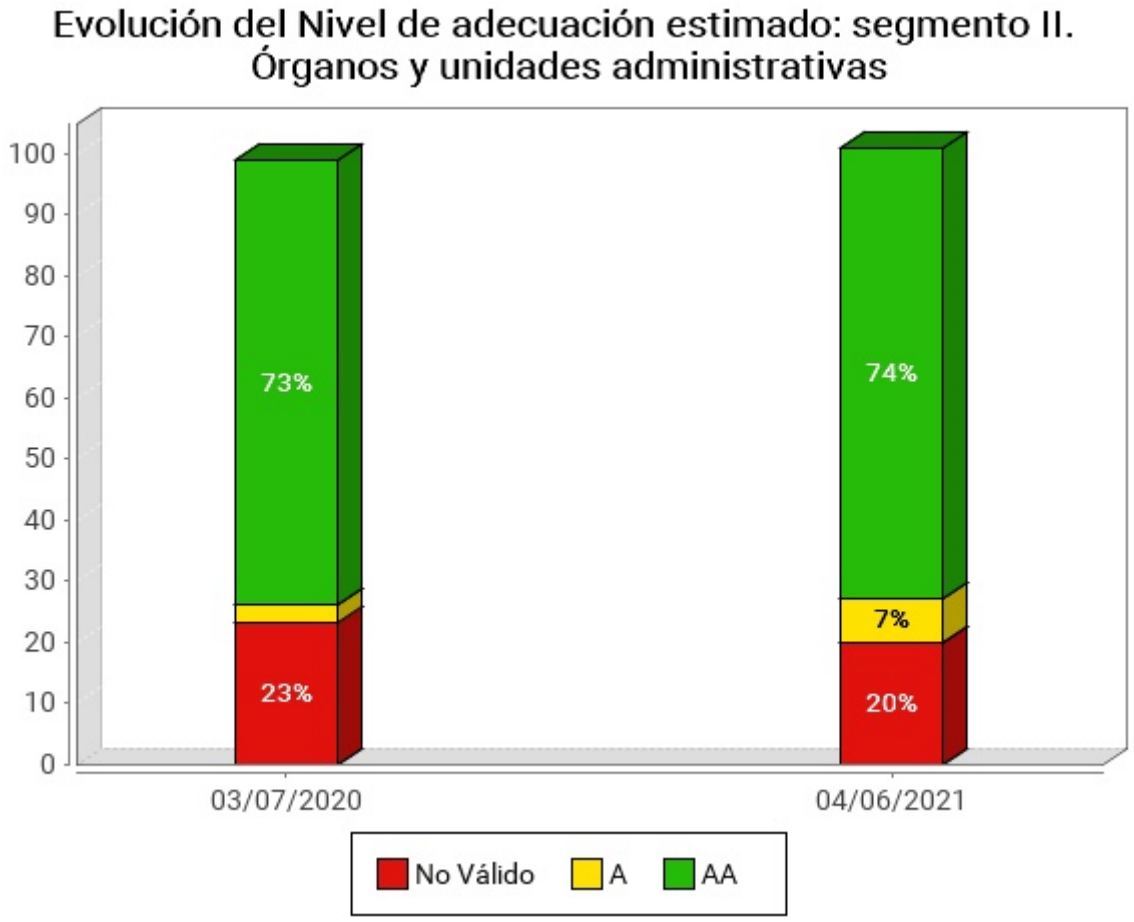


Tabla 112. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento II. Órganos y unidades administrativas

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	73.00%	74.00%
A	3.00%	7.00%
No válido	23.00%	20.00%

6.3.2.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento II. Órganos y unidades administrativas

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento II. Órganos y unidades administrativas.

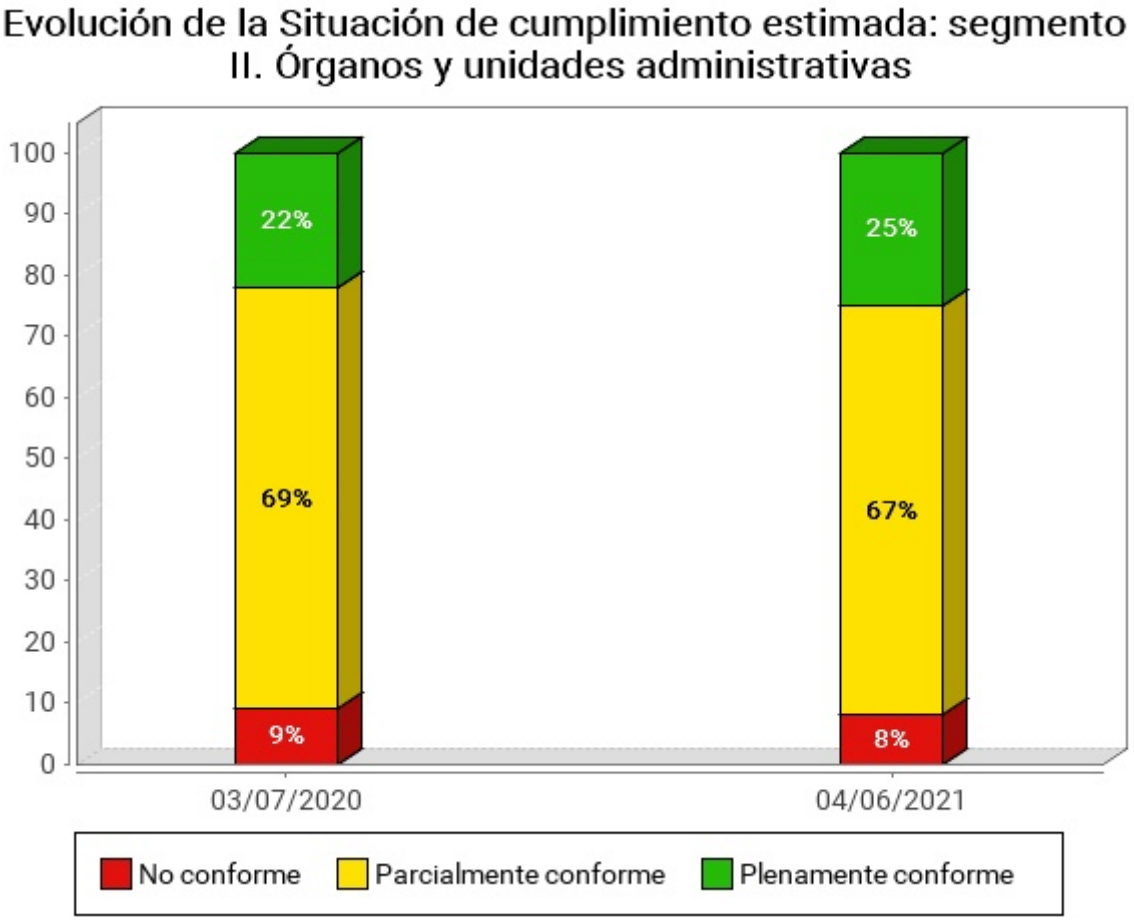


Tabla 113. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento II. Órganos y unidades administrativas

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
No conforme	22.00%	25.00%
Parcialmente conforme	69.00%	67.00%
Plenamente conforme	9.00%	8.00%

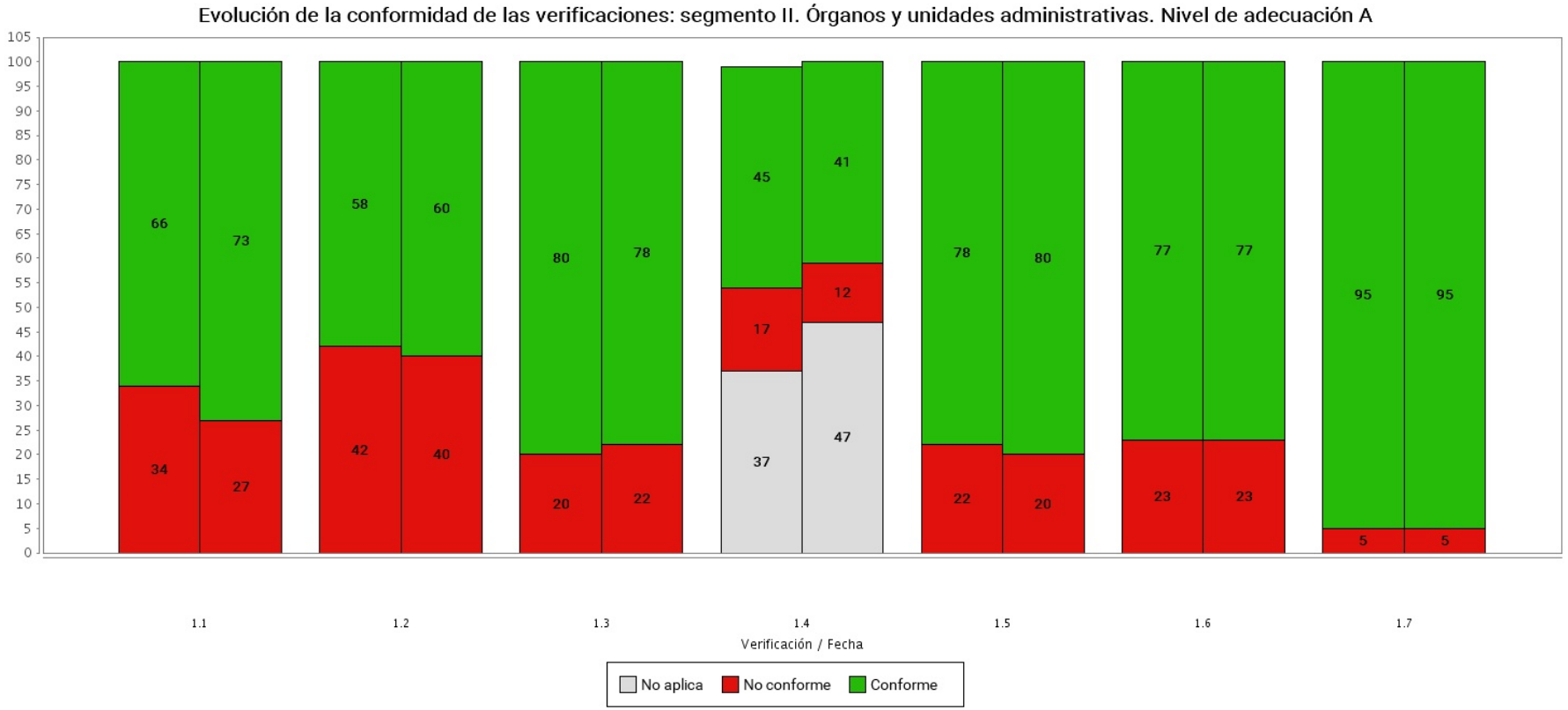
6.3.2.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Órganos y unidades administrativas

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento II. Órganos y unidades administrativas, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.2.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 114. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación A

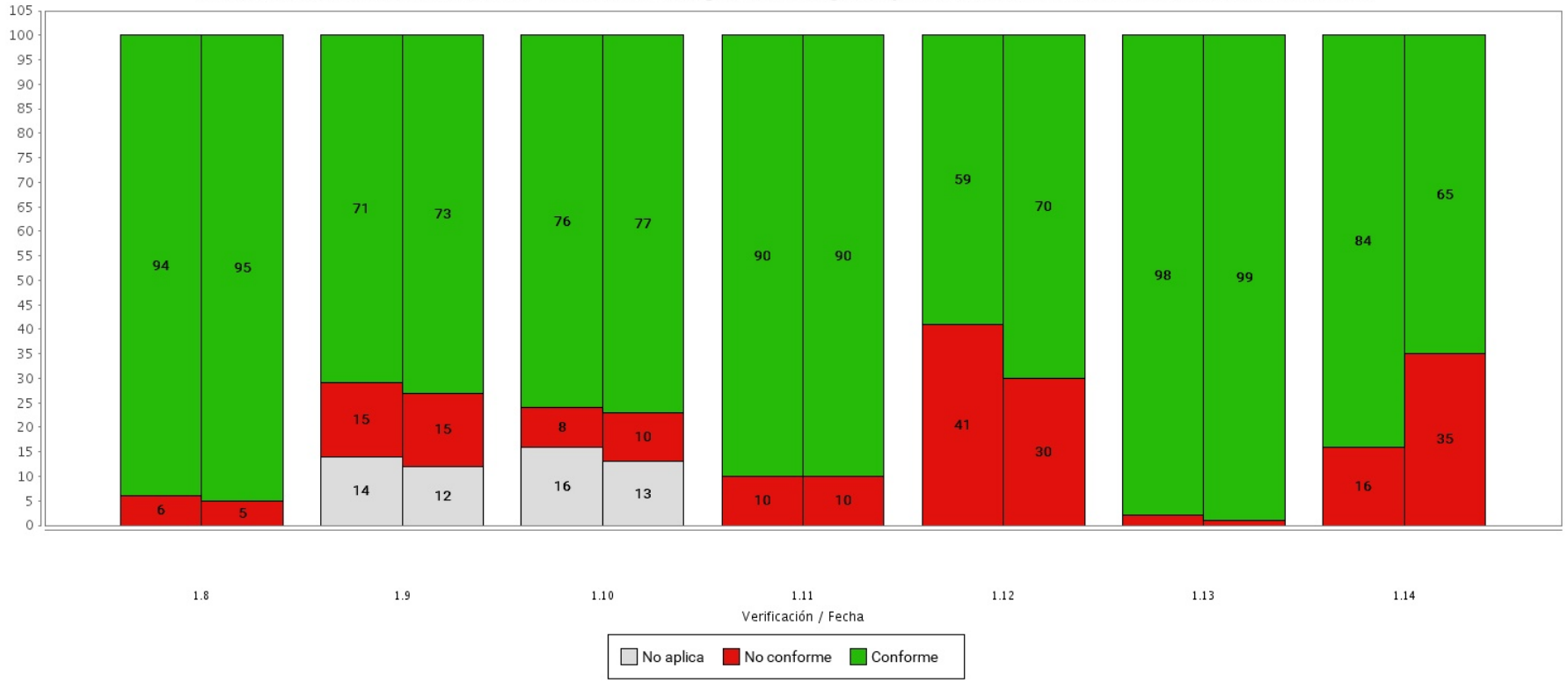


Tabla 115. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	66.00%	73.00%
	No conforme	34.00%	27.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	58.00%	60.00%
	No conforme	42.00%	40.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	80.00%	78.00%
	No conforme	20.00%	22.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	45.00%	41.00%
	No conforme	17.00%	12.00%
	No aplica	37.00%	47.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	78.00%	80.00%
	No conforme	22.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	77.00%	77.00%
	No conforme	23.00%	23.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	95.00%	95.00%
	No conforme	5.00%	5.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
	No aplica	0.00%	0.00%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	94.00%	95.00%
	No conforme	6.00%	5.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	71.00%	73.00%
	No conforme	15.00%	15.00%
	No aplica	14.00%	12.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	76.00%	77.00%
	No conforme	8.00%	10.00%
	No aplica	16.00%	13.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	90.00%	90.00%
	No conforme	10.00%	10.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	59.00%	70.00%
	No conforme	41.00%	30.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	98.00%	99.00%
	No conforme	2.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	84.00%	65.00%
	No conforme	16.00%	35.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.2.3.2. Nivel de adecuación AA

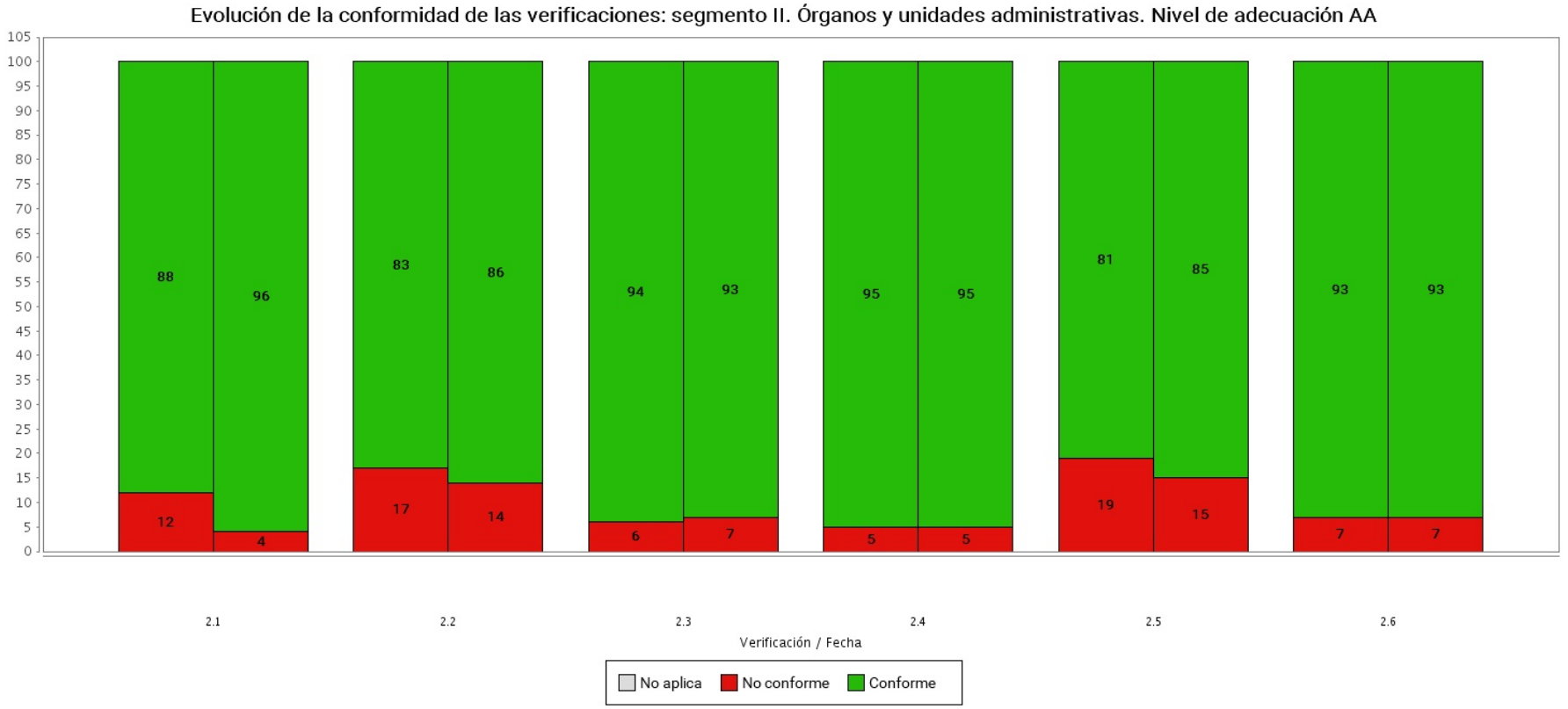


Tabla 116. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 117. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Órganos y unidades administrativas. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	88.00%	96.00%
	No conforme	12.00%	4.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	83.00%	86.00%
	No conforme	17.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	94.00%	93.00%
	No conforme	6.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	95.00%	95.00%
	No conforme	5.00%	5.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	81.00%	85.00%
	No conforme	19.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	93.00%	93.00%
	No conforme	7.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.3. Evolución del segmento: III. Sector Público Institucional

6.3.3.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento III. Sector Público Institucional

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento III. Sector Público Institucional.

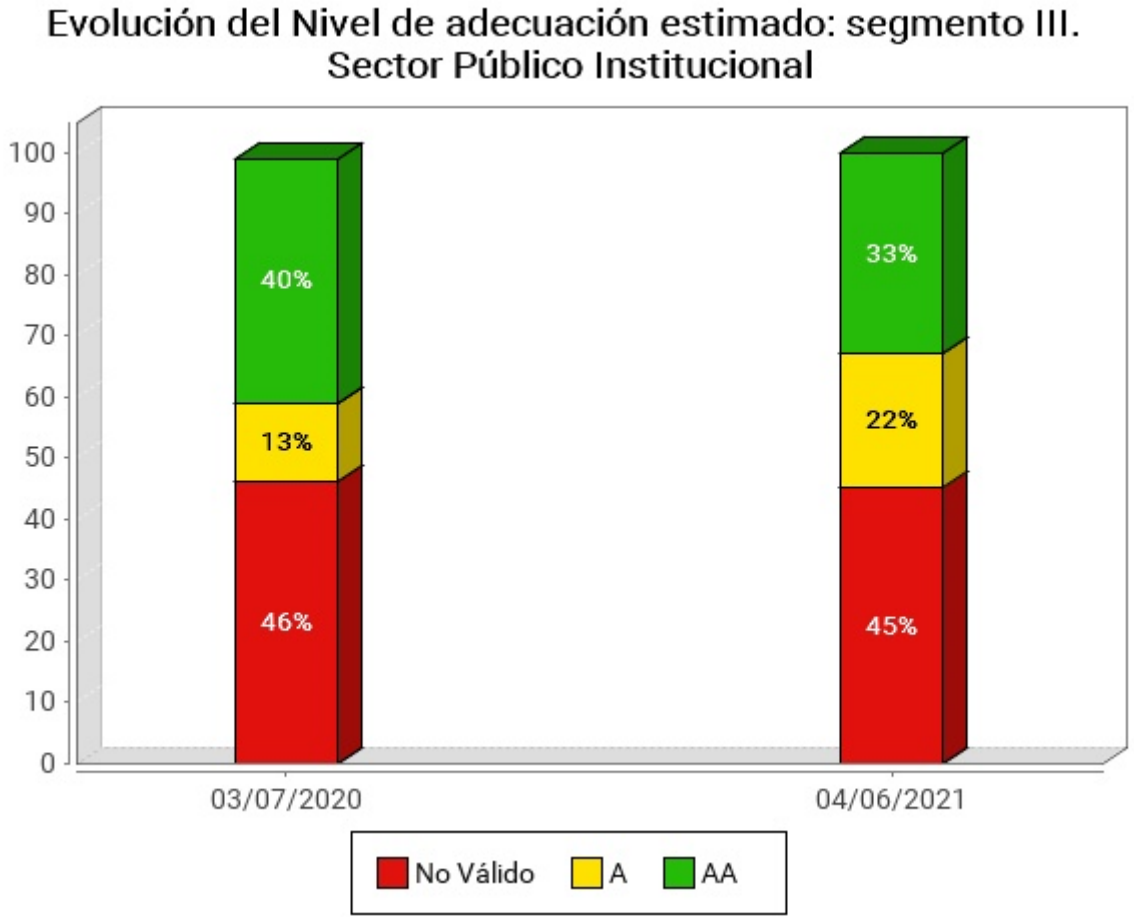


Tabla 118. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento III. Sector Público Institucional

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	40.00%	33.00%
A	13.00%	22.00%
No válido	46.00%	45.00%

6.3.3.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento III. Sector Público Institucional

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento III. Sector Público Institucional.

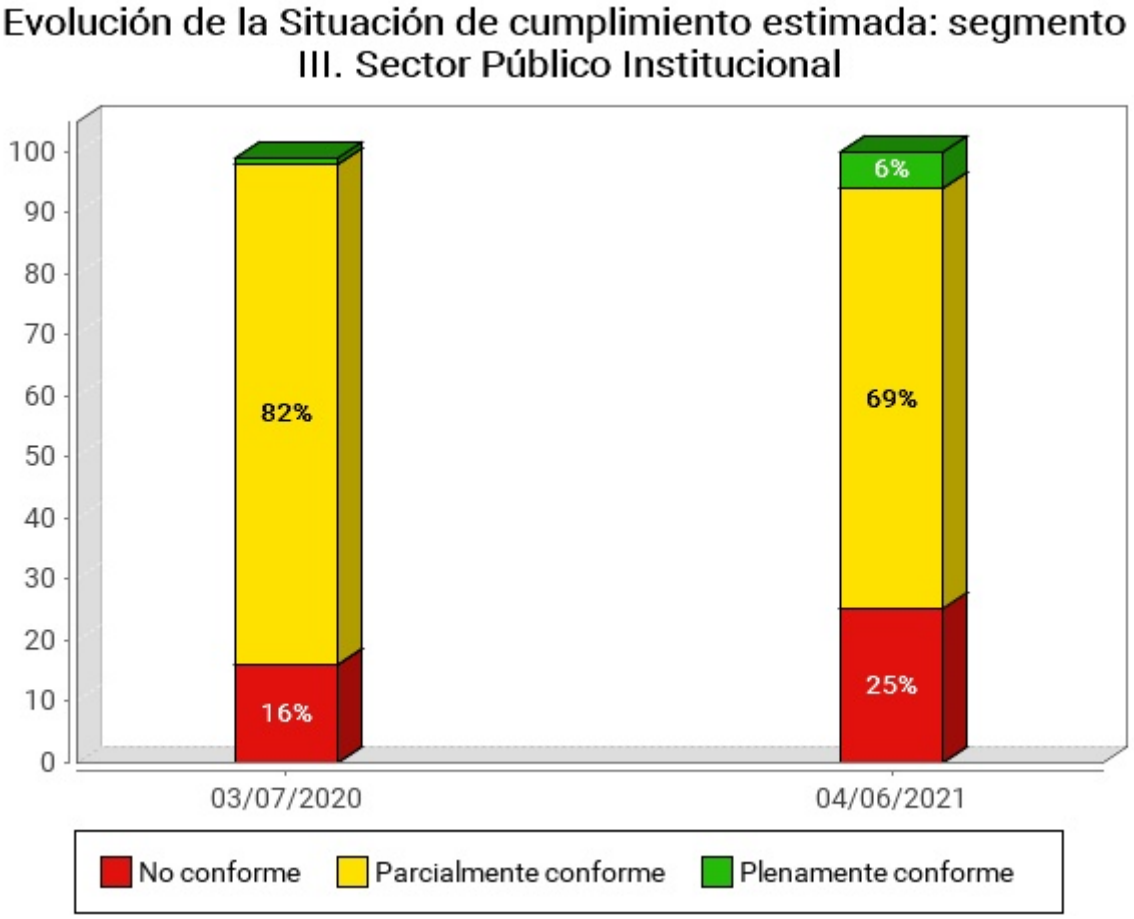


Tabla 119. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento III. Sector Público Institucional

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
No conforme	1.00%	6.00%
Parcialmente conforme	82.00%	69.00%
Plenamente conforme	16.00%	25.00%

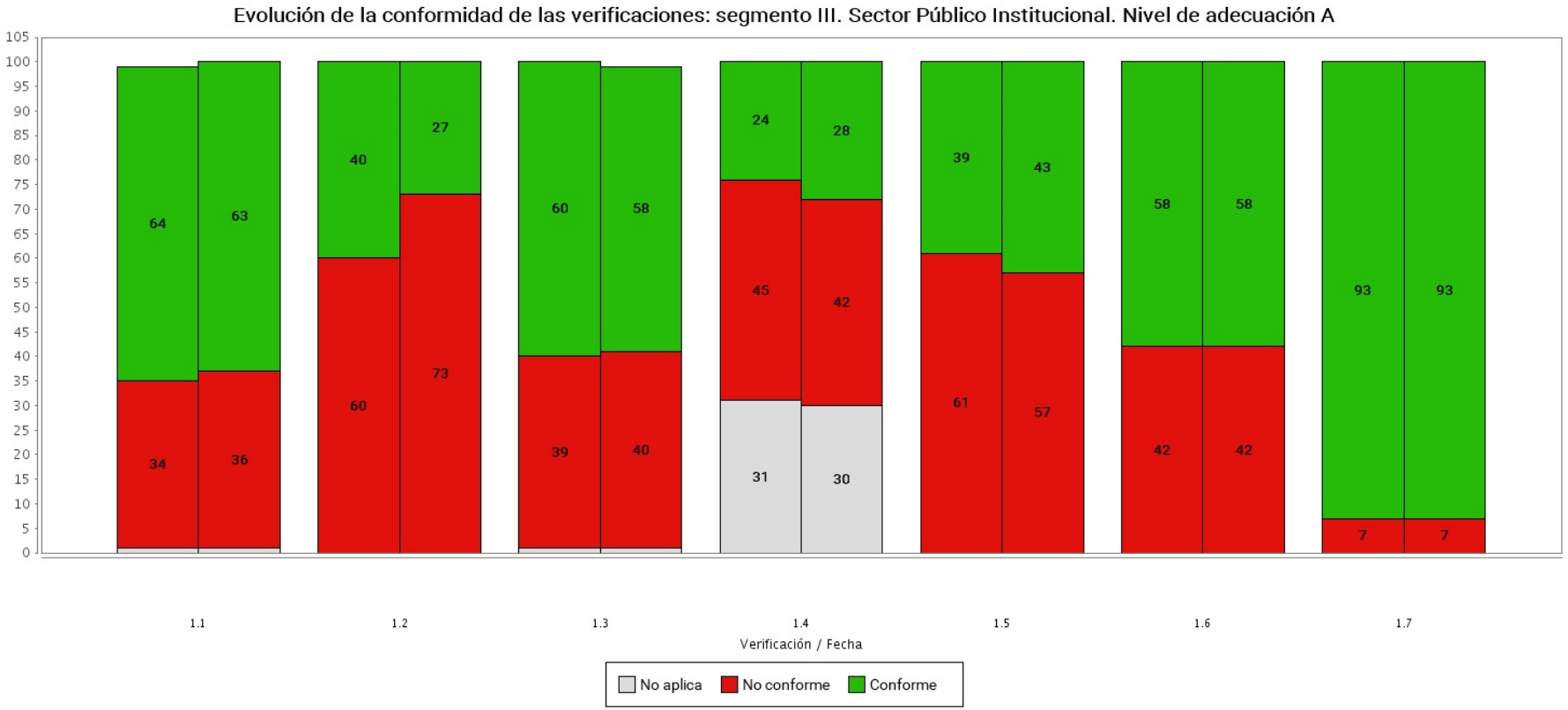
6.3.3.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Sector Público Institucional

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento III. Sector Público Institucional, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.3.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 120. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación A

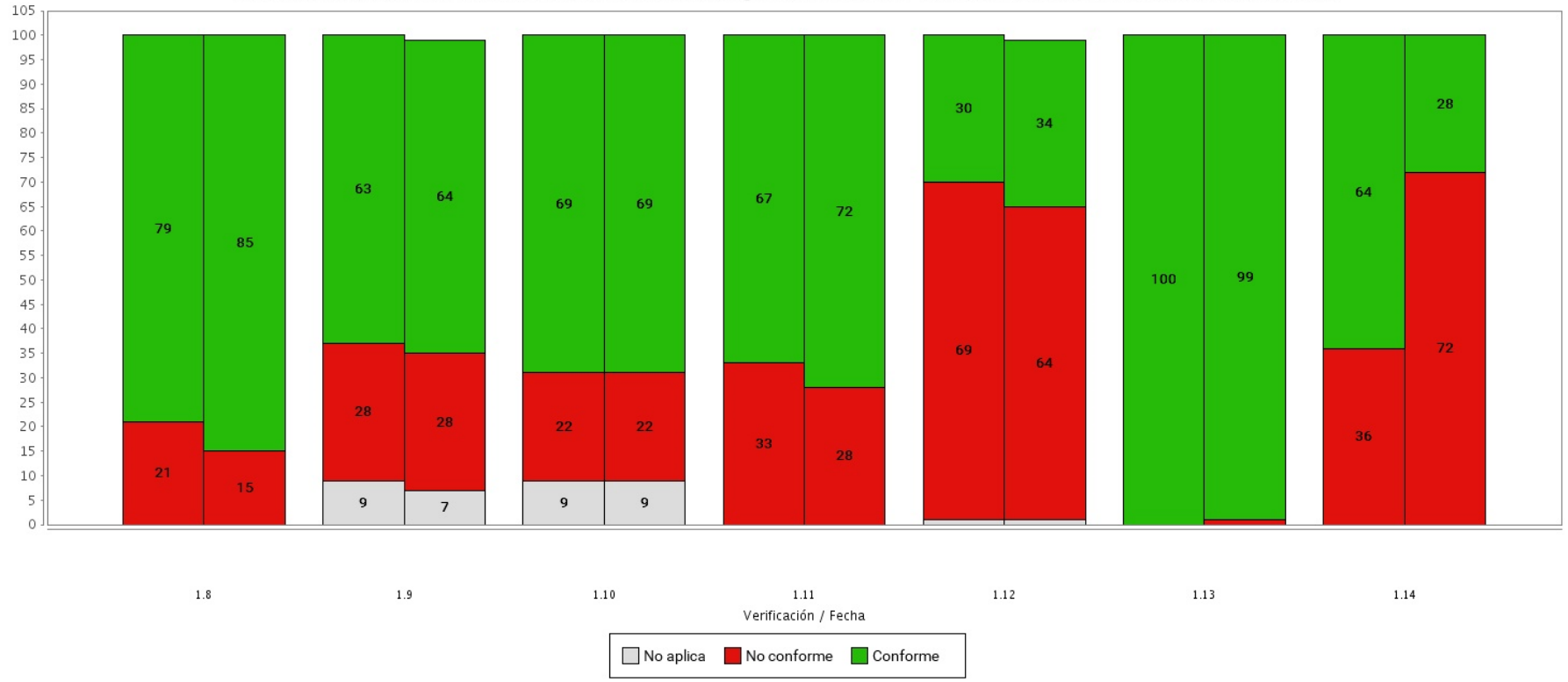


Tabla 121. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	64.00%	63.00%
	No conforme	34.00%	36.00%
	No aplica	1.00%	1.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	40.00%	27.00%
	No conforme	60.00%	73.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	60.00%	58.00%
	No conforme	39.00%	40.00%
	No aplica	1.00%	1.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	24.00%	28.00%
	No conforme	45.00%	42.00%
	No aplica	31.00%	30.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	39.00%	43.00%
	No conforme	61.00%	57.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	58.00%	58.00%
	No conforme	42.00%	42.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	93.00%	93.00%
	No conforme	7.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	79.00%	85.00%
	No conforme	21.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	63.00%	64.00%
	No conforme	28.00%	28.00%
	No aplica	9.00%	7.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	69.00%	69.00%
	No conforme	22.00%	22.00%
	No aplica	9.00%	9.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	67.00%	72.00%
	No conforme	33.00%	28.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	30.00%	34.00%
	No conforme	69.00%	64.00%
	No aplica	1.00%	1.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	99.00%
	No conforme	0.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	64.00%	28.00%
	No conforme	36.00%	72.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.3.3.2. Nivel de adecuación AA

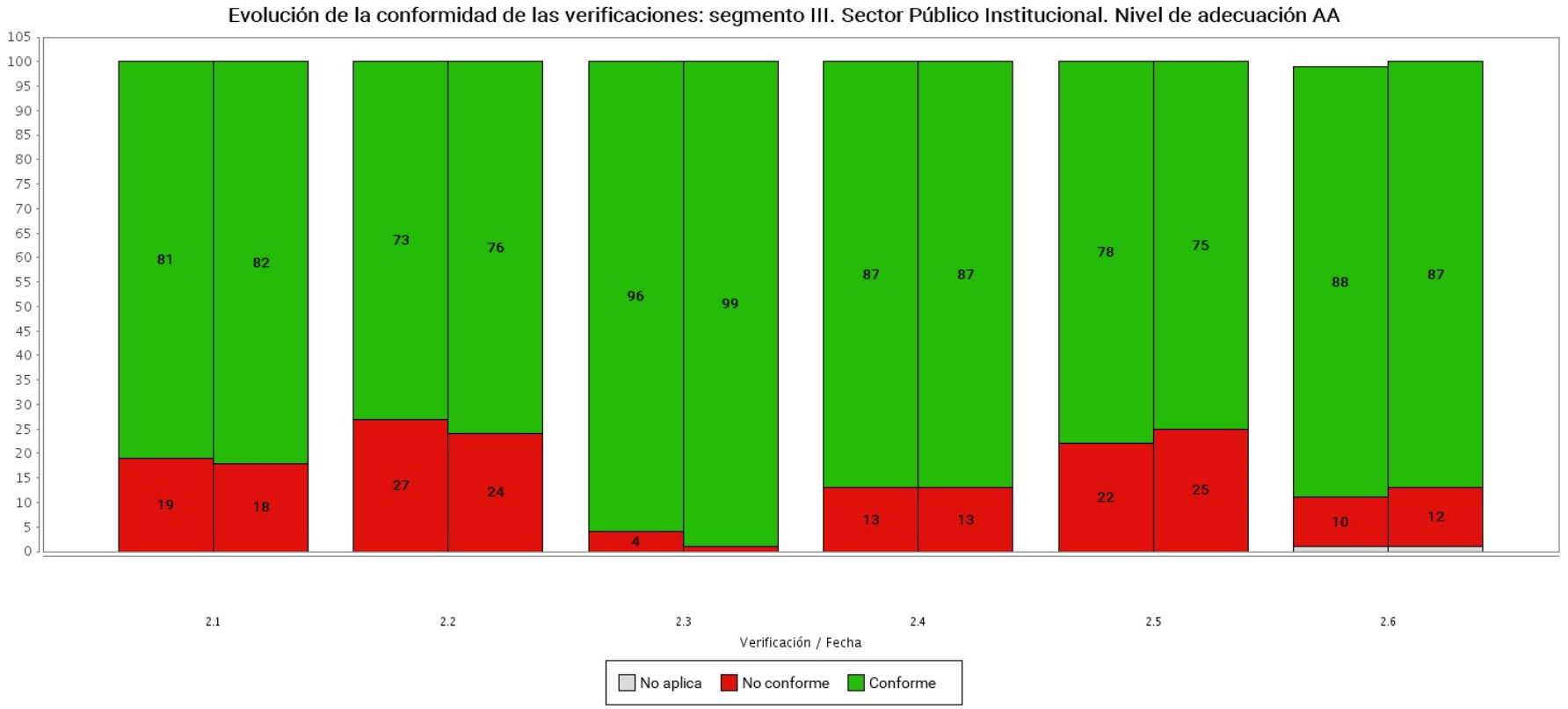


Tabla 122. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 123. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Sector Público Institucional. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	81.00%	82.00%
	No conforme	19.00%	18.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	73.00%	76.00%
	No conforme	27.00%	24.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	96.00%	99.00%
	No conforme	4.00%	1.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	87.00%	87.00%
	No conforme	13.00%	13.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	78.00%	75.00%
	No conforme	22.00%	25.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	88.00%	87.00%
	No conforme	10.00%	12.00%
	No aplica	1.00%	1.00%

6.3.4. Evolución del segmento: IV. Temáticos

6.3.4.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento IV. Temáticos

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento IV. Temáticos.

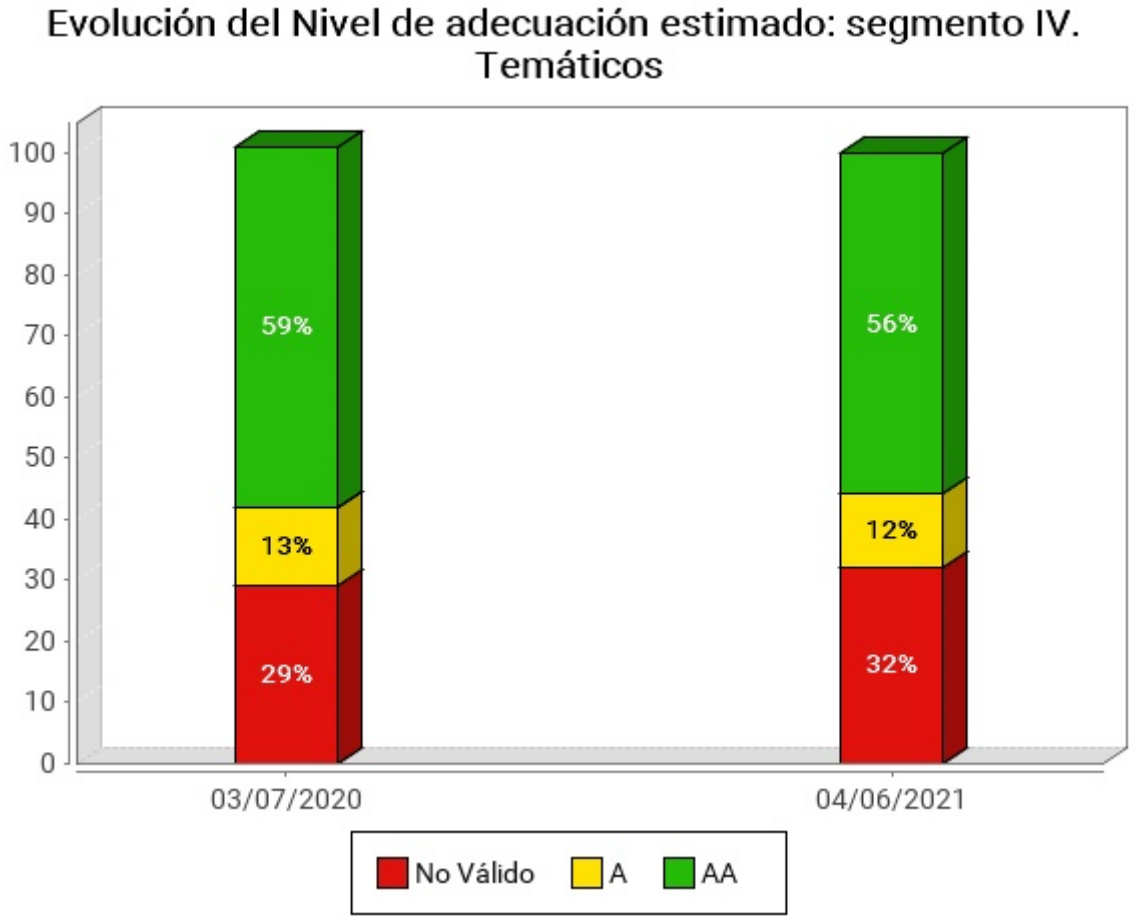


Tabla 124. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento IV. Temáticos

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	59.00%	56.00%
A	13.00%	12.00%
No válido	29.00%	32.00%

6.3.4.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento IV. Temáticos

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento IV. Temáticos.

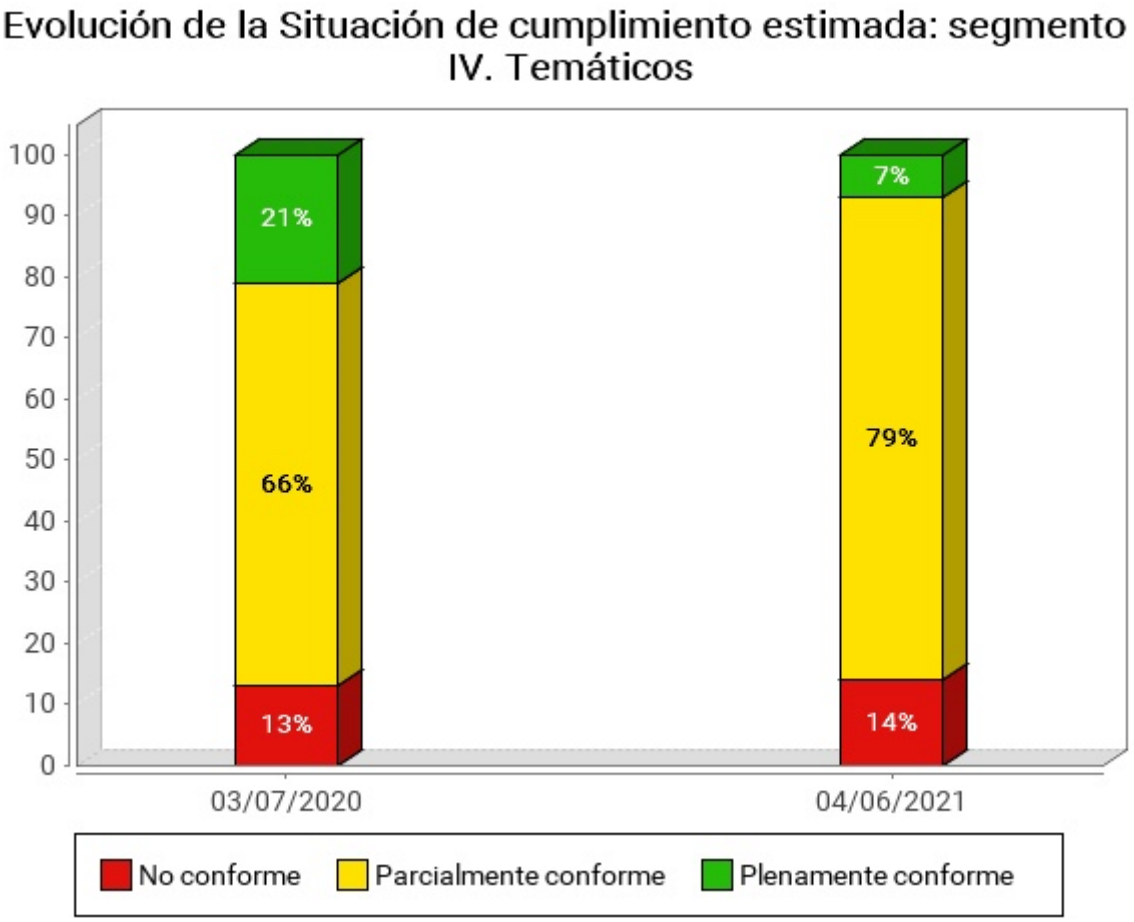


Tabla 125. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento IV. Temáticos

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
No conforme	21.00%	7.00%
Parcialmente conforme	66.00%	79.00%
Plenamente conforme	13.00%	14.00%

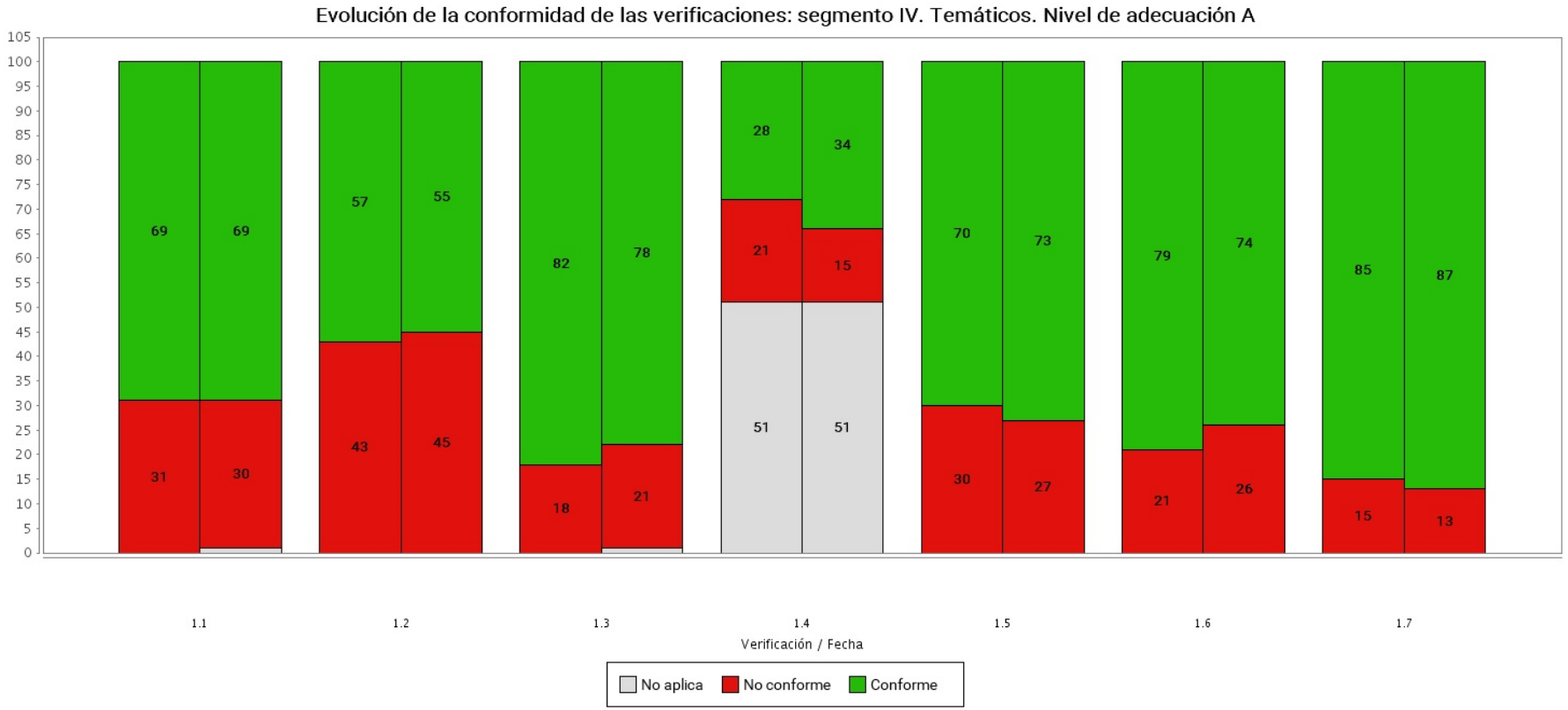
6.3.4.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento IV. Temáticos

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento IV. Temáticos, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.4.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 126. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación A

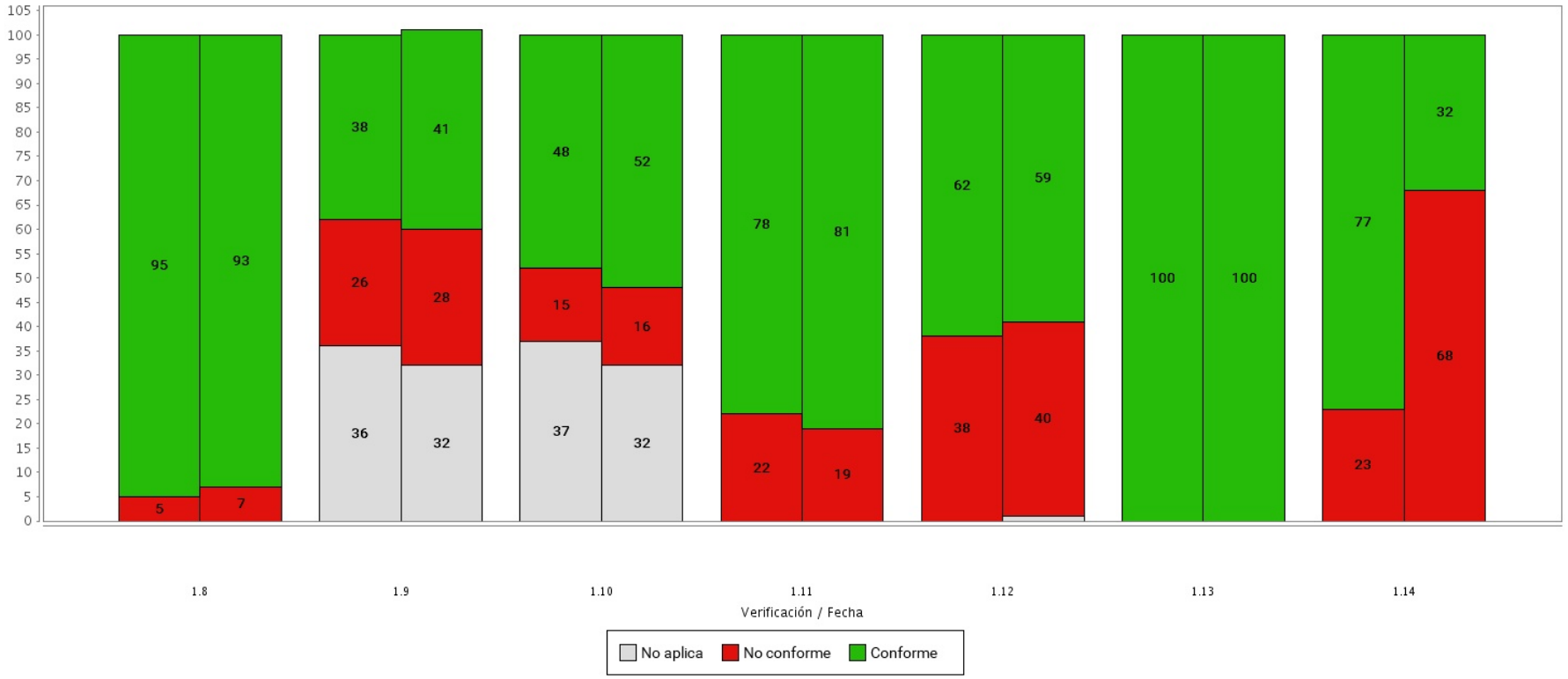


Tabla 127. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	69.00%	69.00%
	No conforme	31.00%	30.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	57.00%	55.00%
	No conforme	43.00%	45.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	82.00%	78.00%
	No conforme	18.00%	21.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	28.00%	34.00%
	No conforme	21.00%	15.00%
	No aplica	51.00%	51.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	70.00%	73.00%
	No conforme	30.00%	27.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	79.00%	74.00%
	No conforme	21.00%	26.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	85.00%	87.00%
	No conforme	15.00%	13.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	95.00%	93.00%
	No conforme	5.00%	7.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	38.00%	41.00%
	No conforme	26.00%	28.00%
	No aplica	36.00%	32.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	48.00%	52.00%
	No conforme	15.00%	16.00%
	No aplica	37.00%	32.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	78.00%	81.00%
	No conforme	22.00%	19.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	62.00%	59.00%
	No conforme	38.00%	40.00%
	No aplica	0.00%	1.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	77.00%	32.00%
	No conforme	23.00%	68.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.4.3.2. Nivel de adecuación AA

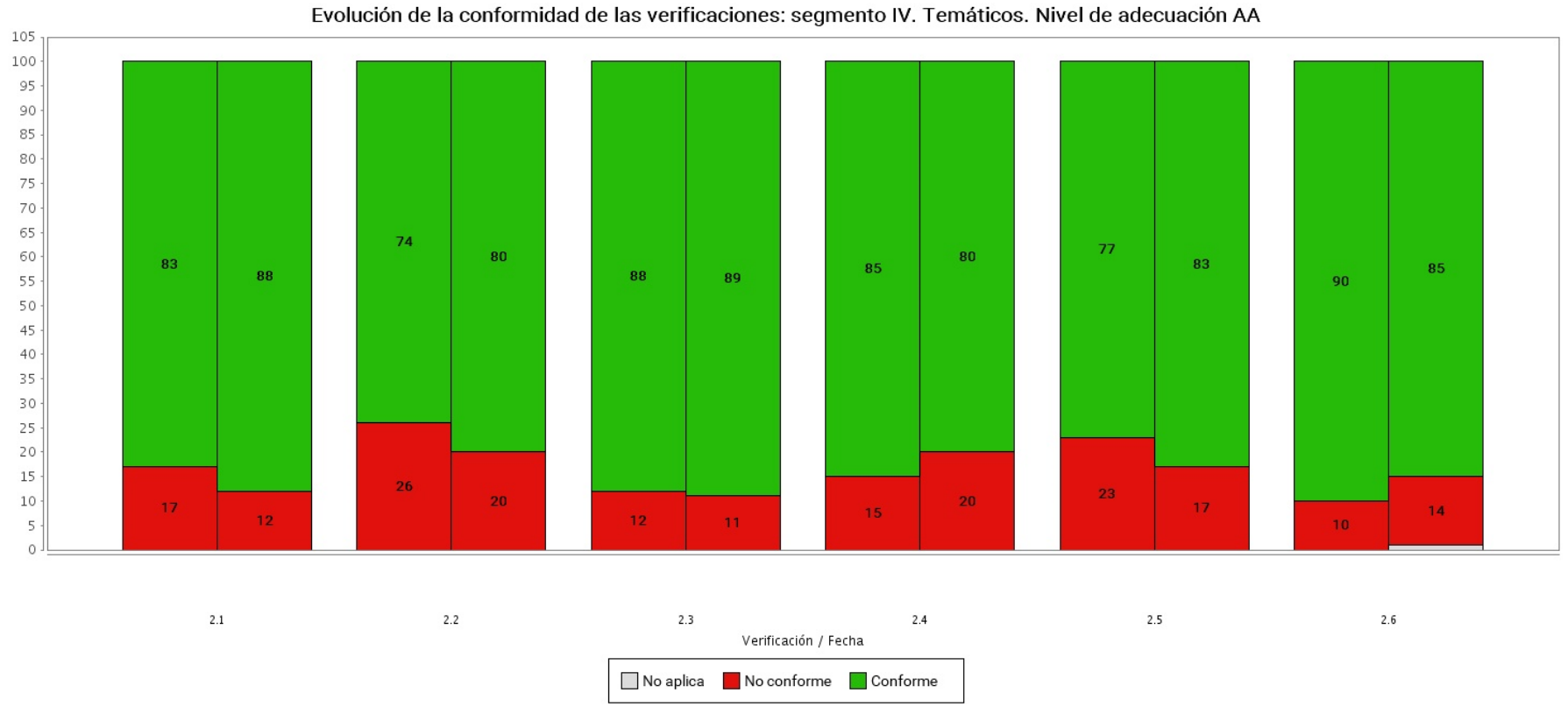


Tabla 128. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 129. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento IV. Temáticos. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	83.00%	88.00%
	No conforme	17.00%	12.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	74.00%	80.00%
	No conforme	26.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	88.00%	89.00%
	No conforme	12.00%	11.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	85.00%	80.00%
	No conforme	15.00%	20.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	77.00%	83.00%
	No conforme	23.00%	17.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	90.00%	85.00%
	No conforme	10.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	1.00%

6.3.5. Evolución del segmento: V. Sedes principales

6.3.5.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento V. Sedes principales

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento V. Sedes principales.

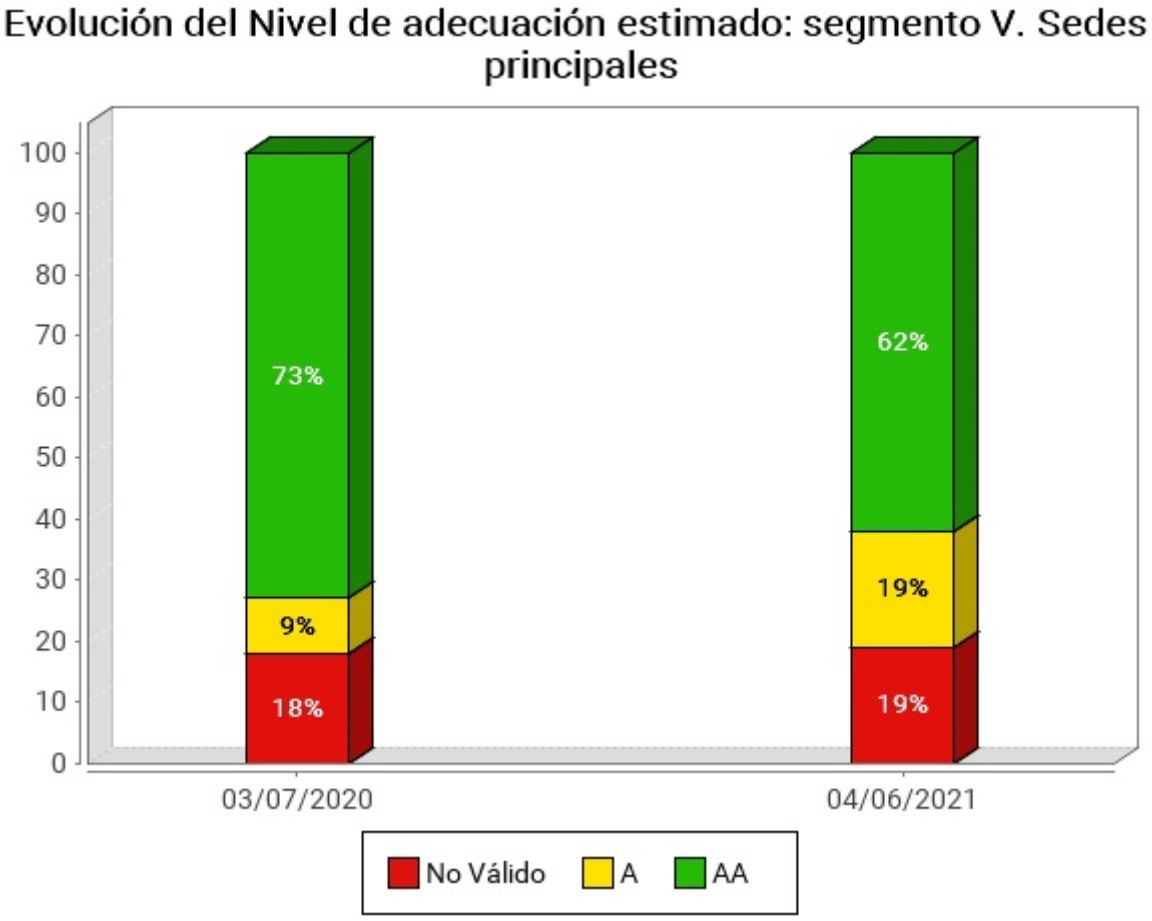


Tabla 130. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento V. Sedes principales

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	73.00%	62.00%
A	9.00%	19.00%
No válido	18.00%	19.00%

6.3.5.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento V. Sedes principales

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento V. Sedes principales.

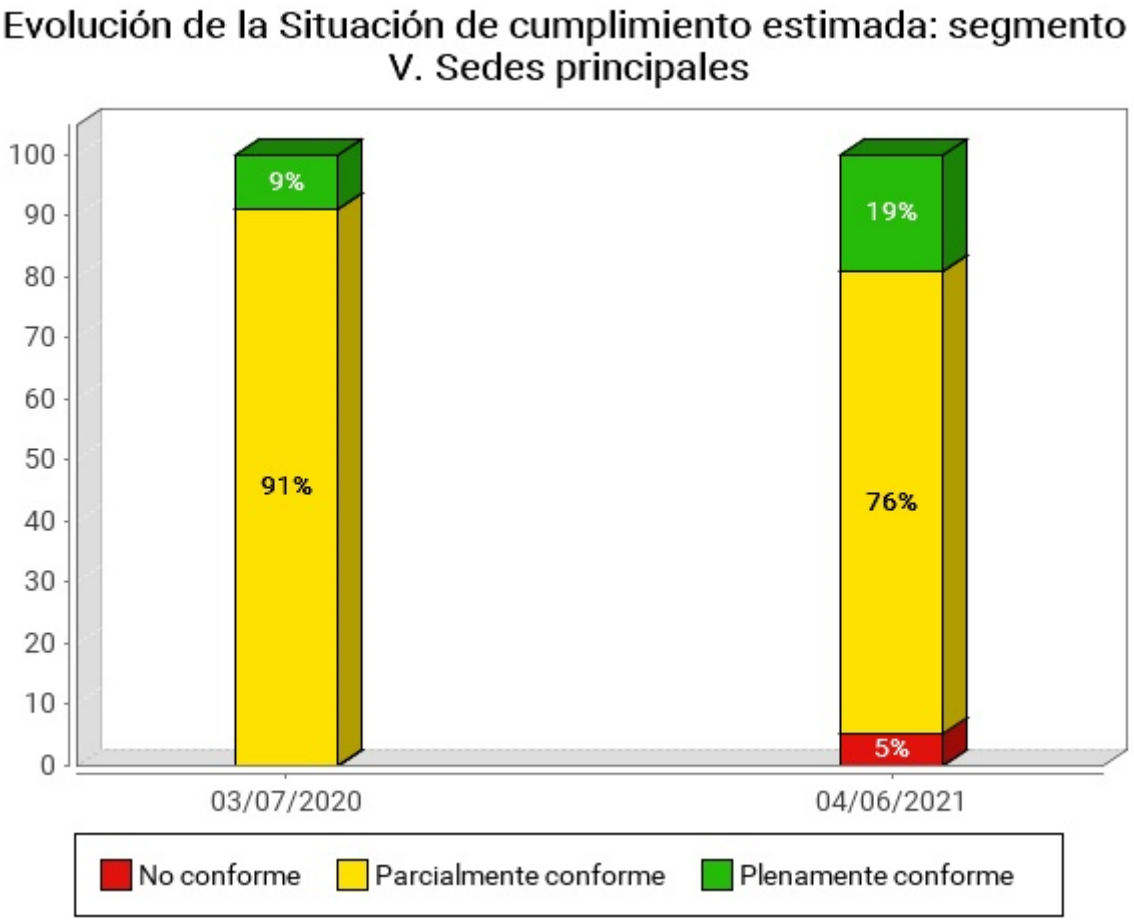


Tabla 131. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento V. Sedes principales

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
No conforme	9.00%	19.00%
Parcialmente conforme	91.00%	76.00%
Plenamente conforme	0%	5.00%

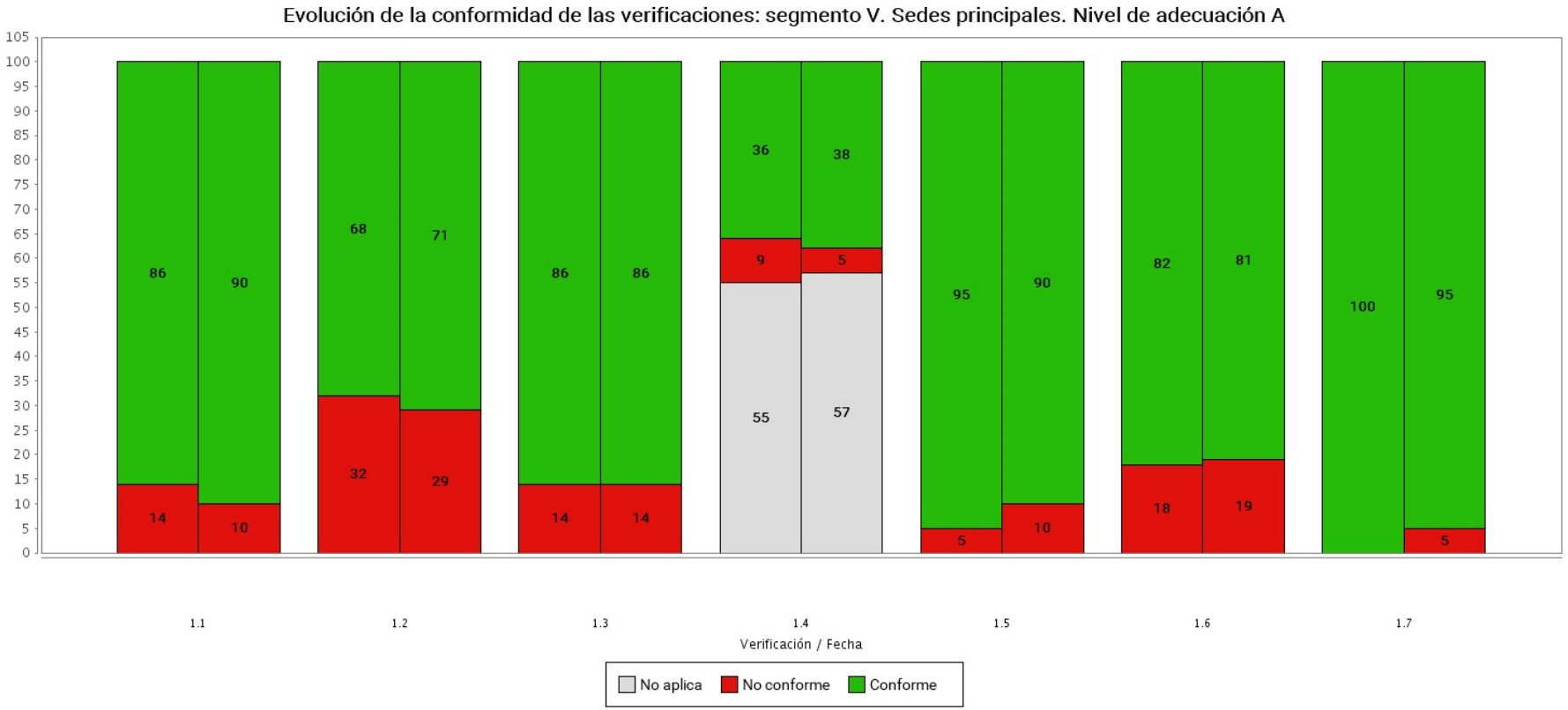
6.3.5.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento V. Sedes principales

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento V. Sedes principales, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.5.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 132. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación A

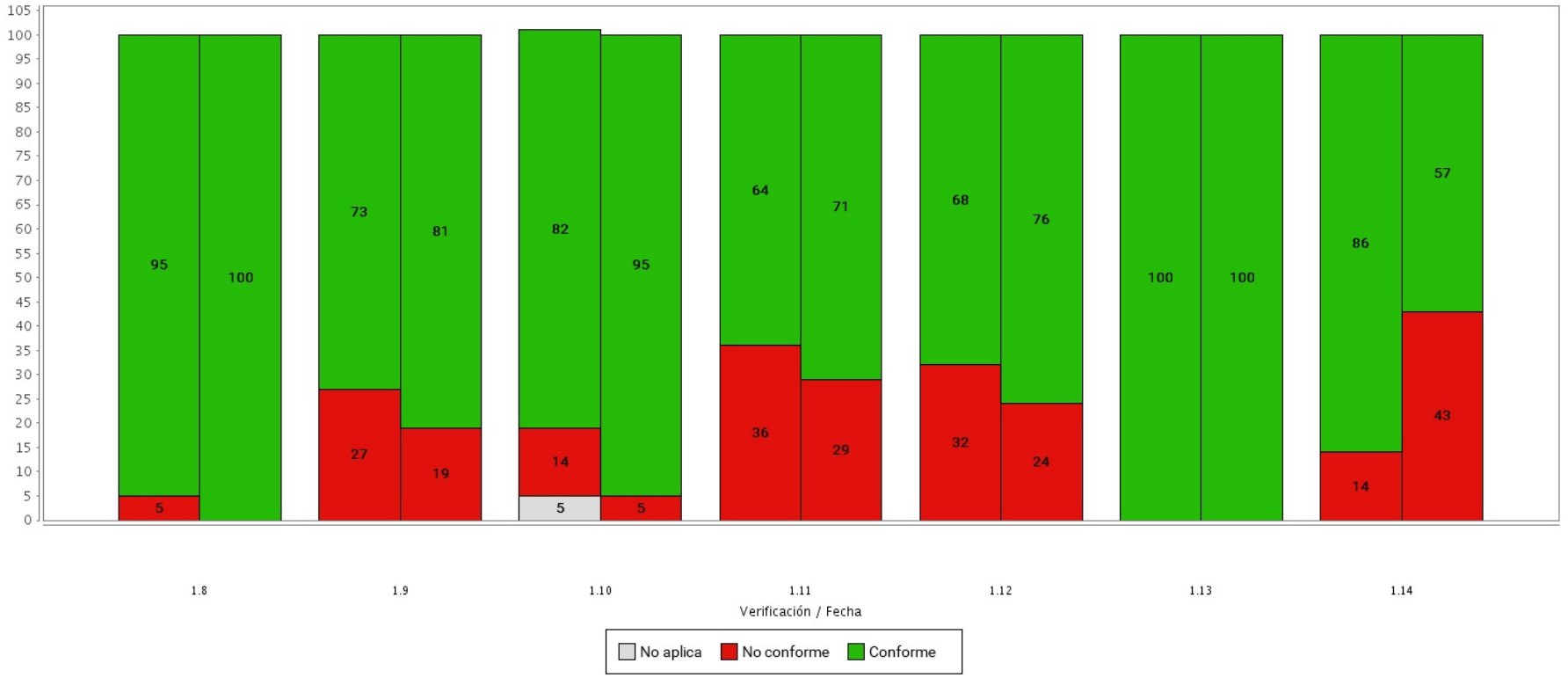


Tabla 133. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	86.00%	90.00%
	No conforme	14.00%	10.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	68.00%	71.00%
	No conforme	32.00%	29.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	86.00%	86.00%
	No conforme	14.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	36.00%	38.00%
	No conforme	9.00%	5.00%
	No aplica	55.00%	57.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	95.00%	90.00%
	No conforme	5.00%	10.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	82.00%	81.00%
	No conforme	18.00%	19.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	100.00%	95.00%
	No conforme	0.00%	5.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	95.00%	100.00%
	No conforme	5.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	73.00%	81.00%
	No conforme	27.00%	19.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	82.00%	95.00%
	No conforme	14.00%	5.00%
	No aplica	5.00%	0.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	64.00%	71.00%
	No conforme	36.00%	29.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	68.00%	76.00%
	No conforme	32.00%	24.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	86.00%	57.00%
	No conforme	14.00%	43.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.5.3.2. Nivel de adecuación AA

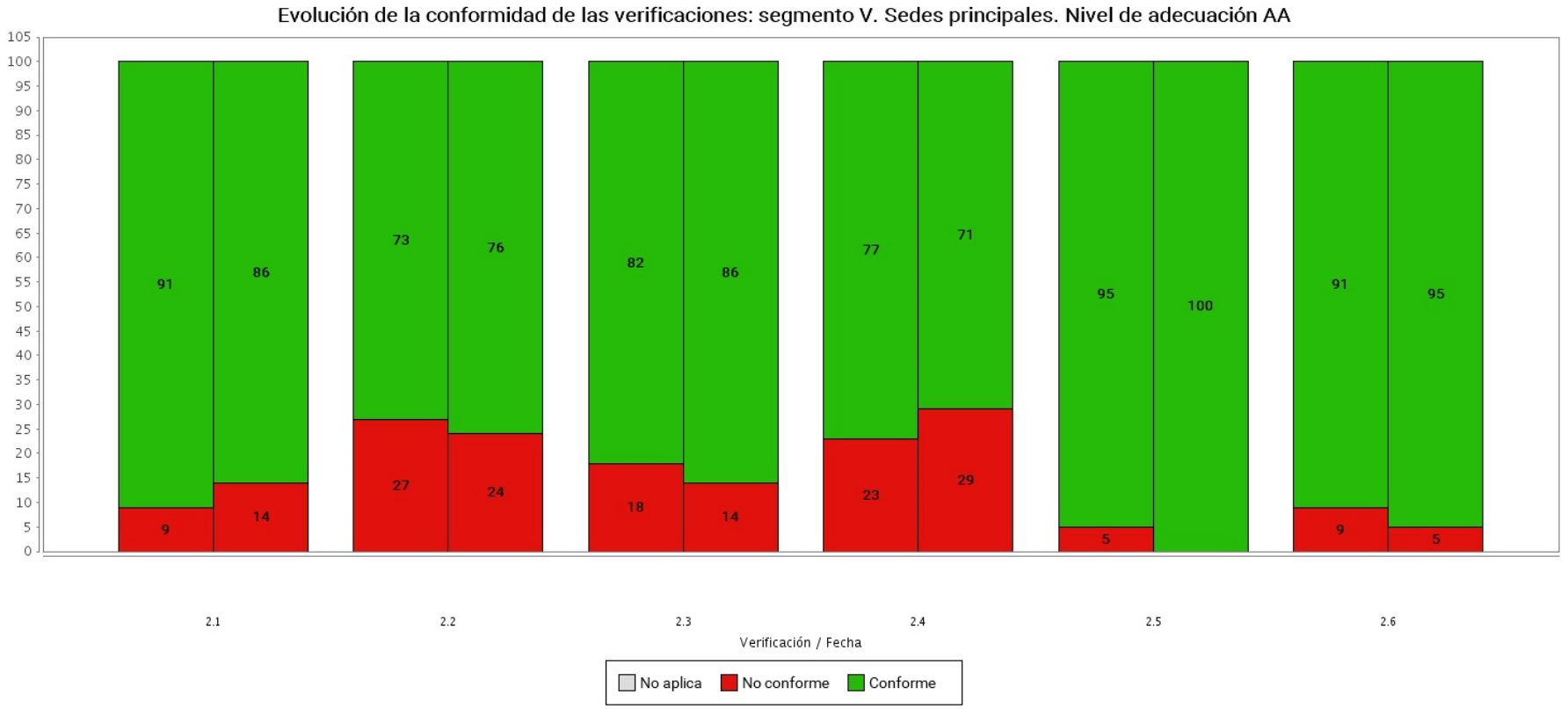


Tabla 134. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 135. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento V. Sedes principales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	91.00%	86.00%
	No conforme	9.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	73.00%	76.00%
	No conforme	27.00%	24.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	82.00%	86.00%
	No conforme	18.00%	14.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	77.00%	71.00%
	No conforme	23.00%	29.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	95.00%	100.00%
	No conforme	5.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	91.00%	95.00%
	No conforme	9.00%	5.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.6. Evolución del segmento: VI. Resto de Sedes

6.3.6.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento VI. Resto de Sedes

A continuación, se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento VI. Resto de Sedes.

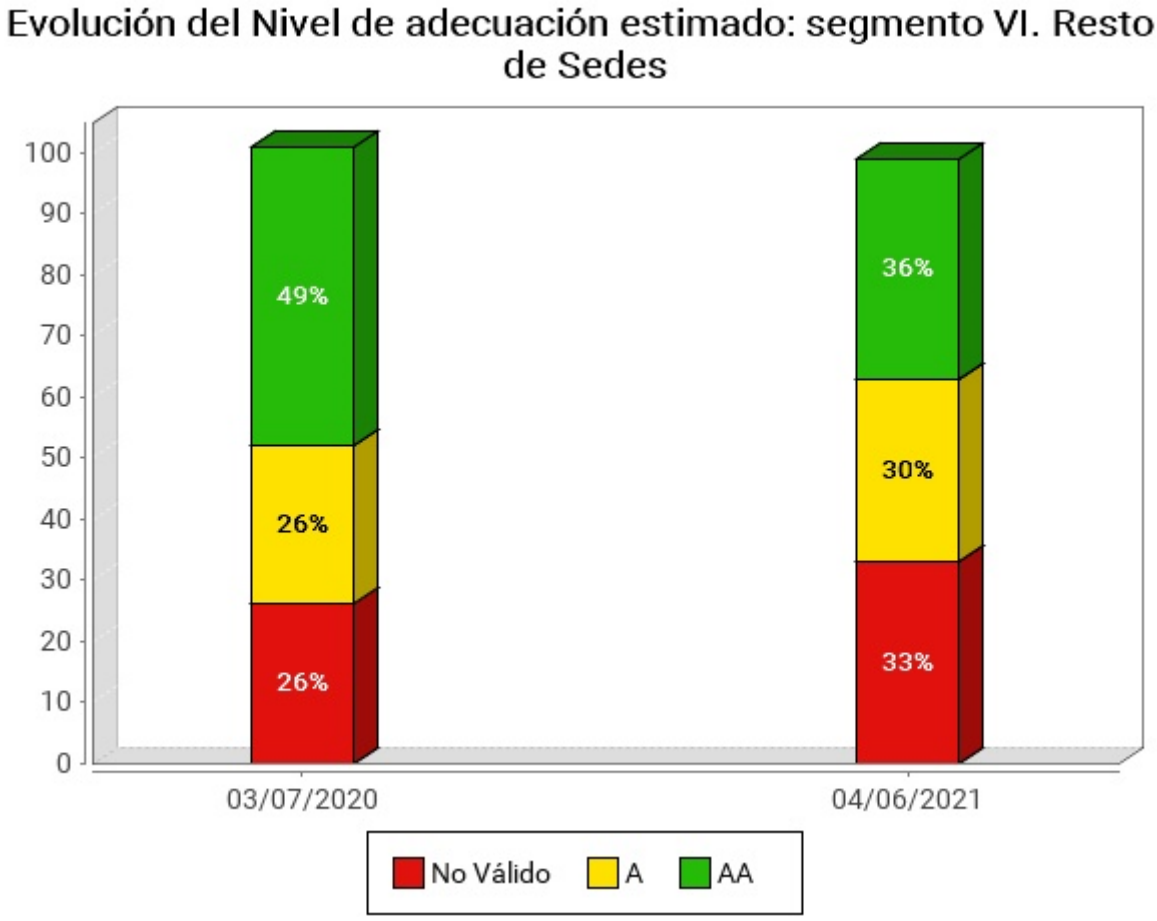


Tabla 136. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento VI. Resto de Sedes

Nivel de adecuación estimado	03/07/20	04/06/21
AA	49.00%	36.00%
A	26.00%	30.00%
No válido	26.00%	33.00%

6.3.6.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento VI. Resto de Sedes

A continuación, se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento VI. Resto de Sedes.

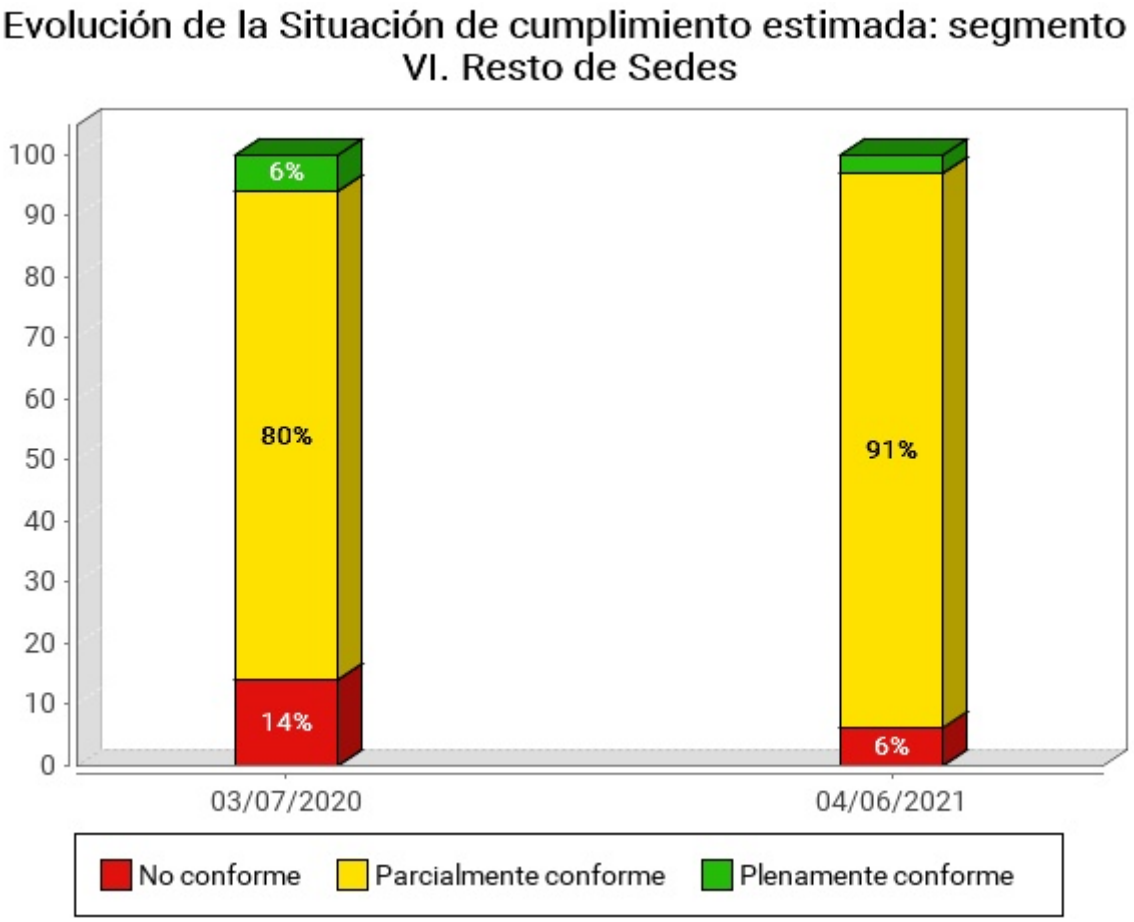


Tabla 137. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento VI. Resto de Sedes

Situación de cumplimiento estimada	03/07/20	04/06/21
No conforme	6.00%	3.00%
Parcialmente conforme	80.00%	91.00%
Plenamente conforme	14.00%	6.00%

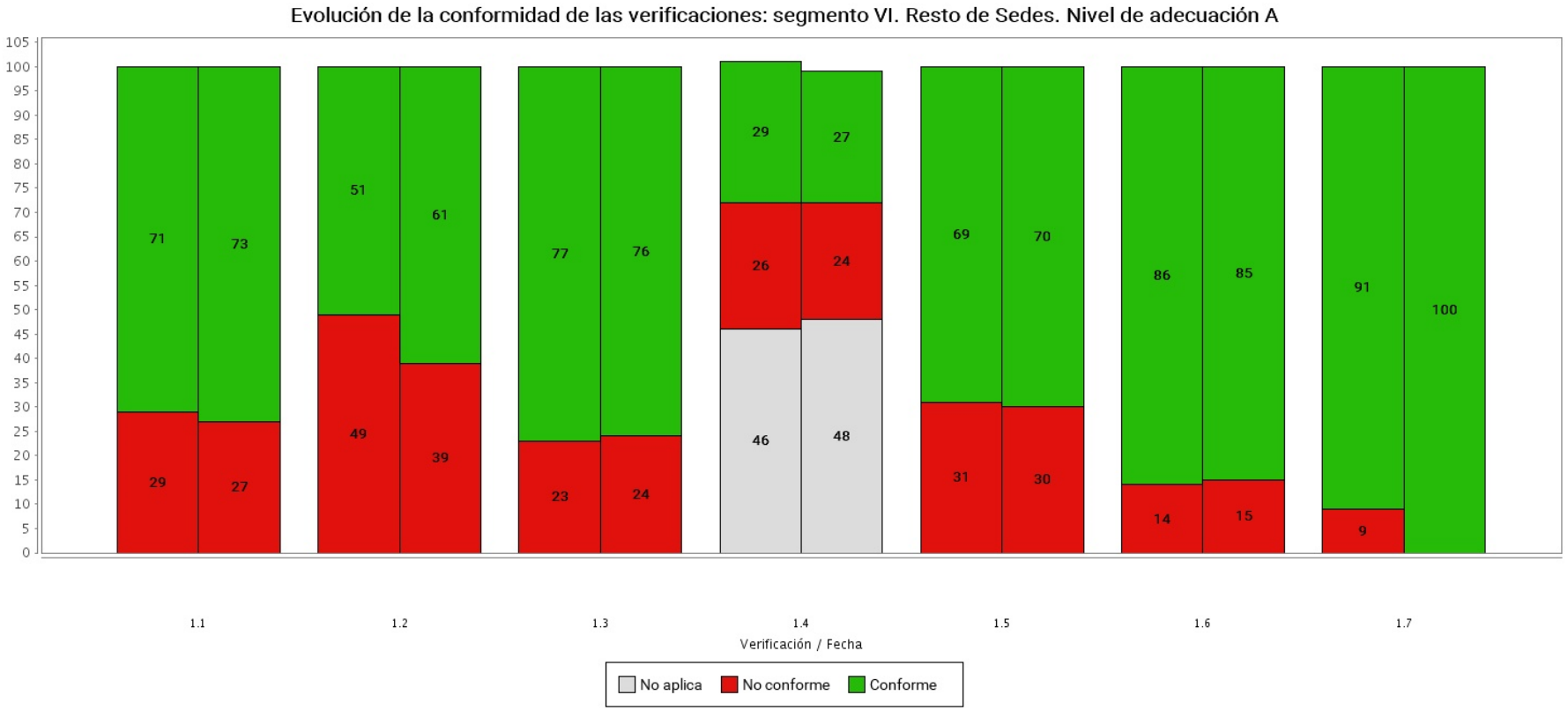
6.3.6.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento VI. Resto de Sedes

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento VI. Resto de Sedes, en primer lugar, para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.6.3.1. Nivel de adecuación A

Tabla 138. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21



Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación A

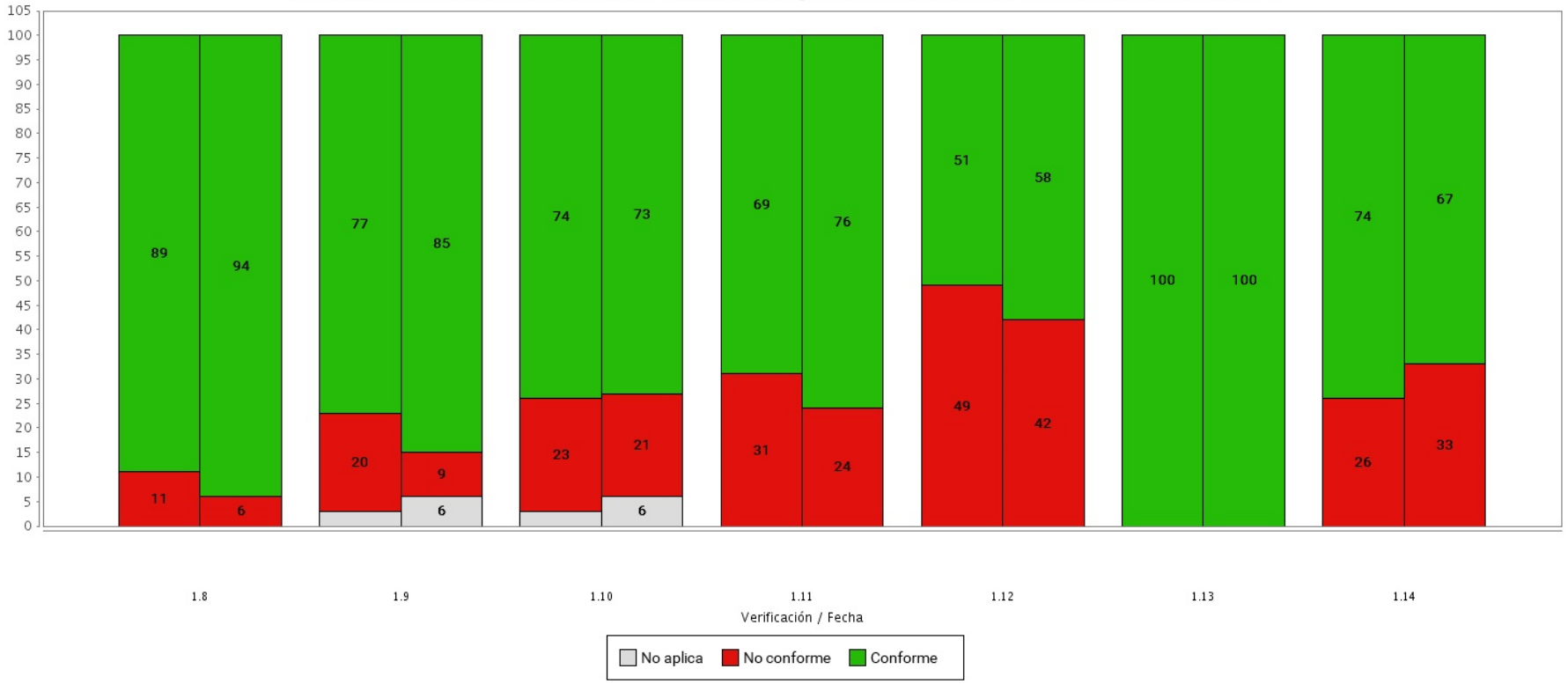


Tabla 139. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	71.00%	73.00%
	No conforme	29.00%	27.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.2 Uso de encabezados	Conforme	51.00%	61.00%
	No conforme	49.00%	39.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.3 Uso de listas	Conforme	77.00%	76.00%
	No conforme	23.00%	24.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.4 Tablas de datos	Conforme	29.00%	27.00%
	No conforme	26.00%	24.00%
	No aplica	46.00%	48.00%
1.5 Agrupación estructural	Conforme	69.00%	70.00%
	No conforme	31.00%	30.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	86.00%	85.00%
	No conforme	14.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	91.00%	100.00%
	No conforme	9.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	89.00%	94.00%
	No conforme	11.00%	6.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	77.00%	85.00%
	No conforme	20.00%	9.00%
	No aplica	3.00%	6.00%
1.10 Formularios y estructura	Conforme	74.00%	73.00%
	No conforme	23.00%	21.00%
	No aplica	3.00%	6.00%
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	69.00%	76.00%
	No conforme	31.00%	24.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	51.00%	58.00%
	No conforme	49.00%	42.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%
	No conforme	0.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
1.14 Compatibilidad	Conforme	74.00%	67.00%
	No conforme	26.00%	33.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

6.3.6.3.2. Nivel de adecuación AA

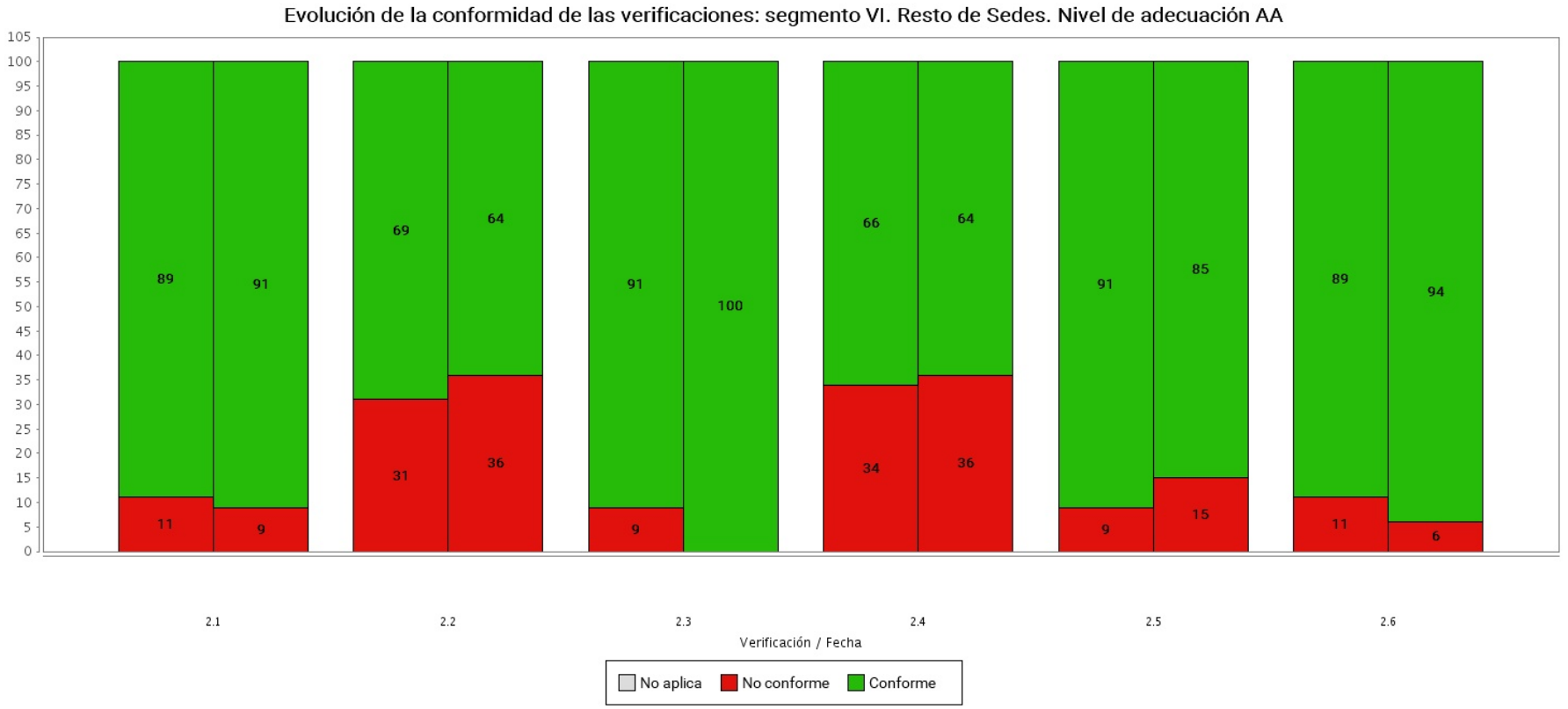


Tabla 140. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra
Fecha observatorio	03/07/20	04/06/21

Tabla 141. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento VI. Resto de Sedes. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	03/07/20	04/06/21
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	89.00%	91.00%
	No conforme	11.00%	9.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	69.00%	64.00%
	No conforme	31.00%	36.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	91.00%	100.00%
	No conforme	9.00%	0.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	66.00%	64.00%
	No conforme	34.00%	36.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	91.00%	85.00%
	No conforme	9.00%	15.00%
	No aplica	0.00%	0.00%
2.6 Navegación consistente	Conforme	89.00%	94.00%
	No conforme	11.00%	6.00%
	No aplica	0.00%	0.00%

7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

7.1. RESUMEN EJECUTIVO

Respecto al nivel de adecuación estimado global de los sitios web, en el presente observatorio se observa que más de la mitad de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación AA, en concreto un 55.65%. Los sitios que alcanzan el nivel de adecuación A son apenas un 15.77%. Sin embargo, casi tres de cada diez sitios web son no válidos al suponer un 28,57% de todos los sitios web.

En cuanto a los **resultados por segmentos**, si atendemos al porcentaje de sitios web que alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, se ve cómo los **mejores resultados los obtiene el segmento de *Órganos y unidades administrativas***, donde el 74% de sus sitios web alcanzan el nivel AA.

Los siguientes segmentos mejor valorados son los de ***Principales y Sedes principales***, con un 68% y un 62% de sus sitios web de nivel AA. El siguiente segmento con mejores resultados es el de ***Temáticos*** con un 56% de sus sitios web de nivel AA. En estos tres segmentos los **sitios web de nivel AA son mayoría y representan más de la mitad del total** de sitios web.

No ocurre lo mismo con los segmentos de ***Resto de Sedes*** y ***Sector Público Institucional*** ya que en estos los **sitios web de nivel AA rondan la tercera parte**, con un 36% y un 33% respectivamente.

De todos ellos, el segmento con peores resultados es el de ***Sector Público Institucional***. Aparte de ser el segmento con un menor porcentaje de sitios web con un nivel de accesibilidad estimado AA (32%), es el único segmento donde los **sitios web no válidos superan a los de nivel AA** ya que estos suponen un 45%, casi la mitad del total.

Por otro lado, en cuanto a la **situación de cumplimiento estimada**, se observa que de los 336 sitios web analizados sólo **41 (un 12.20%) se estiman como no conformes** y que pueden considerarse que son aquellos que están en una situación muy mala con respecto a la accesibilidad. Por otra parte, **252 sitios (un 75%) se estima que son parcialmente conformes** cumpliendo más de la mitad de las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio. Finalmente, **43 de los sitios web (un 12,80%) se estima que son plenamente conformes** y están por tanto cumpliendo todas las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio.

En cuanto a la **situación de cumplimiento estimada por segmentos**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento estimada global. La situación de cumplimiento estimada predominante a nivel de segmentos es la de **Parcialmente conforme**. En cuanto a la consonancia con el nivel de adecuación

estimado por segmentos, los **mejores resultados** los obtiene el segmento de ***Órganos y unidades administrativas***. Los siguientes segmentos mejor valorados son los de ***Sedes principales*** y ***Principales***, cambiando entre si su situación respecto al nivel de adecuación estimado. Los segmentos que obtienen los peores resultados siguen siendo los de ***Sector Público Institucional*** y ***Resto de Sedes***, aunque en esta ocasión también intercambian sus posiciones entre sí.

El nivel de adecuación estimado por segmentos y la situación de cumplimiento estimada por segmentos son métricas muy diferentes y por tanto no comparables entre sí, por lo que podría ocurrir que un segmento tenga muy buenos resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por segmento y muy malos resultados en la comparación de la situación de cumplimiento estimada por segmento, o viceversa. Esto es debido a que la obtención de situación de cumplimiento plenamente conforme es más restrictiva que la obtención de nivel de adecuación AA, por tanto puede haber un segmento con un porcentaje alto de sitios web con nivel de adecuación AA pero que pocos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtenga peores resultados en la comparativa de segmentos por situación de cumplimiento; también puede darse el caso en el que un segmento tenga un porcentaje más bajo de sitios web con nivel de adecuación AA, pero que muchos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtengan mejores resultados en la comparativa de segmentos por situación de cumplimiento.

7.2. RESULTADOS GLOBALES

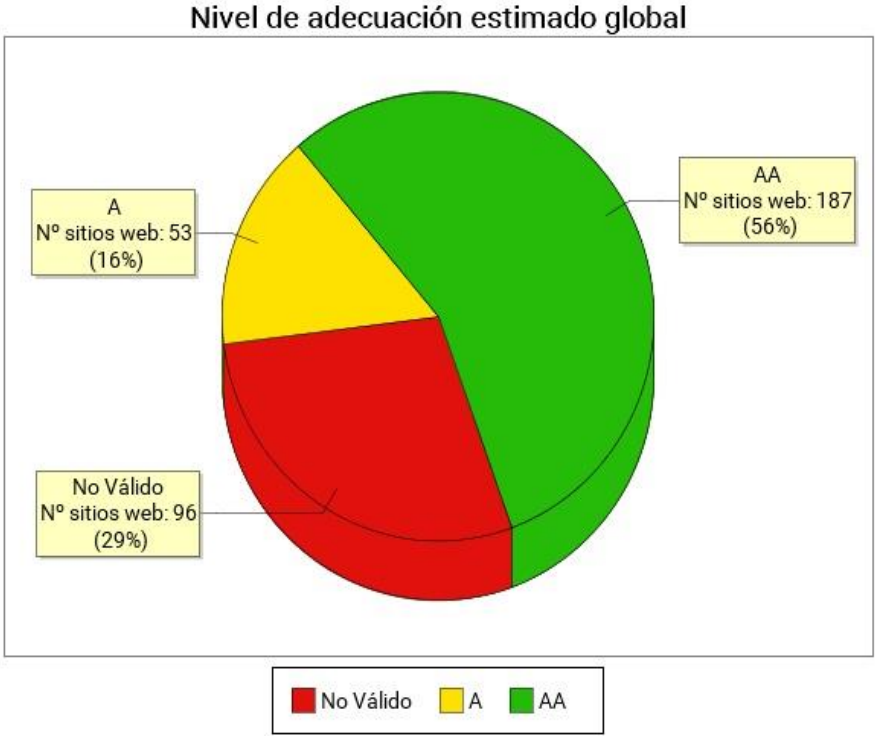
7.2.1. Nivel de adecuación estimado

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia en los datos globales del nivel de adecuación estimado (ver Punto 3.1) que **algo más de la mitad de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA**. Estos sitios, en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad, representan el 55,65% del total. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación estimado A son minoría** con un 15.77%. Sin embargo, casi **tres de cada diez sitios web son no válidos** al suponer un 28,57% de todos los sitios web.

Aun siendo unos resultados positivos, estos datos manifiestan la necesidad de que **en algo menos de la mitad de los sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.

Tabla 142. Tabla con los resultados del nivel de adecuación estimado global (iteración junio 2021)

Nivel de adecuación estimado	Iteración junio 2021
Nivel AA	55,65%
Nivel A	15,77%
No Válido	28,57%



7.2.2. Situación de cumplimiento estimada

La Decisión de Ejecución (UE) 2018/1523[6], derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/1012. En este contexto, mediante los resultados del observatorio se ofrece una posible **estimación de situación de cumplimiento del sitio web,** en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este indicador. A grandes rasgos, lo que hace es estimar la situación de cumplimiento del sitio web según las siguientes reglas:

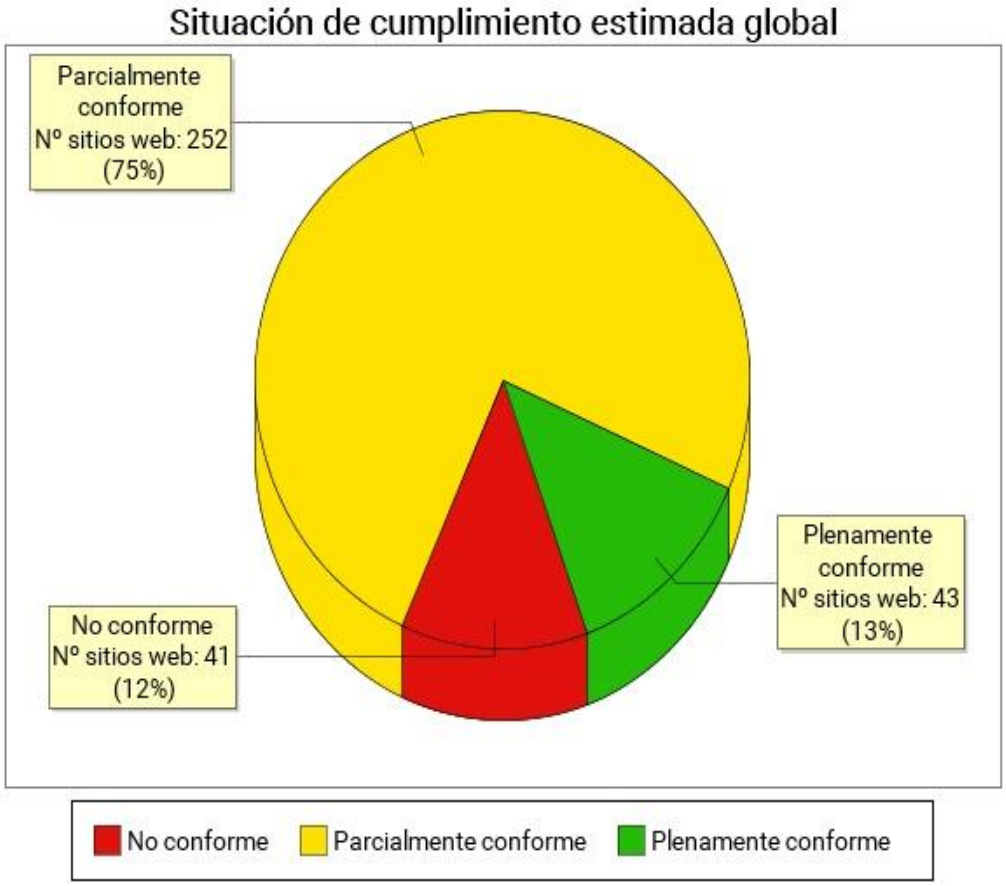
- **Plenamente conforme**: cuando todas las verificaciones diferentes de "No Aplica" se evalúan como "Conforme".
- **Parcialmente conforme**: cuando el número de verificaciones conformes es mayor que el de las verificaciones no conformes.
- **No es conforme**: cuando el número de verificaciones conformes es menor o igual que el de las verificaciones no conformes.

A continuación, se muestran los resultados globales obtenidos respecto a la situación de cumplimiento estimada, tanto en forma gráfica como tabular.

Tabla 143. Tabla con la situación de cumplimiento estimada global. (iteración junio 2021)

Situación de cumplimiento estimada	Iteración junio 2021
Plenamente conforme	12.80%
Parcialmente conforme	75.00%
No conforme	12.20%

[6]https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1568632275341&uri=CELEX:32018D1523



Los **resultados confirman lo esperado** ya que muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de *"Plenamente conforme"*, sólo el 12,80%, ya que para considerarse así todas las verificaciones deben evaluarse a nivel de sitio web como conformes o no aplicables.

De igual forma, y como cabría esperar, la **inmensa mayoría de sitios web se estiman como *"Parcialmente conforme"*** (75%) ya que es suficiente una mayoría de verificaciones conformes frente a no conformes. Finalmente, el porcentaje de sitios web *"No conformes"* es el que tiene el menor porcentaje con un 12,20%.

7.3. RESULTADOS POR SEGMENTOS

7.3.1. Nivel de adecuación estimado

Observando los resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por segmento (Ver Punto 3.6) se ve cómo los mejores resultados los obtiene el segmento de *Órganos y unidades administrativas*, donde el 74% de sus sitios web alcanzan el nivel AA, un 7% de nivel A y un 19% de sitios no válidos. Es el único segmento en el que los sitios web que alcanzan el nivel de adecuación AA llegan a suponer casi tres cuartas partes del total. Por otra parte, es el segmento con menor porcentaje de sitios web de nivel A, aunque no así de sitios web no válidos.

Si atendemos al porcentaje de sitios que obtienen un nivel de adecuación estimado AA, el siguiente segmento con mejores resultados es el de ***Principales***. En este segmento los sitios web con un nivel de adecuación estimado AA son el 68% y los sitios web de nivel A el 24%. Por otra parte, pese a no ser el segmento con mejores resultados en cuando a sitios web de nivel AA, es el segmento con menor porcentaje de sitios web no válidos con un 8%. El siguiente segmento es el de ***Sedes principales***, con un 62% de sus sitios web de nivel AA, al que le sigue el de ***Temáticos*** con un 56%. En estos tres segmentos los **sitios web de nivel AA son también mayoría y representan más de la mitad del total** de sitios web.

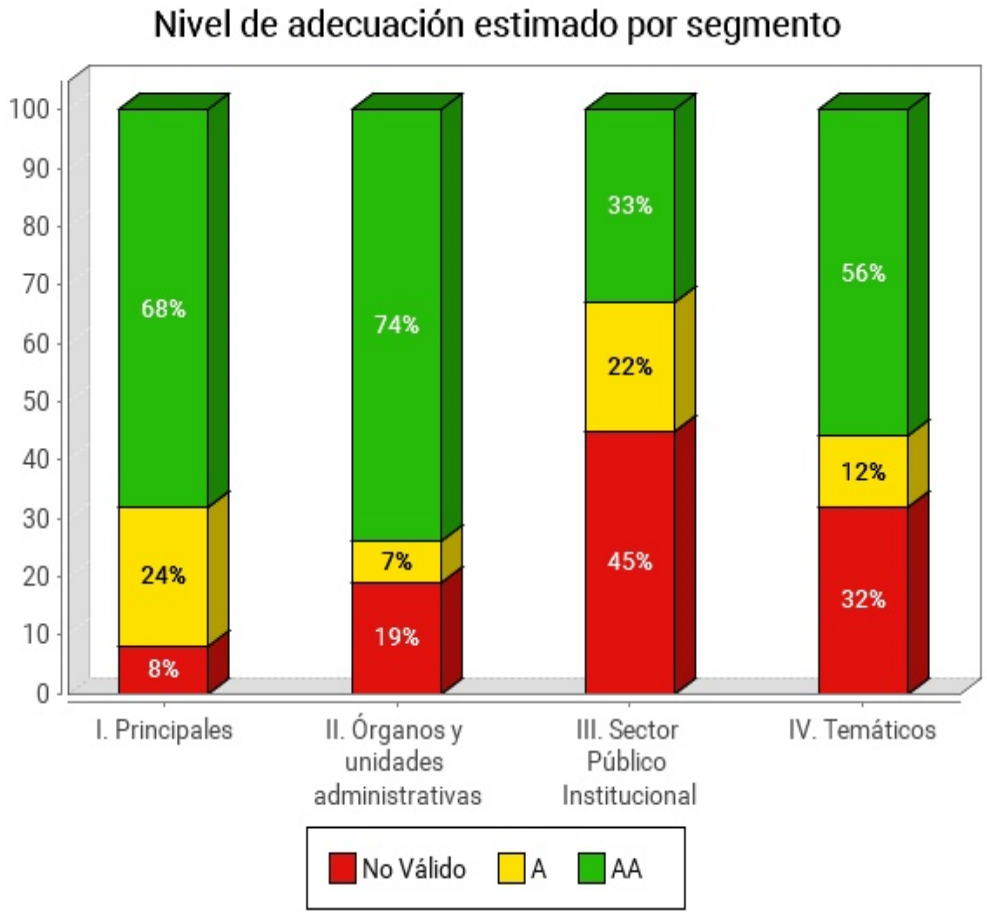
No ocurre lo mismo con los segmentos de ***Resto de Sedes*** y ***Sector Público Institucional*** ya que en estos los **sitios web de nivel AA rondan la tercera parte**, con un 36% y un 33% respectivamente.

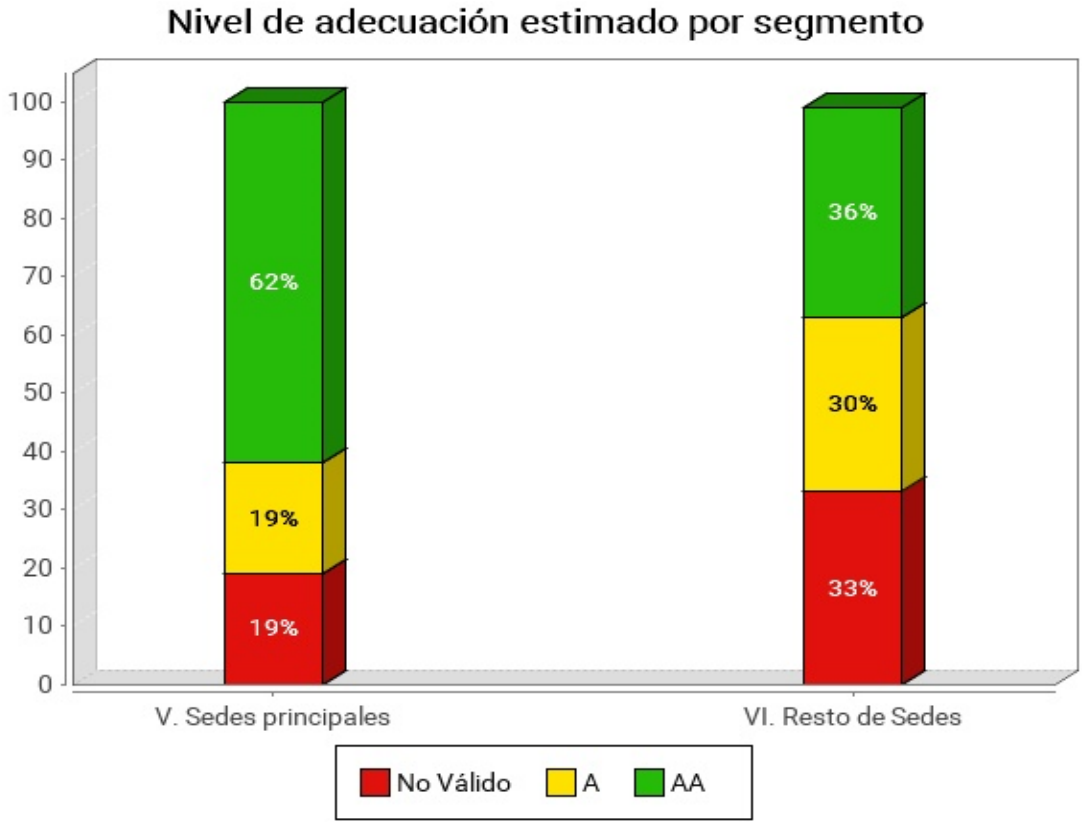
De todos ellos, el segmento con peores resultados es el de ***Sector Público Institucional***. Aparte de ser el segmento con un menor porcentaje de sitios web que alcanzan el nivel de adecuación estimado AA exigido legalmente (32%), es el único segmento donde los **sitios web no válidos superan a los de nivel AA** ya que estos suponen un 45%, casi la mitad del total.

A continuación, se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.

Tabla 144. Nivel de adecuación estimado por segmento (iteración junio 2021)

Segmento	AA	A	No válido
I. Principales	68%	24%	8%
II. Órganos y unidades administrativas	74%	7%	19%
III. Sector Público Institucional	33%	22%	45%
IV. Temáticos	56%	12%	32%
V. Sedes Principales	62%	19%	19%
VI- Resto de Sedes	36%	30%	33%


Nivel de adecuación estimado por segmento
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
68%
24%
8%
74%
7%
19%
33%
22%
45%
56%
12%
32%
I. Principales
II. Órganos y unidades administrativas
III. Sector Público Institucional
IV. Temáticos
No Válido
A
AA


Nivel de adecuación estimado por segmento
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
62%
19%
19%
36%
30%
33%
V. Sedes principales
VI. Resto de Sedes
No Válido
A
AA

7.3.2. Situación de cumplimiento estimada

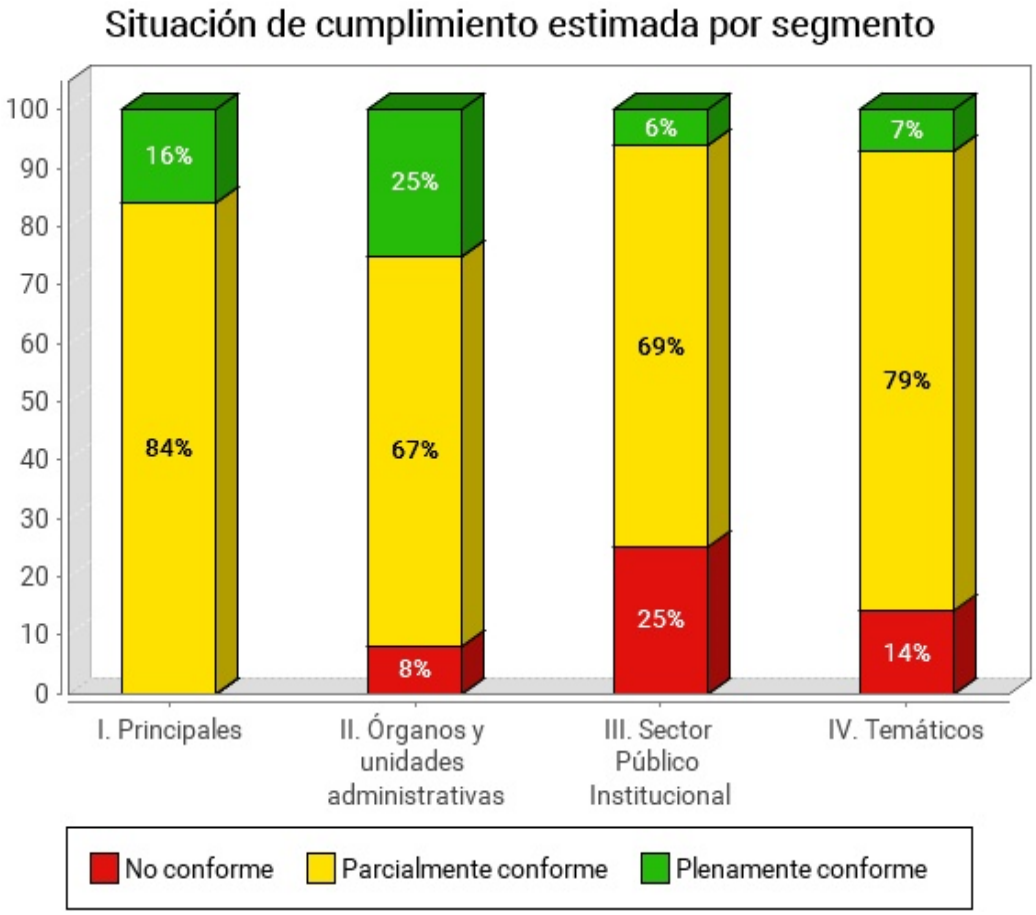
Respecto a la situación de cumplimiento estimada, los resultados son similares a los obtenidos globalmente y entran dentro de lo esperado ya que **muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de *"Plenamente conforme"***, obteniendo la gran mayoría de sitios web una estimación de *"Parcialmente conforme"*.

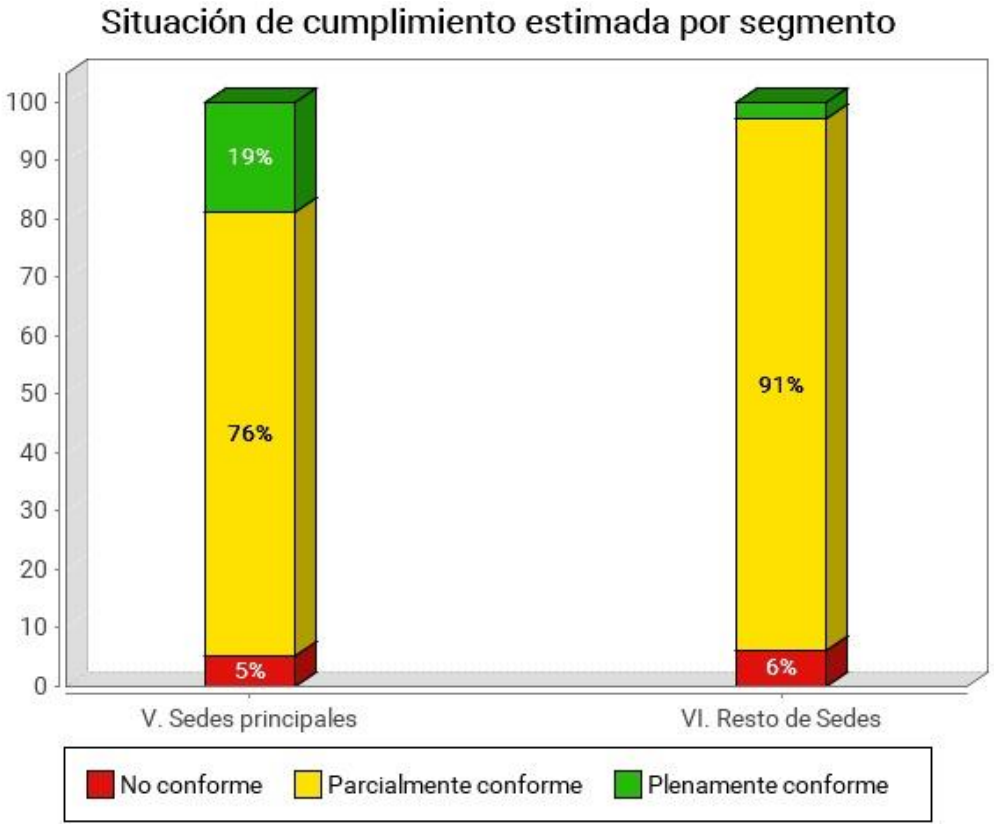
En todos los segmentos podemos encontrar sitios web que hayan obtenido la calificación de plenamente conforme, aunque en sólo tres de ellos estos sitios web superan el 10%: *Órganos y unidades administrativas*, *Sedes Principales* y *Principales*. De estos, el **segmento con los mejores resultados es el segmento de *Órganos y unidades administrativas***, donde el 25% de sus sitios web se estiman como plenamente conformes, un 67% como parcialmente conformes y un 8% como no conformes. Le sigue el segmento de ***Sedes Principales*** en el que el 19% de los sitios web se estiman como plenamente conformes mientras que los no conformes son el 5%. El tercer segmento con mejores resultados es el de ***Principales*** donde los sitios web estimados como plenamente conformes son el 16%. Sin embargo, el segmento ***Principales* es el único segmento en el que ninguno de sus sitios web se estima como no conforme**.

En el resto de los segmentos, los sitios web plenamente conformes son minoría, siempre por debajo del 10% y superados por los sitios web no conformes. Así, el segmento de *Temáticos* tiene un 7% de sus sitios web con una estimación de plenamente conforme y un 14% de sitios web no conformes; en el segmento de *Sector Público* Institucional estos porcentajes son del 6% y 25% respectivamente y en el segmento *Resto de Sedes* del 3% y el 6%.

Tabla 145. Situación de cumplimiento estimada por segmento (iteración junio 2021)

Segmento	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
I. Principales	16%	84%	0%
II. Órganos y unidades administrativas	25%	67%	8%
III. Sector Público Institucional	6%	69%	25%
IV. Temáticos	7%	79%	14%
V. Sedes Principales	19%	76%	5%
VI- Resto de Sedes	3%	91%	6%


Situación de cumplimiento estimada por segmento
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
16%
84%
25%
67%
8%
6%
69%
25%
7%
79%
14%
I. Principales
II. Órganos y unidades administrativas
III. Sector Público Institucional
IV. Temáticos
No conforme
Parcialmente conforme
Plenamente conforme


Situación de cumplimiento estimada por segmento
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
19%
76%
5%
91%
6%
V. Sedes principales
VI. Resto de Sedes
No conforme
Parcialmente conforme
Plenamente conforme

7.4. RESULTADOS POR VERIFICACIONES

Analizando los **resultados de cada una de las verificaciones** del observatorio se puede obtener información acerca de cuáles son aquellas verificaciones en las que se han detectado más problemas y, por tanto, requieren una atención prioritaria en las tareas de adecuación a la accesibilidad.

Para analizar los resultados nos centraremos únicamente en la modalidad de cada verificación. No tendremos en cuenta sus puntuaciones para simplificar los resultados y porque estas puntuaciones van en la misma línea que las modalidades y por tanto no aportarán información adicional.

7.4.1. Verificaciones de Nivel A

En el nivel de adecuación A, las verificaciones que obtienen los peores resultados son la de ***1.14 Compatibilidad*** del código y la de ***1.12 Enlaces descriptivos***, ambas con un porcentaje de páginas con modalidad Pasa por debajo del 80%.

A continuación, se muestra la gráfica con las modalidades de las verificaciones, así como una tabla con los resultados.

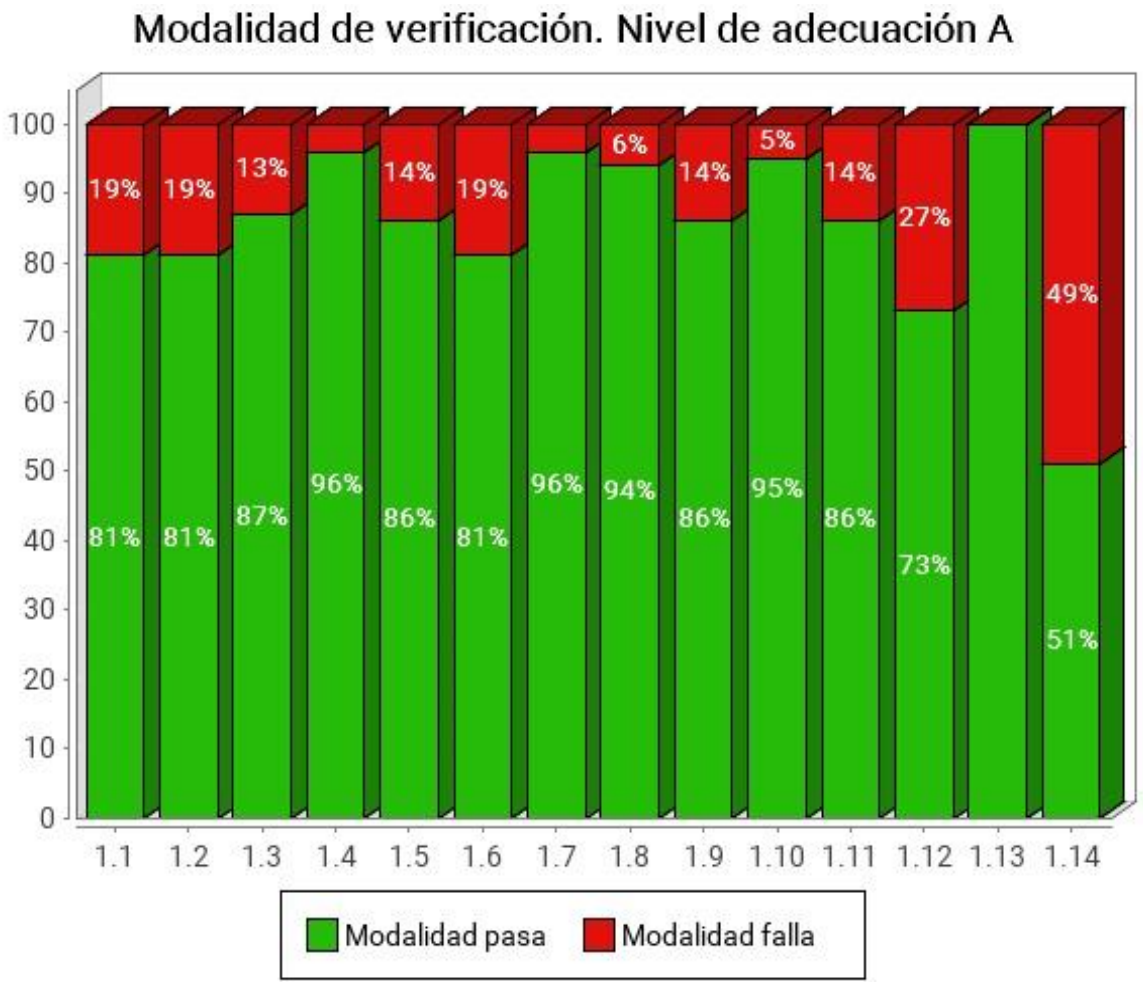


Tabla 146. Modalidad por Verificación. Nivel A

VERIFICACIÓN	PORCENTAJE DE PÁGINAS CON MODALIDAD PASA
1.1 Existencia de alternativas textuales	81%
1.2 Uso de encabezados	81%
1.3 Uso de listas	87%
1.4 Tablas de datos	96%
1.5 Agrupación estructural	86%
1.6 Separación de contenido y presentación	81%
1.7 Identificación del idioma principal	96%
1.8 Nav. con JS accesible y control de usuario	94%
1.9 Formularios y etiquetas	86%
1.10 Formularios y estructura	95%
1.11 Título de página y de marcos	86%
1.12 Enlaces descriptivos	73%
1.13 Cambios de contexto	100%
1.14 Compatibilidad	51%

Por lo tanto, para mejorar los resultados de los portales se recomienda que se preste especial atención a estos aspectos en los que se han obtenido los peores resultados.

En cuanto a la verificación ***1.14 Compatibilidad***, se recomienda tener especial cuidado a la hora de **emplear un código correcto**. Se debería revisar el código con herramientas automáticas de validación de HTML y CSS. Si bien la validación gramatical no es exigida en la normativa UNE 138903:2012, sí se ha de evitar la presencia de errores en el código HTML que impida su correcto procesamiento y la presencia de errores sintácticos en las hojas de estilo. En el caso de HTML, se tendrán que evitar los errores relacionados con la apertura y cierre de etiquetas, el anidamiento correcto de etiquetas, la presencia de atributos repetidos en un mismo elemento o el uso de identificadores repetidos o de otros atributos que deban tener un valor único por página (como las teclas de acceso rápido). El caso de las hojas de estilo es especialmente relevante ya que un error sintáctico en una hoja de estilos afectará a todas las páginas desde las que se enlaza. Si bien esto tiene un impacto elevado en el nivel de accesibilidad final de un portal, por otra parte, supone que pueden ser necesarias pocas acciones correctivas para mejorar la evaluación final de gran parte de las páginas.

En cuanto a la verificación ***1.12 Enlaces descriptivos***, se ha de **evitar emplear enlaces con textos no descriptivos** como "*pinche aquí*", "*haz clic aquí*", etc. o

con textos excesivamente largos. Hay que tener especial cuidado con los enlaces cuyo único contenido sea una imagen, ya que dicha imagen debe tener un texto alternativo que identifique el destino del enlace. En cambio, la alternativa textual de las imágenes incluidas dentro de enlaces no debería ser igual al resto del contenido textual del enlace para evitar duplicidades de contenido innecesarias.

7.4.2. Verificaciones de Nivel AA

En el nivel de adecuación AA todas las verificaciones obtienen buenos resultados con porcentajes de páginas con modalidad Pasa por encima del 80% en todas ellas. Aun así, las verificaciones que obtienen los **resultados menos buenos** y que, por tanto, son susceptibles de mejora son las de ***"2.5 Independencia de dispositivo"*** y ***"2.2 Legibilidad y contraste"*** con un 86% de modalidad en ambos casos.

A continuación, se muestra la gráfica con las modalidades de las verificaciones, así como una tabla con los resultados.

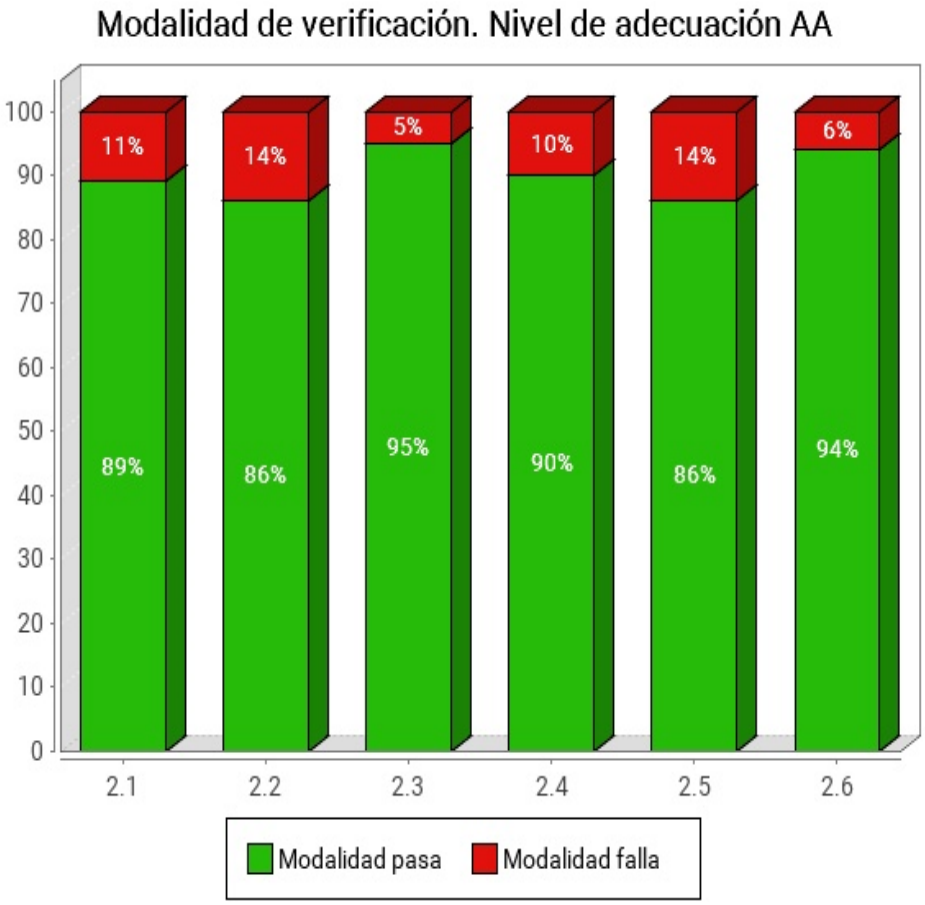


Tabla 147. Modalidad por Verificación. Nivel AA

VERIFICACIÓN	PORCENTAJE DE PÁGINAS CON MODALIDAD PASA
2.1 Identificación de los cambios de idioma	89%
2.2 Legibilidad y contraste	86%
2.3 Maquetación adaptable	95%
2.4 Múltiples vías de navegación	90%
2.5 Independencia de dispositivo	86%
2.6 Navegación consistente	94%

Por tanto, de cara a mejorar los resultados obtenidos, se recomienda prestar atención a estos aspectos.

En concreto, en relación con la verificación ***2.5 Independencia de dispositivo***, se ha de asegurar que se puede **operar con las páginas correctamente independientemente del dispositivo empleado**. Para ello, entre otros aspectos, se ha de asegurar la visibilidad del indicador del foco del teclado y no se debe abusar del atributo *tabindex* para modificar el orden de tabulación por defecto. Igualmente, no se debe bloquear la orientación del contenido para que los usuarios puedan emplear los diferentes dispositivos con la orientación que necesiten.

En relación con la verificación ***2.2 Legibilidad y contraste***, se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un **contraste mínimo** entre los colores de primer plano y los colores de fondo. Para no comprometer la legibilidad del contenido, también se ha de **evitar establecer valores fijos en propiedades de CSS para el espaciado del contenido textual**, de forma que se permita a los usuarios la modificación de la presentación del texto según sus necesidades.

7.5. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

7.5.1. Resultados globales

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia cómo los datos del **nivel de adecuación estimado global son similares a los de la iteración anterior,** aunque con un **pequeño empeoramiento** de estos de, en torno a un 4%, en cuanto a los sitios que alcanzan el nivel AA. En todo caso, los sitios web no válidos no se ven incrementados respecto a la iteración anterior. Este empeoramiento, en líneas generales, parece deberse a la presencia de sitios web que pierden el nivel de adecuación estimado AA pasando a estimarse de nivel A.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos junto con una tabla comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada nivel de adecuación. Se puede apreciar cómo **disminuyen los sitios web de nivel AA** (-3,98%) y los **no válidos** (-0,48%) mientras que **aumentan los de nivel A** (+4,46%).

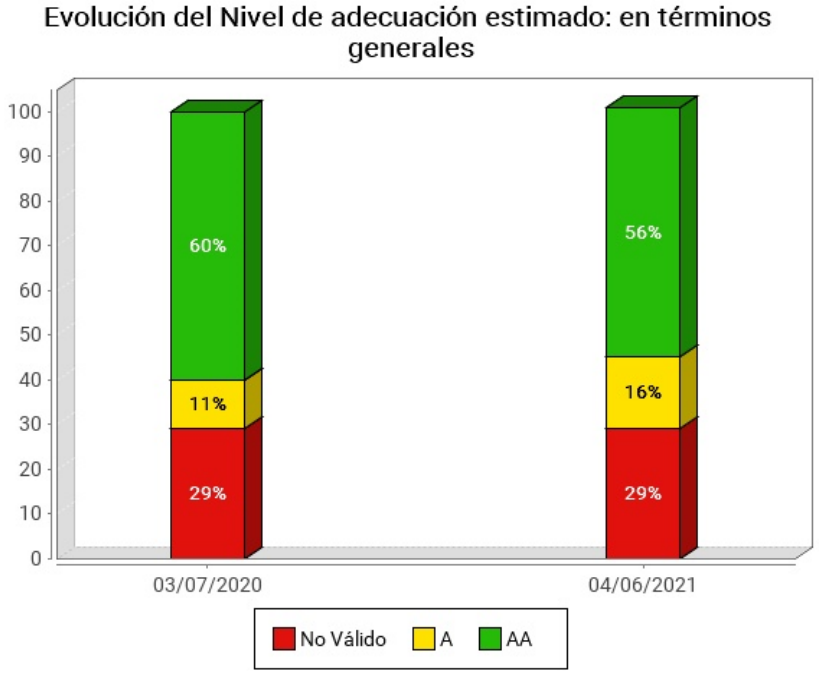
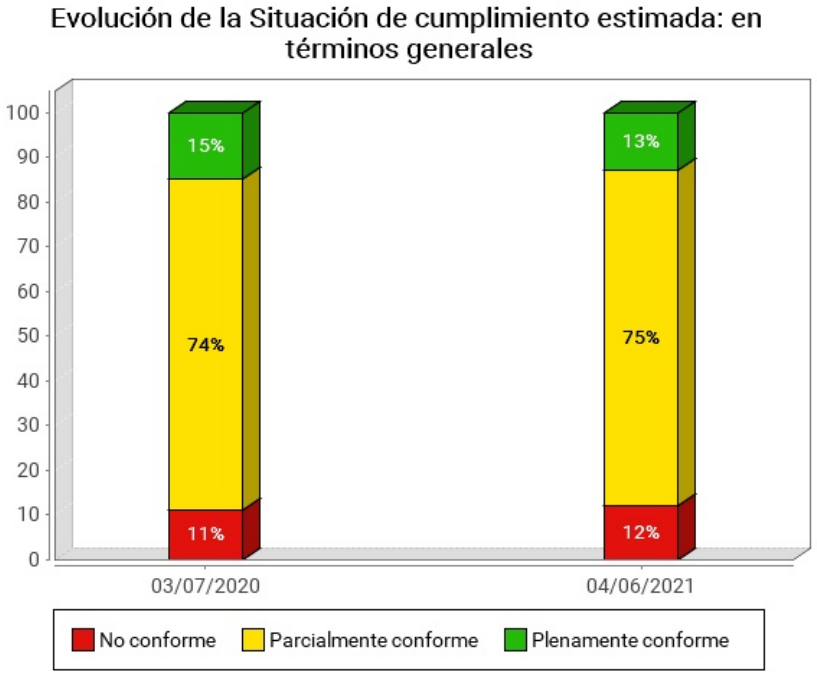


Tabla 148. Comparativa con los resultados globales.

Nivel de adecuación estimado	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
Nivel AA	59,63%	55,52%	-3,98
Nivel A	11,31%	15,77%	+4,46
No Válido	29,05%	28,57%	-0,48

Las proporciones entre los diferentes niveles de adecuación se mantienen respecto a la iteración anterior de forma que se sigue apreciando cómo los sitios web que alcanzan el **nivel de adecuación AA son mayoría, con más de la mitad de todos los sitios web, mientras que los de nivel A siguen siendo minoría** con solo el 15,77%.

Respecto a la **situación de cumplimiento estimada**, los resultados obtenidos están en la misma línea que los del nivel de adecuación estimado global, **sin apreciarse una diferencia significativa entre ambas iteraciones**. Viendo los datos en detalle se observa cómo éstos son **ligeramente peores**, aunque la diferencia se sitúa en torno a un 2%.



La siguiente tabla muestra los resultados obtenidos comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada situación de cumplimiento estimada. En la misma se observa cómo **los sitios web plenamente conformes disminuyen** un -2,18% mientras que los sitios web **parcialmente conformes y los no conformes aumentan** en un porcentaje equivalente.

Tabla 149. Comparativa con los resultados globales.

Situación de cumplimiento estimada	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
Plenamente conforme	14,98%	12,80%	-2,18
Parcialmente conforme	73,70%	75,00%	+1,30
No conforme	11,31%	12,20%	+0,89

7.5.2. Resultados por segmentos

Observando los resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por segmento se pueden observar más claramente las diferencias entre iteraciones que en los resultados globales. Así, se observan variaciones que oscilan aproximadamente en torno a un +-10% y en algunos casos un +-20%. Esto se debe al escaso número de sitios web que compone cada segmento de forma que un cambio en la evaluación de un sitio web tiene un impacto mucho mayor en el porcentaje final de cada segmento mientras que a nivel global estas variaciones se compensan entre los diferentes segmentos y el impacto en los resultados globales se disipa.

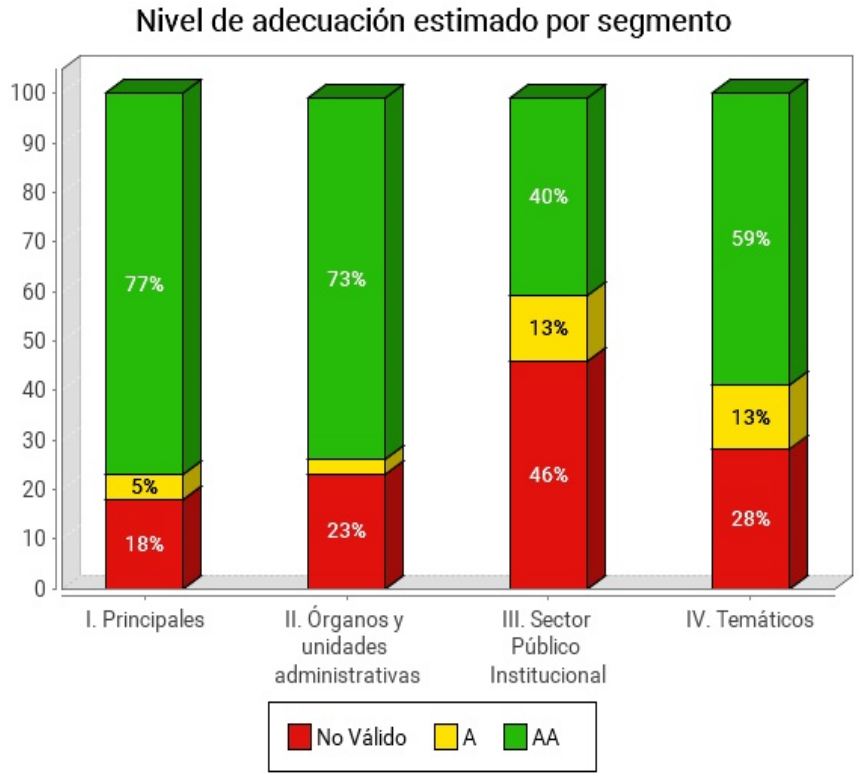
Pese a que esta variabilidad es más evidente a nivel de segmento, en líneas generales **el grupo de segmentos que obtienen los mejores resultados tiende a ser el mismo,** aunque pueda producirse algún cambio en el orden. Lo mismo ocurre con los segmentos con peores resultados.

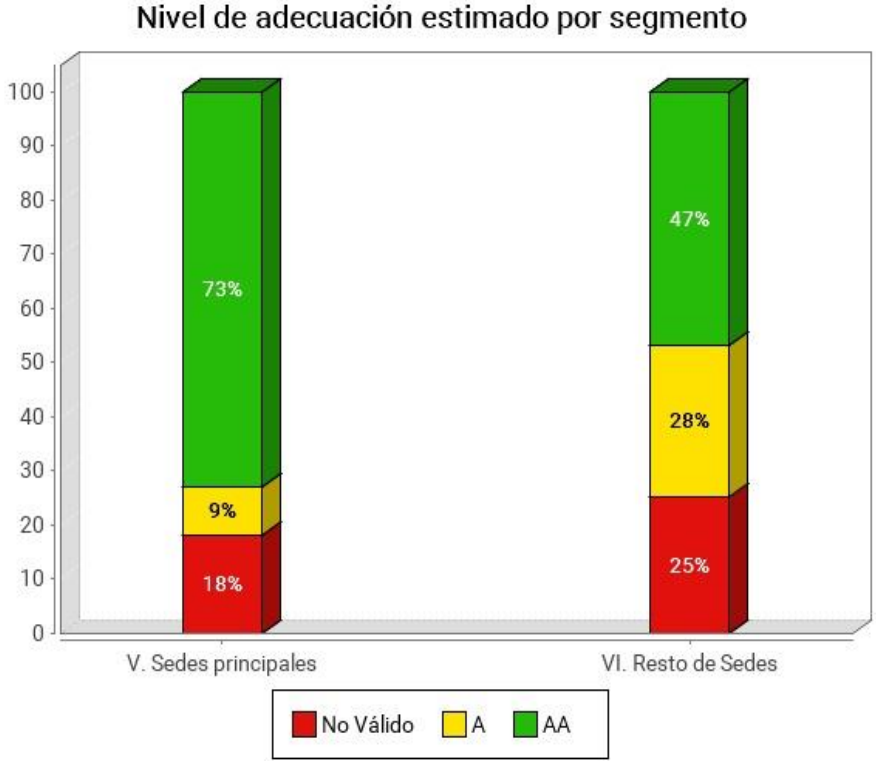
Así, los segmentos que obtienen los **mejores resultados** son los de ***Órganos y unidades administrativas***, ***Sedes principales*** y ***Principales***, como es habitual en las diferentes iteraciones del Observatorio, aunque en la presente iteración se han **intercambiado las posiciones**.

En una posición intermedia se encuentran los segmentos de ***Temáticos*** y ***Resto de Sedes*** en el mismo orden que en la iteración anterior. Finalmente, los **peores resultados** los sigue obteniendo el segmento ***Sector Público Institucional***.

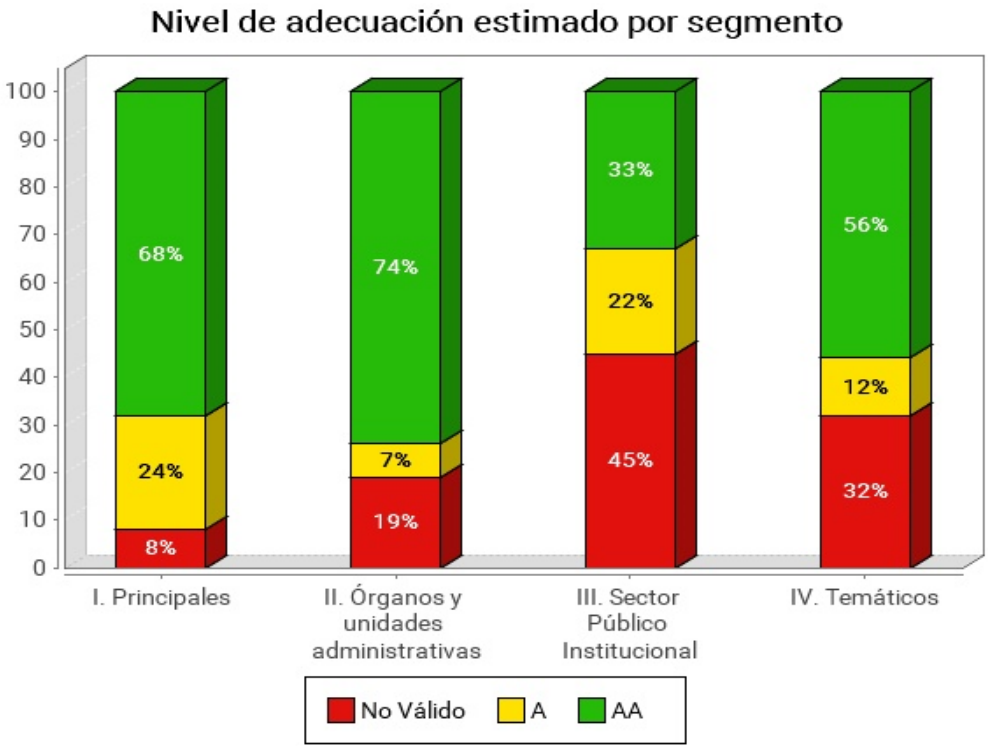
A continuación, se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.

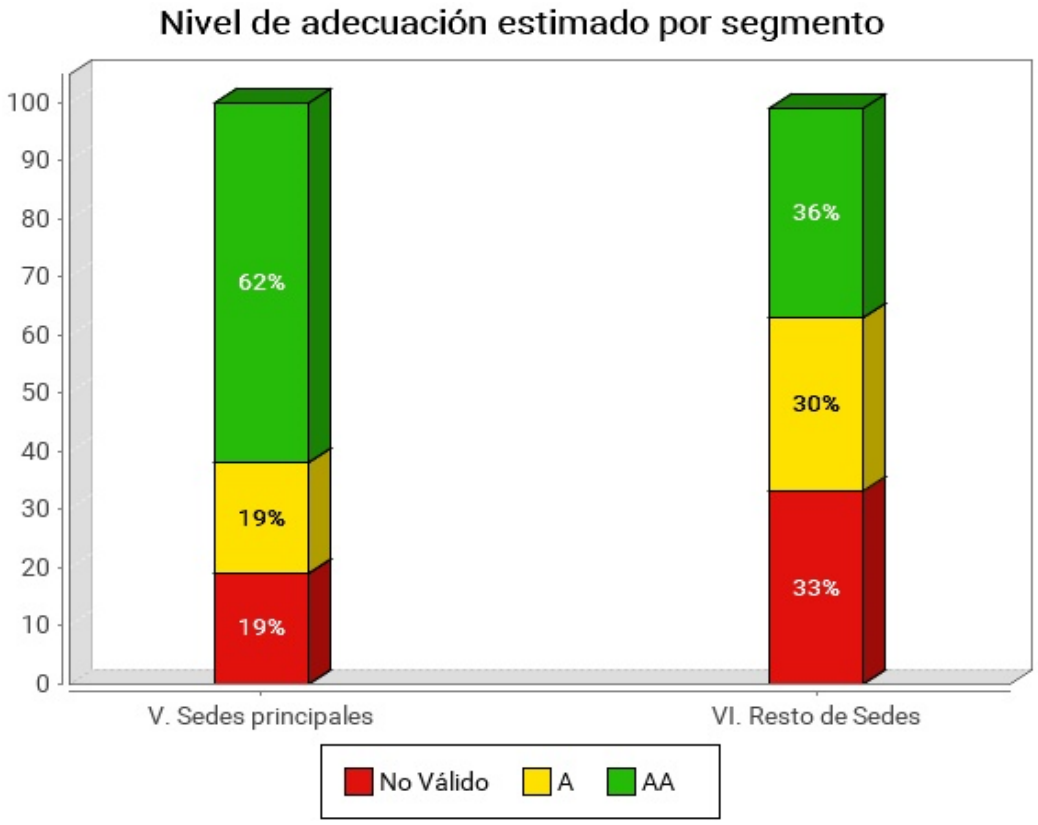
Iteración junio 2020





Iteración junio 2021





7.5.3. Resultados por verificaciones

En los resultados de las verificaciones se observa que las diferencias entre iteraciones, salvo excepciones, se mueven por debajo de un +-5%, arrojando por tanto unos **resultados similares a los de la iteración anterior**. De igual forma, los grupos de verificaciones que obtienen los mejores y peores resultados se mantienen entre iteraciones.

A continuación, se muestran las gráficas con las modalidades de las verificaciones, así como una tabla con la comparativa de los resultados.

Tabla 150. Verificaciones de Nivel A

Verificación	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
1.1 - Existencia de alternativas textuales	81%	81%	0
1.2 - Uso de encabezados	79%	81%	+2
1.3 - Uso de listas	87%	87%	0
1.4 - Tablas de datos	95%	96%	+1
1.5 - Agrupación estructural	85%	86%	+1
1.6 - Separación de contenido y presentación	80%	81%	+1
1.7 - Identificación del idioma principal	95%	96%	+1
1.8 - Nav. Con JS accesible y control de usuario	93%	94%	+1
1.9 - Formularios y etiquetas	85%	86%	+1
1.10 - Formularios y estructura	95%	95%	0
1.11 - Título de página y de marcos	81%	86%	+5
1.12 - Enlaces descriptivos	67%	73%	+6
1.13 - Cambios de contexto	100%	100%	0
1.14 - Compatibilidad	79%	51%	-28

Tabla 151. Verificaciones de Nivel AA

Verificación	Junio 2020	Junio 2021	Diferencia
2.1 – Identificación de los cambios de idioma	89%	89%	0
2.2 – Legibilidad y contraste	80%	86%	+6
2.3 – Maquetación adaptable	93%	95%	+2
2.4 – Múltiples vías de navegación	90%	90%	0
2.5 – Independencia de dispositivo	85%	86%	+1
2.6 – Navegación consistente	93%	94%	+1

Como excepciones, se aprecian cambios significativos de puntuación en la verificación *1.14 Compatibilidad*. Este **empeoramiento en la verificación de *1.14 Compatibilidad*** puede ser debida a correcciones en la conexión del observatorio con el validador del W3C.

8. ANEXO I: METODOLOGÍA DEL OBSERVATORIO

Se puede consultar la metodología del Observatorio en:
http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaSimplificado