

INFORME DE OBSERVATORIO DE ACCESIBILIDAD WEB OTROS



Observatorio de
Accesibilidad



El presente documento cumple con las condiciones de accesibilidad del formato PDF (Portable Document Format).

Se trata de un documento estructurado y etiquetado, provisto de alternativas a todo elemento no textual, marcado de idioma y orden de lectura adecuado.

Para ampliar información sobre la construcción de documentos PDF accesibles puede consultar la guía de accesibilidad en PDFs con Adobe Acrobat 9.0 disponible en la sección "Accesibilidad en PDFs y documentos ofimáticos" el área de documentación del Portal de la Administración Electrónica (PAe)

https://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/documentacion/pdf_accesible

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1. Antecedentes.....	6
2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO.....	7
3. RESULTADOS GLOBALES.....	8
3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado global.....	9
3.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada global.....	10
3.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones.....	11
3.3.1. Nivel de adecuación A.....	12
3.3.2. Nivel de adecuación AA.....	13
3.4. Comparación de la puntuación media de verificación.....	14
3.4.1. Nivel de adecuación A.....	15
3.4.2. Nivel de adecuación AA.....	16
3.5. Comparación de la modalidad de las verificaciones.....	17
3.5.1. Nivel de adecuación A.....	18
3.5.2. Nivel de adecuación AA.....	19
3.6. Comparación del nivel de adecuación estimado por segmento.....	21
3.7. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por segmento.....	22
3.8. Comparación de la puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación.....	23
3.9. Comparación del nivel de adecuación estimado por complejidad.....	25
3.10. Comparación de la situación de cumplimiento estimada por complejidad.....	26
3.11. Comparación de la puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación.....	27
3.12. Comparación de la puntuación media por aspectos.....	29
4. RESULTADOS POR SEGMENTO.....	30
5. RESULTADOS POR COMPLEJIDAD.....	31
6. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS.....	32
6.1. Evolución en términos generales.....	32
6.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado.....	33
6.1.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada.....	34
6.1.3. Evolución de la puntuación media del observatorio.....	35
6.1.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones.....	36
6.1.4.1. Nivel de adecuación A.....	37
6.1.4.2. Nivel de adecuación AA.....	42
6.1.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones.....	45
6.1.5.1. Nivel de adecuación A.....	46
6.1.5.2. Nivel de adecuación AA.....	49
6.1.6. Evolución de la puntuación media por aspecto.....	51
6.2. Evolución de la parte fija.....	53
6.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado.....	54
6.2.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada.....	55



6.2.3. Evolución de la puntuación media del observatorio.....	56
6.2.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones.....	57
6.2.4.1. Nivel de adecuación A.....	58
6.2.4.2. Nivel de adecuación AA.....	62
6.2.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones.....	66
6.2.5.1. Nivel de adecuación A.....	67
6.2.5.2. Nivel de adecuación AA.....	70
6.2.6. Evolución de la puntuación media por aspecto.....	72
6.3. Evolución por segmentos.....	74
7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO.....	75
7.1. Resumen ejecutivo.....	75
7.2. Resultados globales.....	75
7.3. Resultados por segmentos.....	75
7.3.1. Segmento I.....	75
7.4. Resultados por verificaciones.....	75
7.5. Evolución de resultados.....	76
8. ANEXO I: METODOLOGÍA DEL OBSERVATORIO.....	77

1. INTRODUCCIÓN

El 20 de septiembre de 2018 entraron en vigor la mayoría de las provisiones del nuevo Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles del sector público¹ que traspone al ordenamiento jurídico español la Directiva (UE) 2016/2102 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de octubre de 2016, sobre la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones para dispositivos móviles de los organismos del sector público².

Entre las nuevas provisiones puestas en marcha destaca la necesidad de establecimiento de una política de monitorización y reporte del estado de cumplimiento que se desarrolla en virtud del capítulo III sobre control, revisión, seguimiento y presentación de informes del citado Real Decreto. En concreto, según el Real Decreto, será el Ministerio de Política Territorial y Función Pública, el encargado de coordinar y llevar a cabo estas acciones, asumiendo las funciones la Secretaría General de Administración Digital, en el marco del Observatorio de Accesibilidad Web³, competencias que actualmente han sido transferidas al Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital.

Por otro lado, la Decisión de Ejecución (UE) 2018/1524⁴, derivada de la Directiva Europea, establece la metodología de seguimiento y las disposiciones para la presentación de informes que tendrán que cumplir los Estados Miembros para realizar el seguimiento a nivel nacional del cumplimiento de los requisitos de la directiva y realizar el reporte periódico cada 3 años a la Comisión Europea. Por lo tanto afecta directamente a las funciones de monitorización y reporte a llevar a cabo. Esta decisión establece dos métodos de revisión: el método simplificado y el método en profundidad.

En este contexto, el Observatorio de Accesibilidad Web ha desarrollado la “Metodología para el Seguimiento Simplificado UNE-EN 301549:2019⁵” que permite realizar una revisión del grado de cumplimiento en materia de accesibilidad de sus sitios web así como conocer la evolución a lo largo del tiempo e identificar los problemas más comunes.

Este informe recoge los resultados obtenidos por el Observatorio de **Accesibilidad Web** en una **iteración de la Metodología para el Seguimiento Simplificado**.

1 <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2018-12699>

2 http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2016:327:FULL

3 <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad>

4 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.256.01.0108.01.SPA&toc=OJ:L:2018:256:FULL

5 <http://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaUNE-EN2019v2>

1.1. ANTECEDENTES

En el año 2010, el entonces Ministerio de la Presidencia puso en marcha la iniciativa del Observatorio de Accesibilidad Web. Durante todos estos años, se han ido prestando diferentes servicios orientados a ayudar a las administraciones públicas en el cumplimiento de los requisitos de accesibilidad vigentes en cada momento y por supuesto a obtener información de la situación de cumplimiento y seguimiento.

La existencia de esta actividad previa ha permitido conseguir un alineamiento muy alto con las provisiones de la Directiva (UE) 2016/2102 de manera que la implementación del método de seguimiento simplificado y la presentación de informes, exigido por la Comisión, pueda desarrollarse en España reutilizando los trabajos previamente existentes del Observatorio.

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente estudio del Observatorio tiene por objetivo conocer la situación actual y la evolución en materia de accesibilidad de los sitios web pertenecientes al ámbito Administración General del Estado, desde los sitios web de los Ministerios, hasta las sedes electrónicas y sitios web de menor tamaño.

Para ello se ofrece una gran variedad de gráficas y tablas que recogen resultados de esta última iteración del Observatorio (resultados globales, resultados por segmentos y por complejidad), así como la evolución de los resultados en las últimas iteraciones.

De entre todos los datos generados en una iteración en base a la metodología del Observatorio, se han generado en este informe las estadísticas que se han considerado más interesantes a la hora de definir la situación actual y la evolución en materia de accesibilidad.

3. RESULTADOS GLOBALES

La ejecución de una iteración del Observatorio genera gran cantidad de información para cada sitio web analizado.

Mediante el análisis y agregación de dichos datos se obtienen unos resultados globales que, gracias a la generación de varias gráficas, permiten obtener de forma clara una visión general del estado actual en materia de accesibilidad de los sitios web analizados en el estudio.

3.1. DISTRIBUCIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO GLOBAL

Como primer objetivo global se busca conocer el cumplimiento estimado de los estándares de accesibilidad web por parte de los sitios web analizados. A continuación, se muestra la distribución global de sitios web según el nivel de adecuación estimado: No válido, A o AA.

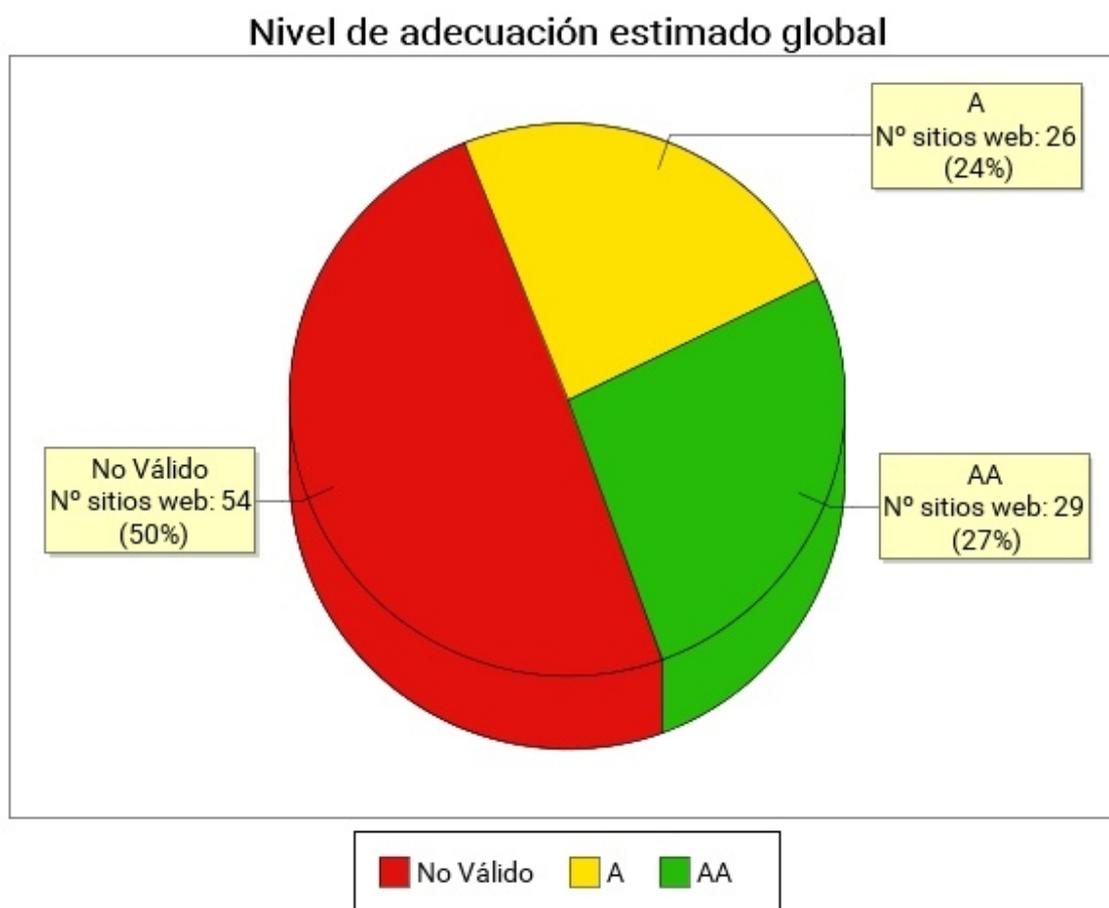


Tabla 1. Nivel de adecuación estimado global

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	26.61%	29
A	23.85%	26
No válido	49.54%	54

3.2. DISTRIBUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA GLOBAL

En la siguiente gráfica se muestra la distribución de sitios web según la situación de cumplimiento estimada recogida en la metodología del observatorio: no conforme, parcialmente conforme o plenamente conforme.

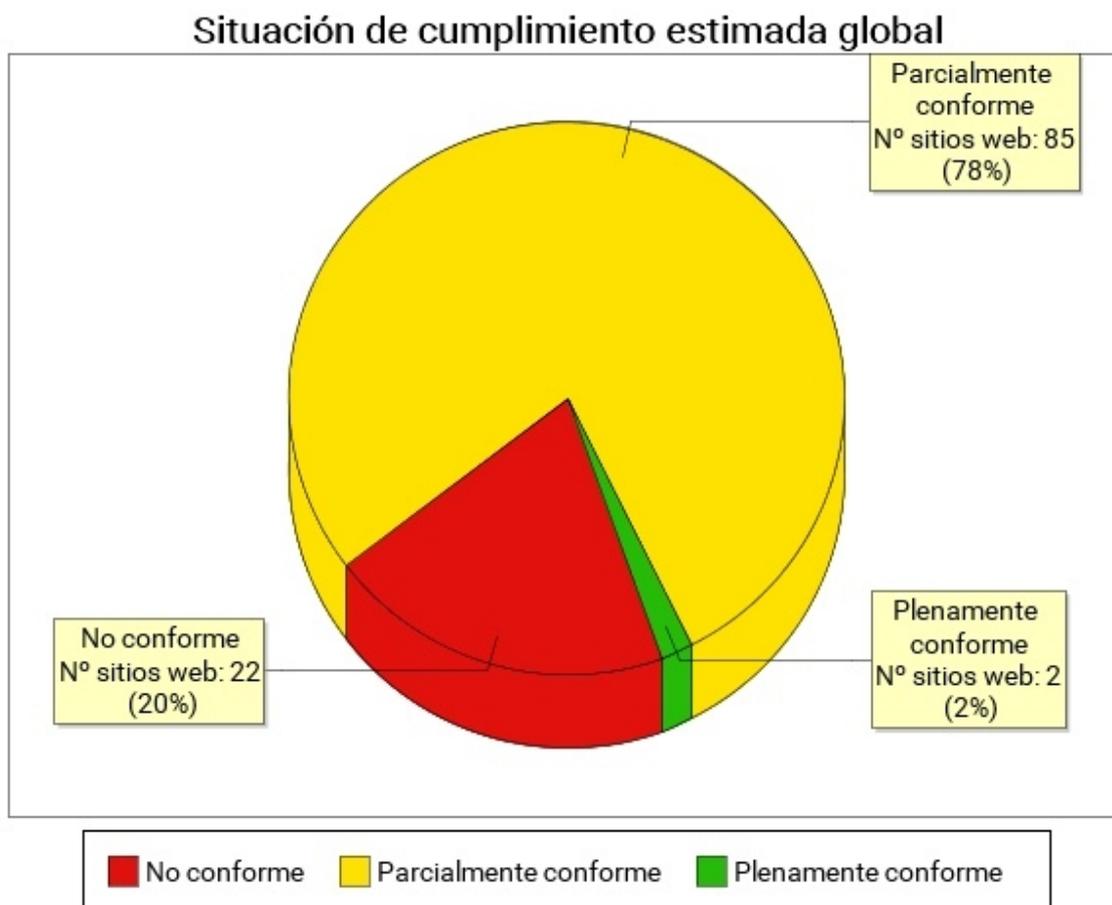


Tabla 2. Situación de cumplimiento estimada global

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	1.83%	2
Parcialmente conforme	77.98%	85
No conforme	20.18%	22

3.3. COMPARACIÓN DE LA CONFORMIDAD DE LAS VERIFICACIONES

Desde el punto de vista técnico se ha planificado el Observatorio como una revisión de verificaciones relativas a la accesibilidad organizados en dos grandes grupos según los niveles de adecuación establecidos en WCAG 2,1: las verificaciones de nivel de adecuación A y las verificaciones de nivel de adecuación AA.

Por otro lado, para cada sitio web se determina la Conformidad de cada verificación con los valores de: No aplica, Conforme o No conforme.

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Conformidad de cada verificación agregando los resultados de todos los sitios web analizados, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta la Conformidad de la Verificación (como agregación de los resultados de todos los sitios web analizados).

3.3.1. Nivel de adecuación A

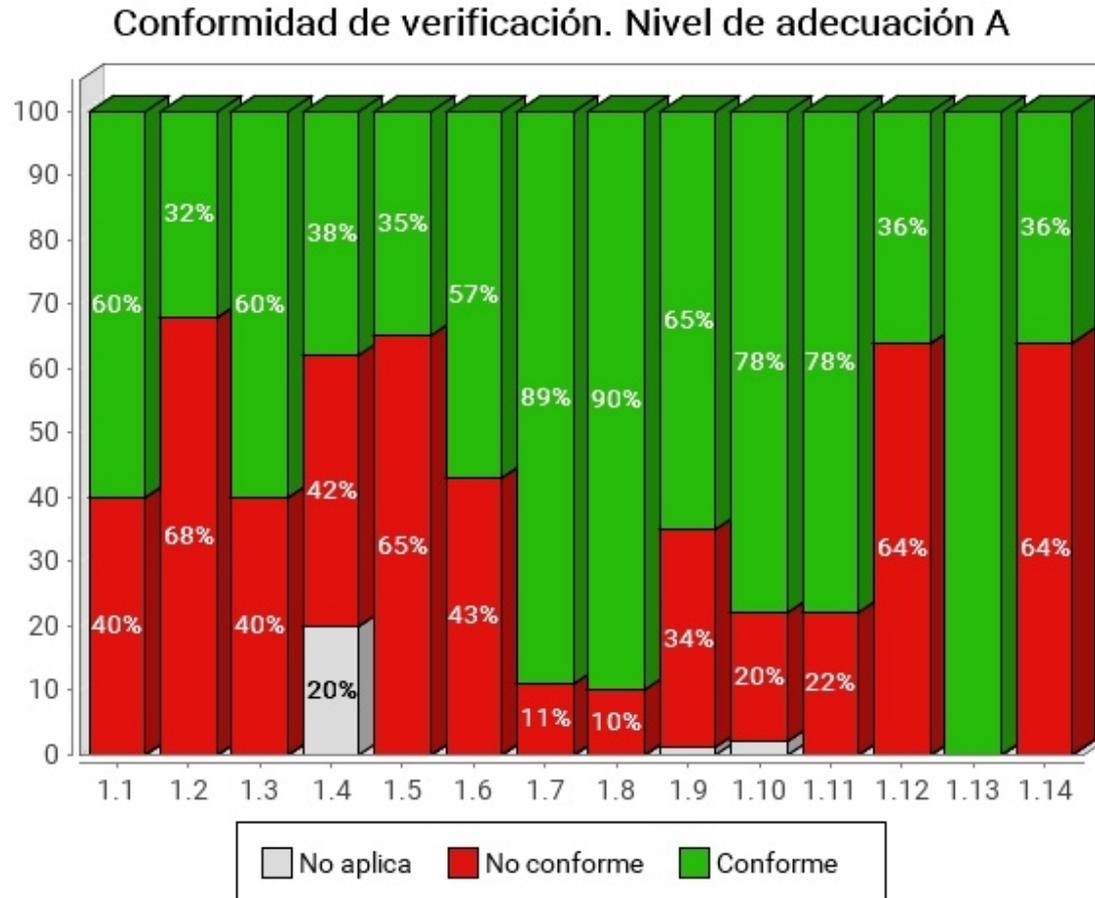


Tabla 3. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	60%	40%	0%
1.2 Uso de encabezados	32%	68%	0%
1.3 Uso de listas	60%	40%	0%
1.4 Tablas de datos	38%	42%	20%
1.5 Agrupación estructural	35%	65%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	57%	43%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	89%	11%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	90%	10%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	65%	34%	1%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.10 Formularios y estructura	78%	20%	2%
1.11 Título de página y de marcos	78%	22%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	36%	64%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	36%	64%	0%

3.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

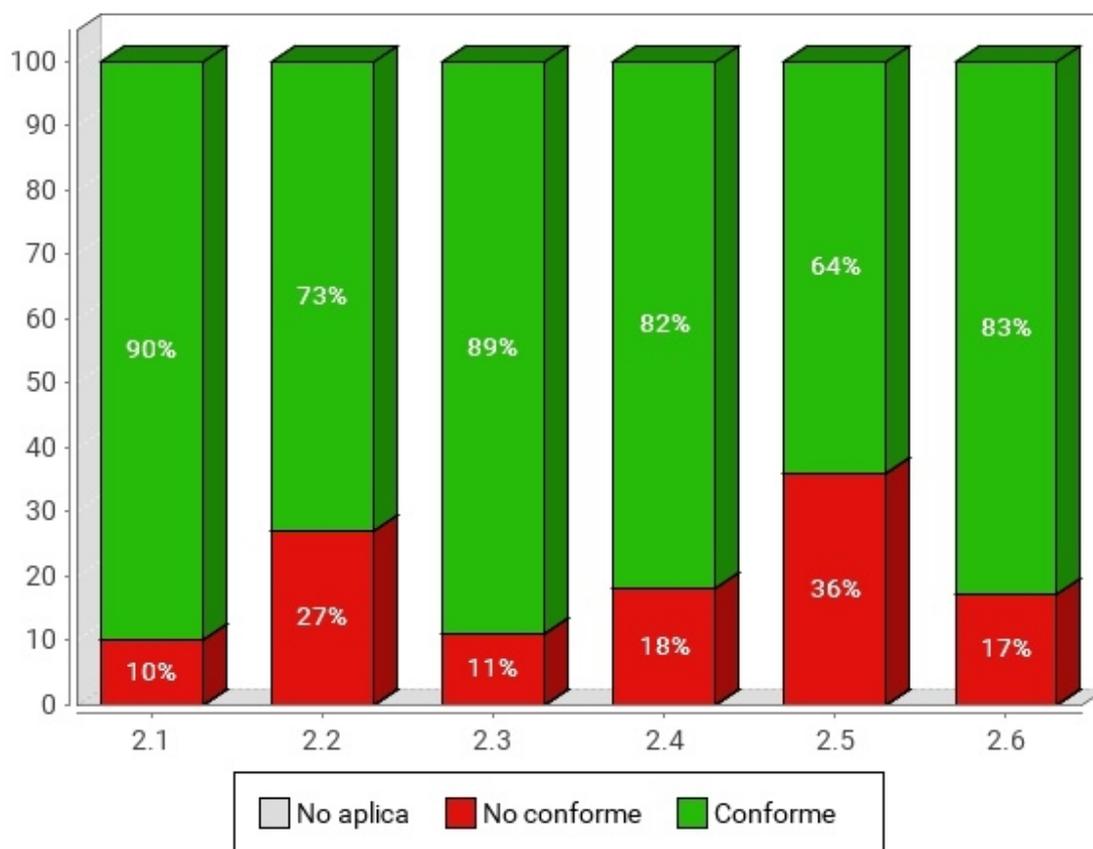


Tabla 4. Conformidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	90%	10%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	73%	27%	0%
2.3 Maquetación adaptable	89%	11%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	82%	18%	0%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.5 Independencia del dispositivo	64%	36%	0%
2.6 Navegación consistente	83%	17%	0%

3.4. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE VERIFICACIÓN

A continuación se presentan de manera global la puntuación media de cada verificación agregando los resultados de todas las páginas analizadas, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y el eje Y presenta la Puntuación Media de Verificación (PMV) obtenida agregando los resultados de todas las páginas analizadas. Aquellas verificaciones con una puntuación más baja son las que presentan mayores problemas de accesibilidad y sobre las cuales habrá que concentrar los esfuerzos de mejora.

3.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación A

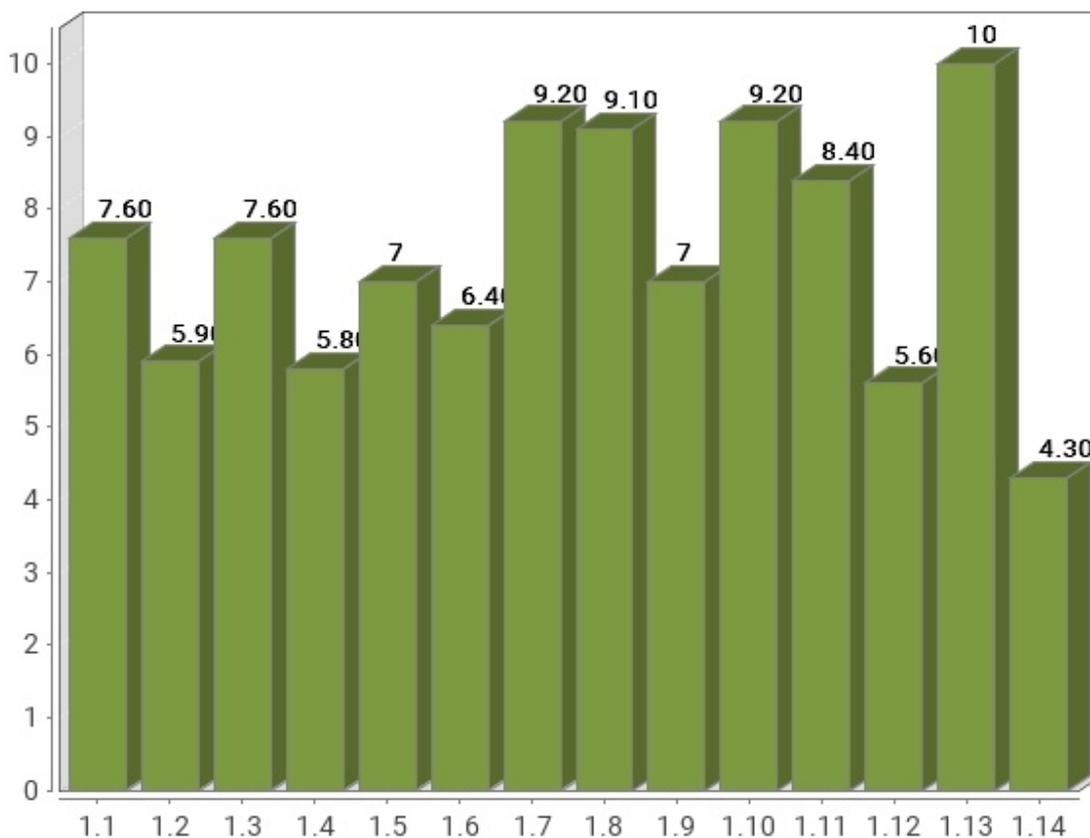


Tabla 5. Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	7.60
1.2 Uso de encabezados	5.90
1.3 Uso de listas	7.60
1.4 Tablas de datos	5.80
1.5 Agrupación estructural	7
1.6 Separación de contenido y presentación	6.40
1.7 Identificación del idioma principal	9.20
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.10
1.9 Formularios y etiquetas	7
1.10 Formularios y estructura	9.20
1.11 Título de página y de marcos	8.40

Verificación	Puntuación media
1.12 Enlaces descriptivos	5.60
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	4.30

3.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación AA

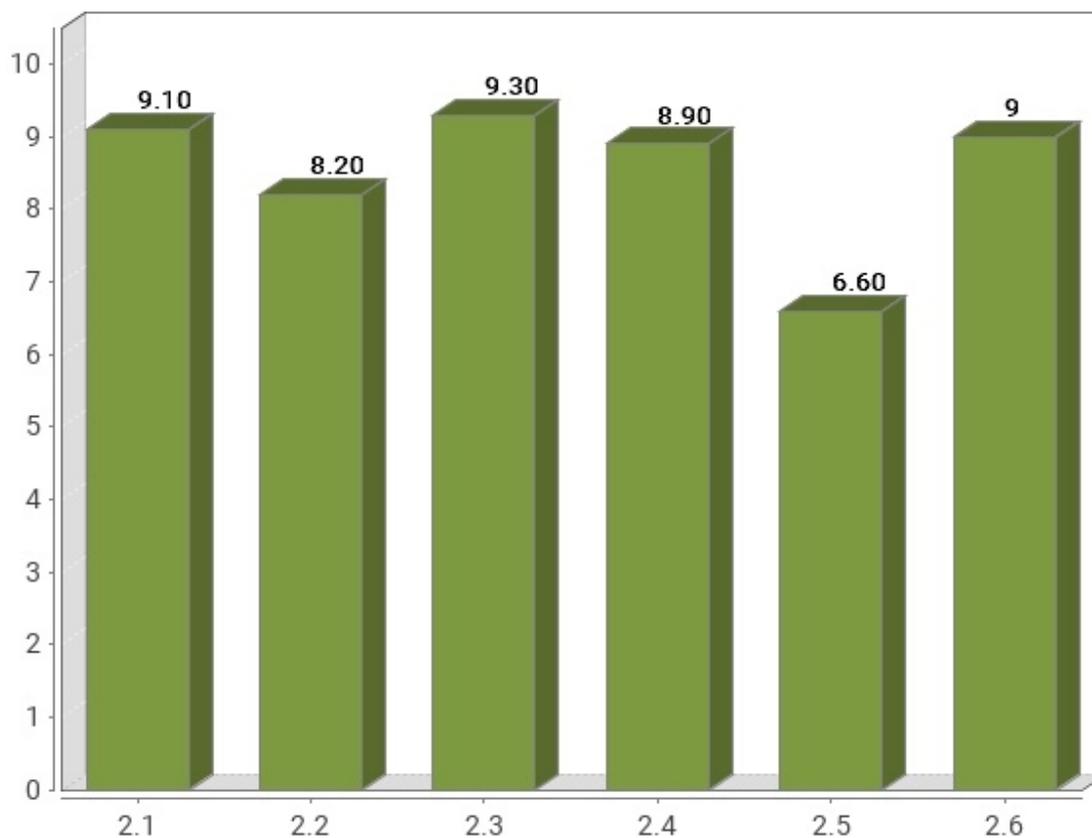


Tabla 6. Puntuación media de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.10
2.2 Legibilidad y contraste	8.20
2.3 Maquetación adaptable	9.30
2.4 Múltiples vías de navegación	8.90
2.5 Independencia del dispositivo	6.60
2.6 Navegación consistente	9

3.5. COMPARACIÓN DE LA MODALIDAD DE LAS VERIFICACIONES

En las siguientes gráficas se presenta de manera global la Modalidad de cada verificación (Pasa o Falla) agregando los resultados de todas las páginas web analizadas, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

El eje X de las gráficas representa cada una de las verificaciones analizadas en un nivel de adecuación, y en el eje Y se presenta mediante barras apiladas el porcentaje de páginas con modalidad Pasa y Falla (como agregación de los resultados de todas las páginas analizadas).

3.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación. Nivel de adecuación A

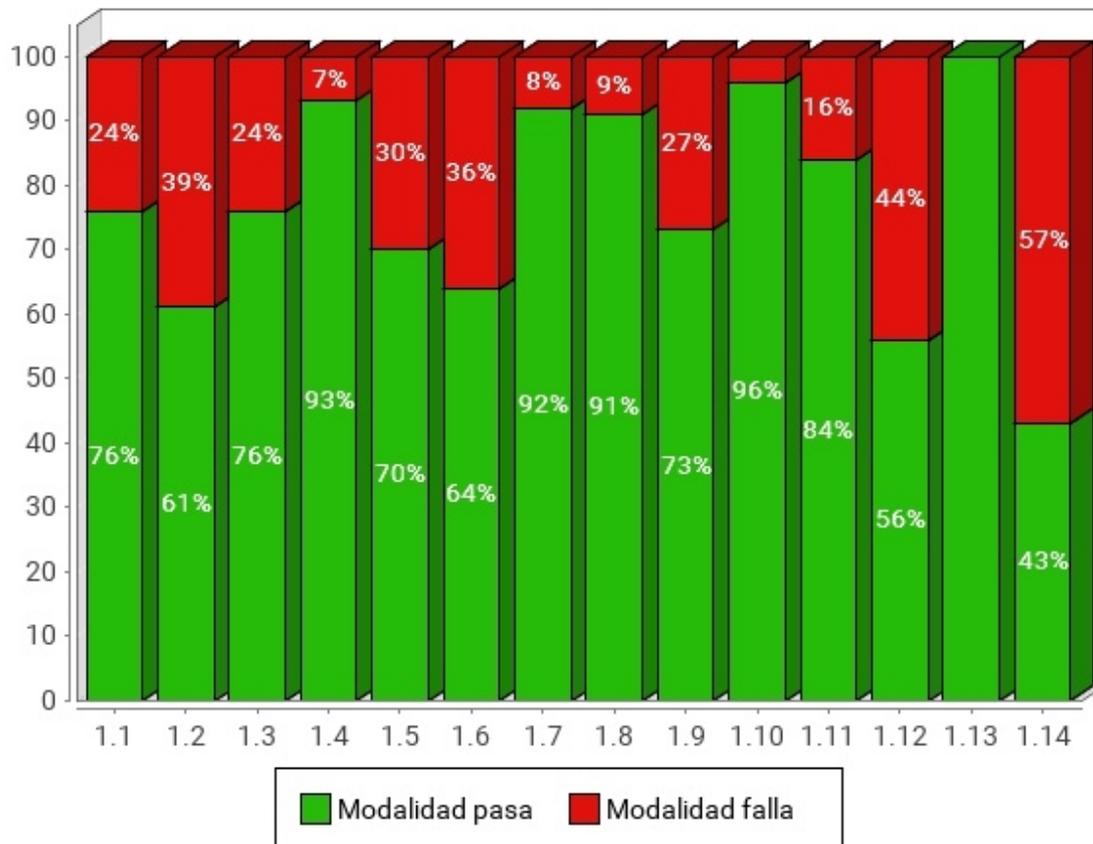


Tabla 7. Modalidad de verificación. Nivel de adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	76%	24%
1.2 Uso de encabezados	61%	39%
1.3 Uso de listas	76%	24%
1.4 Tablas de datos	93%	7%
1.5 Agrupación estructural	70%	30%
1.6 Separación de contenido y presentación	64%	36%
1.7 Identificación del idioma principal	92%	8%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	91%	9%
1.9 Formularios y etiquetas	73%	27%
1.10 Formularios y estructura	96%	4%
1.11 Título de página y de marcos	84%	16%

Verificación	Pasa	Falla
1.12 Enlaces descriptivos	56%	44%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	43%	57%

3.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación. Nivel de adecuación AA

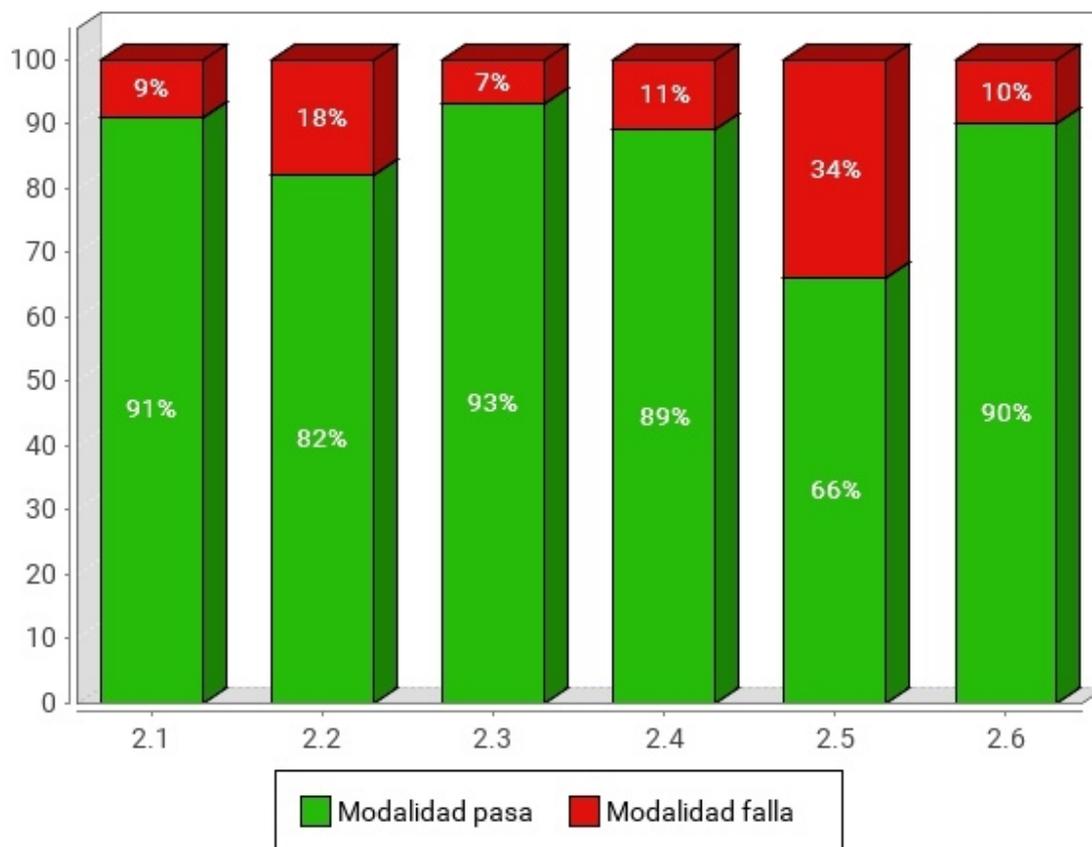


Tabla 8. Modalidad de verificación. Nivel de adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	91%	9%
2.2 Legibilidad y contraste	82%	18%
2.3 Maquetación adaptable	93%	7%
2.4 Múltiples vías de navegación	89%	11%
2.5 Independencia del dispositivo	66%	34%
2.6 Navegación consistente	90%	10%



3.6. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR SEGMENTO

Al igual que se ha mostrado anteriormente el nivel de adecuación estimado global a nivel de todo el observatorio, a continuación se presenta el nivel de adecuación estimado para cada uno de los segmentos analizados en el observatorio, de manera que puedan compararse fácilmente los resultados en los diferentes segmentos.

El eje X representa los segmentos en que está dividida la muestra del observatorio y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con nivel de adecuación estimado No válido, A o AA para cada uno de los segmentos.

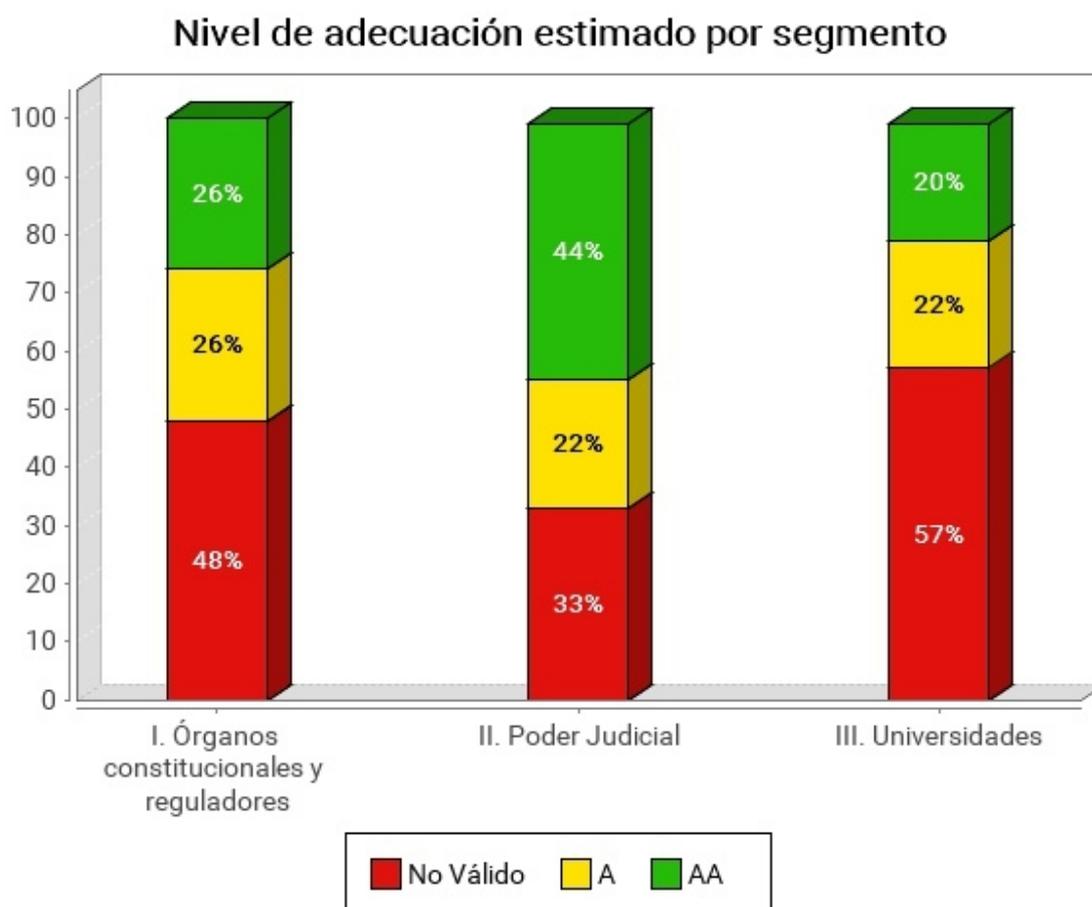


Tabla 9. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por segmento

Segmento	AA	A	No válido
I. Órganos constitucionales y reguladores	26%	26%	48%
II. Poder Judicial	44%	22%	33%



Segmento	AA	A	No válido
III. Universidades	20%	22%	57%

3.7. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR SEGMENTO

Al igual que se ha mostrado anteriormente la situación de cumplimiento estimada global a nivel de todo el observatorio, a continuación se presenta la situación de cumplimiento estimada para cada uno de los segmentos analizados en el observatorio, de manera que puedan compararse fácilmente los resultados en los diferentes segmentos.

El **eje X** representa los **segmentos** en que está dividido el observatorio, y el **eje Y** muestra mediante barras apiladas, el **porcentaje de sitios web para cada situación de cumplimiento** (No conforme, Parcialmente conforme y Plenamente conforme).

Situación de cumplimiento estimada por segmento

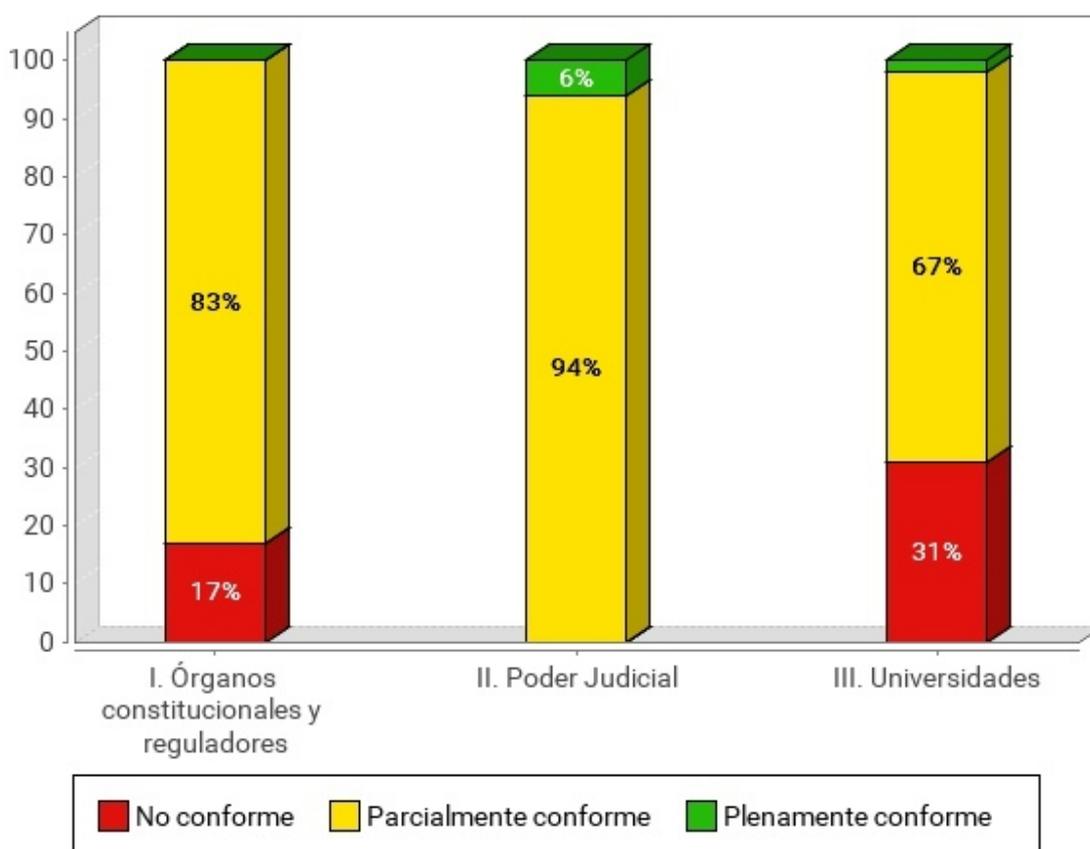


Tabla 10. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por segmento

Segmento	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
I. Órganos constitucionales y reguladores	0%	83%	17%



Segmento	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
II. Poder Judicial	6%	94%	0%
III. Universidades	2%	67%	31%

3.8. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE LOS SITIOS WEB POR SEGMENTO Y NIVEL DE ADECUACIÓN

En este apartado se muestran las puntuaciones medias obtenidas por los sitios web pertenecientes a un segmento y nivel de adecuación.

La gráfica está distribuida de tal forma que en el eje X se muestran los segmentos en que está dividida la muestra del observatorio, incluyendo para cada uno de ellos una barra por cada nivel de adecuación (No válido, A y AA). El eje Y representa la puntuación media obtenida por los sitios web para cada segmento y nivel de adecuación, la cual se obtiene a partir de las Puntuaciones Medias de todos los sitios web (PMSW) de un determinado segmento y nivel de adecuación.

Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

Puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación estimado

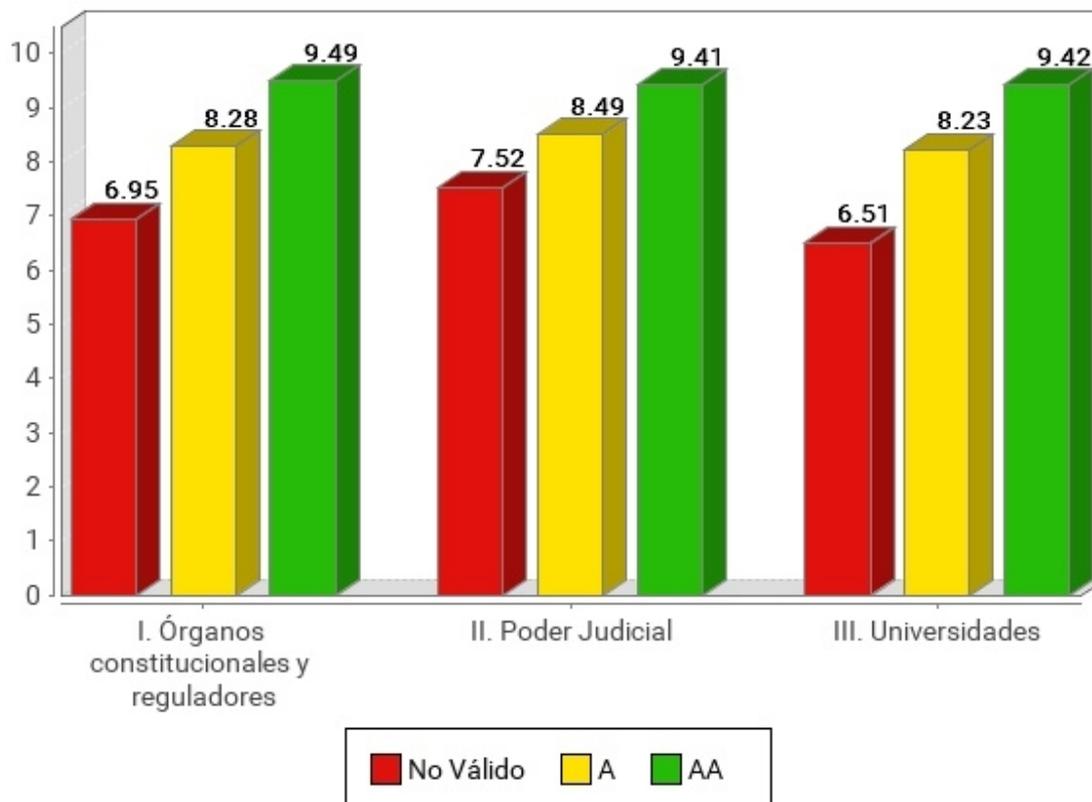


Tabla 11. Puntuación media de los sitios web por segmento y nivel de adecuación estimado

Segmento	AA	A	No válido
I. Órganos constitucionales y reguladores	9.49	8.28	6.95
II. Poder Judicial	9.41	8.49	7.52
III. Universidades	9.42	8.23	6.51

3.9. COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ADECUACIÓN ESTIMADO POR COMPLEJIDAD

Al igual que se ha mostrado anteriormente el nivel de adecuación estimado global a nivel de todo el observatorio, a continuación se presenta el nivel de adecuación estimado en función de la complejidad de los sitios web analizados, de manera que se pueda comparar y extraer conclusiones sobre si el nivel de adecuación estimado alcanzado está relacionado con la complejidad del sitio web.

El eje X representa la complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta) y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con nivel de adecuación estimado No válido, A o AA para cada complejidad.

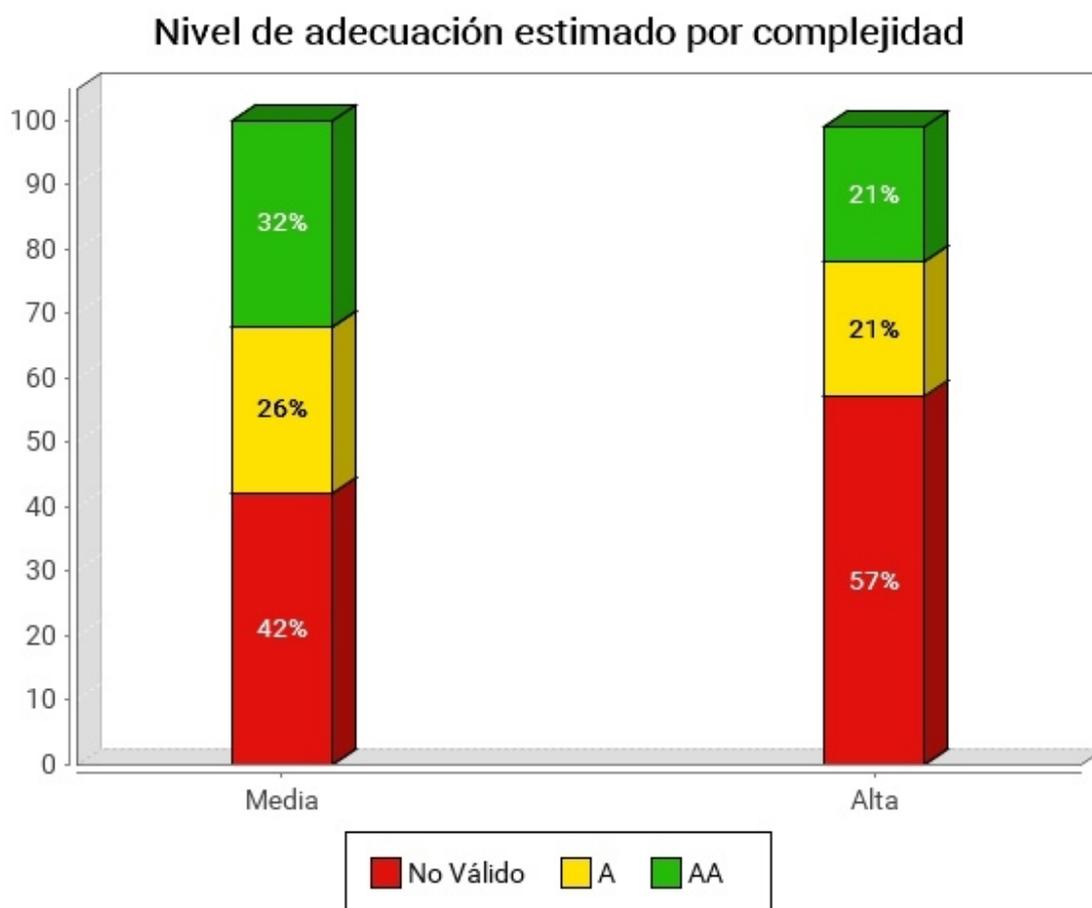


Tabla 12. Nivel de adecuación estimado (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	AA	A	No válido
Media	32%	26%	42%
Alta	21%	21%	57%



3.10. COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN DE CUMPLIMIENTO ESTIMADA POR COMPLEJIDAD

Al igual que se ha mostrado anteriormente la situación de cumplimiento estimada global a nivel de todo el observatorio, a continuación se presenta la situación de cumplimiento estimada en función de la complejidad de los sitios web analizados, de manera que se pueda comparar y extraer conclusiones sobre si la situación de cumplimiento alcanzada está relacionado con la complejidad del sitio web.

El eje X representa la Complejidad de los sitios web (Baja, Media y Alta) y el eje Y muestra mediante barras apiladas, el porcentaje de sitios web con Situación de cumplimiento estimada No conforme, Parcialmente conforme o Plenamente conforme para cada complejidad.

Situación de cumplimiento estimada por complejidad

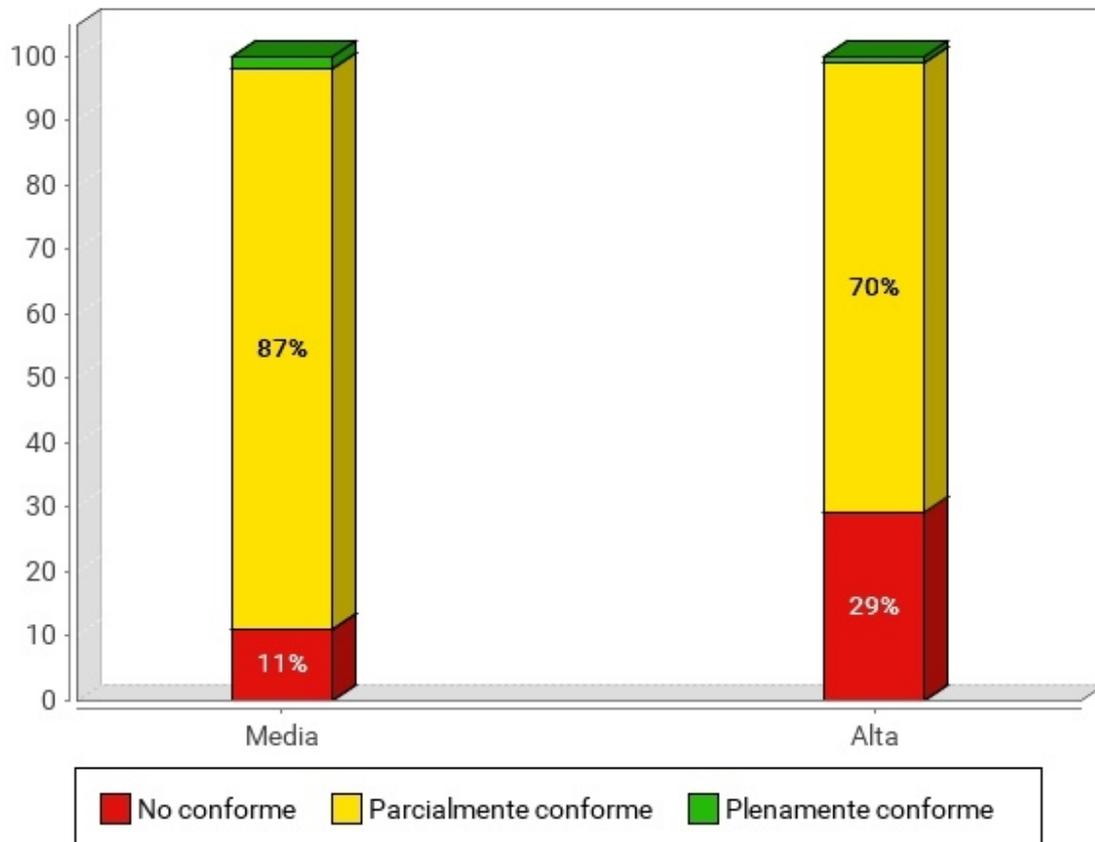


Tabla 13. Situación de cumplimiento estimada (% de sitios web) por complejidad

Complejidad	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Media	2%	87%	11%



Complejidad	Plenamente conforme	Parcialmente conforme	No conforme
Alta	1%	70%	29%

3.11. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA DE LOS SITIOS WEB POR COMPLEJIDAD Y NIVEL DE ADECUACIÓN

En este apartado se muestran las puntuaciones medias obtenidas por el conjunto de sitios web pertenecientes a un nivel de adecuación y complejidad.

La gráfica está distribuida de tal forma que en el eje X se muestran la Complejidad de los sitios web (Baja, Media o Alta), incluyendo para cada una de ellas una barra por cada nivel de adecuación (No válido, A y AA). El eje Y representa la puntuación media obtenida por los sitios web para cada complejidad y nivel de adecuación, la cual se obtiene a partir de las Puntuaciones Medias (PMS) de todos los sitios web de un determinado nivel de complejidad y de adecuación.

Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

Puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación

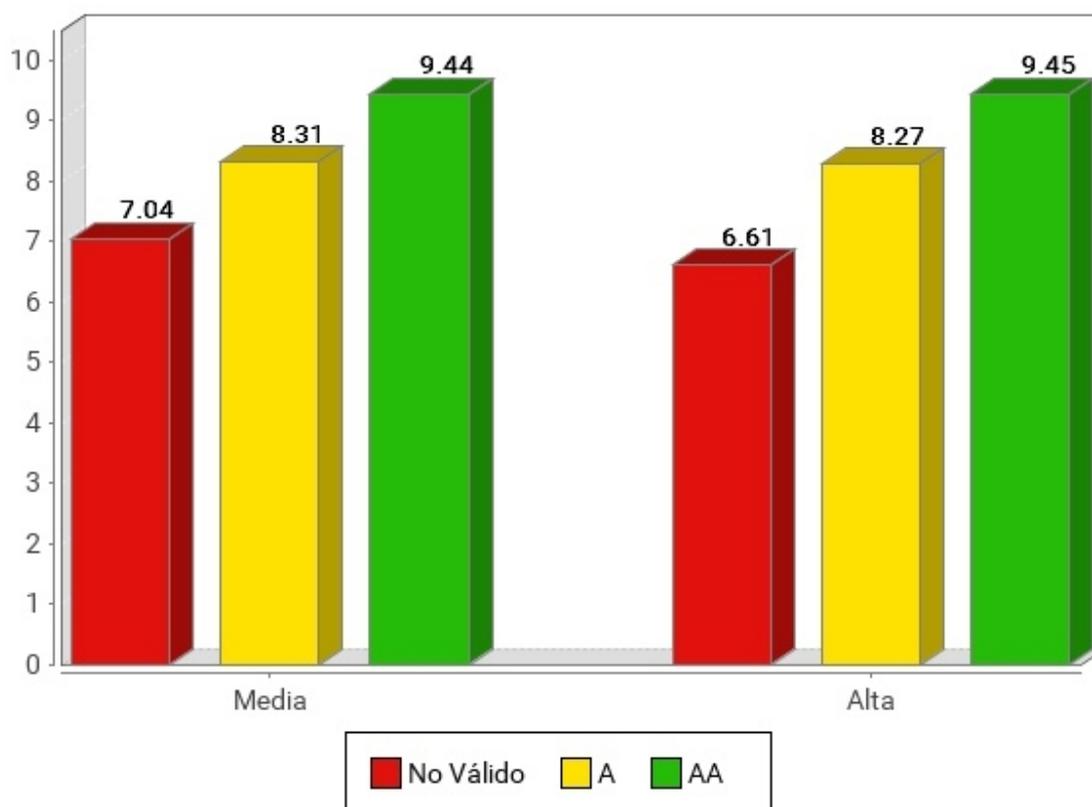


Tabla 14. Puntuación media de los sitios web por complejidad y nivel de adecuación

Complejidad	AA	A	No válido
Media	9.44	8.31	7.04
Alta	9.45	8.27	6.61

3.12. COMPARACIÓN DE LA PUNTUACIÓN MEDIA POR ASPECTOS

Se presentan a continuación los resultados de Puntuación Media (PMA) obtenidos para la agrupación por aspectos de los distintos puntos de verificación de la metodología.

Puntuación media por aspecto

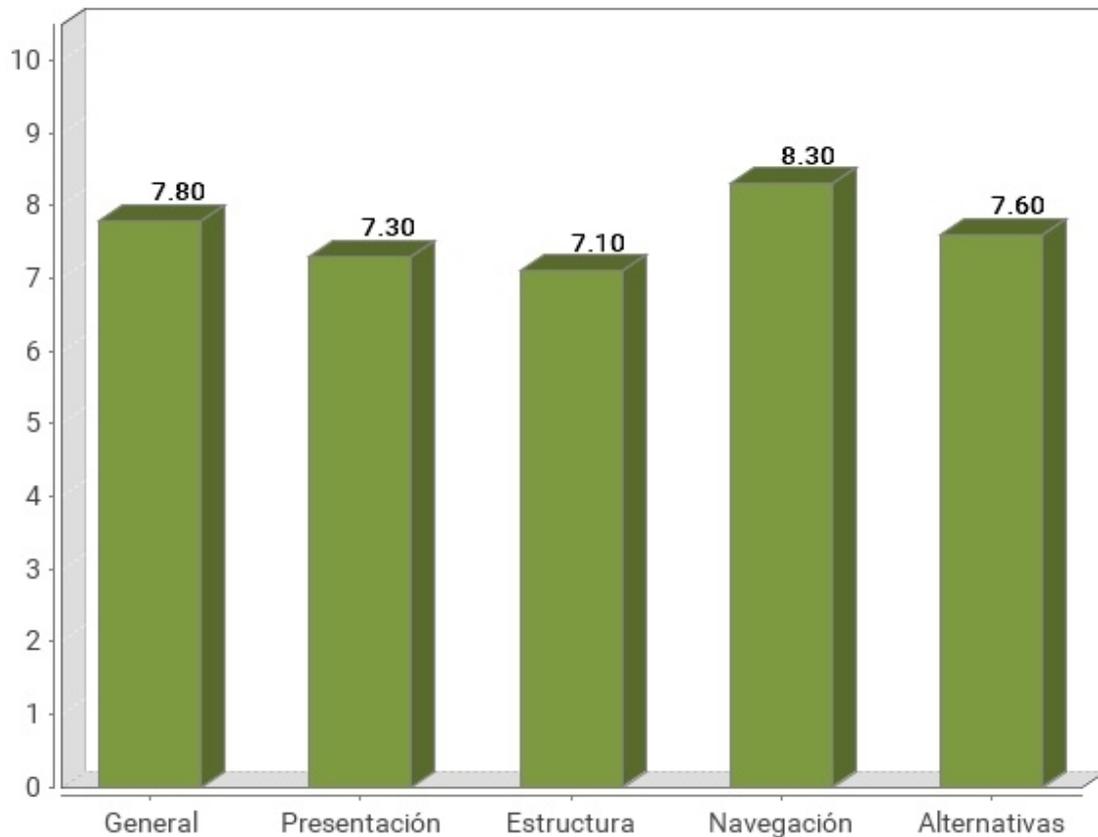


Tabla 15. Puntuación media por aspecto

Aspecto	Puntuación media
General	7.80
Presentación	7.30
Estructura	7.10
Navegación	8.30
Alternativas	7.60

4. RESULTADOS POR SEGMENTO

4.1. RESULTADOS DEL SEGMENTO: I. ÓRGANOS CONSTITUCIONALES Y REGULADORES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento I. Órganos constitucionales y reguladores.

4.1.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

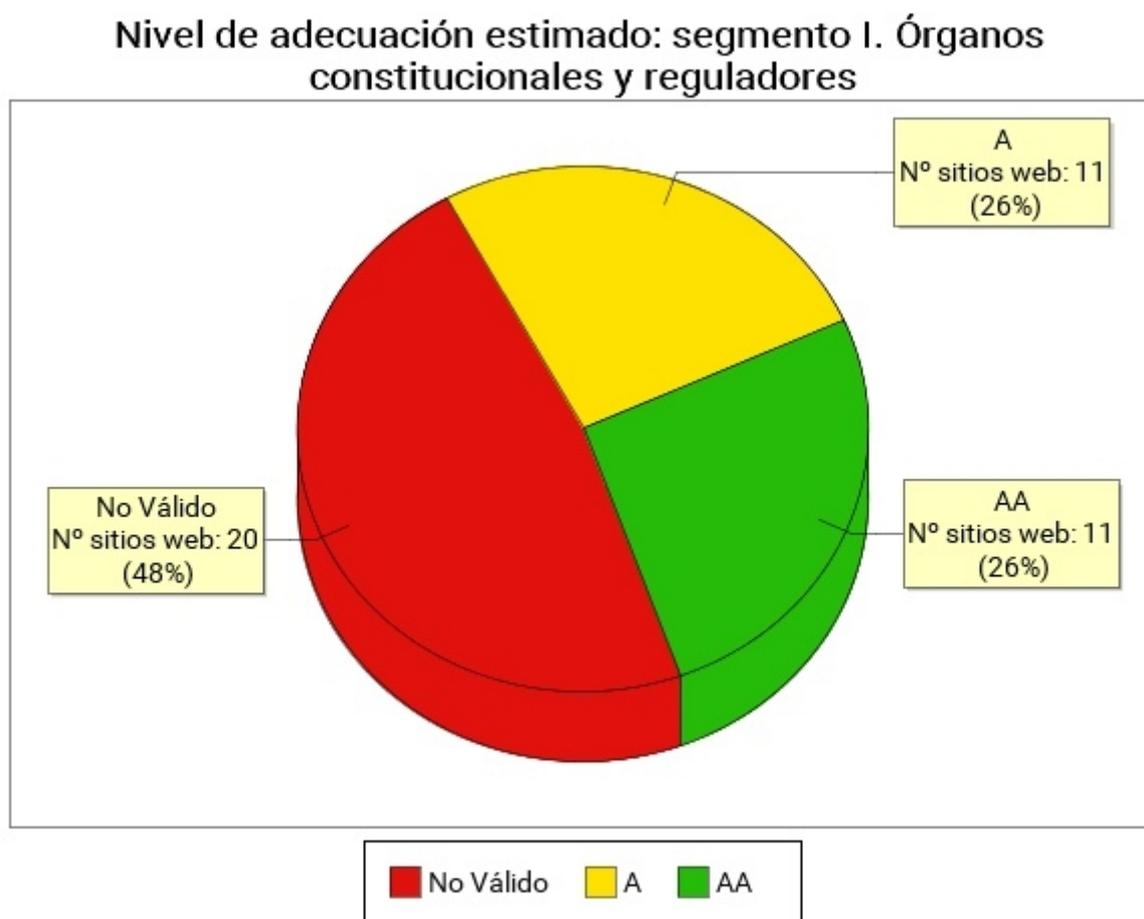


Tabla 16. Nivel de adecuación estimado: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	26.19%	11
A	26.19%	11
No válido	47.62%	20

4.1.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

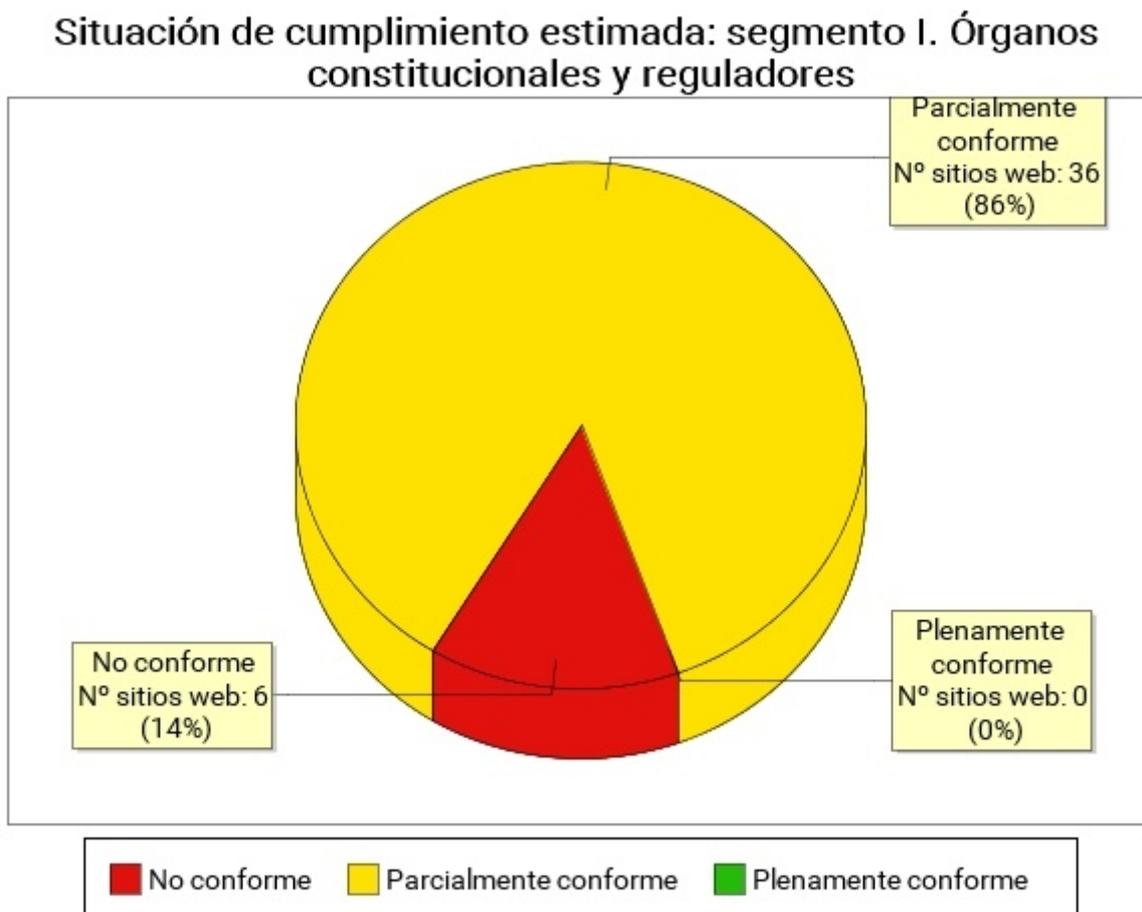


Tabla 17. Situación de cumplimiento estimada: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	0%	0
Parcialmente conforme	83.33%	35
No conforme	16.67%	7

4.1.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

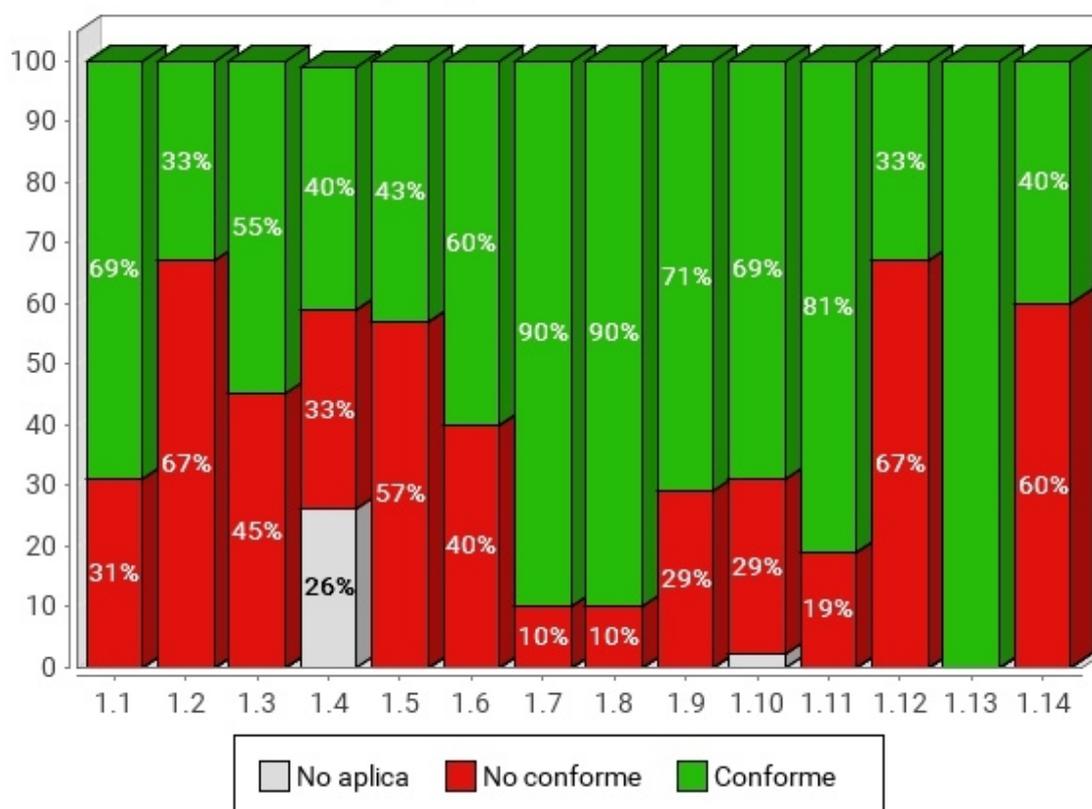


Tabla 18. Conformidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	69%	31%	0%
1.2 Uso de encabezados	33%	67%	0%
1.3 Uso de listas	55%	45%	0%
1.4 Tablas de datos	40%	33%	26%
1.5 Agrupación estructural	43%	57%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	60%	40%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	90%	10%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	90%	10%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	71%	29%	0%
1.10 Formularios y estructura	69%	29%	2%
1.11 Título de página y de marcos	81%	19%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	33%	67%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	40%	60%	0%

4.1.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación AA

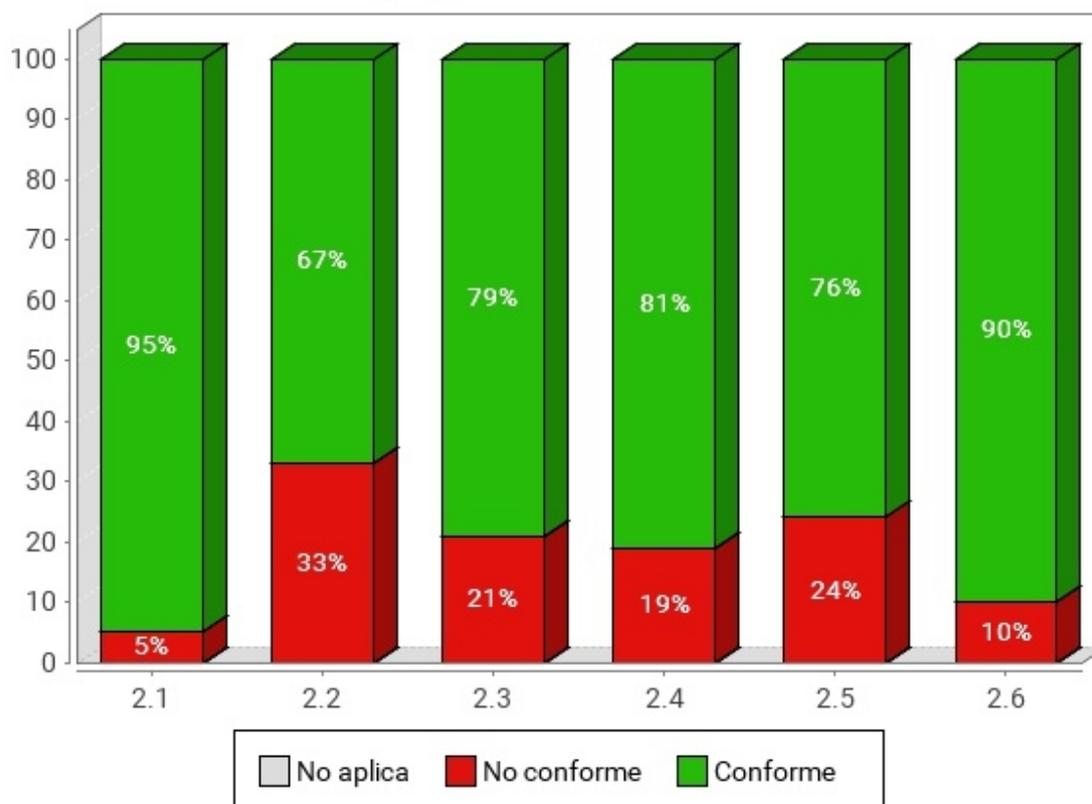


Tabla 19. Conformidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	95%	5%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	67%	33%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	79%	21%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	81%	19%	0%
2.5 Foco del teclado	76%	24%	0%
2.6 Navegación consistente	90%	10%	0%

4.1.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

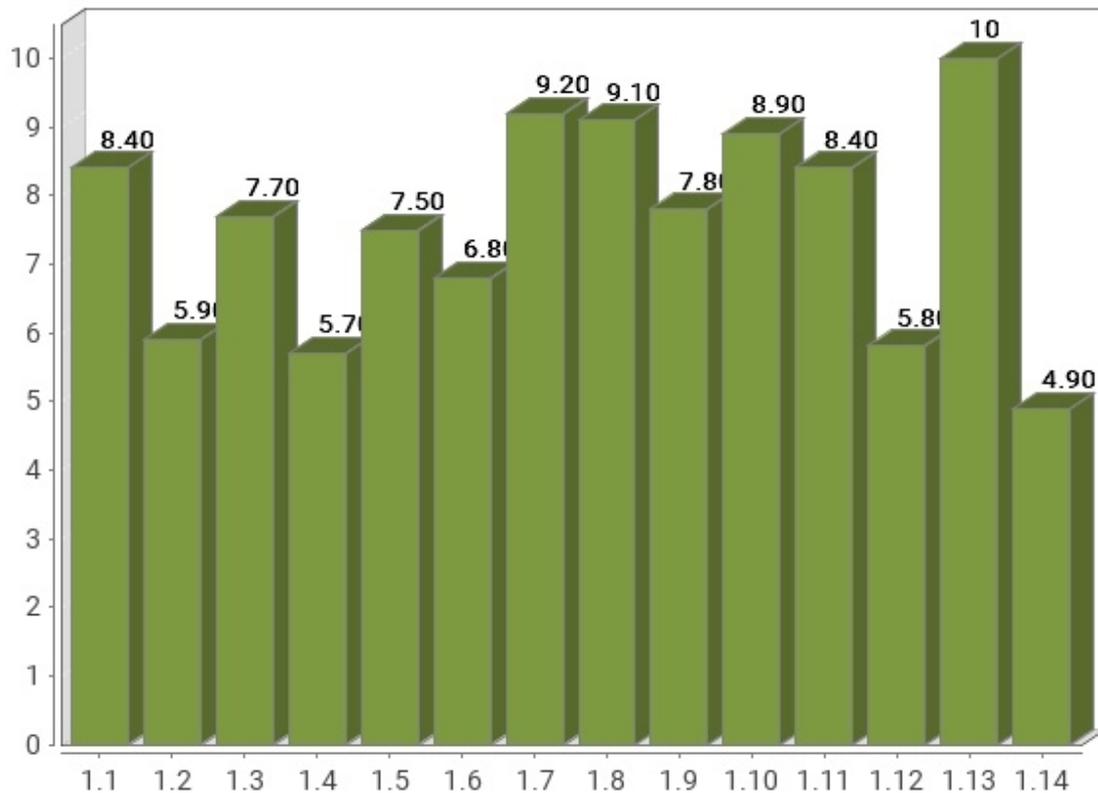


Tabla 20. Puntuación media de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.40
1.2 Uso de encabezados	5.90
1.3 Uso de listas	7.70
1.4 Tablas de datos	5.70
1.5 Agrupación estructural	7.50
1.6 Separación de contenido y presentación	6.80
1.7 Identificación del idioma principal	9.20
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	9.10
1.9 Formularios y etiquetas	7.80
1.10 Formularios y estructura	8.90
1.11 Título de página y de marcos	8.40

Verificación	Puntuación media
1.12 Enlaces descriptivos	5.80
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	4.90

4.1.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación AA

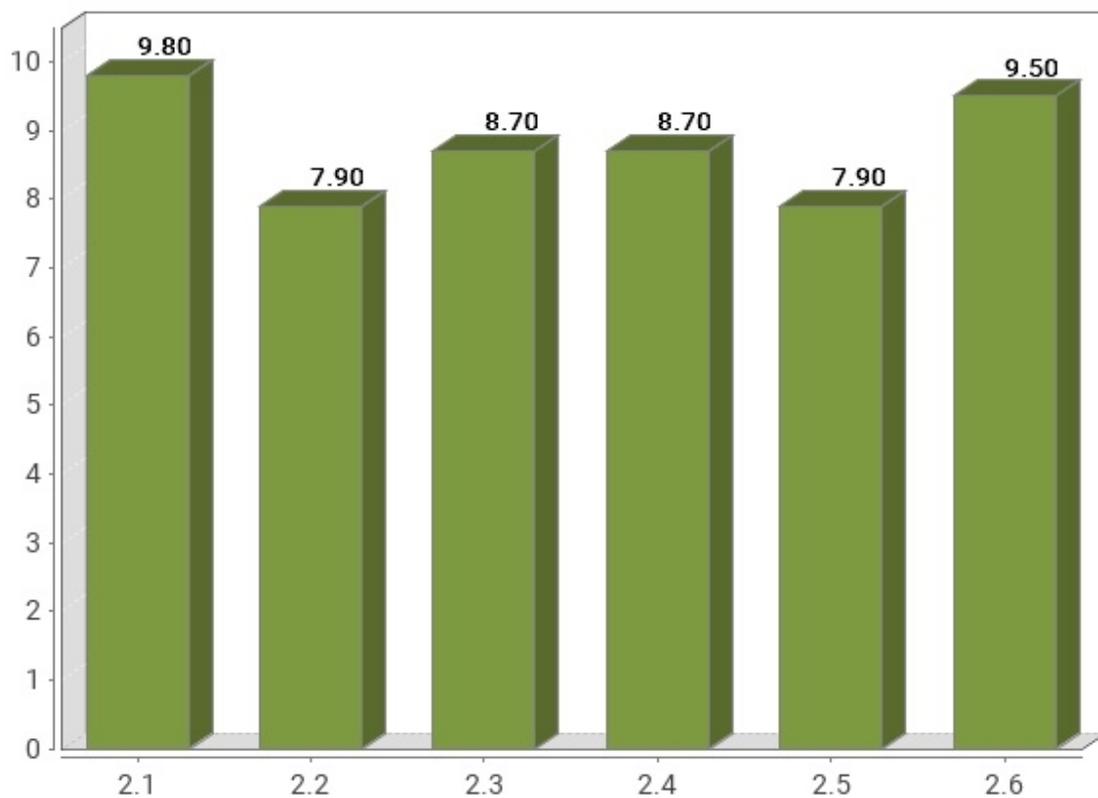


Tabla 21. Puntuación media de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.80
2.2 Legibilidad y contraste	7.90
2.3 Sección de accesibilidad	8.70
2.4 Múltiples vías de navegación	8.70
2.5 Foco del teclado	7.90

Verificación	Puntuación media
2.6 Navegación consistente	9.50

4.1.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.1.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

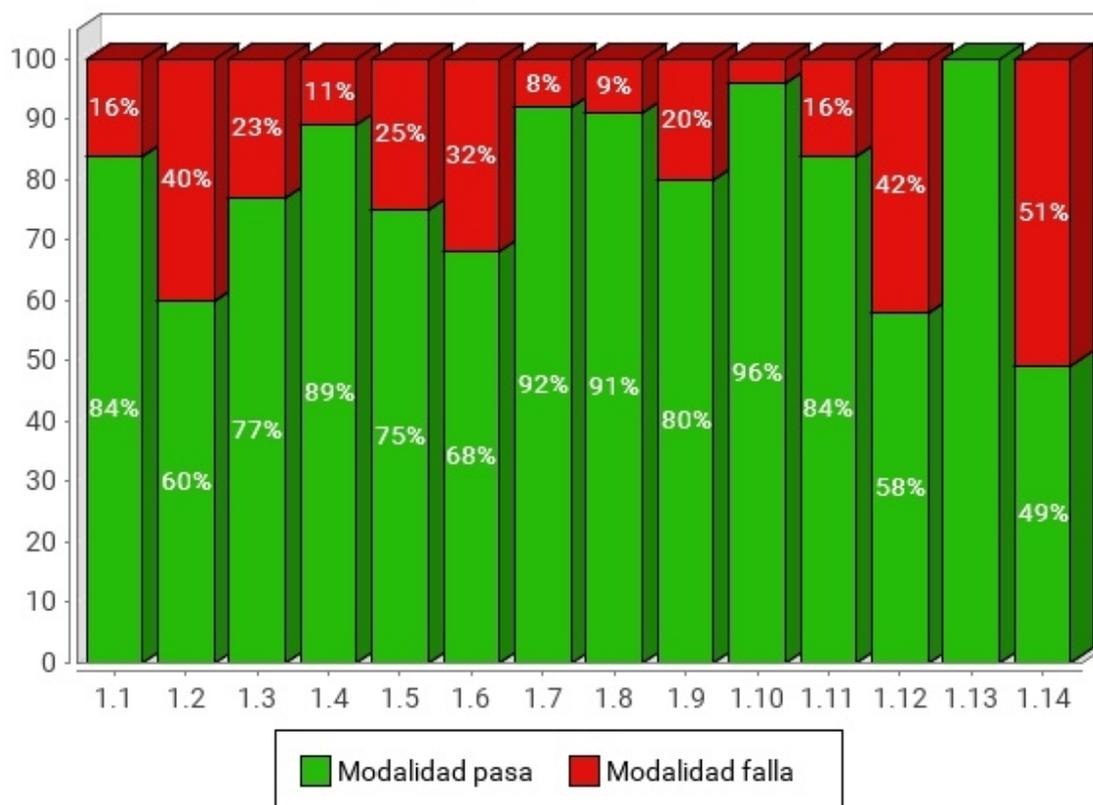


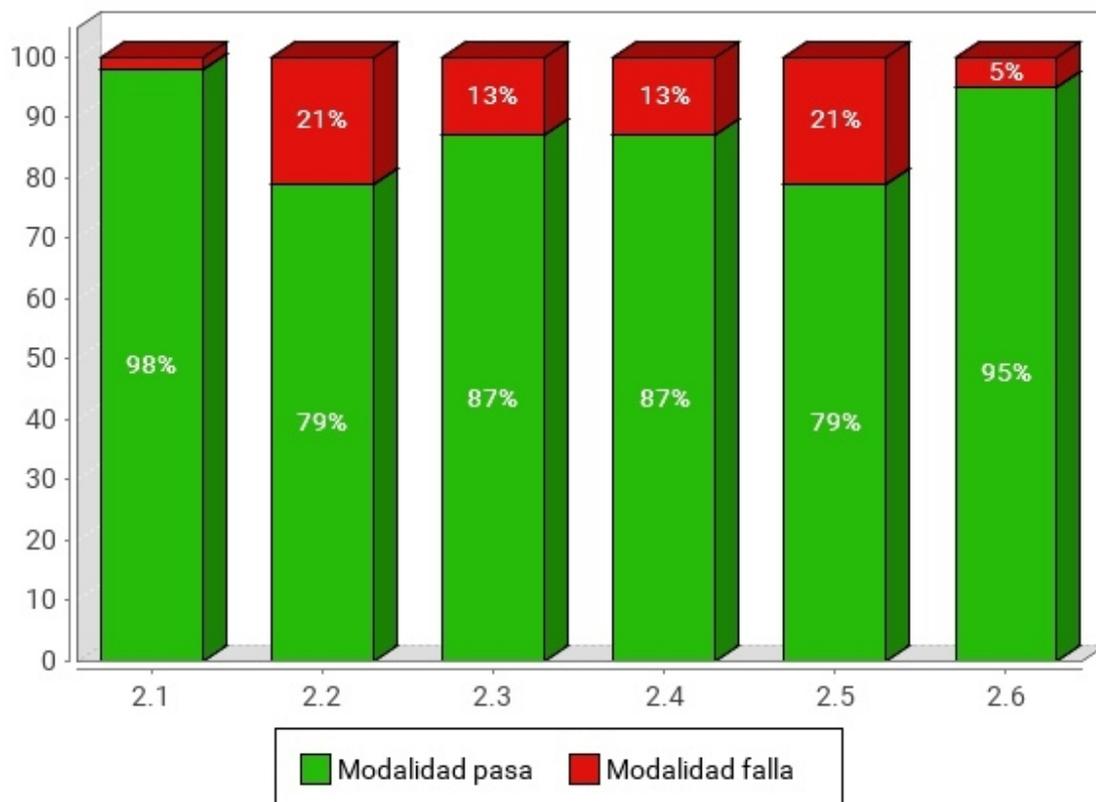
Tabla 22. Modalidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	84%	16%
1.2 Uso de encabezados	60%	40%

Verificación	Pasa	Falla
1.3 Uso de listas	77%	23%
1.4 Tablas de datos	89%	11%
1.5 Agrupación estructural	75%	25%
1.6 Separación de contenido y presentación	68%	32%
1.7 Identificación del idioma principal	92%	8%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	91%	9%
1.9 Formularios y etiquetas	80%	20%
1.10 Formularios y estructura	96%	4%
1.11 Título de página y de marcos	84%	16%
1.12 Enlaces descriptivos	58%	42%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	49%	51%

4.1.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación AA



**Tabla 23. Modalidad de verificación: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores.
Nivel de Adecuación AA**

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	98%	2%
2.2 Legibilidad y contraste	79%	21%
2.3 Sección de accesibilidad	87%	13%
2.4 Múltiples vías de navegación	87%	13%
2.5 Foco del teclado	79%	21%
2.6 Navegación consistente	95%	5%

4.1.6. Comparación de la Puntuación media de los sitio web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con la el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.1.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

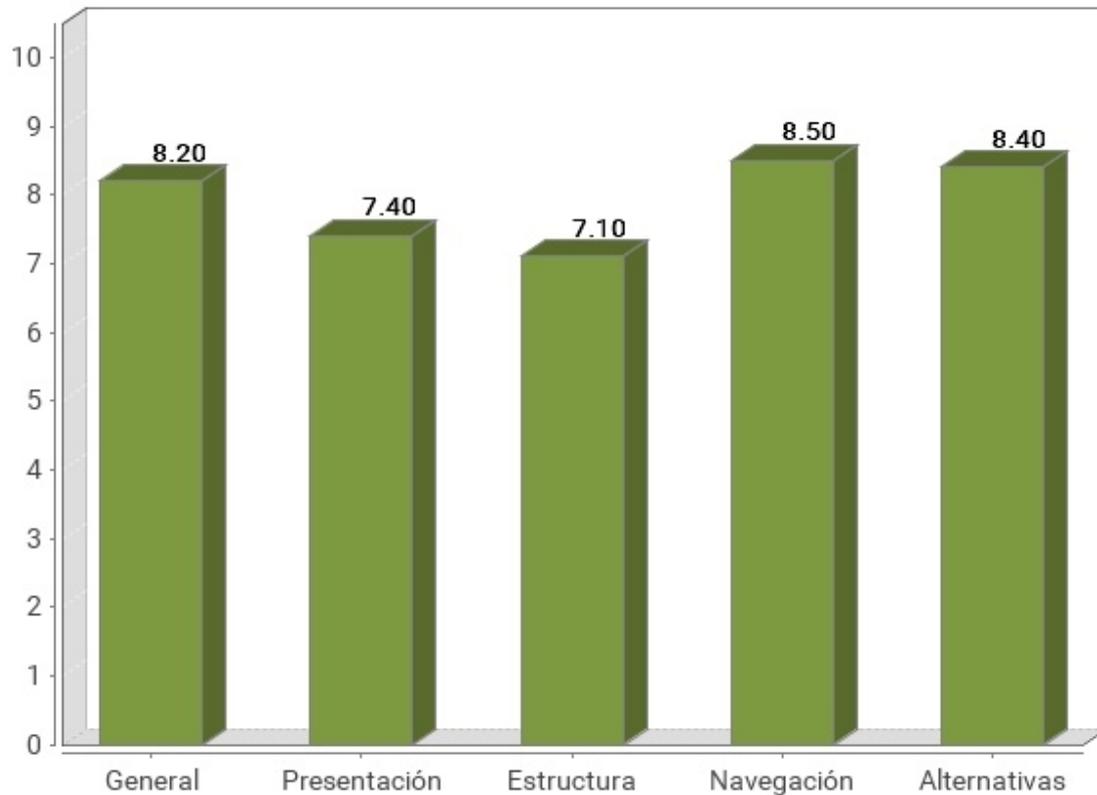


Tabla 24. Puntuación media por aspecto: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

Aspecto	Puntuación media
General	8.20
Presentación	7.40
Estructura	7.10
Navegación	8.50
Alternativas	8.40

4.2. RESULTADOS DEL SEGMENTO: II. PODER JUDICIAL

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento II. Poder Judicial.

4.2.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

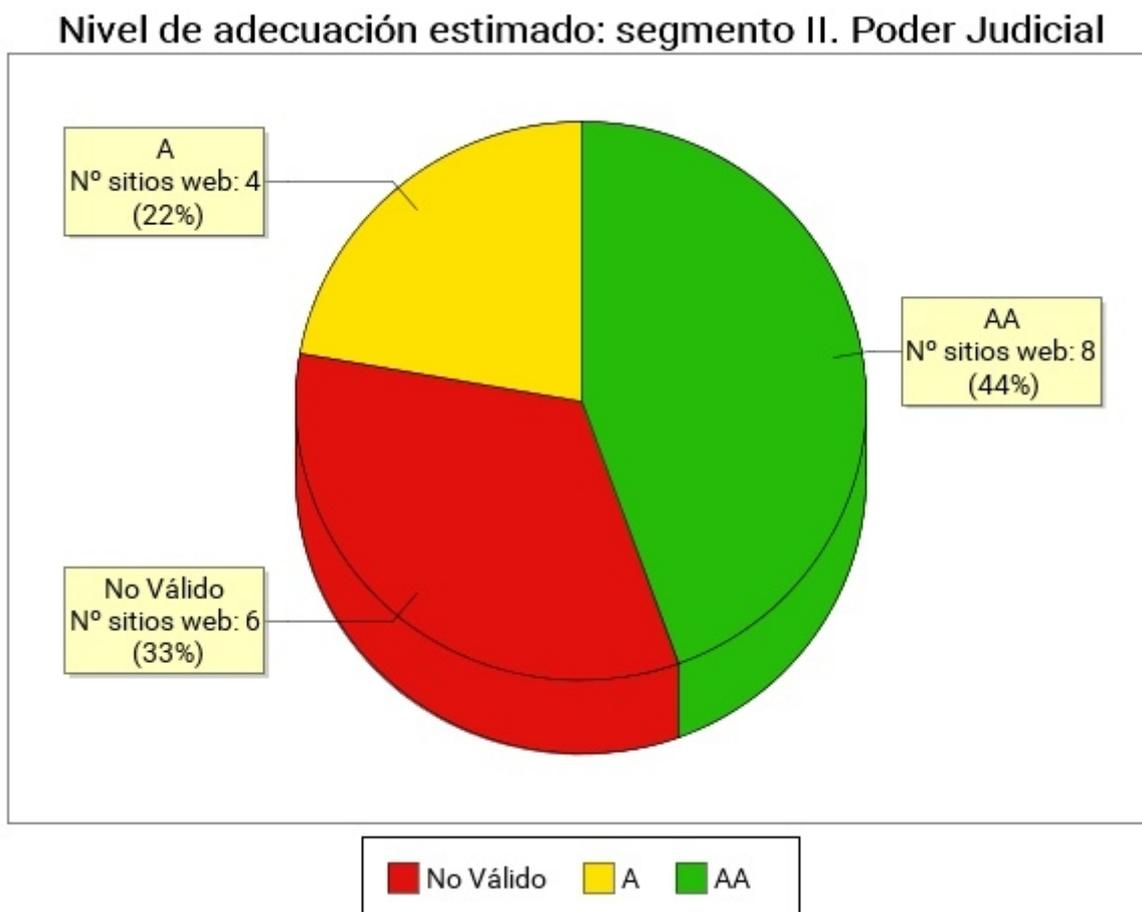


Tabla 25. Nivel de adecuación estimado: segmento II. Poder Judicial

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	44.44%	8
A	22.22%	4
No válido	33.33%	6

4.2.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Poder Judicial

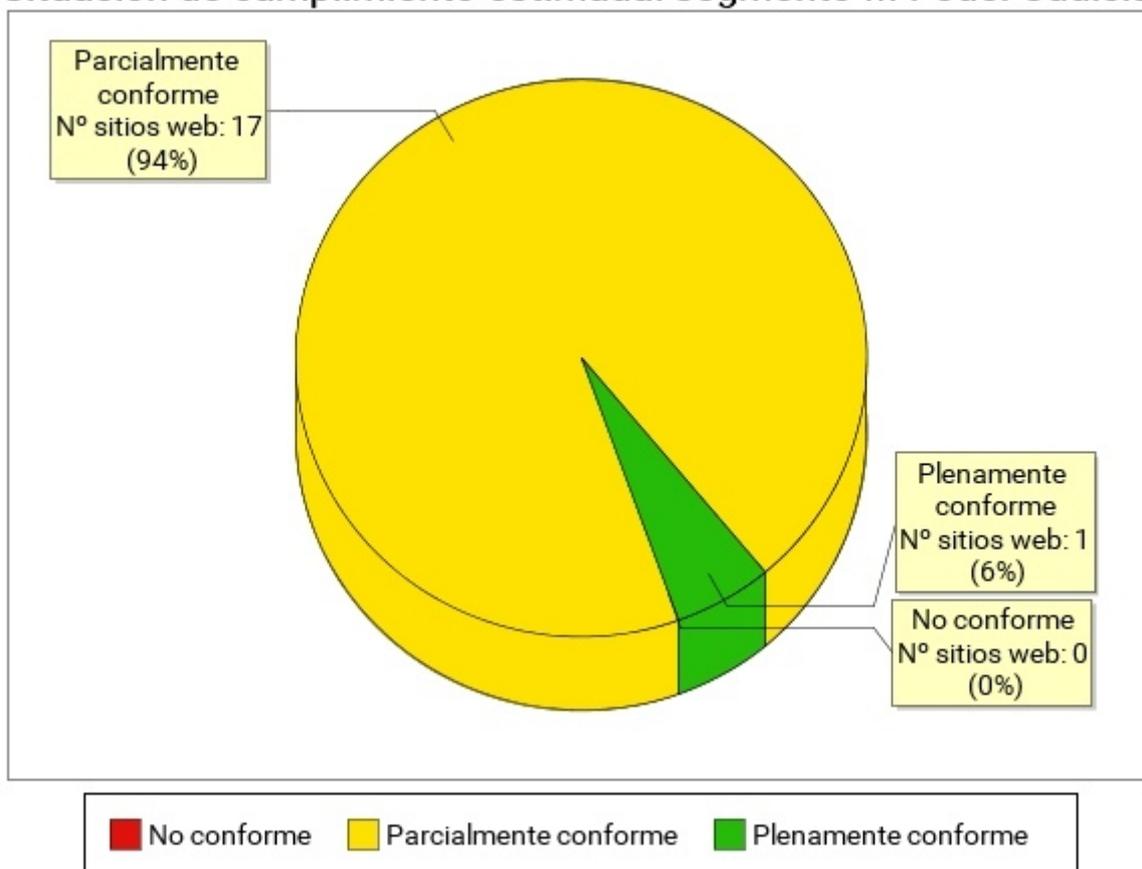


Tabla 26. Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Poder Judicial

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	5.56%	1
Parcialmente conforme	94.44%	17
No conforme	0%	0

4.2.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

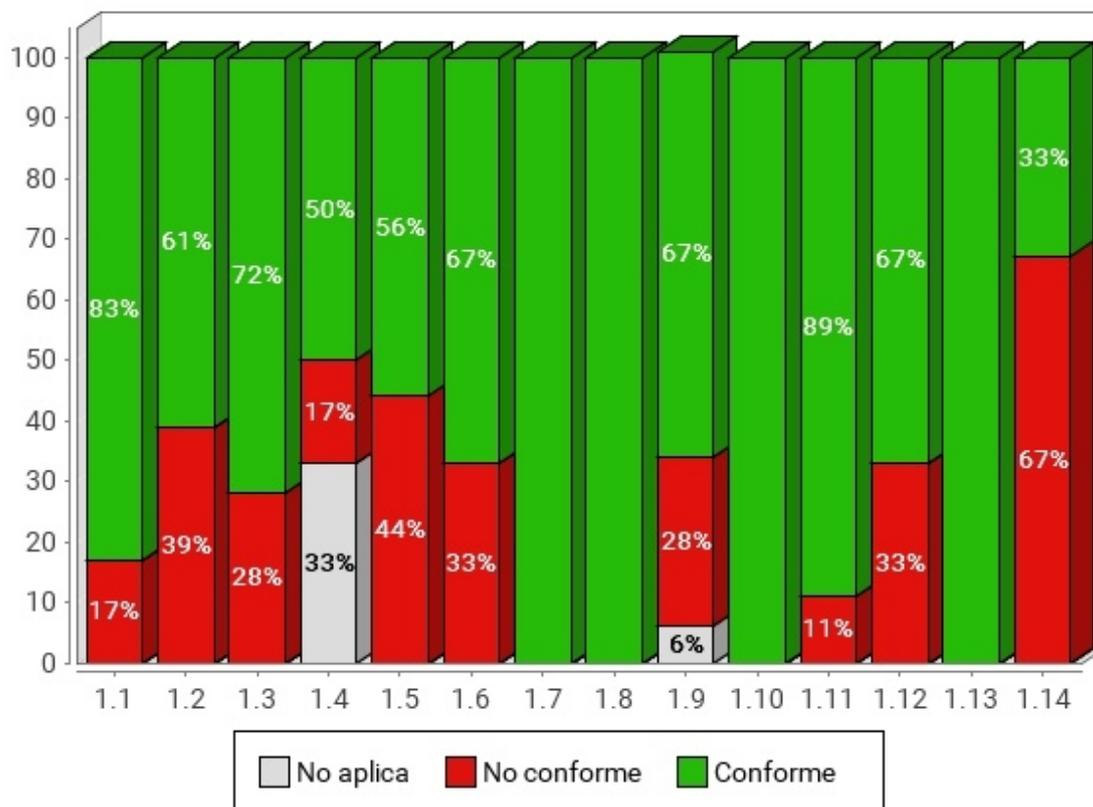


Tabla 27. Conformidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	83%	17%	0%
1.2 Uso de encabezados	61%	39%	0%
1.3 Uso de listas	72%	28%	0%
1.4 Tablas de datos	50%	17%	33%
1.5 Agrupación estructural	56%	44%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	67%	33%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	100%	0%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	100%	0%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	67%	28%	6%
1.10 Formularios y estructura	100%	0%	0%
1.11 Título de página y de marcos	89%	11%	0%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.12 Enlaces descriptivos	67%	33%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	33%	67%	0%

4.2.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación AA

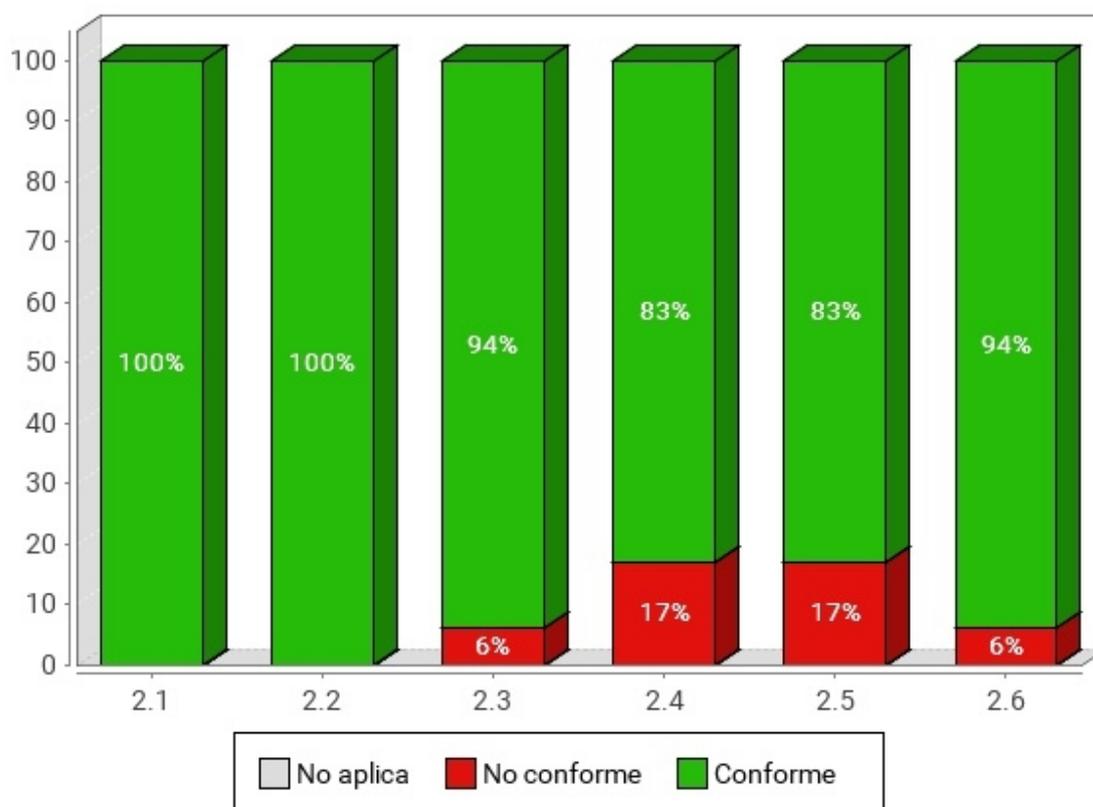


Tabla 28. Conformidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	100%	0%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	100%	0%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	94%	6%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	83%	17%	0%
2.5 Foco del teclado	83%	17%	0%
2.6 Navegación consistente	94%	6%	0%

4.2.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

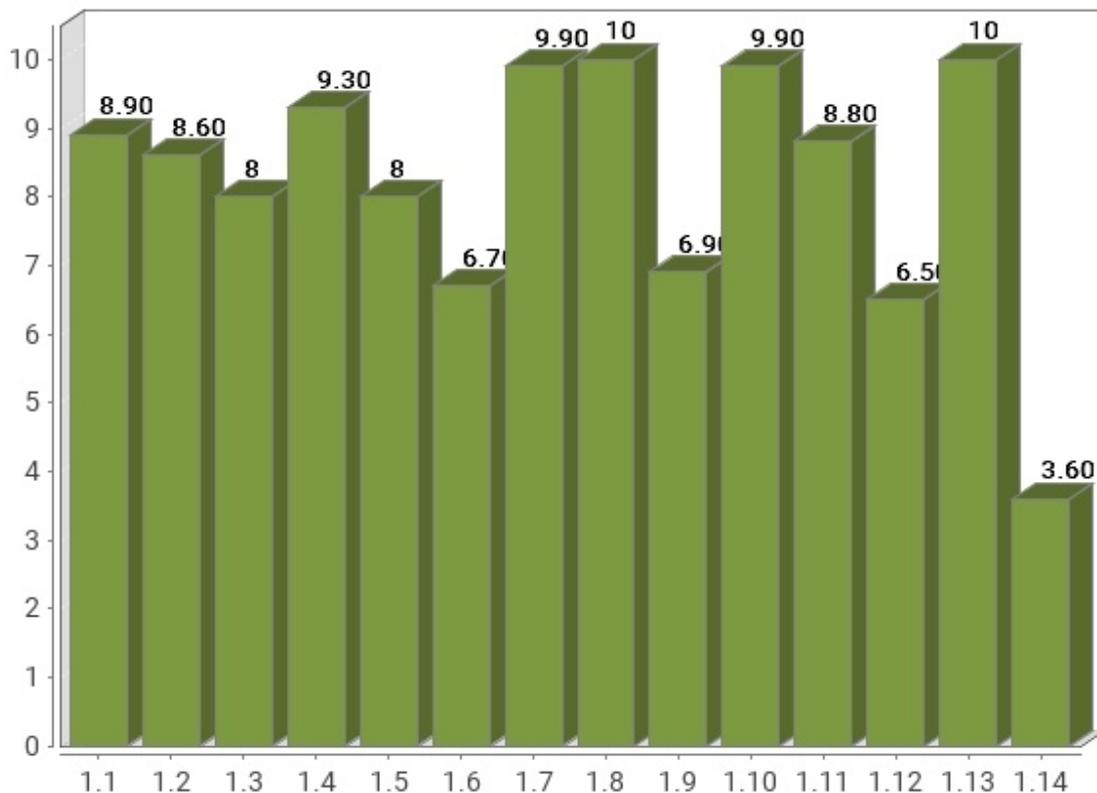


Tabla 29. Puntuación media de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	8.90
1.2 Uso de encabezados	8.60
1.3 Uso de listas	8
1.4 Tablas de datos	9.30
1.5 Agrupación estructural	8
1.6 Separación de contenido y presentación	6.70

Verificación	Puntuación media
1.7 Identificación del idioma principal	9.90
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	10
1.9 Formularios y etiquetas	6.90
1.10 Formularios y estructura	9.90
1.11 Título de página y de marcos	8.80
1.12 Enlaces descriptivos	6.50
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	3.60

4.2.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento II. Poder Judicial.
Nivel de adecuación AA

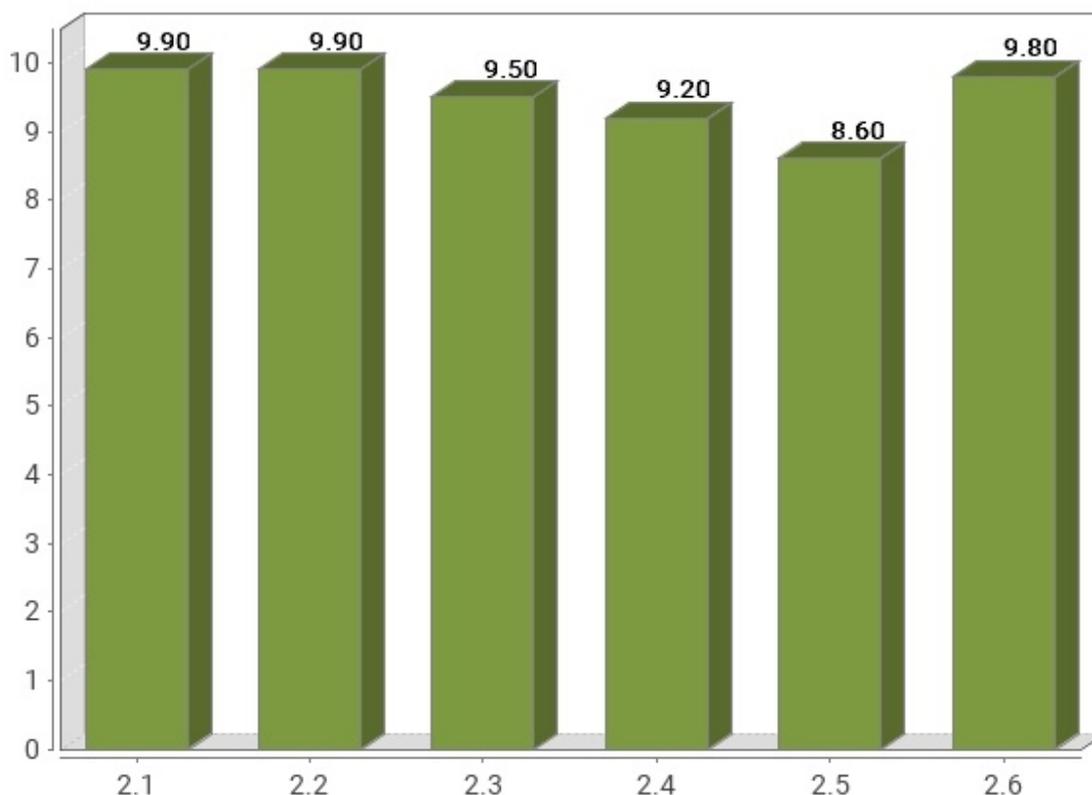


Tabla 30. Puntuación media de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	9.90
2.2 Legibilidad y contraste	9.90
2.3 Sección de accesibilidad	9.50
2.4 Múltiples vías de navegación	9.20
2.5 Foco del teclado	8.60
2.6 Navegación consistente	9.80

4.2.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.2.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

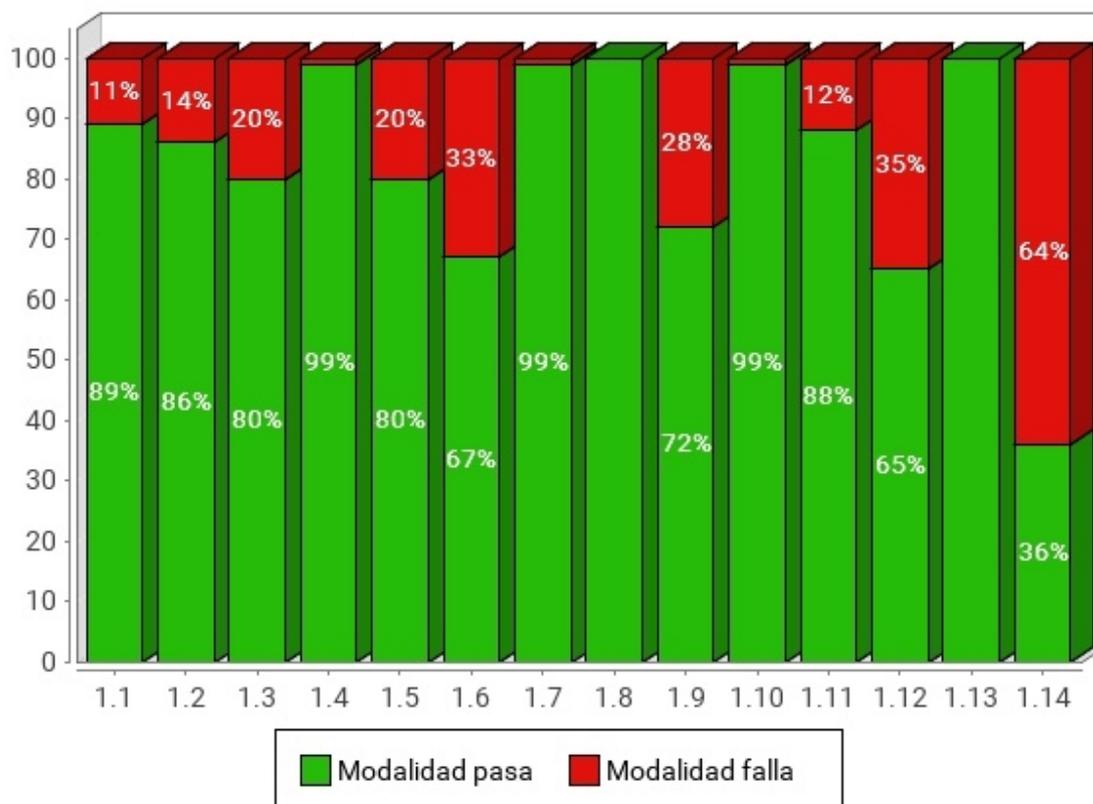


Tabla 31. Modalidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	89%	11%
1.2 Uso de encabezados	86%	14%
1.3 Uso de listas	80%	20%
1.4 Tablas de datos	99%	1%
1.5 Agrupación estructural	80%	20%
1.6 Separación de contenido y presentación	67%	33%
1.7 Identificación del idioma principal	99%	1%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	100%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	72%	28%
1.10 Formularios y estructura	99%	1%
1.11 Título de página y de marcos	88%	12%
1.12 Enlaces descriptivos	65%	35%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	36%	64%

4.2.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación AA

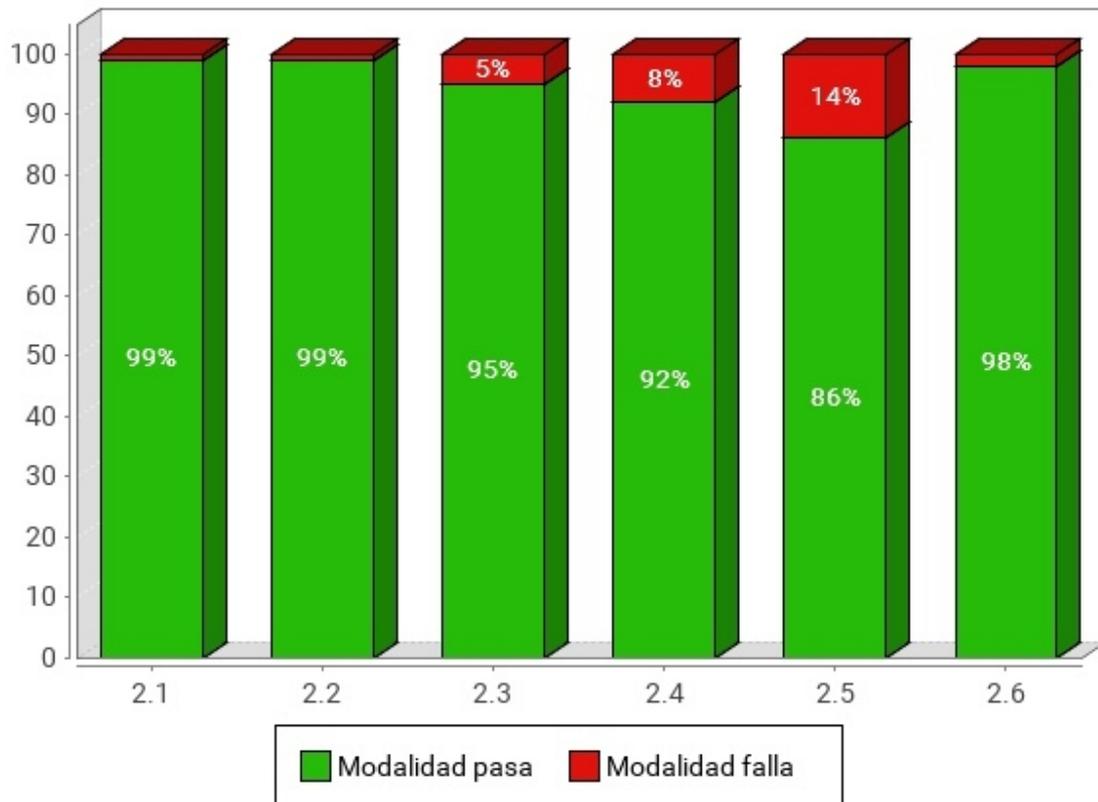


Tabla 32. Modalidad de verificación: segmento II. Poder Judicial. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	99%	1%
2.2 Legibilidad y contraste	99%	1%
2.3 Sección de accesibilidad	95%	5%
2.4 Múltiples vías de navegación	92%	8%
2.5 Foco del teclado	86%	14%
2.6 Navegación consistente	98%	2%

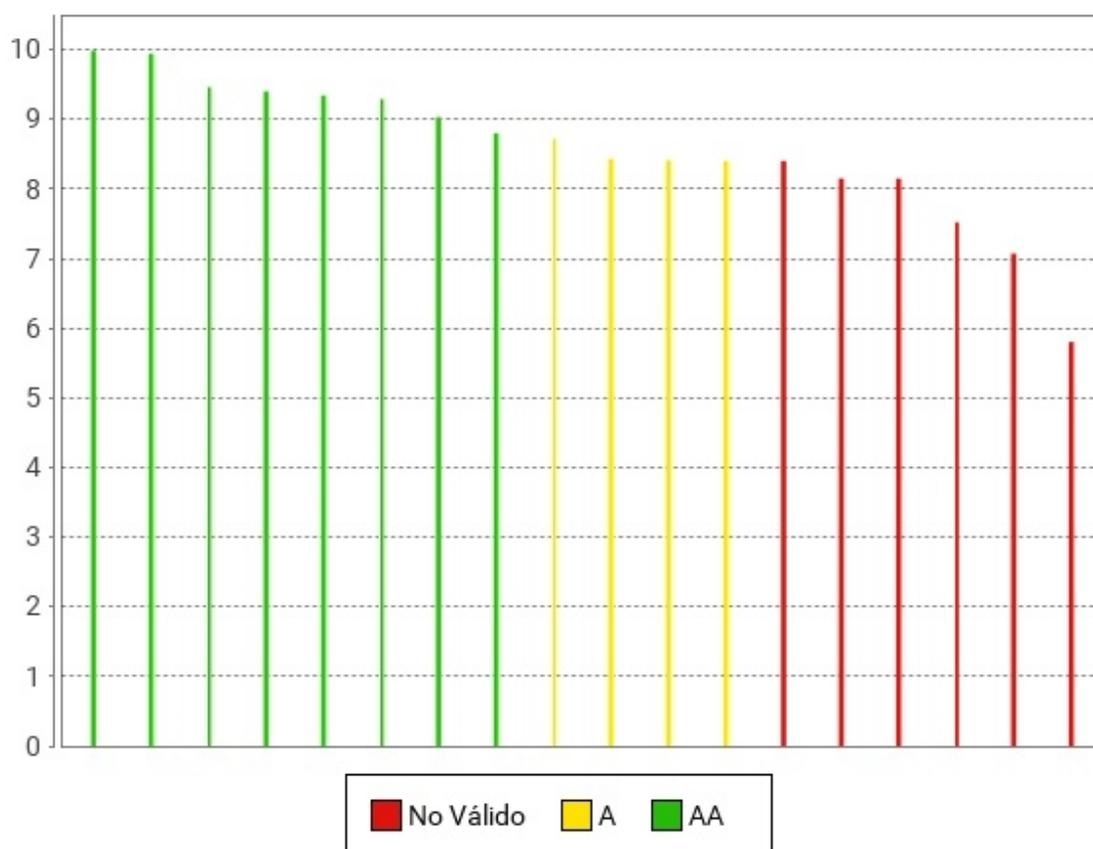
4.2.6. Comparación de la Puntuación media de los sitio web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma

rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento II. Poder Judicial



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con la el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.2.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento II. Poder Judicial

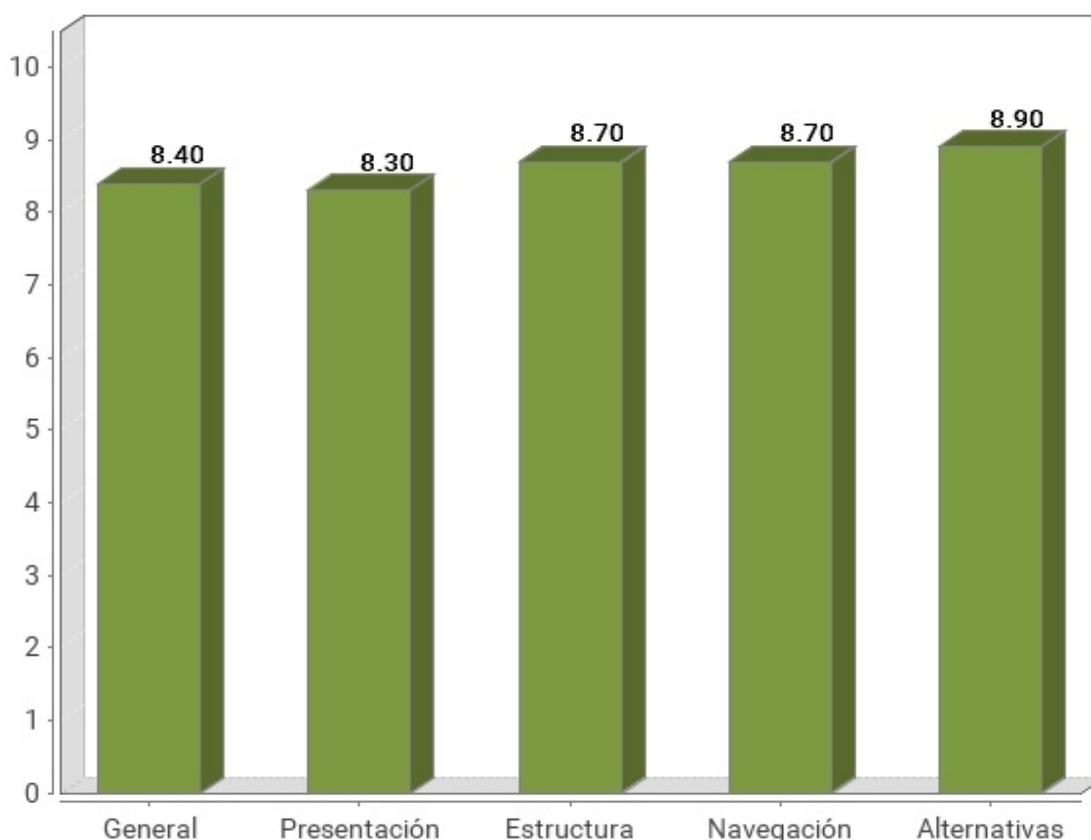


Tabla 33. Puntuación media por aspecto: segmento II. Poder Judicial

Aspecto	Puntuación media
General	8.40
Presentación	8.30
Estructura	8.70
Navegación	8.70
Alternativas	8.90

4.3. RESULTADOS DEL SEGMENTO: III. UNIVERSIDADES

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al segmento III. Universidades.

4.3.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web de este segmento.

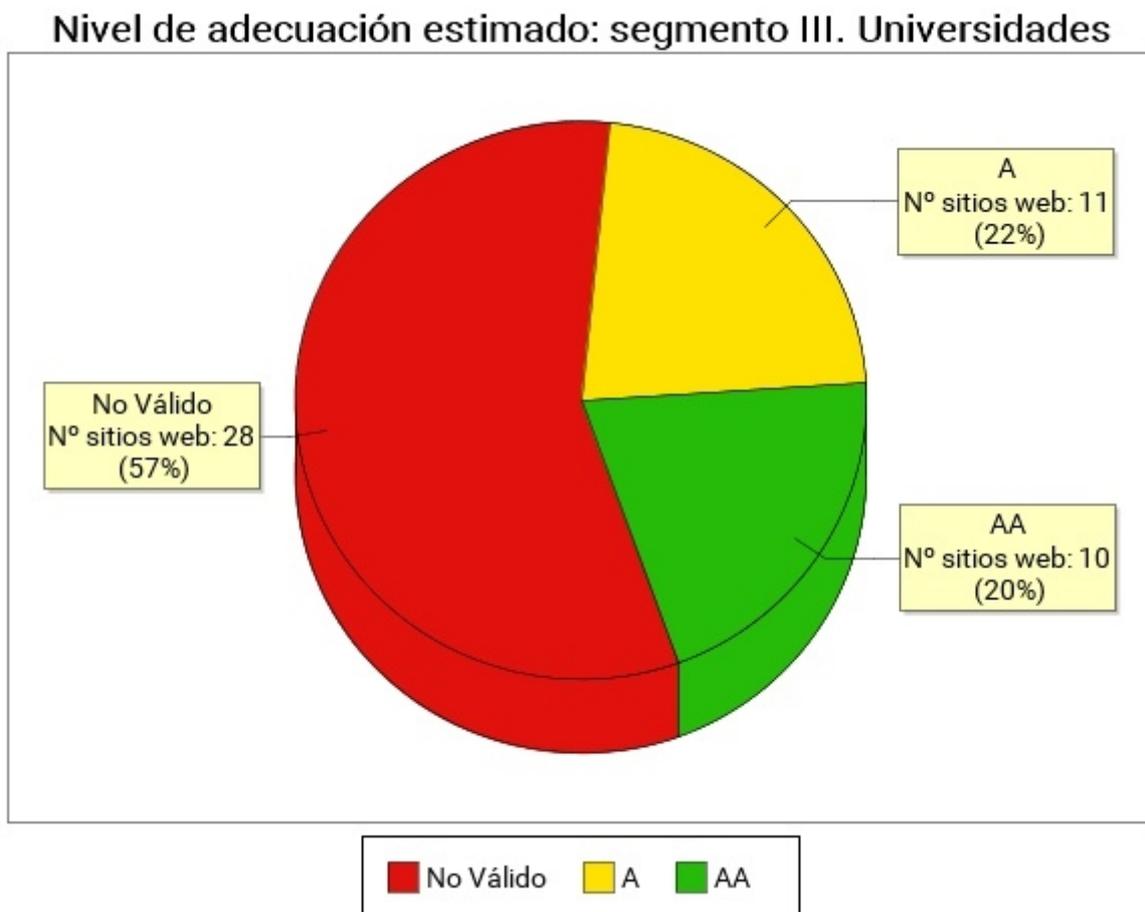


Tabla 34. Nivel de adecuación estimado: segmento III. Universidades

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	20.41%	10
A	22.45%	11

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
No válido	57.14%	28

4.3.2. Distribución de la Situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de la situación de cumplimiento estimada por los sitios web de este segmento.

Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Universidades

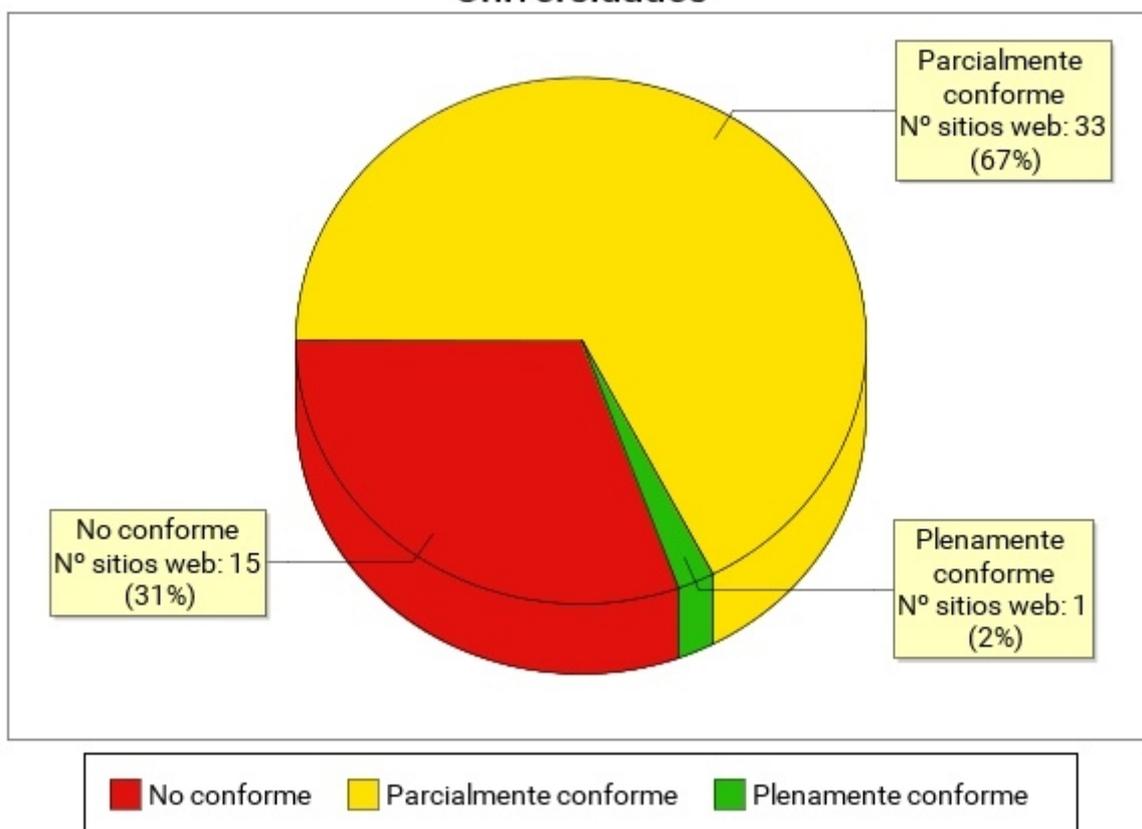


Tabla 35. Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Universidades

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	2.04%	1
Parcialmente conforme	67.35%	33
No conforme	30.61%	15

4.3.3. Comparación de la Conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación A

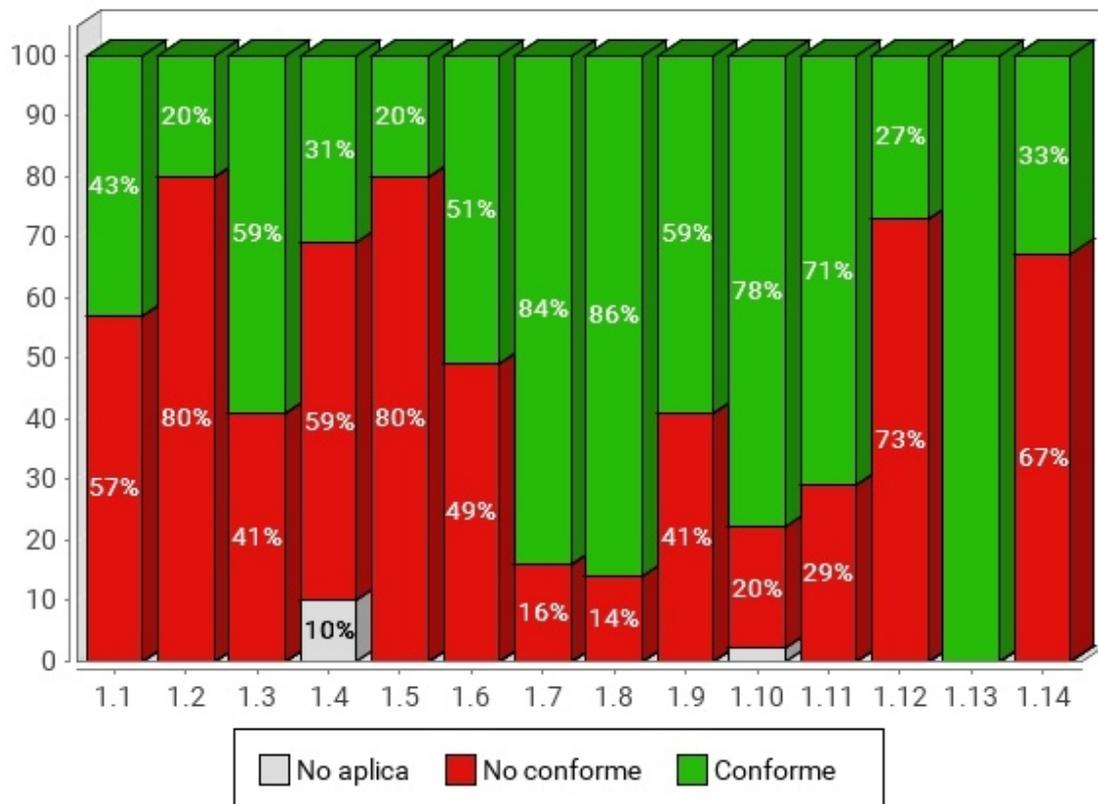


Tabla 36. Conformidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	43%	57%	0%
1.2 Uso de encabezados	20%	80%	0%
1.3 Uso de listas	59%	41%	0%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.4 Tablas de datos	31%	59%	10%
1.5 Agrupación estructural	20%	80%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	51%	49%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	84%	16%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	86%	14%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	59%	41%	0%
1.10 Formularios y estructura	78%	20%	2%
1.11 Título de página y de marcos	71%	29%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	27%	73%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	33%	67%	0%

4.3.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación AA

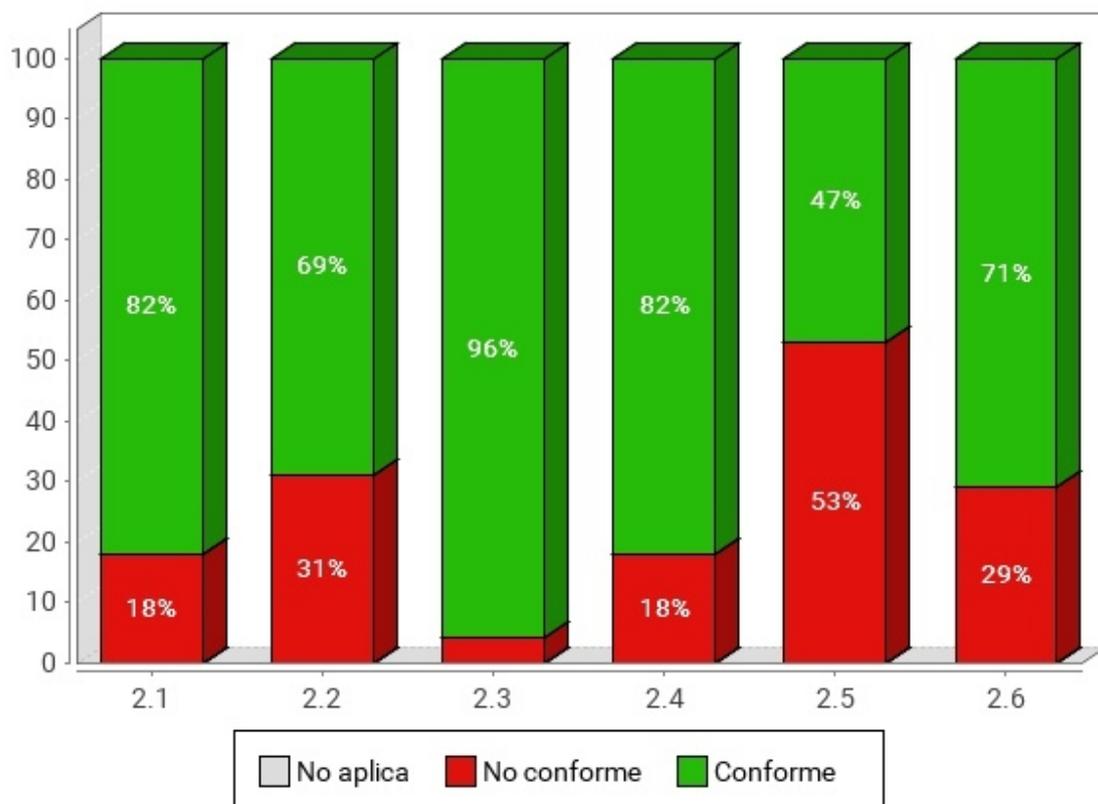


Tabla 37. Conformidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	82%	18%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	69%	31%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	96%	4%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	82%	18%	0%
2.5 Foco del teclado	47%	53%	0%
2.6 Navegación consistente	71%	29%	0%

4.3.4. Comparación de la Puntuación media de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra las puntuaciones medias de las verificaciones agregando los resultados de todas las páginas analizadas en el segmento actual, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.4.1. Nivel de adecuación A

Puntuación media de verificación: segmento III. Universidades.
Nivel de adecuación A

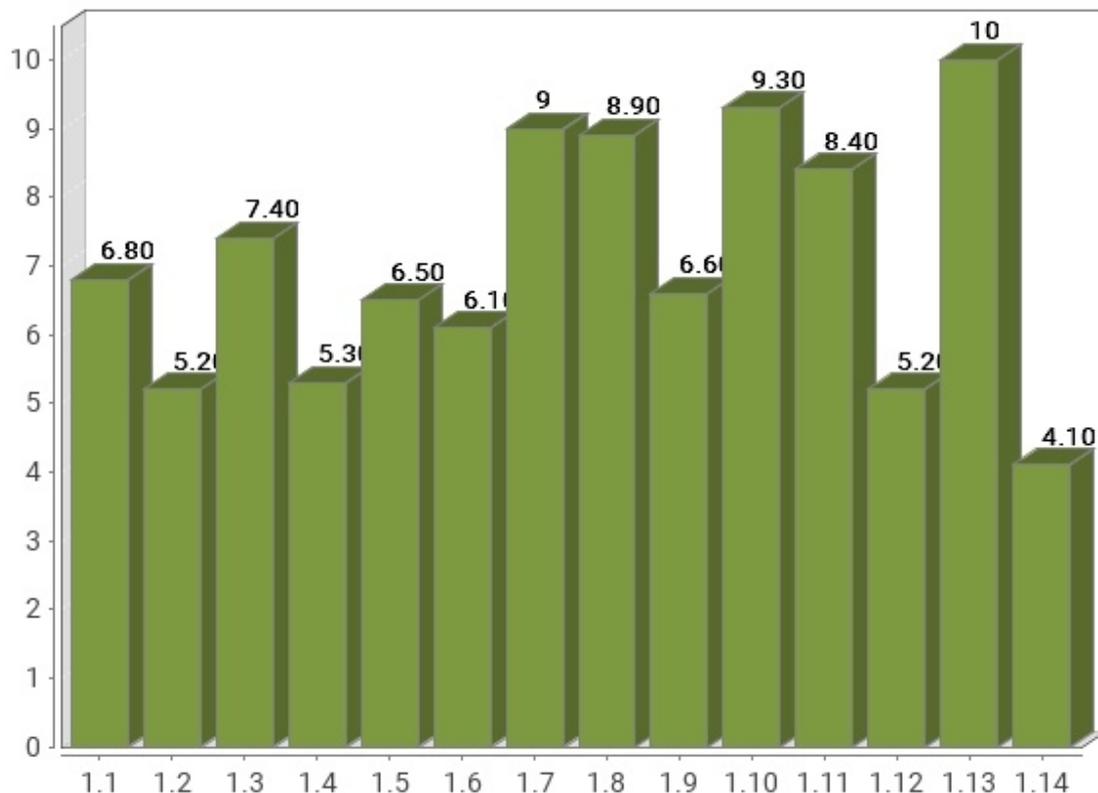


Tabla 38. Puntuación media de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación A

Verificación	Puntuación media
1.1 Existencia de alternativas textuales	6.80
1.2 Uso de encabezados	5.20
1.3 Uso de listas	7.40
1.4 Tablas de datos	5.30
1.5 Agrupación estructural	6.50
1.6 Separación de contenido y presentación	6.10
1.7 Identificación del idioma principal	9
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.90
1.9 Formularios y etiquetas	6.60
1.10 Formularios y estructura	9.30
1.11 Título de página y de marcos	8.40
1.12 Enlaces descriptivos	5.20
1.13 Cambios de contexto	10
1.14 Compatibilidad	4.10

4.3.4.2. Nivel de adecuación AA

Puntuación media de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación AA

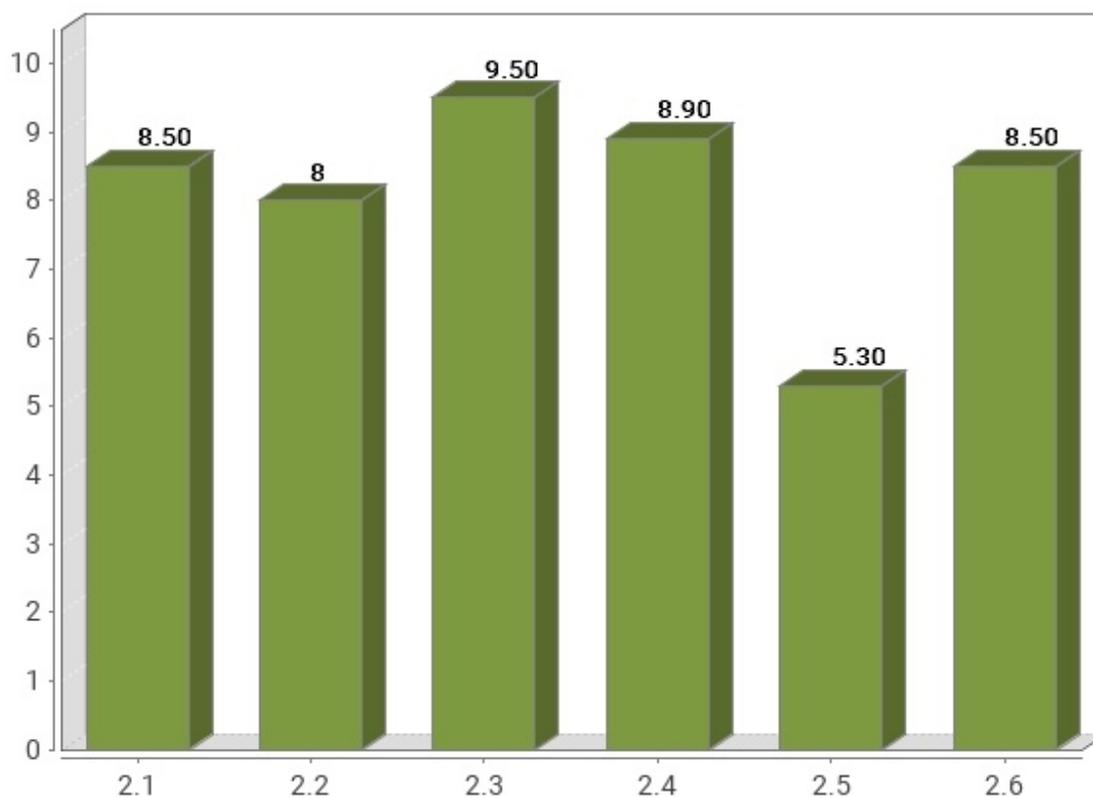


Tabla 39. Puntuación media de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación AA

Verificación	Puntuación media
2.1 Identificación de los cambios de idioma	8.50
2.2 Legibilidad y contraste	8
2.3 Sección de accesibilidad	9.50
2.4 Múltiples vías de navegación	8.90
2.5 Foco del teclado	5.30
2.6 Navegación consistente	8.50

4.3.5. Comparación de la Modalidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la modalidad de cada verificación (Pasa, No pasa) agregando los resultados de las páginas web analizadas en el segmento actual, en primer

lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

4.3.5.1. Nivel de adecuación A

Modalidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación A

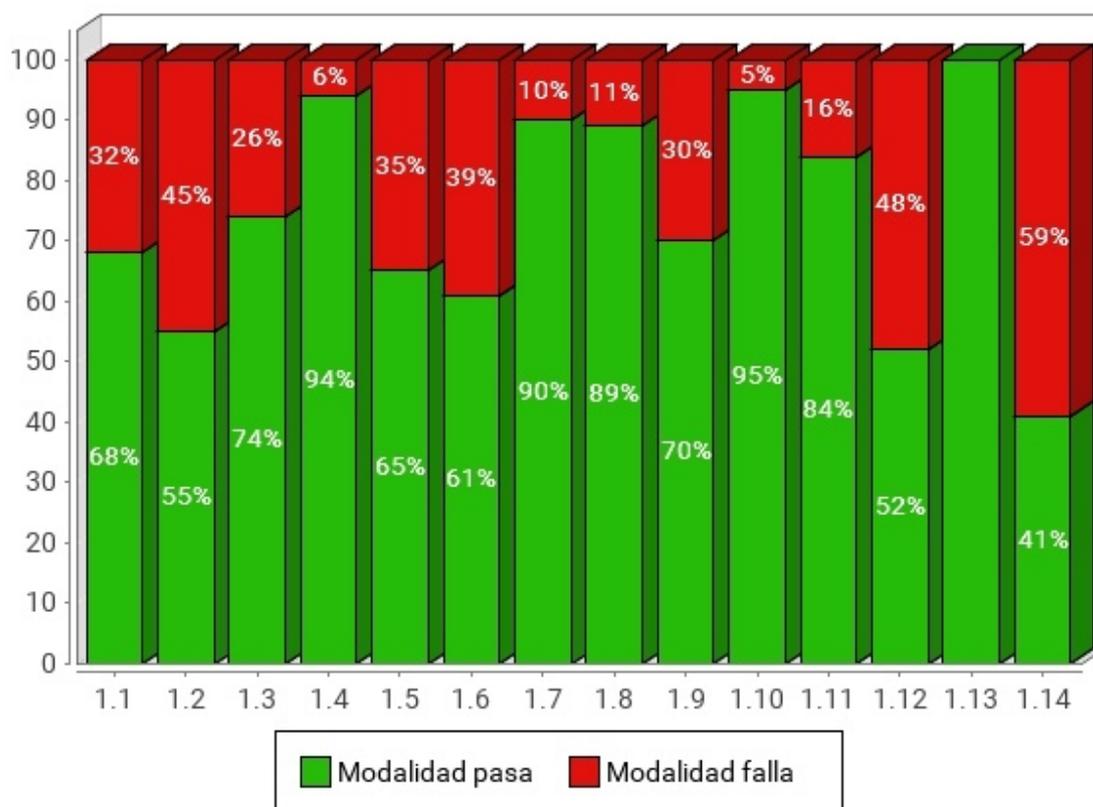


Tabla 40. Modalidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de Adecuación A

Verificación	Pasa	Falla
1.1 Existencia de alternativas textuales	68%	32%
1.2 Uso de encabezados	55%	45%
1.3 Uso de listas	74%	26%
1.4 Tablas de datos	94%	6%
1.5 Agrupación estructural	65%	35%
1.6 Separación de contenido y presentación	61%	39%
1.7 Identificación del idioma principal	90%	10%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	89%	11%
1.9 Formularios y etiquetas	70%	30%

Verificación	Pasa	Falla
1.10 Formularios y estructura	95%	5%
1.11 Título de página y de marcos	84%	16%
1.12 Enlaces descriptivos	52%	48%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%
1.14 Compatibilidad	41%	59%

4.3.5.2. Nivel de adecuación AA

Modalidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación AA

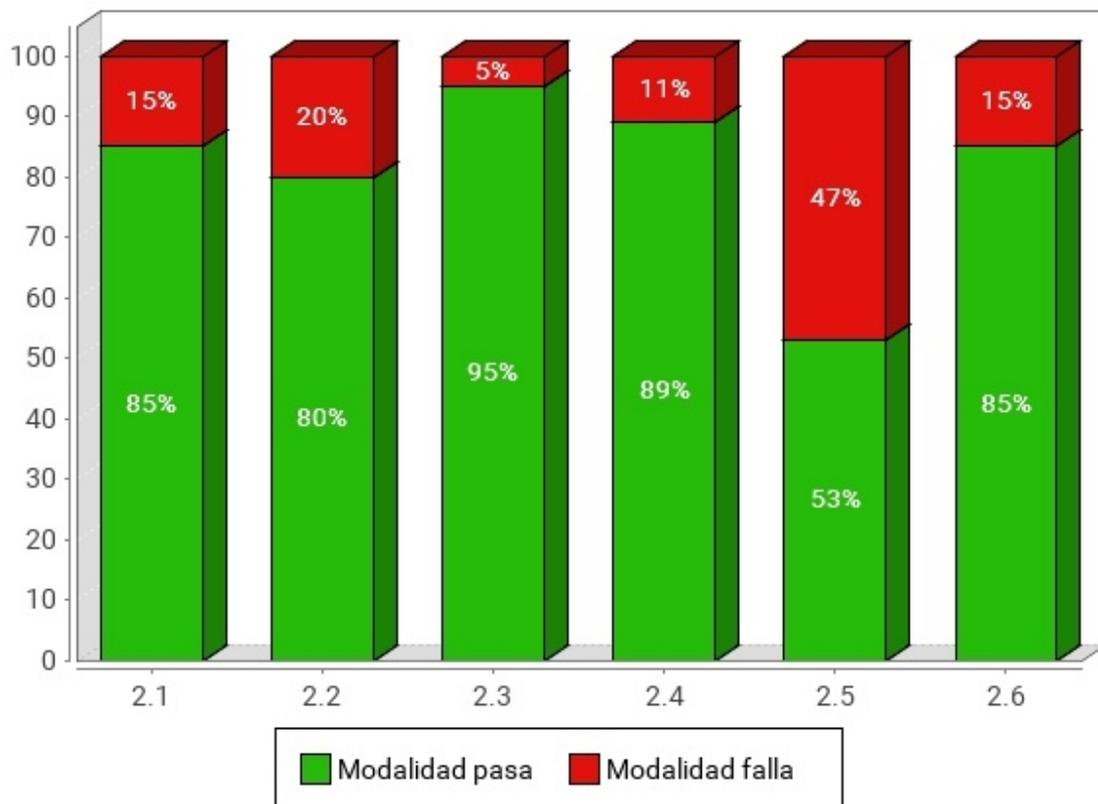


Tabla 41. Modalidad de verificación: segmento III. Universidades. Nivel de Adecuación AA

Verificación	Pasa	Falla
2.1 Identificación de los cambios de idioma	85%	15%
2.2 Legibilidad y contraste	80%	20%
2.3 Sección de accesibilidad	95%	5%
2.4 Múltiples vías de navegación	89%	11%

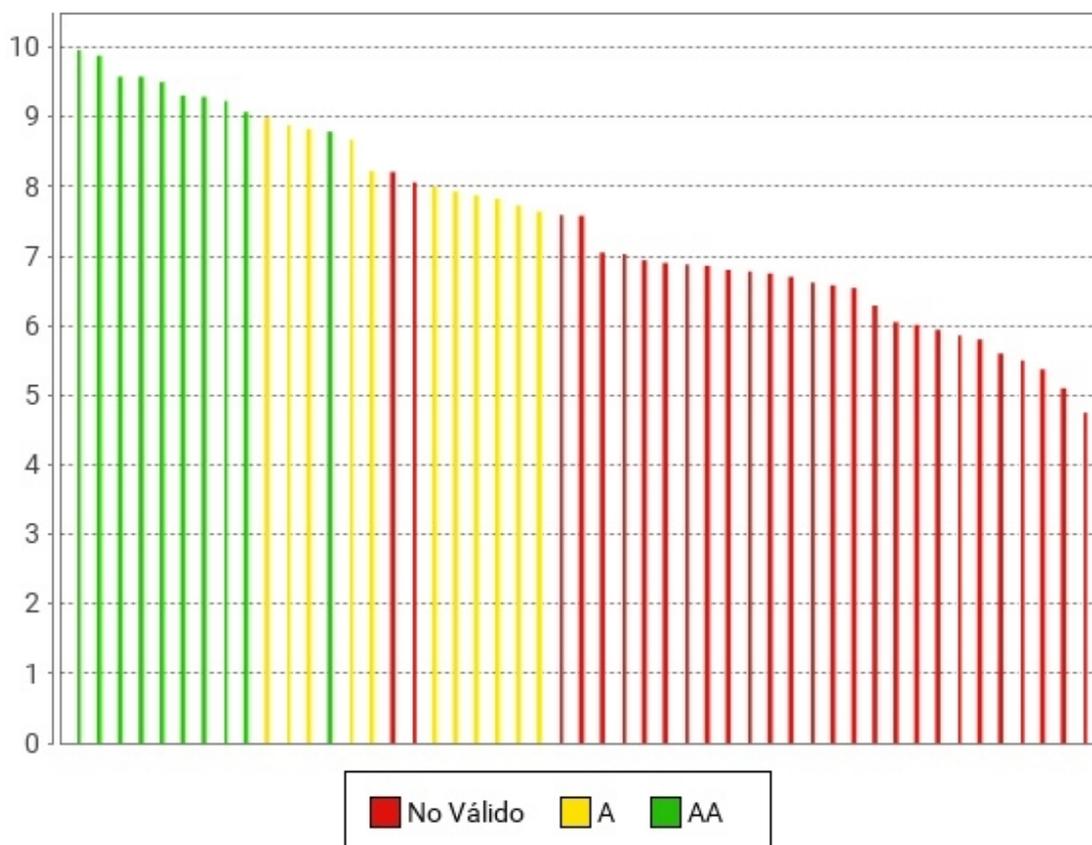
Verificación	Pasa	Falla
2.5 Foco del teclado	53%	47%
2.6 Navegación consistente	85%	15%

4.3.6. Comparación de la Puntuación media de los sitio web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al segmento actual, así como el nivel de adecuación estimado alcanzado por cada uno de ellos. El objetivo es obtener de una forma rápida una visión general y aproximada de las puntuaciones de los sitios web del segmento, en lugar del detalle particular de cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web pertenecientes a este segmento, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio Web (PMSW) para cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: segmento III. Universidades



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con la el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

4.3.7. Analítica orientada a aspectos

Al igual que en los resultados globales del observatorio, se incluyen a continuación los datos relativos a los aspectos de accesibilidad en que se agrupan las verificaciones llevadas a cabo en el análisis.

Así pues, se presenta la siguiente gráfica de puntuaciones medias orientadas a aspectos.

Puntuación media por aspecto: segmento III. Universidades

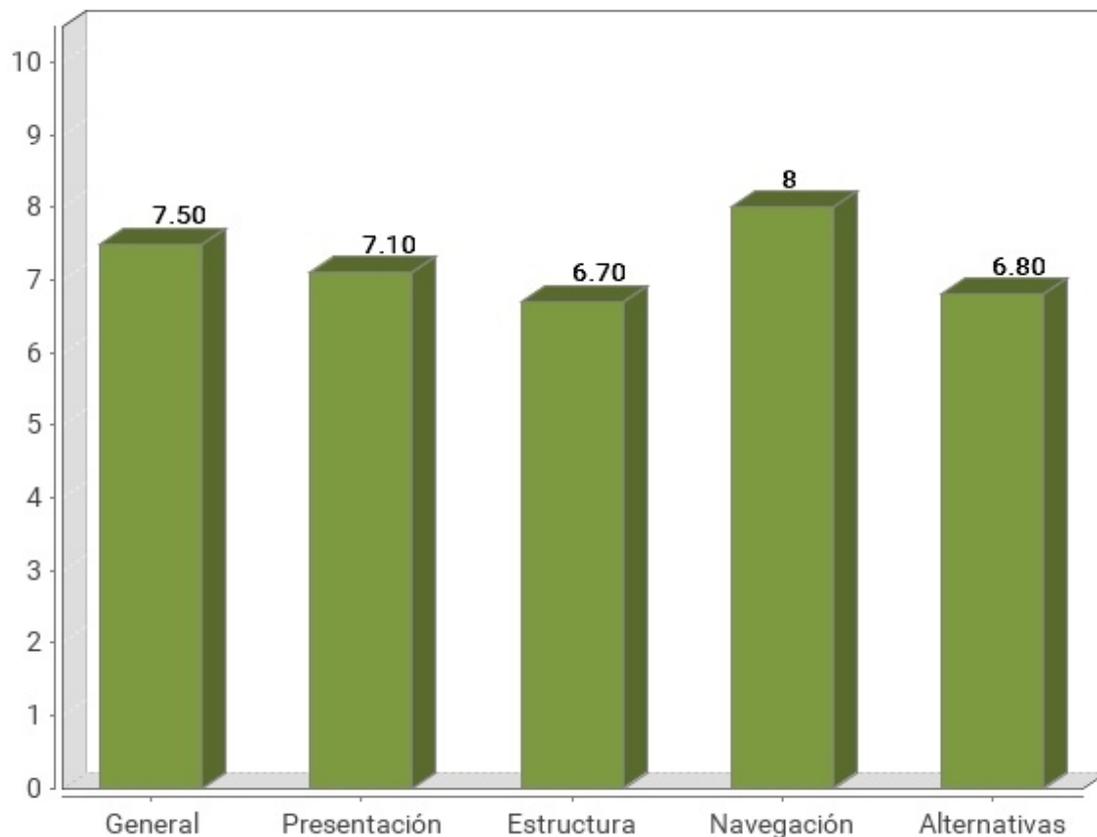


Tabla 42. Puntuación media por aspecto: segmento III. Universidades

Aspecto	Puntuación media
General	7.50
Presentación	7.10
Estructura	6.70
Navegación	8
Alternativas	6.80

5. RESULTADOS POR COMPLEJIDAD

5.1. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: MEDIA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

5.1.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

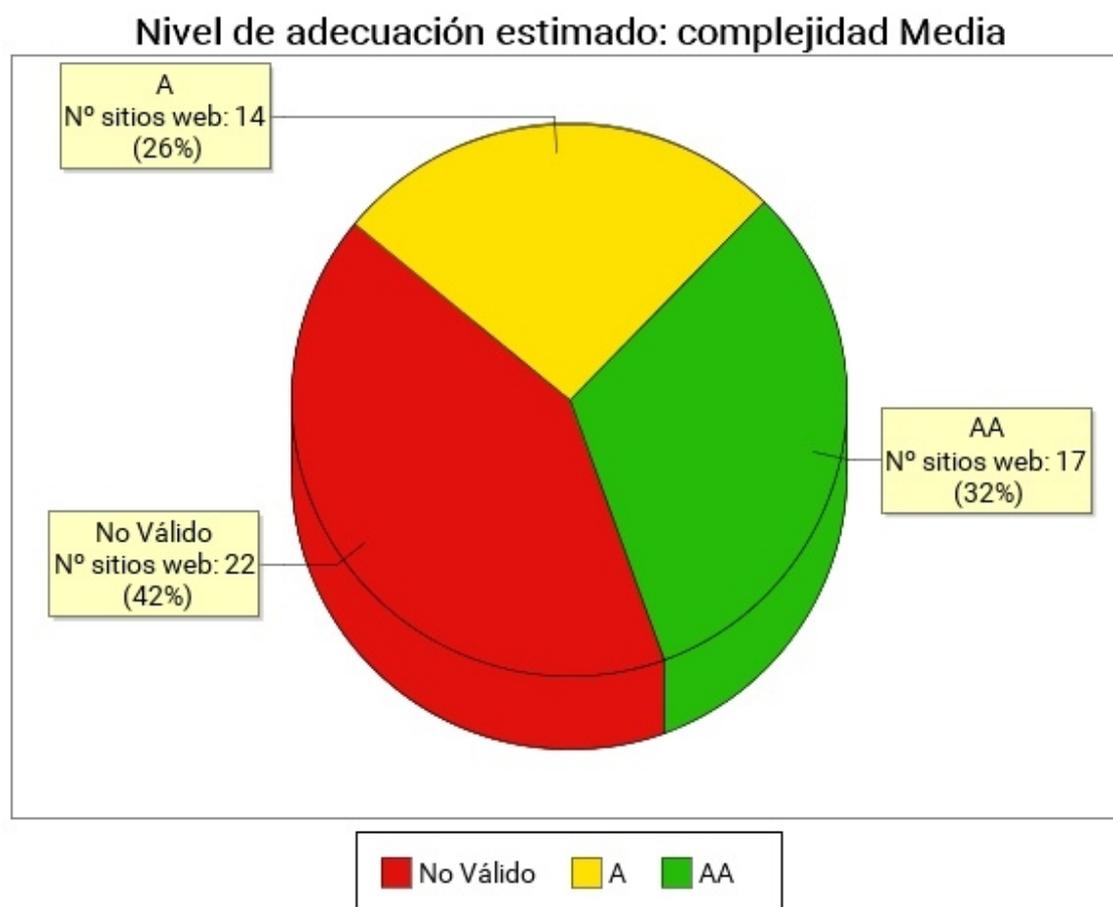


Tabla 43. Nivel de adecuación estimado: complejidad Media

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	32.08%	17
A	26.42%	14

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
No válido	41.51%	22

5.1.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenido para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media.

Situación de cumplimiento estimada: complejidad Media

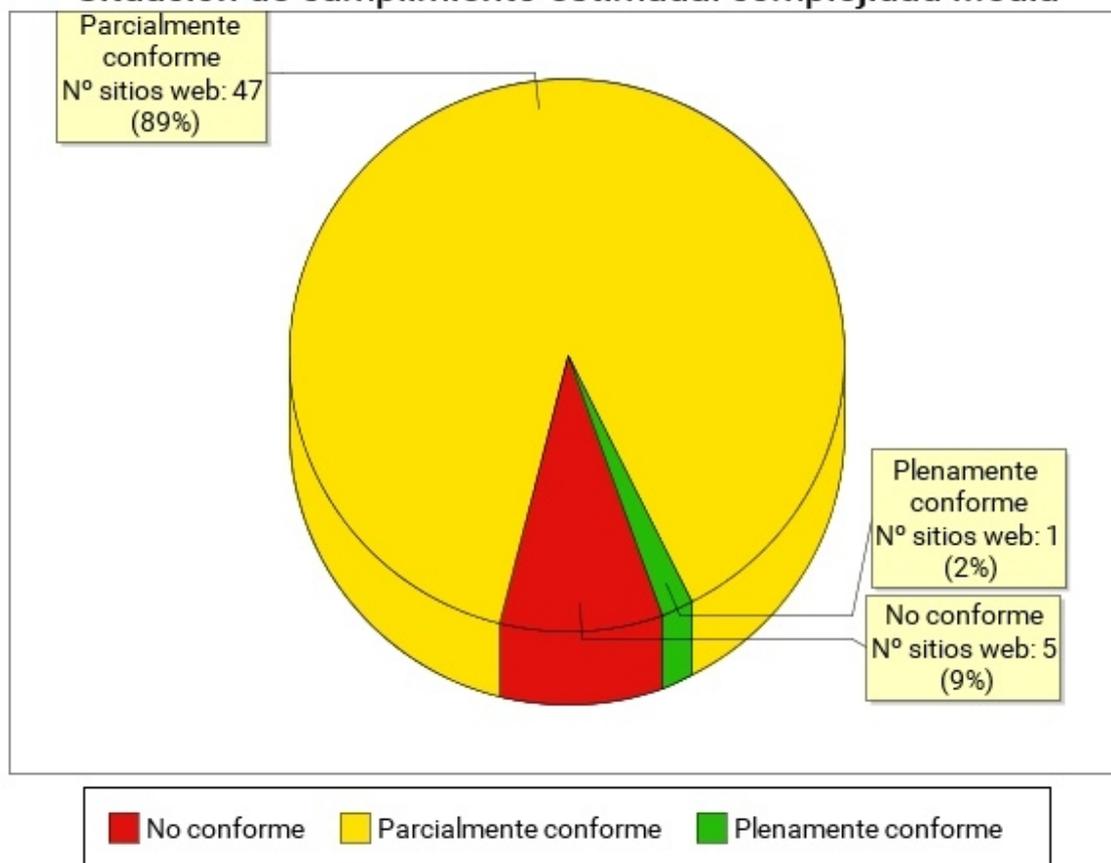


Tabla 44. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Media

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	1.89%	1
Parcialmente conforme	86.79%	46
No conforme	11.32%	6

5.1.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.1.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación A

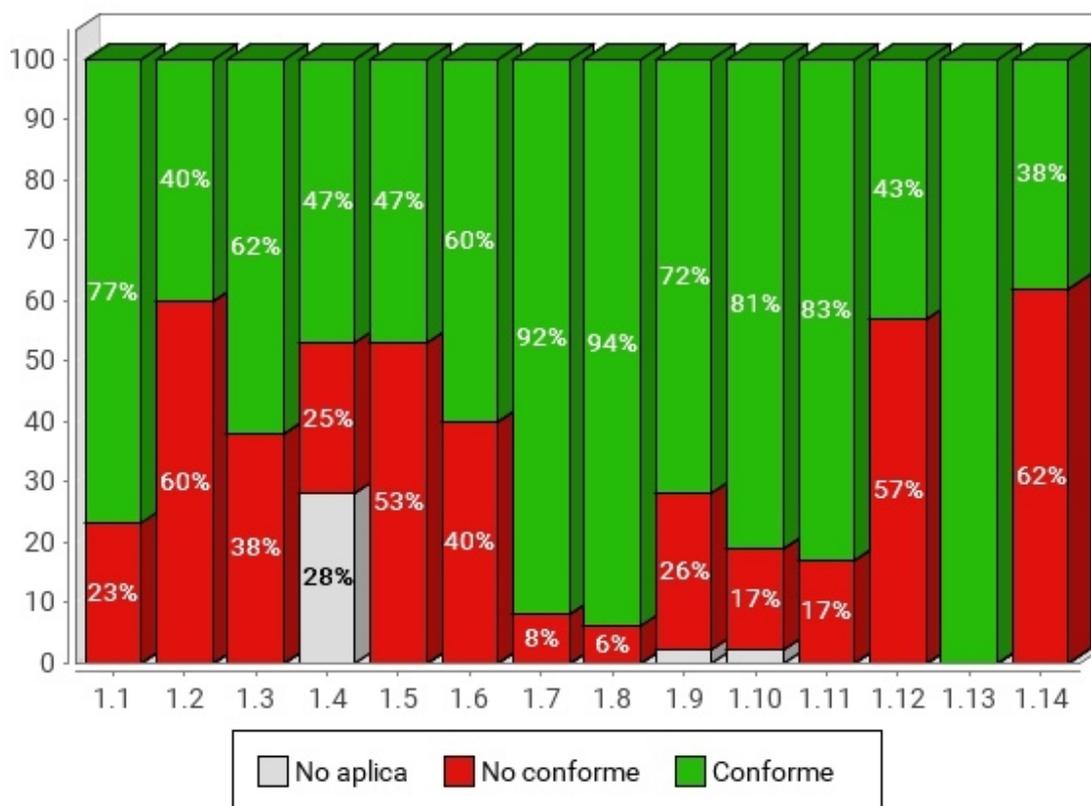


Tabla 45. Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	77%	23%	0%
1.2 Uso de encabezados	40%	60%	0%
1.3 Uso de listas	62%	38%	0%
1.4 Tablas de datos	47%	25%	28%
1.5 Agrupación estructural	47%	53%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	60%	40%	0%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.7 Identificación del idioma principal	92%	8%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	94%	6%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	72%	26%	2%
1.10 Formularios y estructura	81%	17%	2%
1.11 Título de página y de marcos	83%	17%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	43%	57%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	38%	62%	0%

5.1.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación AA

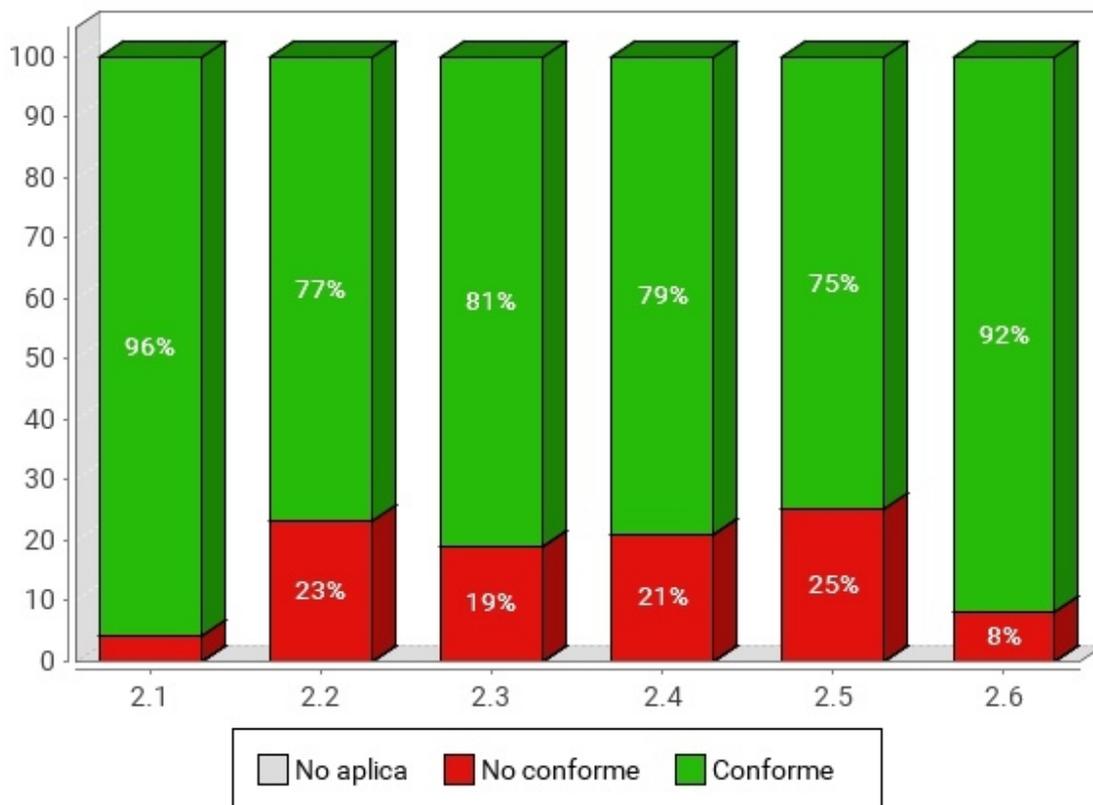


Tabla 46. Conformidad de verificación: complejidad Media. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	96%	4%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	77%	23%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	81%	19%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	79%	21%	0%
2.5 Foco del teclado	75%	25%	0%
2.6 Navegación consistente	92%	8%	0%

5.1.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Media, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: complejidad Media



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con la el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

5.2. RESULTADOS DE COMPLEJIDAD: ALTA

Se presentan a continuación los resultados obtenidos por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

5.2.1. Distribución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual del nivel de adecuación estimado obtenido por los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.



Tabla 47. Nivel de adecuación estimado: complejidad Alta

Nivel de adecuación estimado	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
AA	21.43%	12
A	21.43%	12
No válido	57.14%	32

5.2.2. Distribución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la distribución porcentual de la situación de cumplimiento estimada obtenido para los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta.

Situación de cumplimiento estimada: complejidad Alta

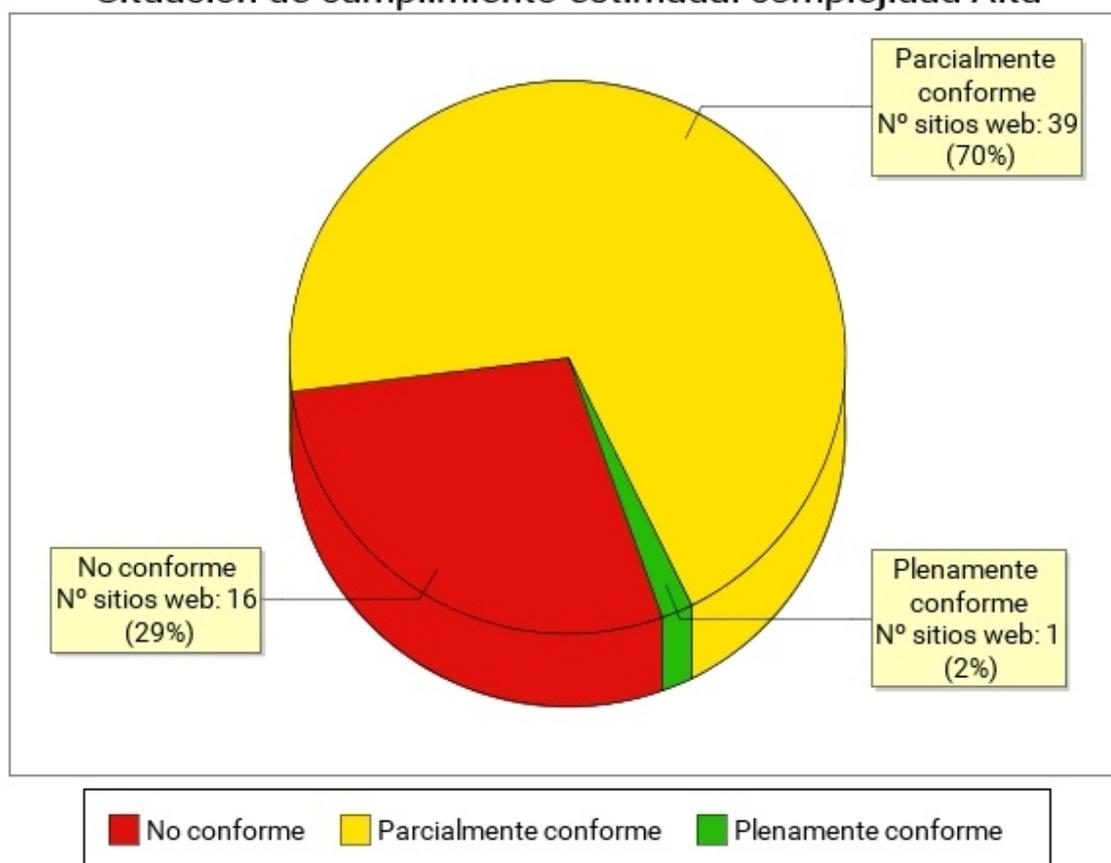


Tabla 48. Situación de cumplimiento estimada: complejidad Alta

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
Plenamente conforme	1.79%	1
Parcialmente conforme	69.64%	39

Situación de cumplimiento estimada	Porcentaje de sitios web	Número de sitios web
No conforme	28.57%	16

5.2.3. Comparación de la conformidad de las verificaciones

En las siguientes gráficas se muestra la conformidad de cada verificación (No aplica, Conforme o No conforme) agregando los resultados de los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta, en primer lugar para las verificaciones de nivel de adecuación A y a continuación para las verificaciones de nivel de adecuación AA.

5.2.3.1. Nivel de adecuación A

Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación A

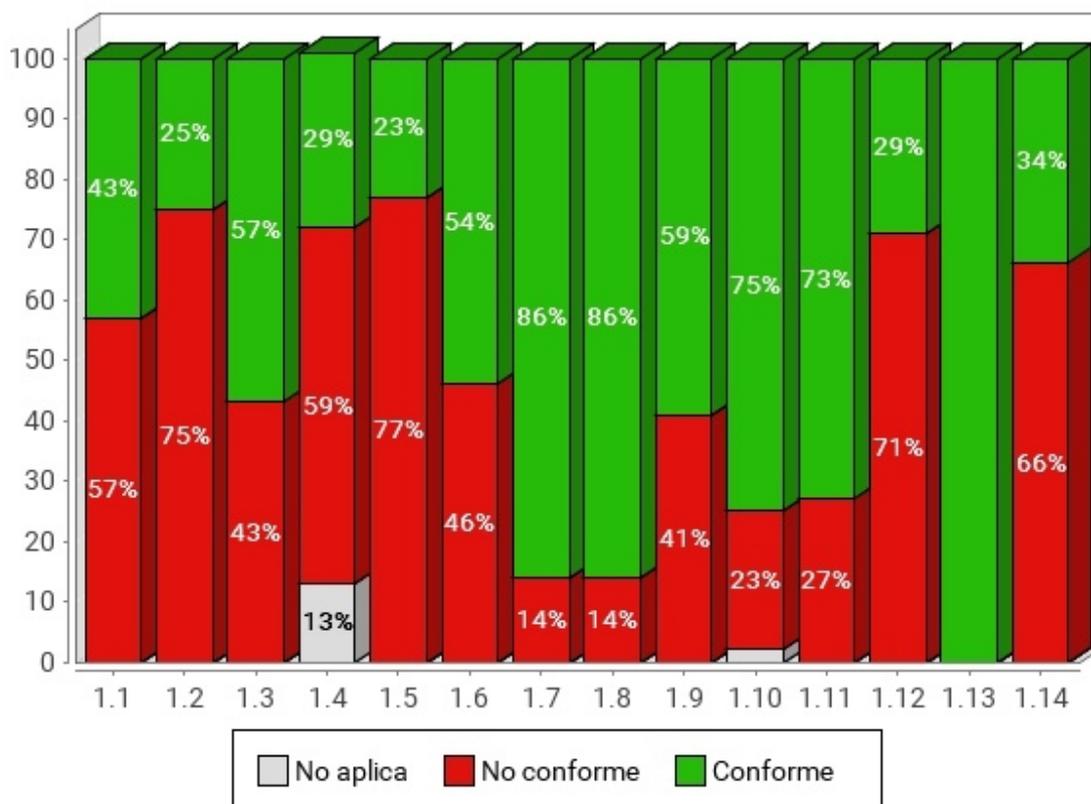


Tabla 49. Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación A

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.1 Existencia de alternativas textuales	43%	57%	0%

Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
1.2 Uso de encabezados	25%	75%	0%
1.3 Uso de listas	57%	43%	0%
1.4 Tablas de datos	29%	59%	13%
1.5 Agrupación estructural	23%	77%	0%
1.6 Separación de contenido y presentación	54%	46%	0%
1.7 Identificación del idioma principal	86%	14%	0%
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	86%	14%	0%
1.9 Formularios y etiquetas	59%	41%	0%
1.10 Formularios y estructura	75%	23%	2%
1.11 Título de página y de marcos	73%	27%	0%
1.12 Enlaces descriptivos	29%	71%	0%
1.13 Cambios de contexto	100%	0%	0%
1.14 Compatibilidad	34%	66%	0%

5.2.3.2. Nivel de adecuación AA

Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación AA

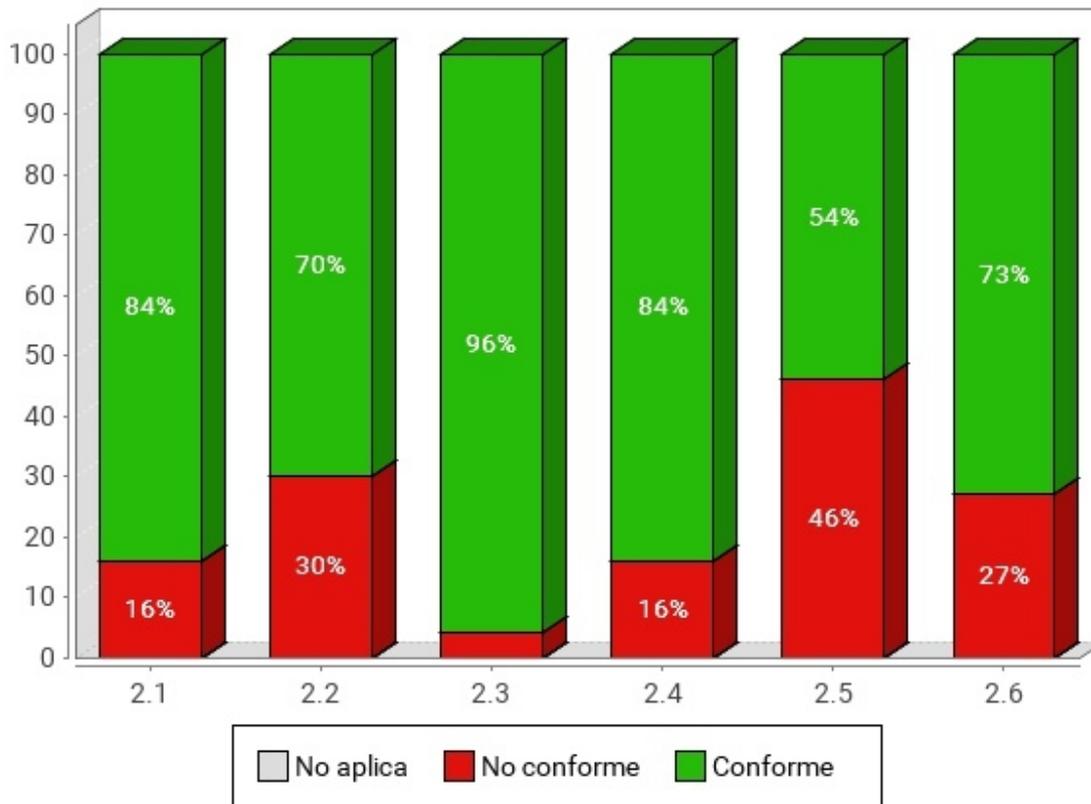


Tabla 50. Conformidad de verificación: complejidad Alta. Nivel de adecuación AA

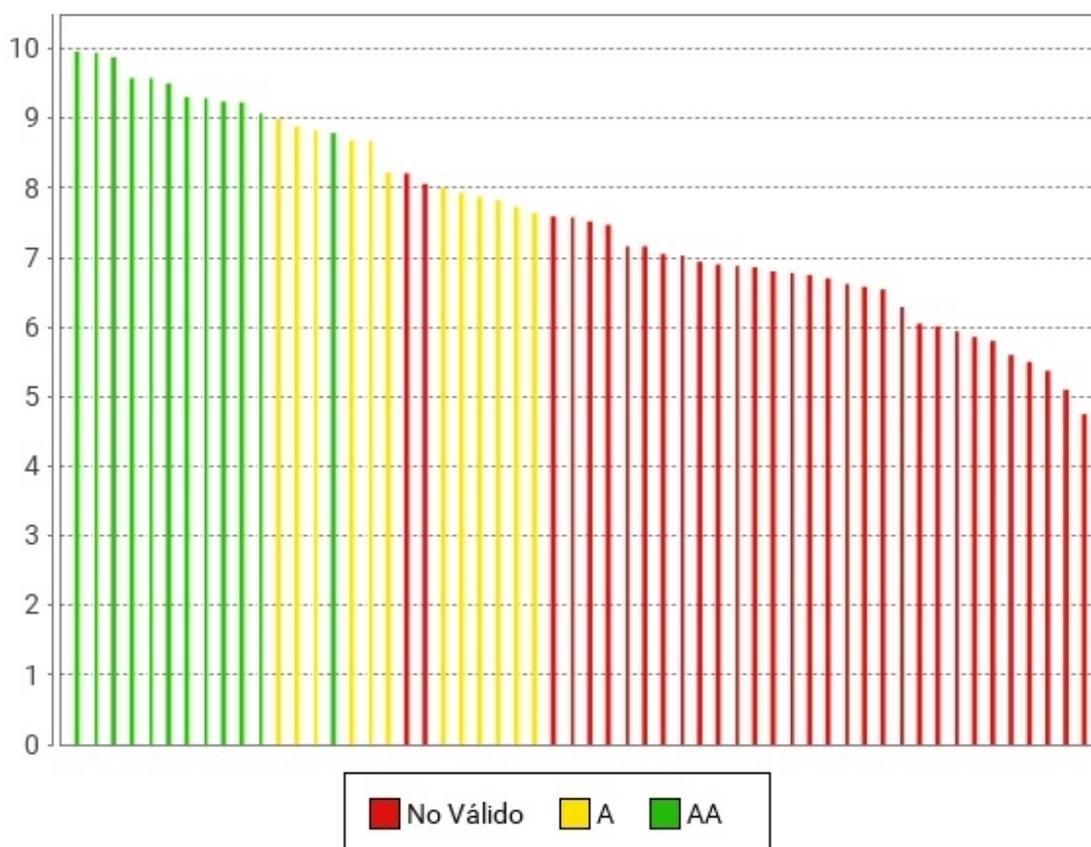
Verificación	Conforme	No conforme	No aplica
2.1 Identificación de los cambios de idioma	84%	16%	0%
2.2 Legibilidad y contraste	70%	30%	0%
2.3 Sección de accesibilidad	96%	4%	0%
2.4 Múltiples vías de navegación	84%	16%	0%
2.5 Foco del teclado	54%	46%	0%
2.6 Navegación consistente	73%	27%	0%

5.2.4. Comparación de la puntuación media de los sitios web

En la siguiente gráfica se presentan de forma esquemática las puntuaciones medias obtenidas por todos los sitios web pertenecientes al grupo de complejidad Alta, así como el nivel de adecuación alcanzado por cada uno de ellos.

En el eje X se muestran todos los sitios web con complejidad Baja, y en el eje Y la Puntuación Media del Sitio web (PMSW) de cada uno de ellos. Así mismo, cada barra representa mediante color el nivel de adecuación estimado alcanzado. La gráfica se organiza de tal forma que los sitios web con mayor puntuación aparecen a la izquierda y los de menor a la derecha.

Puntuación media de los sitios web: complejidad Alta



Las puntuaciones medias representan cuántas verificaciones de accesibilidad se satisfacen correctamente. Medias altas indican que se cumplen muchas verificaciones de accesibilidad. Sin embargo, medias altas no aseguran un nivel de adecuación alto. El nivel de adecuación está relacionado con el nivel de adecuación de las verificaciones que se satisfacen. Si los problemas se concentran en verificaciones de nivel de adecuación A el nivel de adecuación será No válido aunque las puntuaciones medias puedan ser altas.

6. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

El Observatorio de accesibilidad web pretende servir como instrumento para realizar un seguimiento efectivo del nivel de accesibilidad de los sitios web públicos. Por ello, es de vital importancia el análisis y comparativa de los resultados obtenidos a lo largo del tiempo en los distintos observatorios realizados, de forma que se pueda observar la tendencia de los mismos.

Para ello se proporciona un conjunto de gráficas de evolución que permiten conocer tanto de forma global como más específica los resultados obtenidos en los observatorios realizados hasta la fecha. Debido a la rotación de sitios web exigida por la metodología de seguimiento europea, hay sitios web que se analizan todos los años (los pertenecientes a la muestra fija) y hay otros sitios web que se analizan en años alternos (los que pertenecen a la serie variable par y a la serie variable impar). Debido a esto, la evolución de resultados se va a ofrecer en términos generales (agregando resultados de todos los sitios web analizados en un observatorio y comparando con la iteración anterior, que aunque se estén comparando resultados de sitios web diferentes, se considera interesante como una visión y evolución global de la accesibilidad de los sitios web de la administración pública española) y en términos de la parte fija (que agrega y compara solo los sitios web que se analizan todos los años).

6.1. EVOLUCIÓN EN TÉRMINOS GENERALES

En este apartado se muestra la evolución en términos generales de los resultados obtenidos en las últimas iteraciones del observatorio. Para ello se tiene en cuenta todos los sitios web analizados en cada iteración, lo que implica que se están comparando resultados de diferentes sitios web (los que pertenecen a la serie par y los que pertenecen a la serie impar), pero que ofrecen una visión y evolución global de la situación de los sitios web de las administraciones públicas españolas.

6.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de todos los sitios web analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: en términos generales

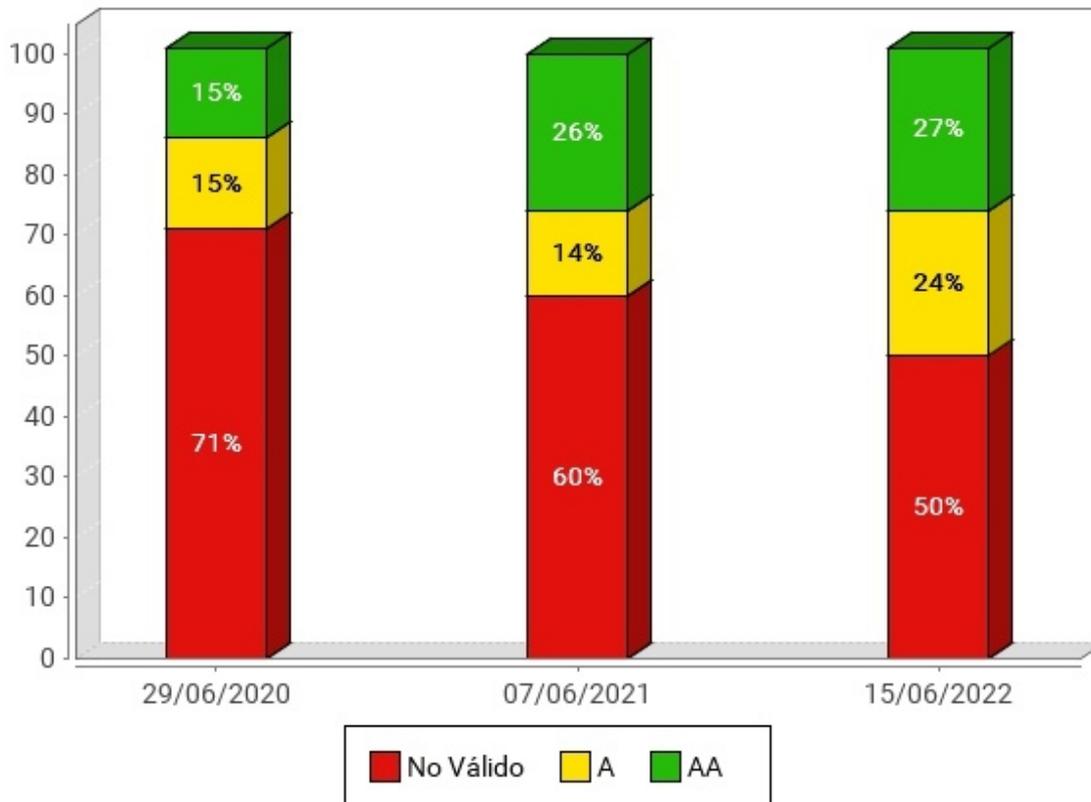


Tabla 51. Evolución del Nivel de adecuación estimado: en términos generales

Nivel de adecuación estimado	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
AA	15.00%	26.00%	27.00%			
A	15.00%	14.00%	24.00%			
No válido	71.00%	60.00%	50.00%			

6.1.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimado de todos los sitios web analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: en términos generales

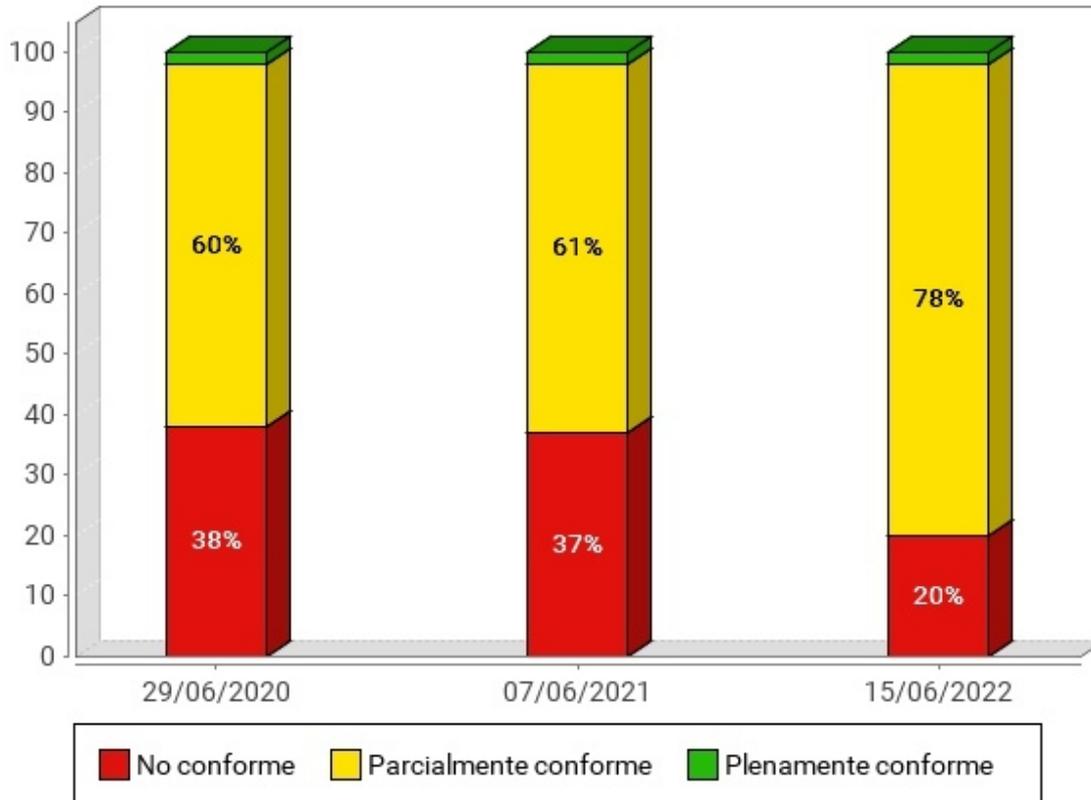


Tabla 52. Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: en términos generales

Situación de cumplimiento estimada	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
Plenamente conforme	2.00%	2.00%	2.00%			
Parcialmente conforme	60.00%	61.00%	78.00%			
No conforme	38.00%	37.00%	20.00%			

6.1.3. Evolución de la puntuación media del observatorio

La siguiente gráfica muestra la evolución de la Puntuación Media alcanzada por los distintos observatorios realizados hasta la fecha. Éste es un valor que suele sufrir variaciones pequeñas, pero que permite observar si la accesibilidad global de todos los sitios web analizados por este observatorio tiende a mejorar o empeorar en el tiempo.

Evolución de la Puntuación media del observatorio: en términos generales

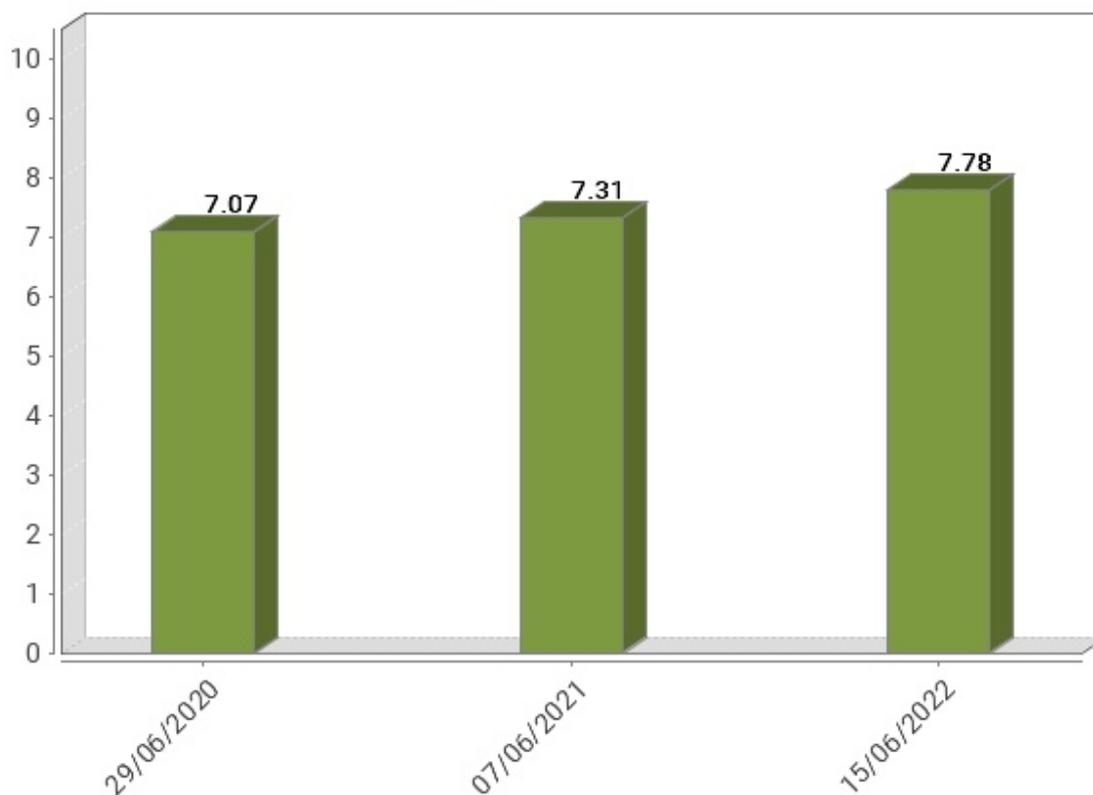


Tabla 53. Evolución de la Puntuación media del observatorio: en términos generales

Fecha	Puntuación media
29/06/2020	7.07
07/06/2021	7.31
15/06/2022	7.78

6.1.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio en las últimas iteraciones, en primer lugar para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.1.4.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

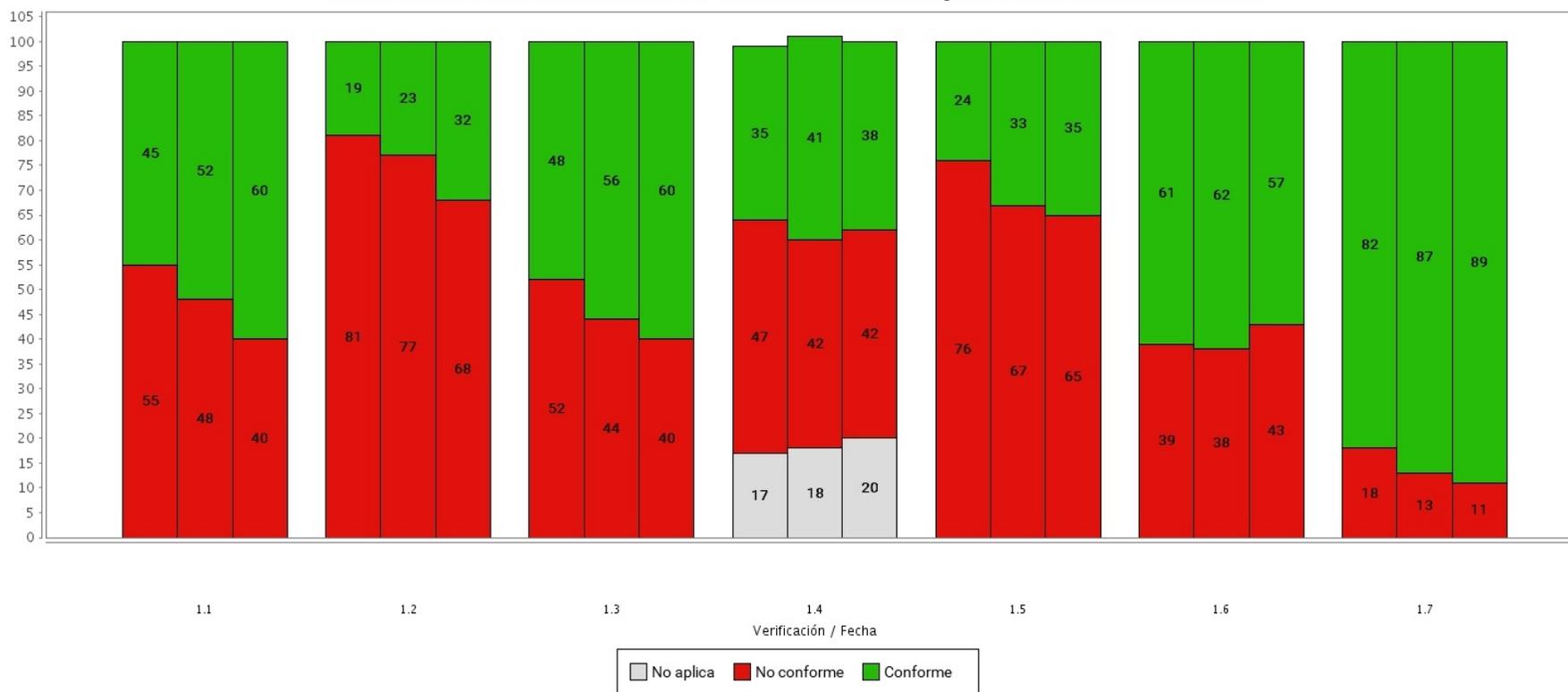


Tabla 54. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

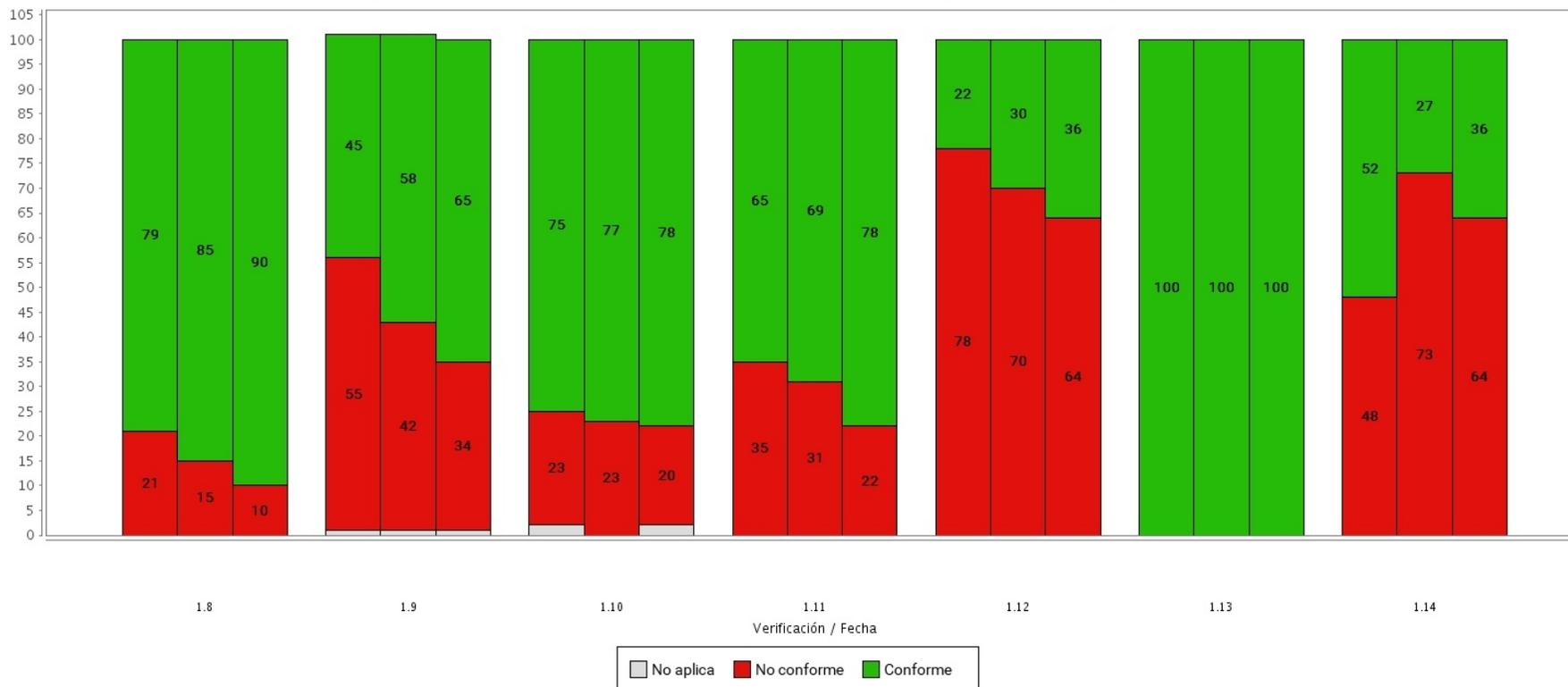


Tabla 55. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 56. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	45.00%	52.00%	60.00%			
	No conforme	55.00%	48.00%	40.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.2 Uso de encabezados	Conforme	19.00%	23.00%	32.00%			
	No conforme	81.00%	77.00%	68.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.3 Uso de listas	Conforme	48.00%	56.00%	60.00%			
	No conforme	52.00%	44.00%	40.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.4 Tablas de datos	Conforme	35.00%	41.00%	38.00%			
	No conforme	47.00%	42.00%	42.00%			
	No aplica	17.00%	18.00%	20.00%			
1.5 Agrupación estructural	Conforme	24.00%	33.00%	35.00%			
	No conforme	76.00%	67.00%	65.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	61.00%	62.00%	57.00%			
	No conforme	39.00%	38.00%	43.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	82.00%	87.00%	89.00%			
	No conforme	18.00%	13.00%	11.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	Conforme	79.00%	85.00%	90.00%			
	No conforme	21.00%	15.00%	10.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	45.00%	58.00%	65.00%			
	No conforme	55.00%	42.00%	34.00%			
	No aplica	1.00%	1.00%	1.00%			
1.10 Formularios y estructura	Conforme	75.00%	77.00%	78.00%			
	No conforme	23.00%	23.00%	20.00%			
	No aplica	2.00%	0.00%	2.00%			
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	65.00%	69.00%	78.00%			
	No conforme	35.00%	31.00%	22.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	22.00%	30.00%	36.00%			
	No conforme	78.00%	70.00%	64.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	0.00%	0.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.14 Compatibilidad	Conforme	52.00%	27.00%	36.00%			
	No conforme	48.00%	73.00%	64.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.1.4.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

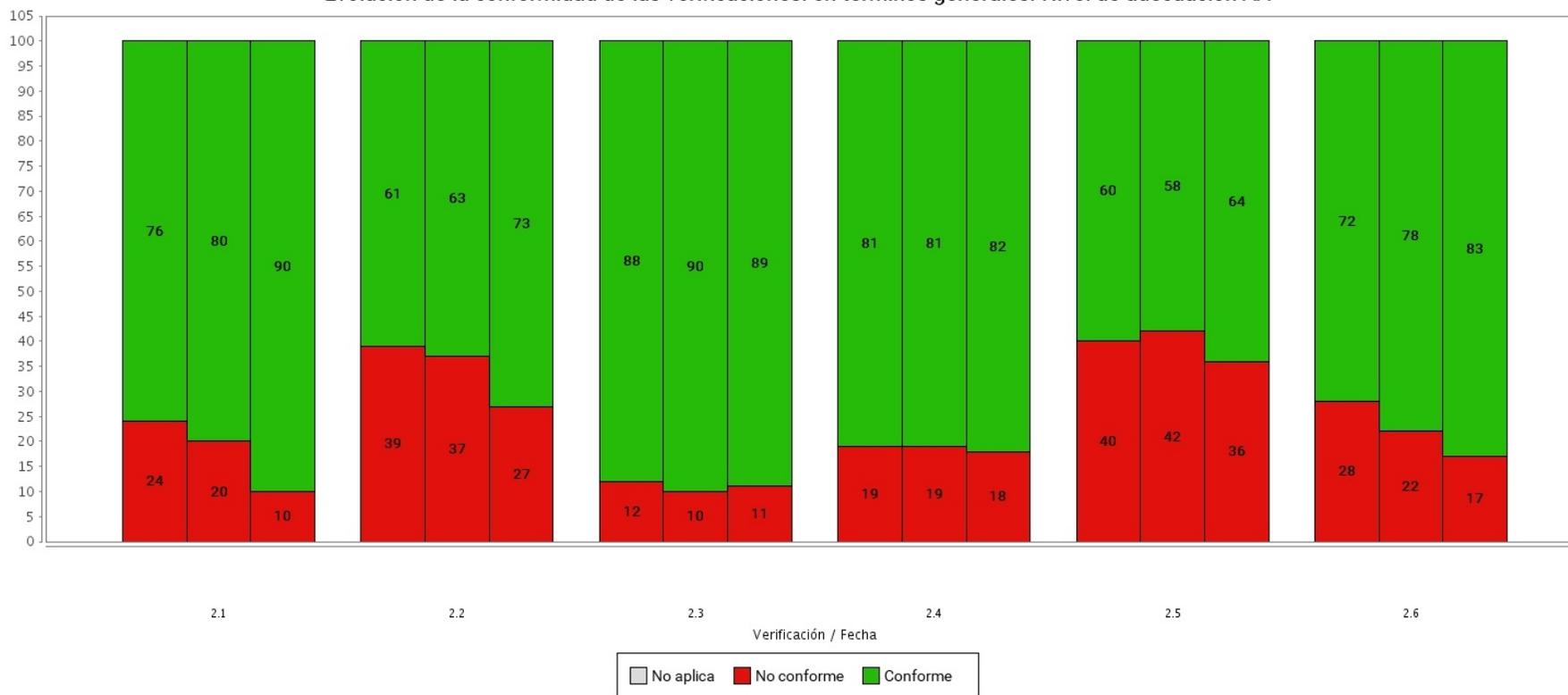


Tabla 57. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 58. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	76.00%	80.00%	90.00%			
	No conforme	24.00%	20.00%	10.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	61.00%	63.00%	73.00%			
	No conforme	39.00%	37.00%	27.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	88.00%	90.00%	89.00%			
	No conforme	12.00%	10.00%	11.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	81.00%	81.00%	82.00%			
	No conforme	19.00%	19.00%	18.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	60.00%	58.00%	64.00%			
	No conforme	40.00%	42.00%	36.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.6 Navegación consistente	Conforme	72.00%	78.00%	83.00%			
	No conforme	28.00%	22.00%	17.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.1.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones

En los apartados siguientes se presenta la variación sufrida por la Puntuación Media de las veinte verificaciones del observatorio.

Mediante estas gráficas se puede obtener de forma rápida una conclusión sobre en qué requisitos de accesibilidad se está mejorando, así como aquellos en los que los problemas detectados han ido en aumento, y de esa forma poder focalizar los esfuerzos más fácilmente.

6.1.5.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

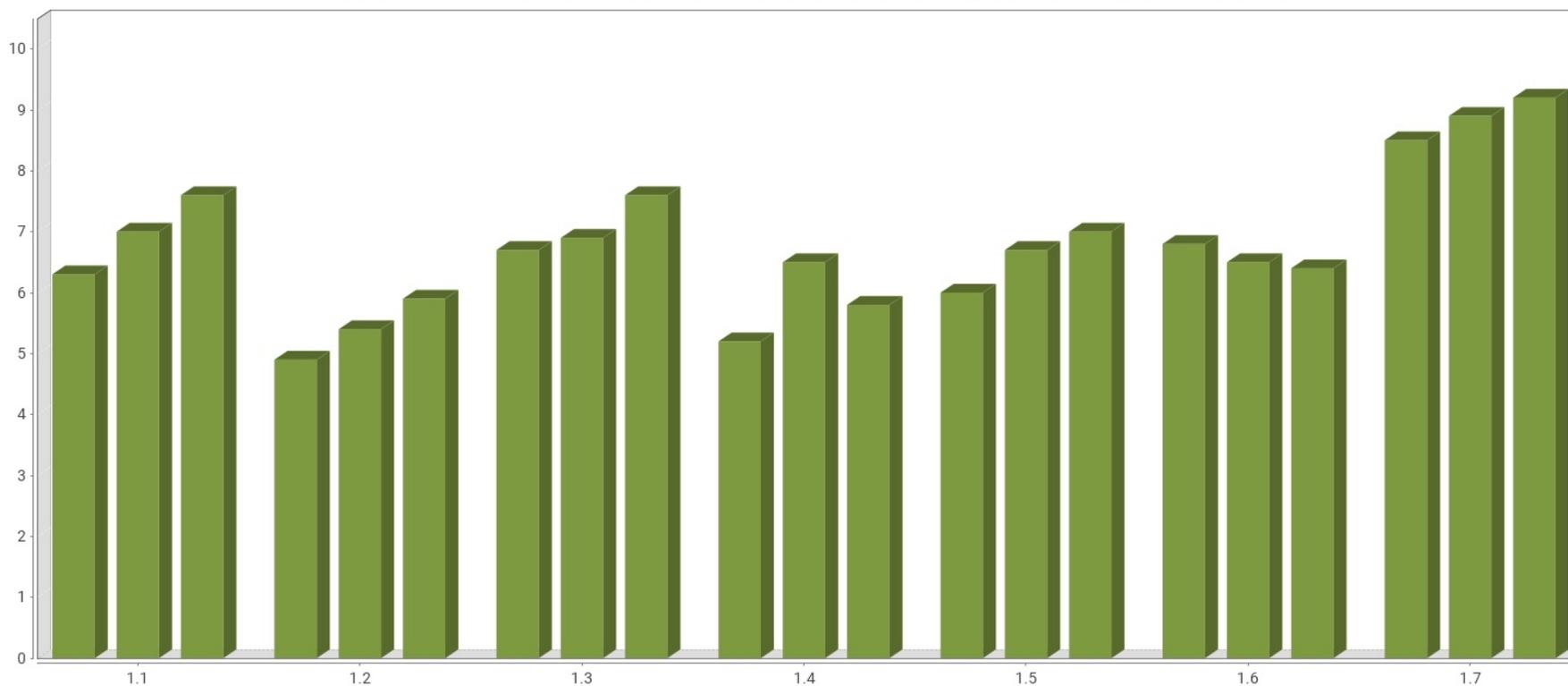


Tabla 59. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

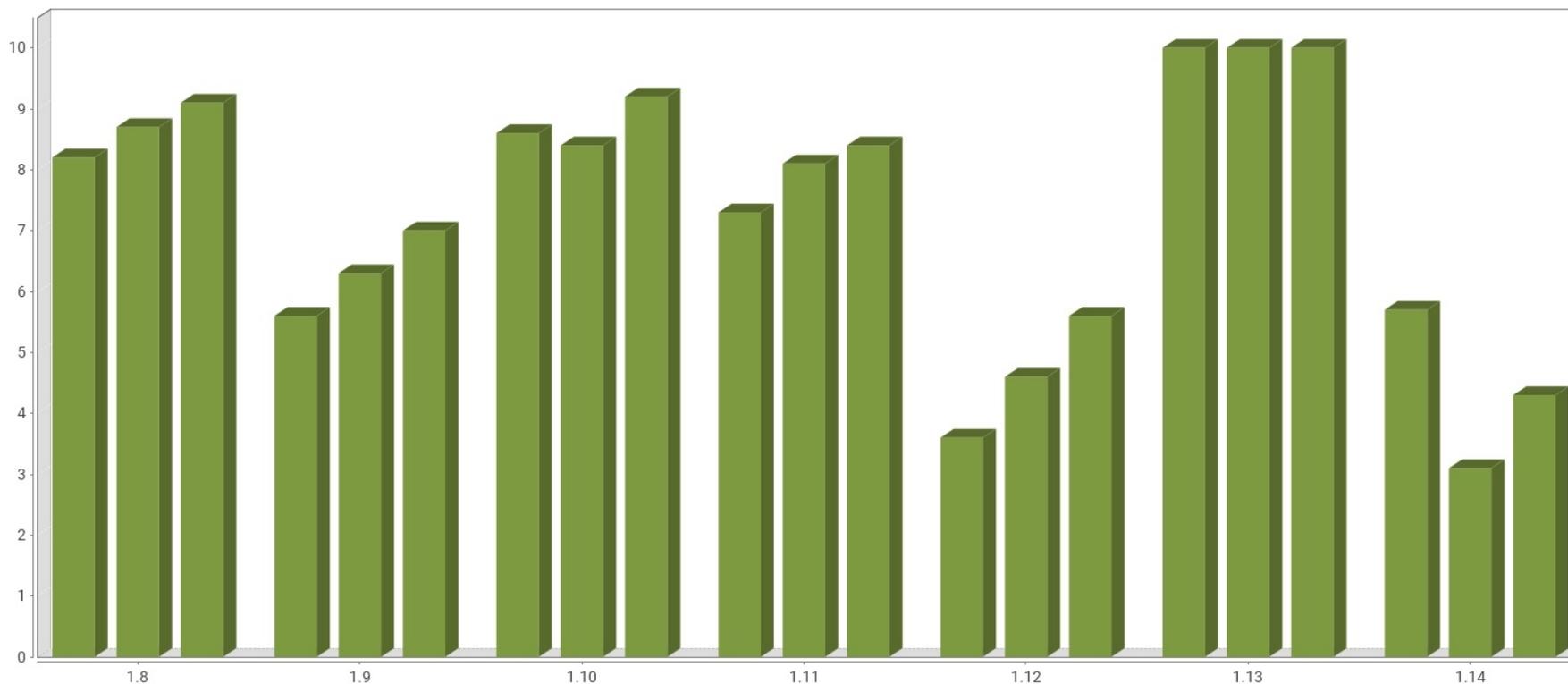


Tabla 60. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 61. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación A

Verificación	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	6.30	7.00	7.60			
1.2 Uso de encabezados	4.90	5.40	5.90			
1.3 Uso de listas	6.70	6.90	7.60			
1.4 Tablas de datos	5.20	6.50	5.80			
1.5 Agrupación estructural	6.00	6.70	7.00			
1.1.6 Separación de contenido y presentación	6.80	6.50	6.40			
1.7 Identificación del idioma principal	8.50	8.90	9.20			
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.20	8.70	9.10			
1.9 Formularios y etiquetas	5.60	6.30	7.00			
1.10 Formularios y estructura	8.60	8.40	9.20			
1.11 Título de página y de marcos	7.30	8.10	8.40			
1.12 Enlaces descriptivos	3.60	4.60	5.60			
1.13 Cambios de contexto	10.00	10.00	10.00			
1.14 Compatibilidad	5.70	3.10	4.30			

6.1.5.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

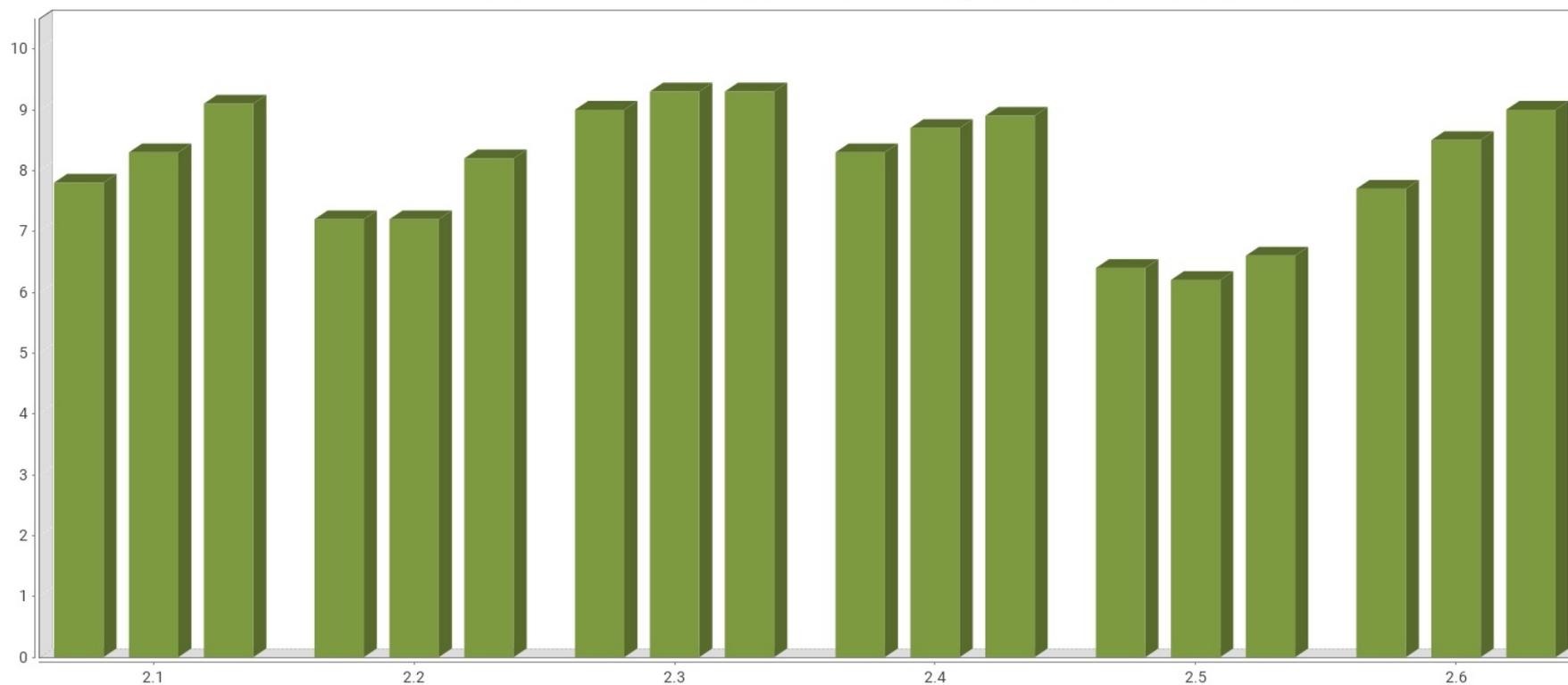


Tabla 62. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 63. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: en términos generales. Nivel de adecuación AA

Verificación	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	7.80	8.30	9.10			
2.2 Legibilidad y contraste	7.20	7.20	8.20			
2.3 Maquetación adaptable	9.00	9.30	9.30			
2.4 Múltiples vías de navegación	8.30	8.70	8.90			
2.5 Independencia del dispositivo	6.40	6.20	6.60			
2.6 Navegación consistente	7.70	8.50	9.00			

6.1.6. Evolución de la puntuación media por aspecto

Por último, se presentan los resultados de Puntuación Media obtenidos por los distintos aspectos de accesibilidad en que se han clasificado las veinte verificaciones del observatorio.

De esta forma se obtiene también información sobre en qué áreas se está trabajando más: aquellas directamente relacionadas con la accesibilidad (Alternativas por ejemplo), cuestiones de estándares (aspecto Presentación por ejemplo), o las relacionadas también con cuestiones de usabilidad de la web como las del aspecto Navegación.

Evolución de la Puntuación media por aspectos: en términos generales

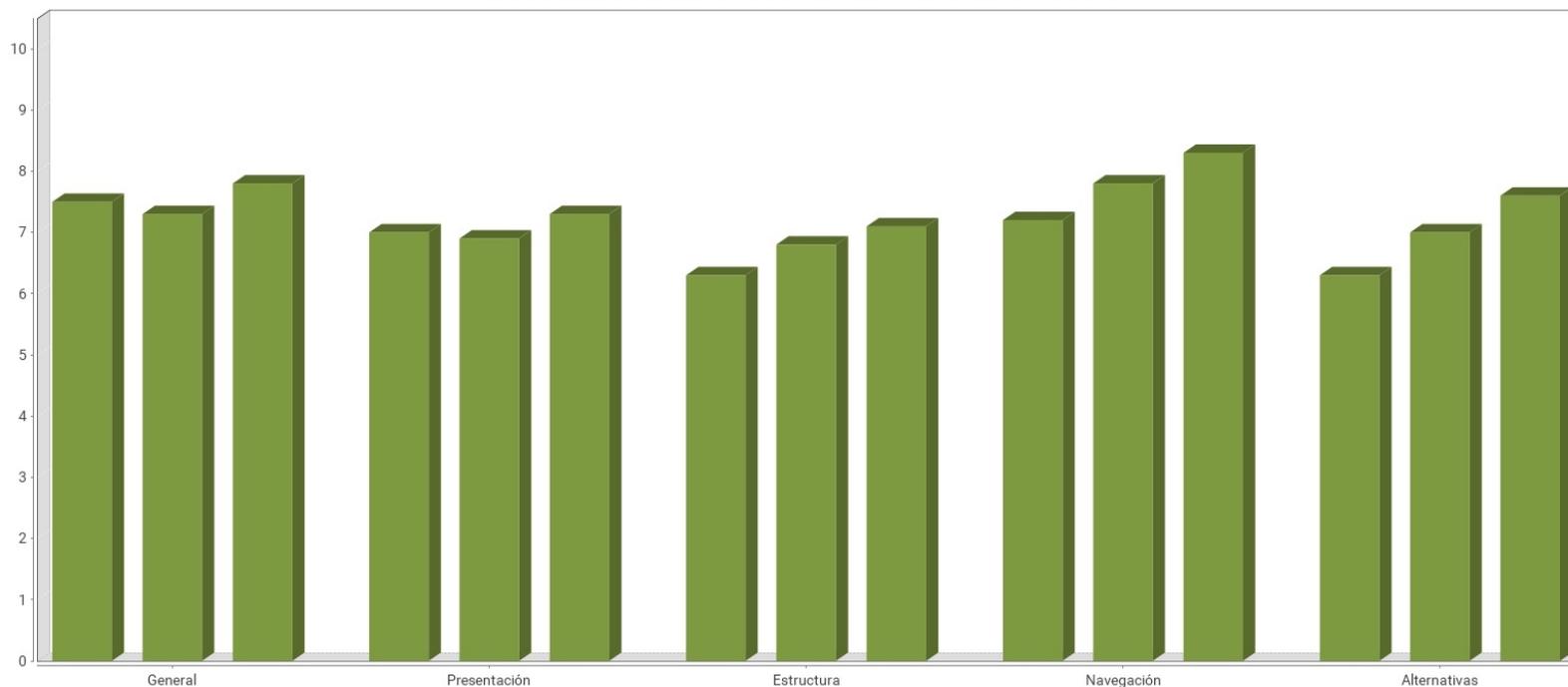


Tabla 64. Evolución de la Puntuación media por aspectos: en términos generales

Aspecto	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
General	7.50	7.30	7.80			
Presentación	7.00	6.90	7.30			
Estructura	6.30	6.80	7.10			
Navegación	7.20	7.80	8.30			
Alternativas	6.30	7.00	7.60			

6.2. EVOLUCIÓN DE LA PARTE FIJA

En este apartado se muestra la evolución de los sitios web pertenecientes a la serie fija de los resultados obtenidos en las últimas iteraciones del observatorio. De esta manera, los resultados comparados se corresponden con los mismos sitios web en cada iteración.

6.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado

En la siguiente gráfica se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

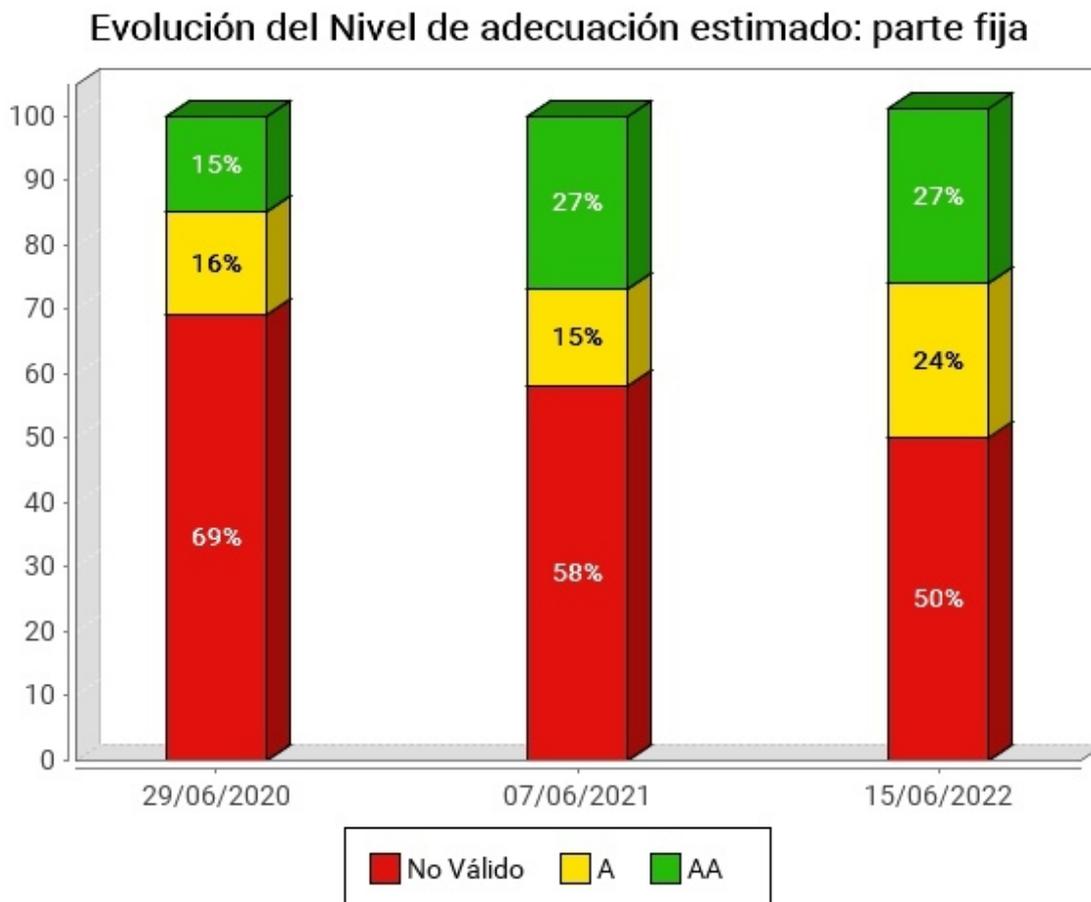


Tabla 65. Evolución del Nivel de adecuación estimado: parte fija

Nivel de adecuación estimado	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
AA	15.00%	27.00%	27.00%			
A	16.00%	15.00%	24.00%			
No válido	69.00%	58.00%	50.00%			

6.2.2. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

En la siguiente gráfica se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimado de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados en las últimas iteraciones de este observatorio.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: parte fija

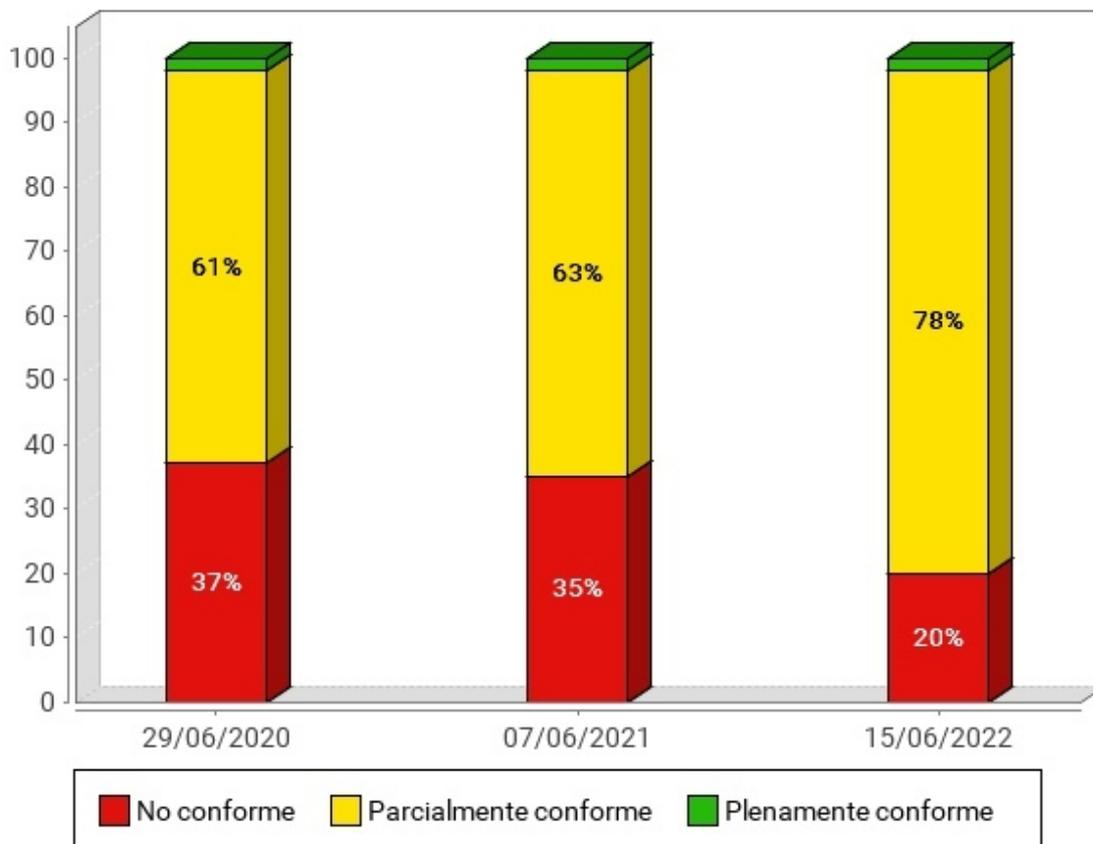


Tabla 66. Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: parte fija

Situación de cumplimiento estimada	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
Plenamente conforme	2.00%	2.00%	2.00%			
Parcialmente conforme	61.00%	63.00%	78.00%			
No conforme	37.00%	35.00%	20.00%			

6.2.3. Evolución de la puntuación media del observatorio

La siguiente gráfica muestra la evolución de la Puntuación Media alcanzada por la parte fija de los distintos observatorios realizados hasta la fecha. Éste es un valor que suele sufrir variaciones pequeñas, pero que permite observar si la accesibilidad global de todos los sitios web (pertenecientes a la parte fija) analizados por este observatorio tiende a mejorar o empeorar en el tiempo.

Evolución de la Puntuación media del observatorio: parte fija



Tabla 67. Evolución de la Puntuación media del observatorio: parte fija

Fecha	Puntuación media
29/06/2020	7.10
07/06/2021	7.36
15/06/2022	7.78

6.2.4. Evolución de la conformidad de las verificaciones

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio en las últimas iteraciones, en primer lugar para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA, para los sitios web pertenecientes a la parte fija.

6.2.4.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

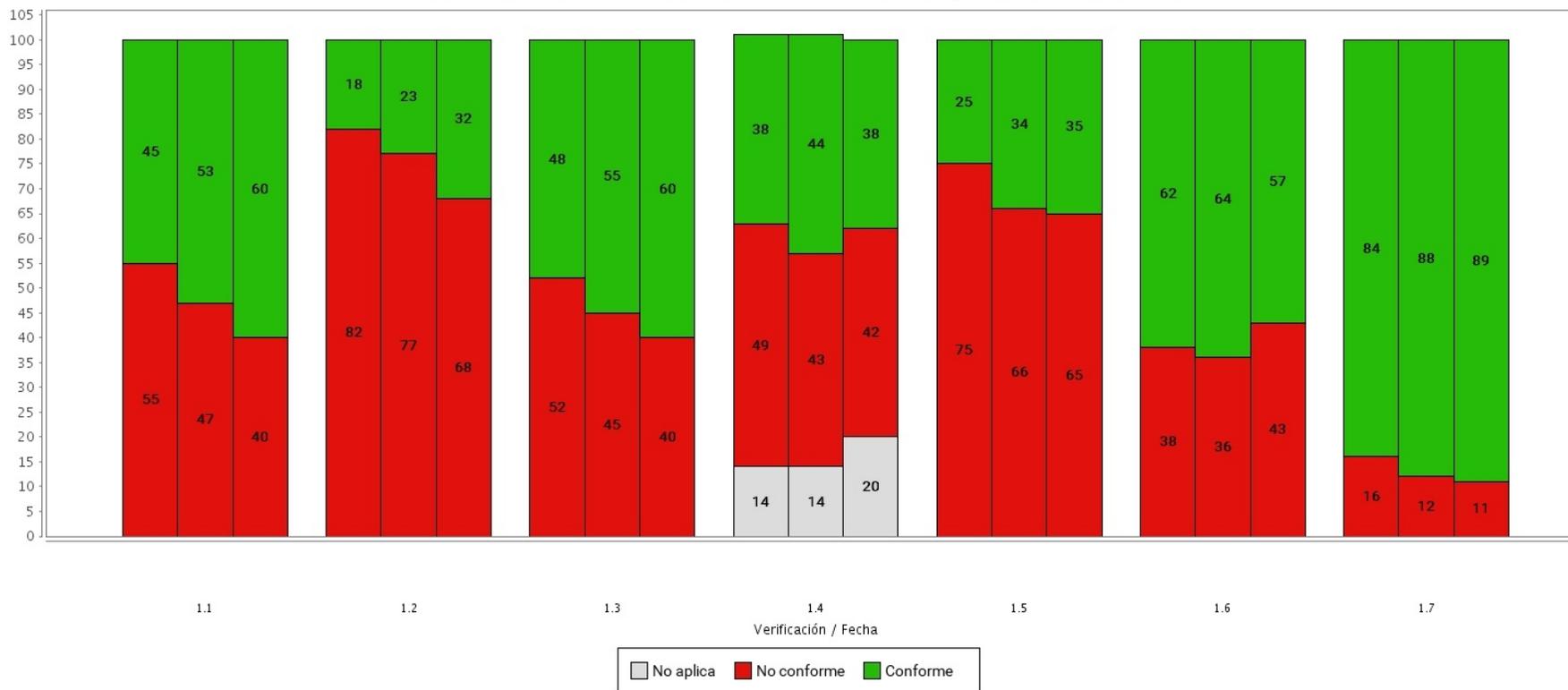


Tabla 68. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

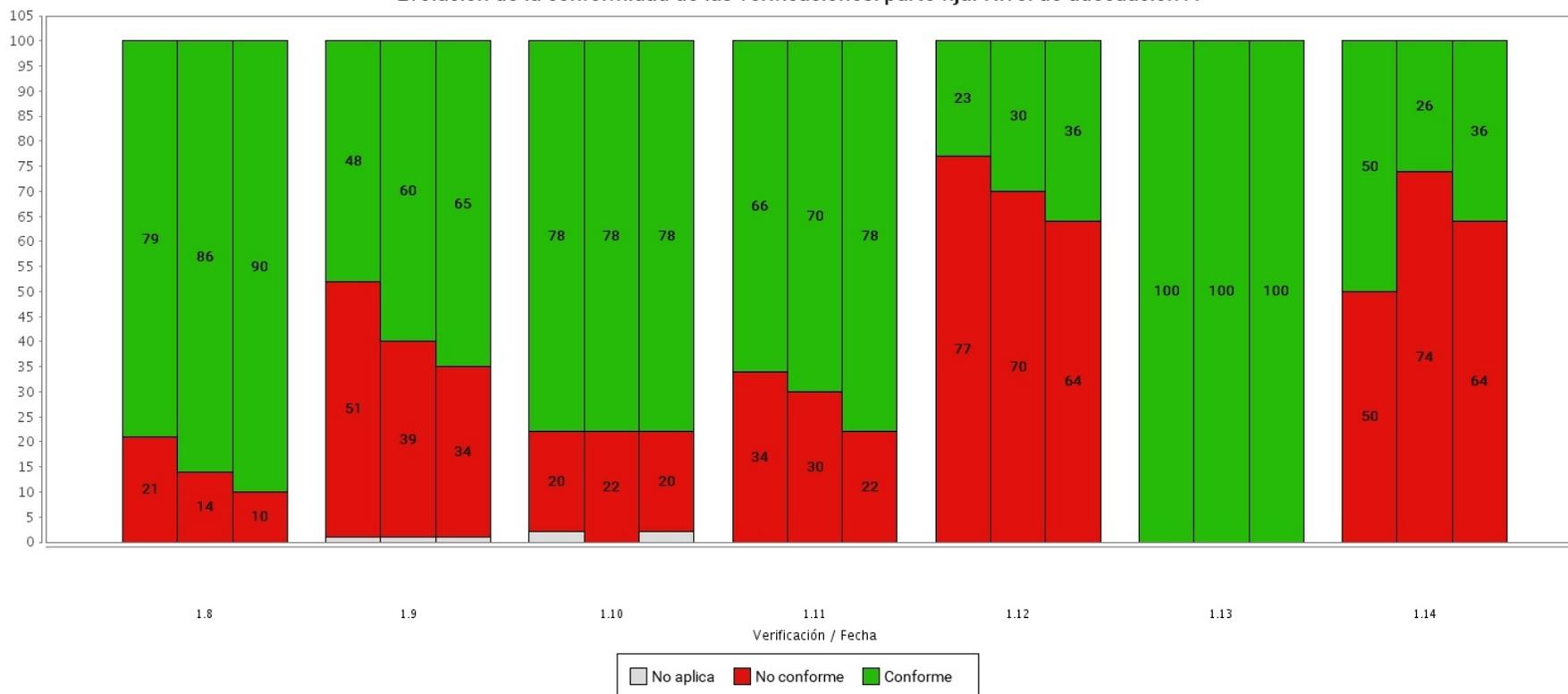


Tabla 69. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 70. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	45.00%	53.00%	60.00%			
	No conforme	55.00%	47.00%	40.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.2 Uso de encabezados	Conforme	18.00%	23.00%	32.00%			
	No conforme	82.00%	77.00%	68.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.3 Uso de listas	Conforme	48.00%	55.00%	60.00%			
	No conforme	52.00%	45.00%	40.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.4 Tablas de datos	Conforme	38.00%	44.00%	38.00%			
	No conforme	49.00%	43.00%	42.00%			
	No aplica	14.00%	14.00%	20.00%			
1.5 Agrupación estructural	Conforme	25.00%	34.00%	35.00%			
	No conforme	75.00%	66.00%	65.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	62.00%	64.00%	57.00%			
	No conforme	38.00%	36.00%	43.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	84.00%	88.00%	89.00%			
	No conforme	16.00%	12.00%	11.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
	Conforme	79.00%	86.00%	90.00%			

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	No conforme	21.00%	14.00%	10.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	48.00%	60.00%	65.00%			
	No conforme	51.00%	39.00%	34.00%			
	No aplica	1.00%	1.00%	1.00%			
1.10 Formularios y estructura	Conforme	78.00%	78.00%	78.00%			
	No conforme	20.00%	22.00%	20.00%			
	No aplica	2.00%	0.00%	2.00%			
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	66.00%	70.00%	78.00%			
	No conforme	34.00%	30.00%	22.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	23.00%	30.00%	36.00%			
	No conforme	77.00%	70.00%	64.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	0.00%	0.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.14 Compatibilidad	Conforme	50.00%	26.00%	36.00%			
	No conforme	50.00%	74.00%	64.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.2.4.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

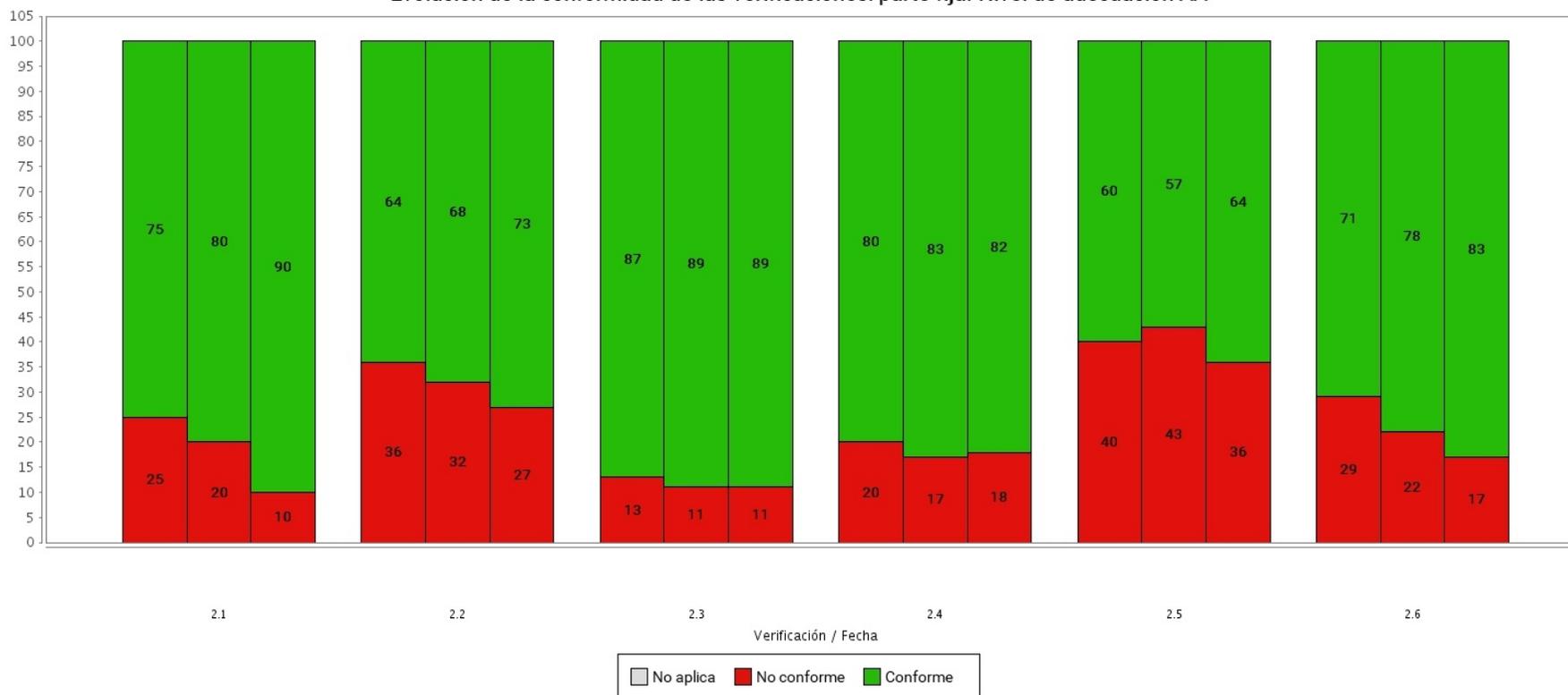


Tabla 71. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 72. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	75.00%	80.00%	90.00%			
	No conforme	25.00%	20.00%	10.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	64.00%	68.00%	73.00%			
	No conforme	36.00%	32.00%	27.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	87.00%	89.00%	89.00%			
	No conforme	13.00%	11.00%	11.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	80.00%	83.00%	82.00%			
	No conforme	20.00%	17.00%	18.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	60.00%	57.00%	64.00%			
	No conforme	40.00%	43.00%	36.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.6 Navegación consistente	Conforme	71.00%	78.00%	83.00%			
	No conforme	29.00%	22.00%	17.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.2.5. Evolución de la puntuación media de las verificaciones

En los apartados siguientes se presenta la variación sufrida por la Puntuación Media de las veinte verificaciones del observatorio.

Mediante estas gráficas se puede obtener de forma rápida una conclusión sobre en qué verificaciones de accesibilidad se está mejorando, así como aquellas en las que los problemas detectados han ido en aumento, y de esa forma poder focalizar los esfuerzos más fácilmente.

6.2.5.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

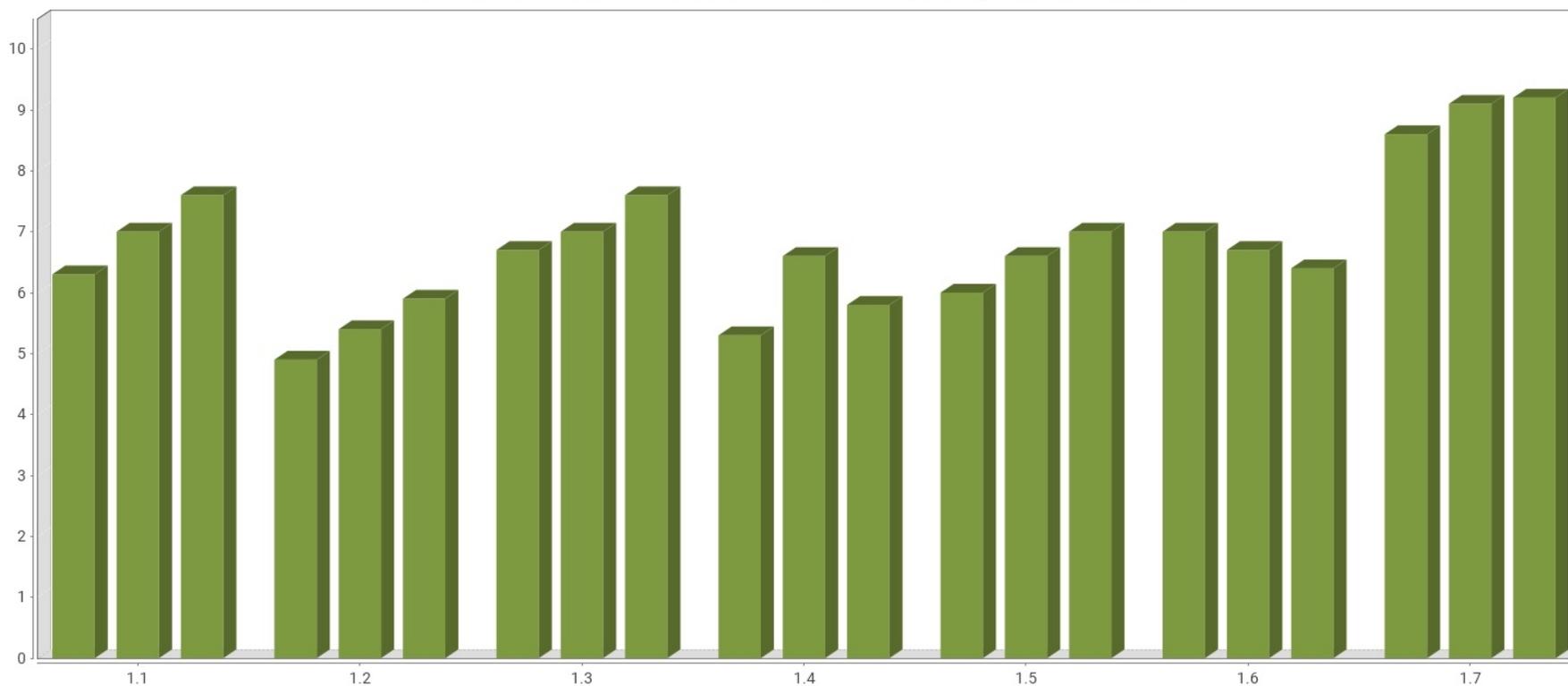


Tabla 73. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

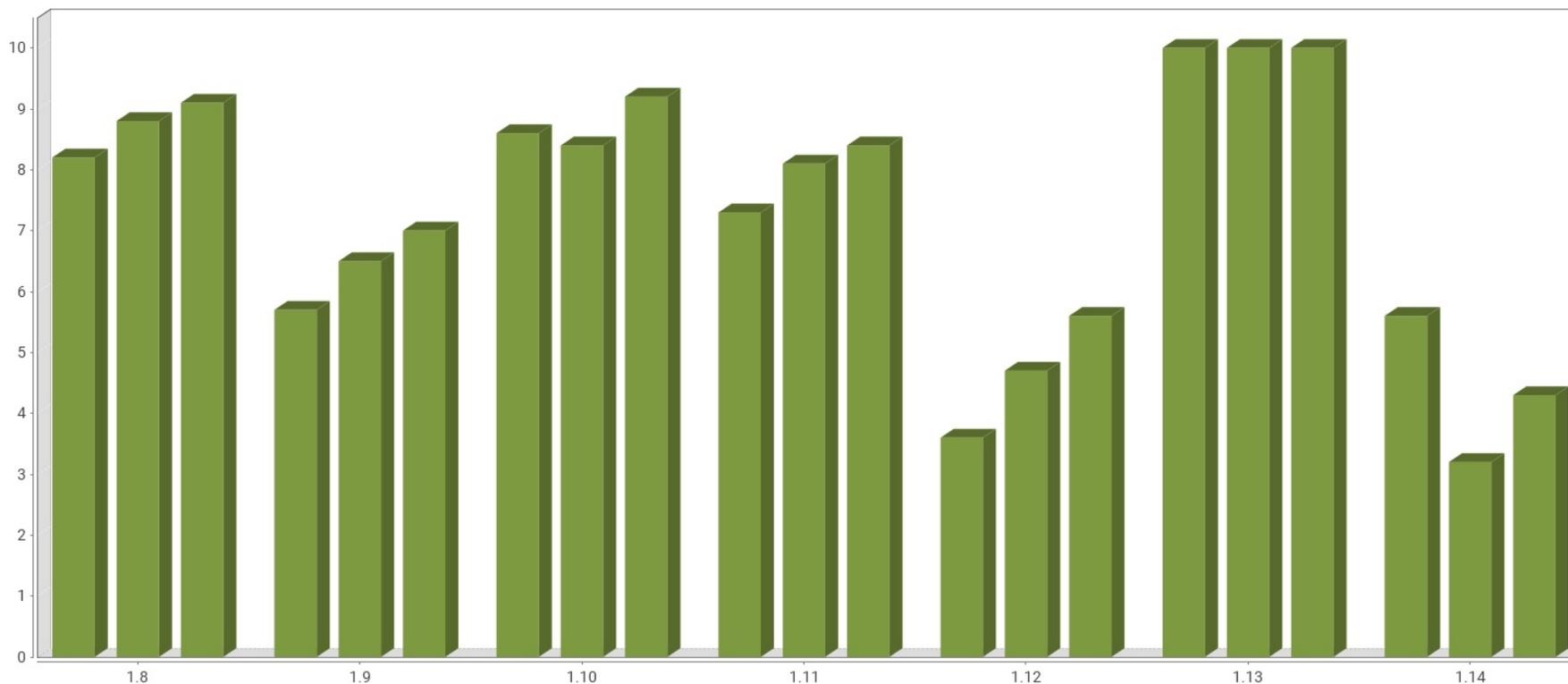


Tabla 74. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 75. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación A

Verificación	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	6.30	7.00	7.60			
1.2 Uso de encabezados	4.90	5.40	5.90			
1.3 Uso de listas	6.70	7.00	7.60			
1.4 Tablas de datos	5.30	6.60	5.80			
1.5 Agrupación estructural	6.00	6.60	7.00			
1.1.6 Separación de contenido y presentación	7.00	6.70	6.40			
1.7 Identificación del idioma principal	8.60	9.10	9.20			
1.8 Navegación con JavaScript accesible y Control de usuario	8.20	8.80	9.10			
1.9 Formularios y etiquetas	5.70	6.50	7.00			
1.10 Formularios y estructura	8.60	8.40	9.20			
1.11 Título de página y de marcos	7.30	8.10	8.40			
1.12 Enlaces descriptivos	3.60	4.70	5.60			
1.13 Cambios de contexto	10.00	10.00	10.00			
1.14 Compatibilidad	5.60	3.20	4.30			

6.2.5.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

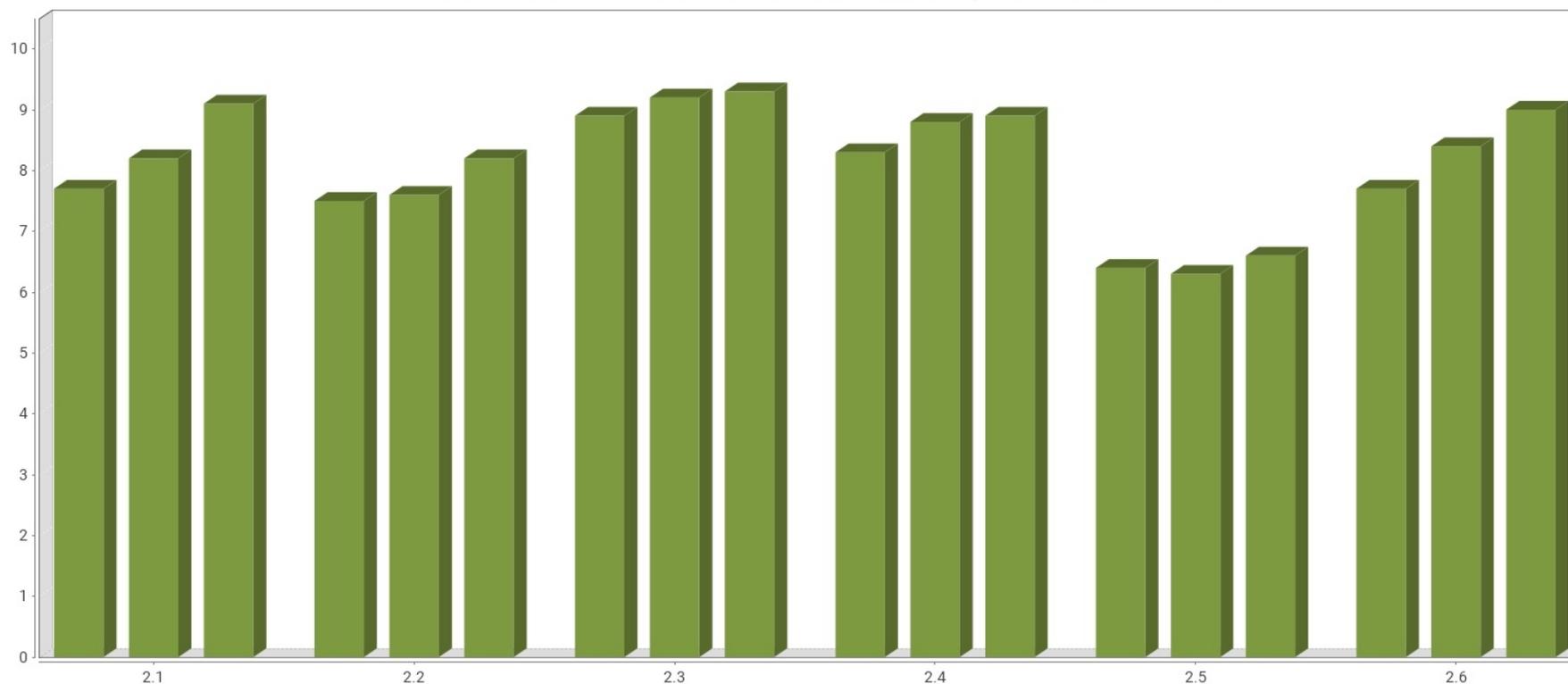


Tabla 76. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 77. Evolución de la Puntuación media de las verificaciones: parte fija. Nivel de adecuación AA

Verificación	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	7.70	8.20	9.10			
2.2 Legibilidad y contraste	7.50	7.60	8.20			
2.3 Maquetación adaptable	8.90	9.20	9.30			
2.4 Múltiples vías de navegación	8.30	8.80	8.90			
2.5 Independencia del dispositivo	6.40	6.30	6.60			
2.6 Navegación consistente	7.70	8.40	9.00			

6.2.6. Evolución de la puntuación media por aspecto

A continuación se presentan los resultados de Puntuación Media obtenidos por los distintos aspectos de accesibilidad en que se han clasificado las veinte verificaciones del observatorio.

De esta forma se obtiene también información sobre en qué áreas se está trabajando más: aquellas directamente relacionadas con la accesibilidad (Alternativas por ejemplo), cuestiones de estándares (aspecto Presentación por ejemplo), o las relacionadas también con cuestiones de usabilidad de la web como las del aspecto Navegación.

Evolución de la Puntuación media por aspectos: parte fija

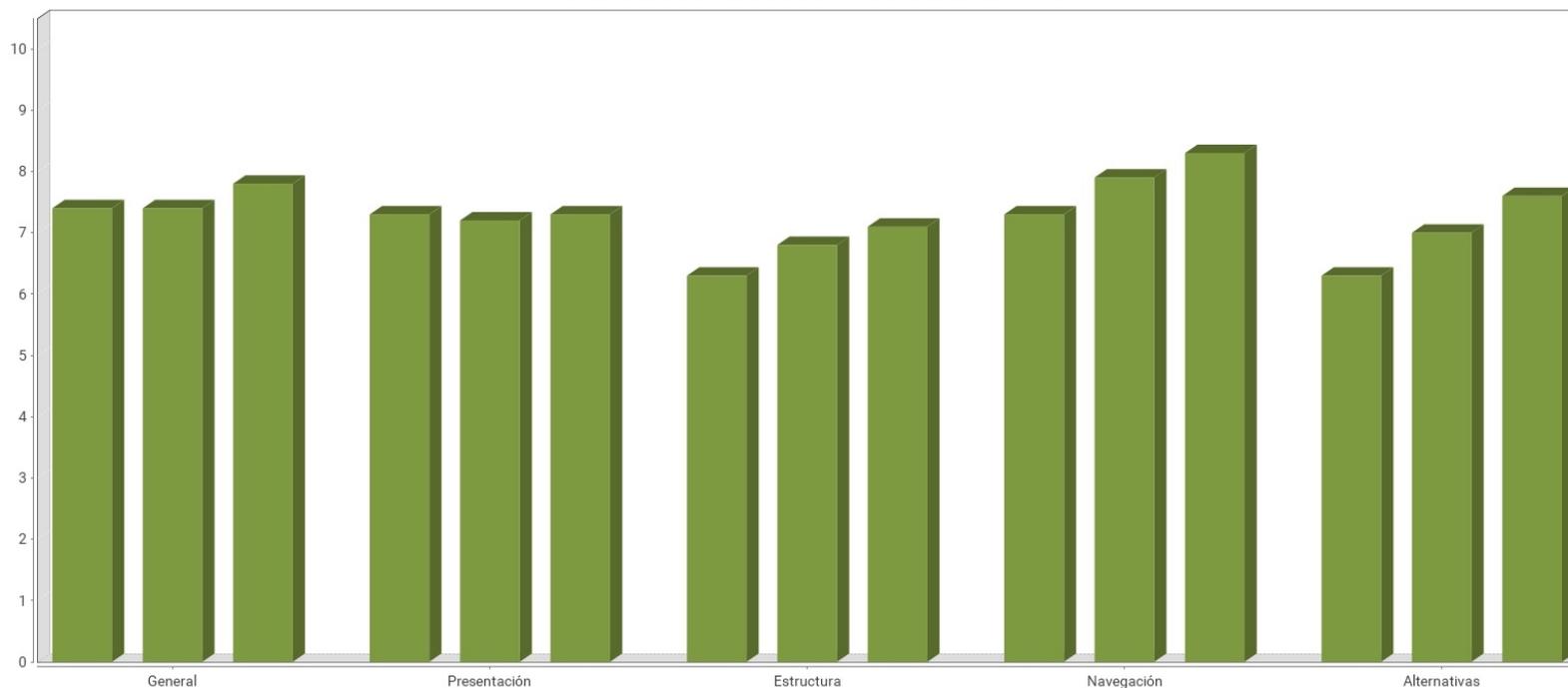


Tabla 78. Evolución de la Puntuación media por aspecto: parte fija

Aspecto	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
General	7.50	7.30	7.80			
Presentación	7.00	6.90	7.30			
Estructura	6.30	6.80	7.10			
Navegación	7.20	7.80	8.30			
Alternativas	6.30	7.00	7.60			

6.3. EVOLUCIÓN POR SEGMENTOS

A continuación se muestra información de evolución agrupada para cada segmento analizado en este observatorio.

6.3.1. Evolución del segmento: I. Órganos constitucionales y reguladores

6.3.1.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

A continuación se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento I. Órganos constitucionales y reguladores.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

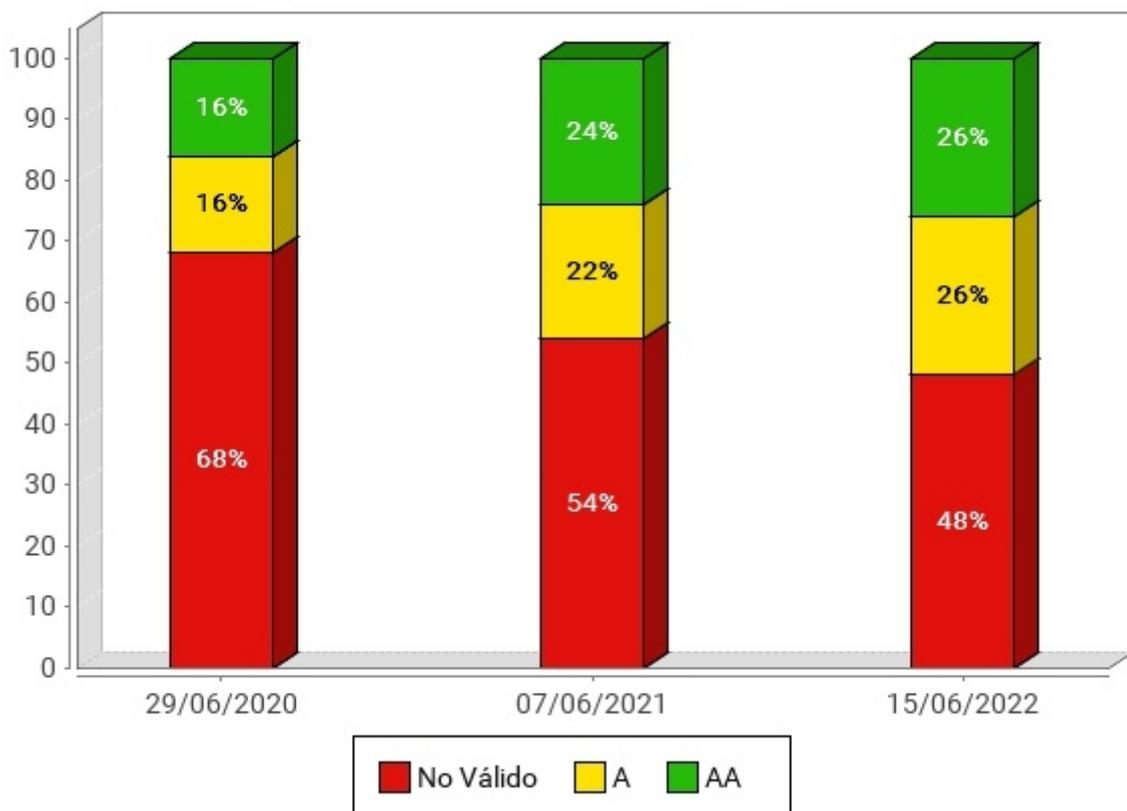


Tabla 79. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

Nivel de adecuación estimado	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
AA	16.00%	24.00%	26.00%			
A	16.00%	22.00%	26.00%			
No válido	68.00%	54.00%	48.00%			

6.3.1.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

A continuación se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento I. Órganos constitucionales y reguladores.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

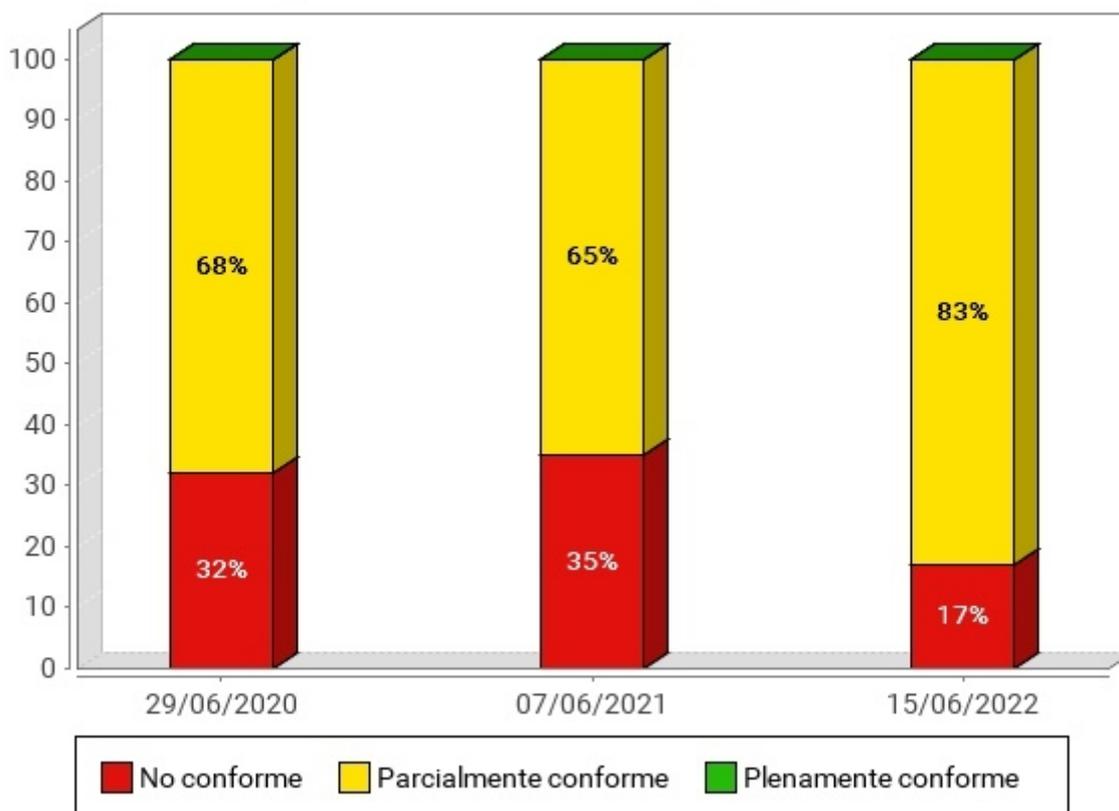


Tabla 80. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

Situación de cumplimiento estimada	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
No conforme	0%	0%	0%			
Parcialmente conforme	68.00%	65.00%	83.00%			
Plenamente conforme	32.00%	35.00%	17.00%			

6.3.1.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento I. Órganos constitucionales y reguladores, en primer lugar para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.1.3.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

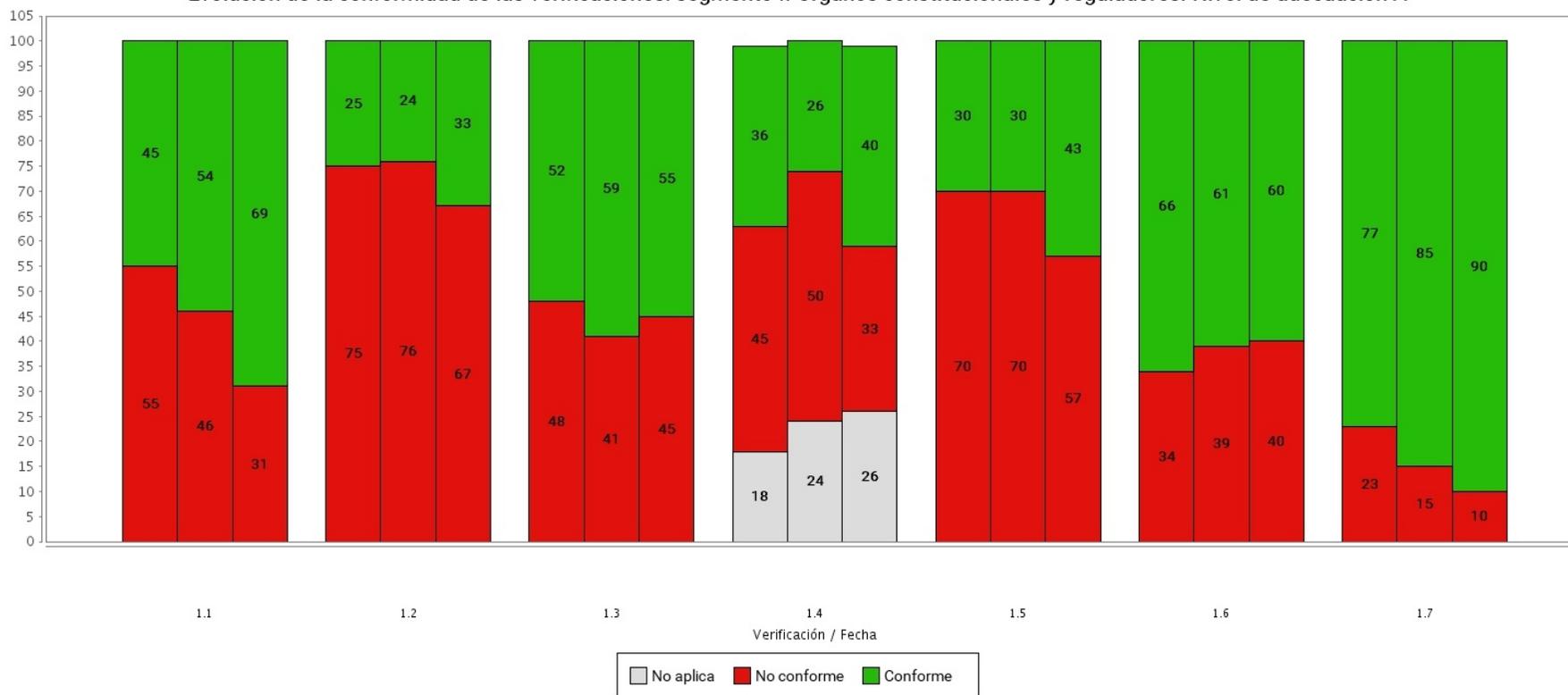


Tabla 81. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación A

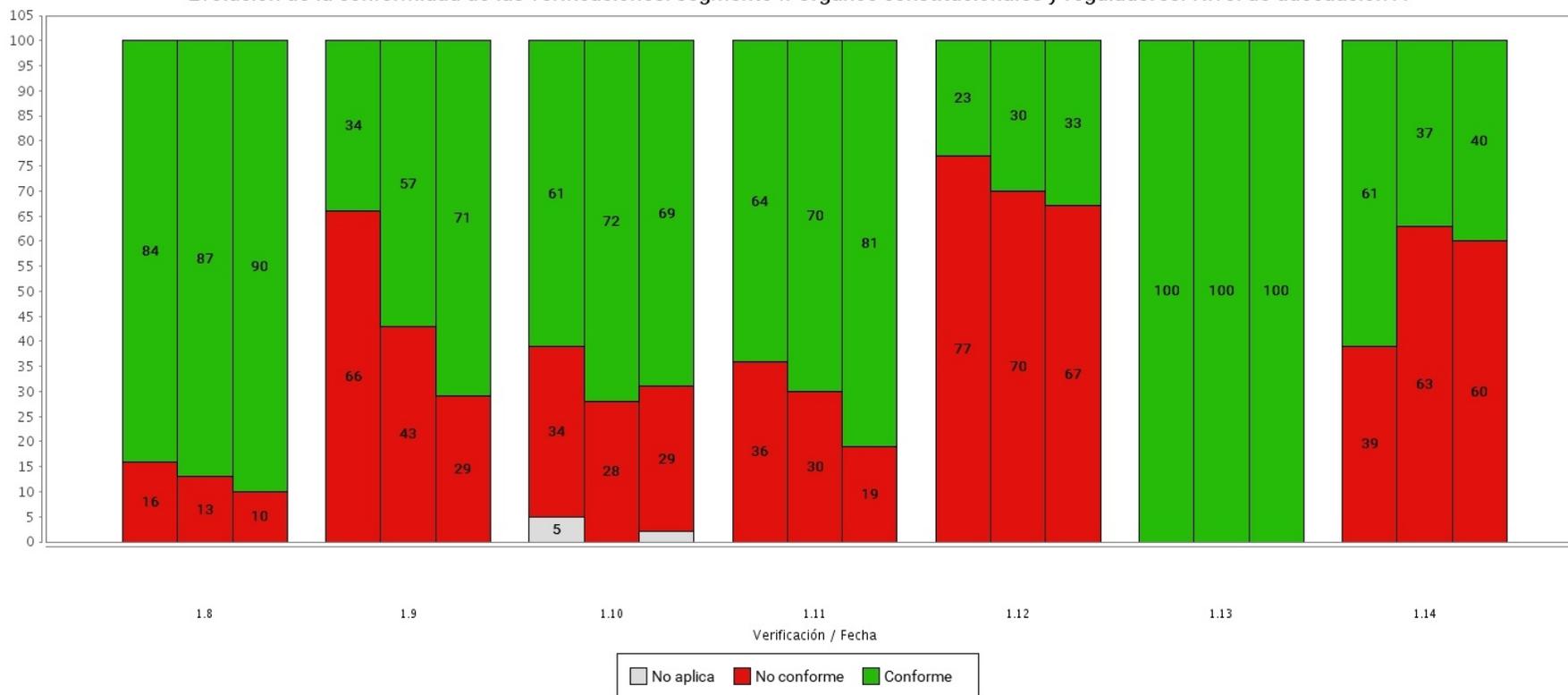


Tabla 82. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 83. Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores . Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	45.00%	54.00%	69.00%			
	No conforme	55.00%	46.00%	31.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.2 Uso de encabezados	Conforme	25.00%	24.00%	33.00%			
	No conforme	75.00%	76.00%	67.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.3 Uso de listas	Conforme	52.00%	59.00%	55.00%			
	No conforme	48.00%	41.00%	45.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.4 Tablas de datos	Conforme	36.00%	26.00%	40.00%			
	No conforme	45.00%	50.00%	33.00%			
	No aplica	18.00%	24.00%	26.00%			
1.5 Agrupación estructural	Conforme	30.00%	30.00%	43.00%			
	No conforme	70.00%	70.00%	57.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	66.00%	61.00%	60.00%			
	No conforme	34.00%	39.00%	40.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	77.00%	85.00%	90.00%			
	No conforme	23.00%	15.00%	10.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.8 Navegación con Javascript accesible y Control de usuario	Conforme	84.00%	87.00%	90.00%			
	No conforme	16.00%	13.00%	10.00%			

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	34.00%	57.00%	71.00%			
	No conforme	66.00%	43.00%	29.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.10 Formularios y estructura	Conforme	61.00%	72.00%	69.00%			
	No conforme	34.00%	28.00%	29.00%			
	No aplica	5.00%	0.00%	2.00%			
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	64.00%	70.00%	81.00%			
	No conforme	36.00%	30.00%	19.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	23.00%	30.00%	33.00%			
	No conforme	77.00%	70.00%	67.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	0.00%	0.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.14 Compatibilidad	Conforme	61.00%	37.00%	40.00%			
	No conforme	39.00%	63.00%	60.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.3.1.3.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores. Nivel de adecuación AA

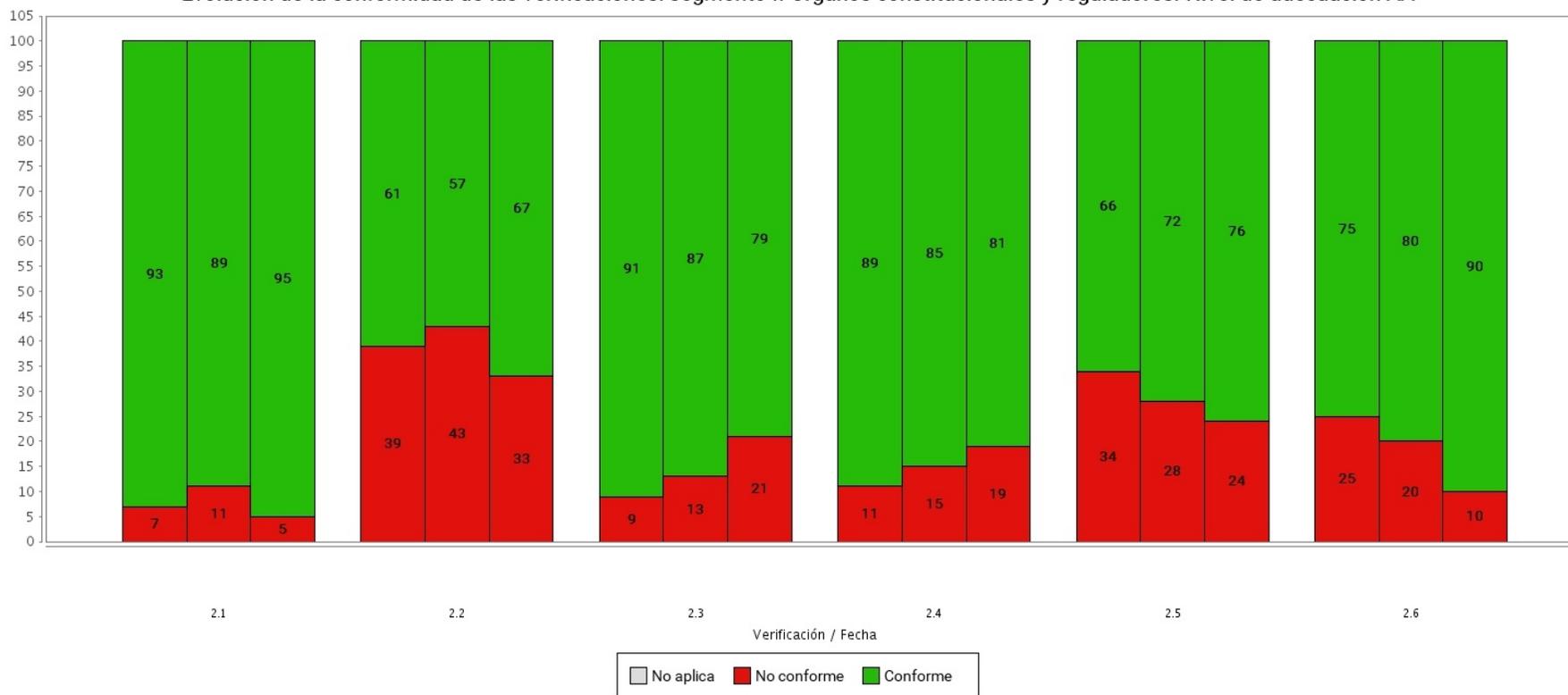


Tabla 84. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 85. Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento I. Órganos constitucionales y reguladores . Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	93.00%	89.00%	95.00%			
	No conforme	7.00%	11.00%	5.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	61.00%	57.00%	67.00%			
	No conforme	39.00%	43.00%	33.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	91.00%	87.00%	79.00%			
	No conforme	9.00%	13.00%	21.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	89.00%	85.00%	81.00%			
	No conforme	11.00%	15.00%	19.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	66.00%	72.00%	76.00%			
	No conforme	34.00%	28.00%	24.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.6 Navegación consistente	Conforme	75.00%	80.00%	90.00%			
	No conforme	25.00%	20.00%	10.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.3.2. Evolución del segmento: II. Poder Judicial

6.3.2.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento II. Poder Judicial

A continuación se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento II. Poder Judicial.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento II. Poder Judicial

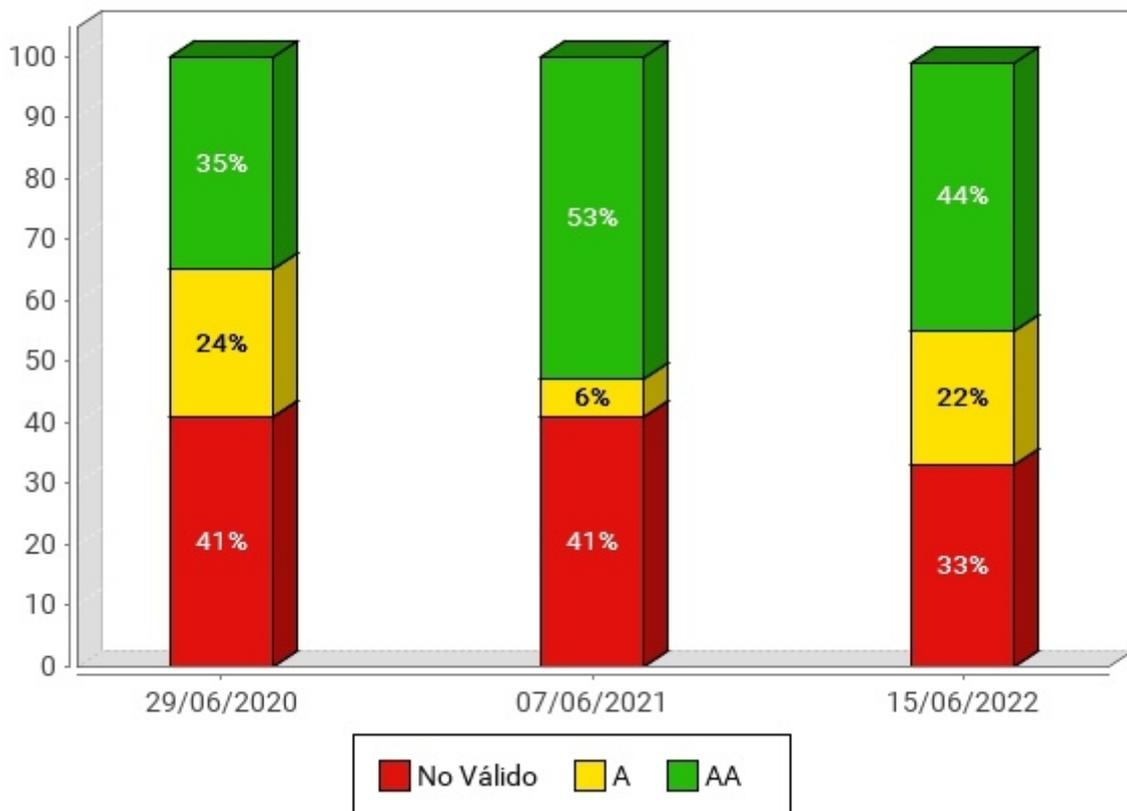


Tabla 86. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento II. Poder Judicial

Nivel de adecuación estimado	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
AA	35.00%	53.00%	44.00%			
A	24.00%	6.00%	22.00%			
No válido	41.00%	41.00%	33.00%			

6.3.2.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento II. Poder Judicial

A continuación se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento II. Poder Judicial.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento II. Poder Judicial

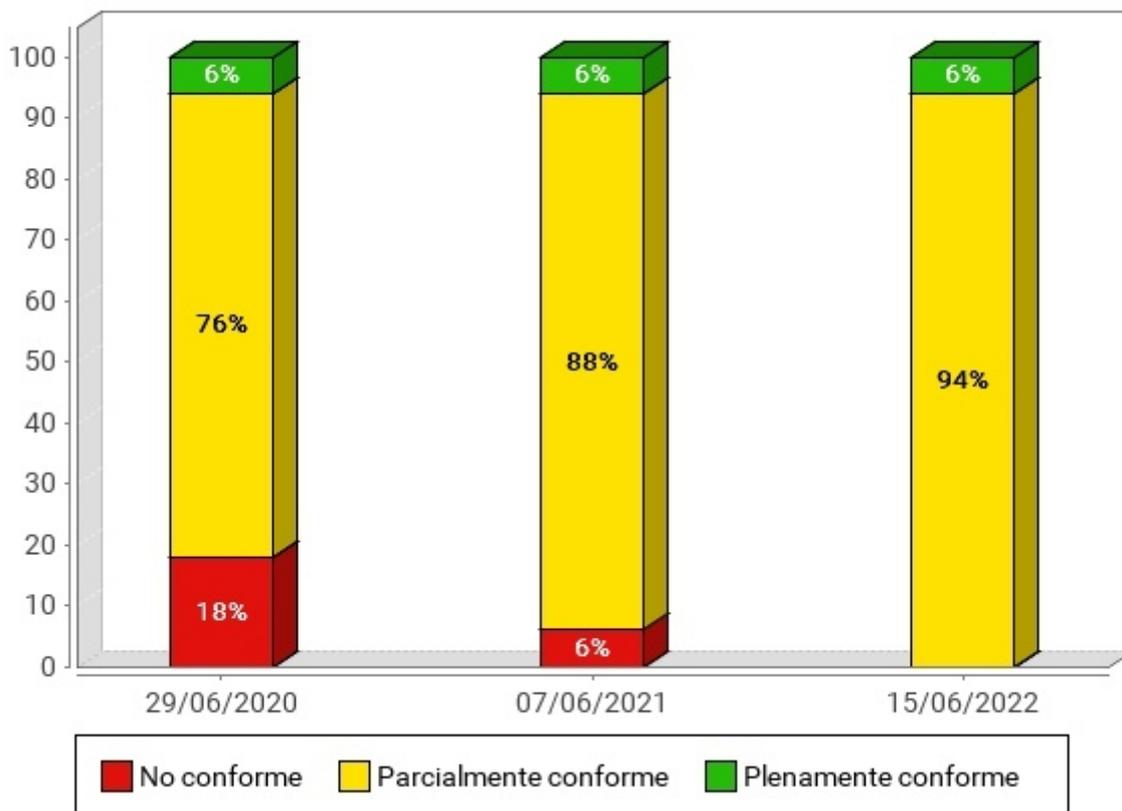


Tabla 87. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento II. Poder Judicial

Situación de cumplimiento estimada	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
No conforme	6.00%	6.00%	6.00%			
Parcialmente conforme	76.00%	88.00%	94.00%			
Plenamente conforme	18.00%	6.00%	0%			

6.3.2.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento II. Poder Judicial

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento II. Poder Judicial, en primer lugar para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.2.3.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

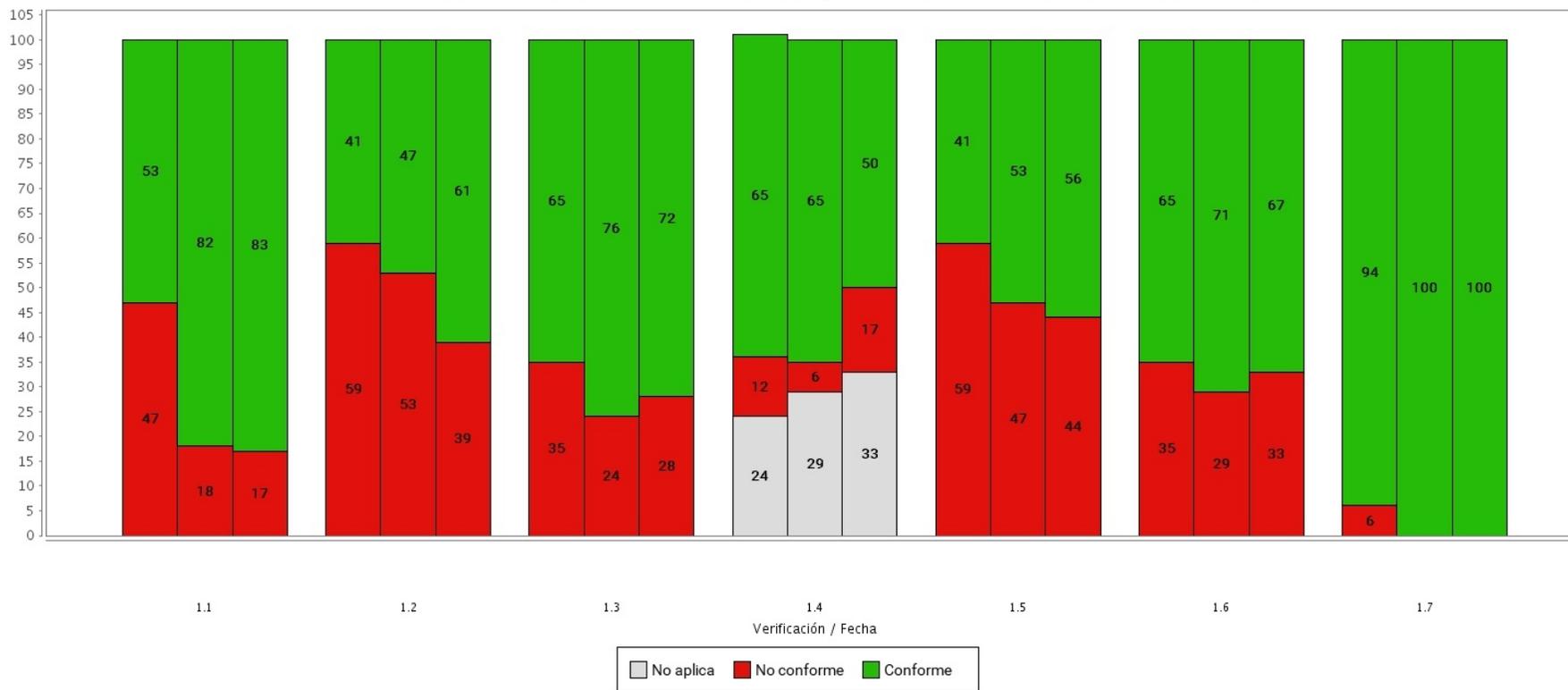


Tabla 88. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación A

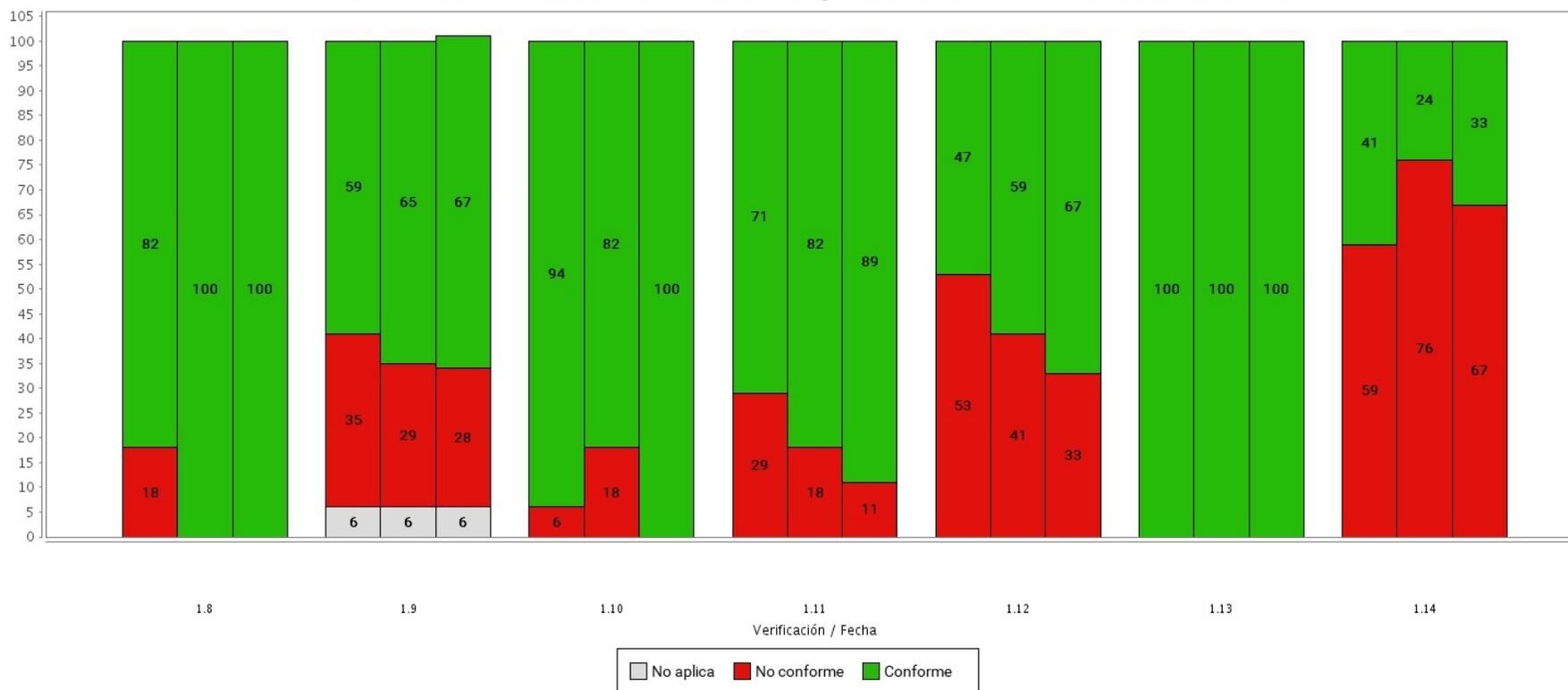


Tabla 89. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 90. Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Poder Judicial . Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	53.00%	82.00%	83.00%			
	No conforme	47.00%	18.00%	17.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.2 Uso de encabezados	Conforme	41.00%	47.00%	61.00%			
	No conforme	59.00%	53.00%	39.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.3 Uso de listas	Conforme	65.00%	76.00%	72.00%			
	No conforme	35.00%	24.00%	28.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.4 Tablas de datos	Conforme	65.00%	65.00%	50.00%			
	No conforme	12.00%	6.00%	17.00%			
	No aplica	24.00%	29.00%	33.00%			
1.5 Agrupación estructural	Conforme	41.00%	53.00%	56.00%			
	No conforme	59.00%	47.00%	44.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	65.00%	71.00%	67.00%			
	No conforme	35.00%	29.00%	33.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	94.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	6.00%	0.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.8 Navegación con Javascript accesible y Control de usuario	Conforme	82.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	18.00%	0.00%	0.00%			

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	59.00%	65.00%	67.00%			
	No conforme	35.00%	29.00%	28.00%			
	No aplica	6.00%	6.00%	6.00%			
1.10 Formularios y estructura	Conforme	94.00%	82.00%	100.00%			
	No conforme	6.00%	18.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	71.00%	82.00%	89.00%			
	No conforme	29.00%	18.00%	11.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	47.00%	59.00%	67.00%			
	No conforme	53.00%	41.00%	33.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	0.00%	0.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.14 Compatibilidad	Conforme	41.00%	24.00%	33.00%			
	No conforme	59.00%	76.00%	67.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.3.2.3.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Poder Judicial. Nivel de adecuación AA

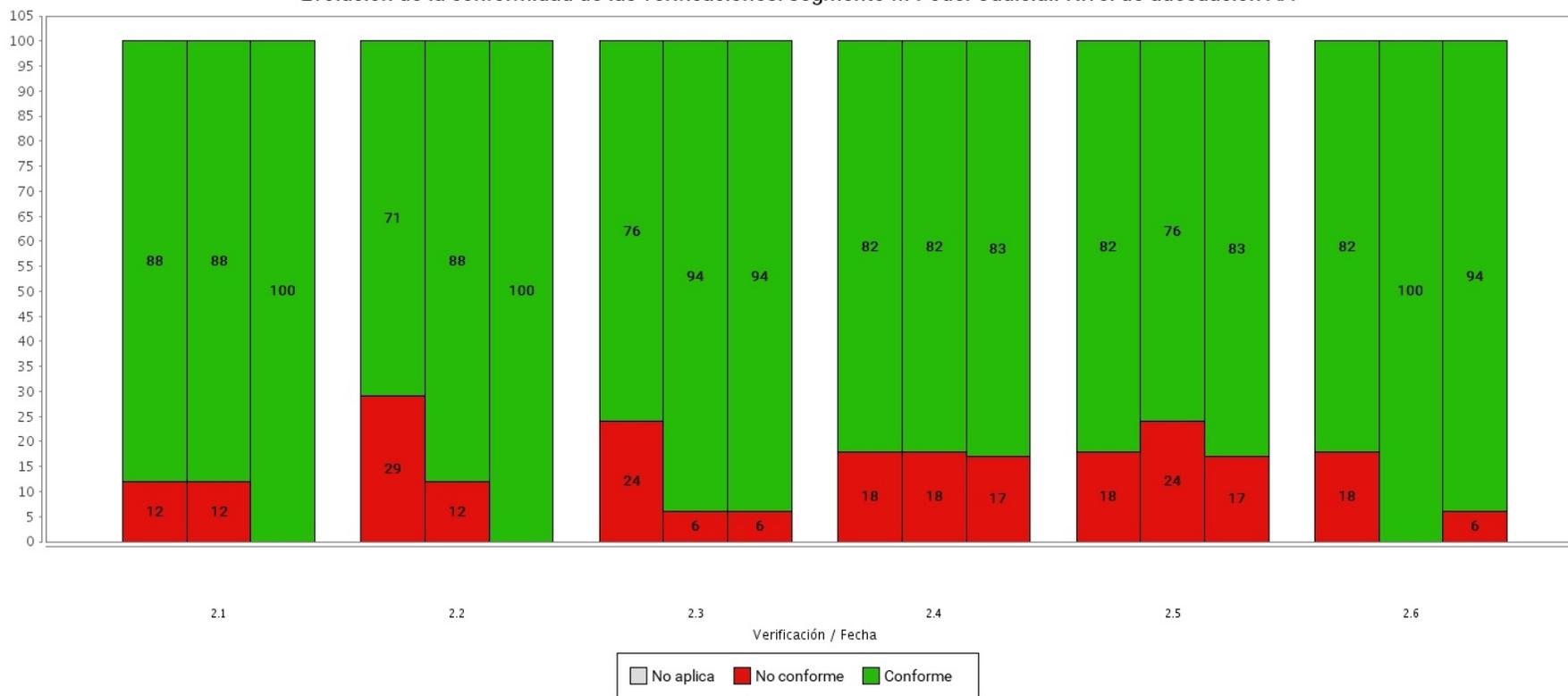


Tabla 91. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 92. Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento II. Poder Judicial . Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	88.00%	88.00%	100.00%			
	No conforme	12.00%	12.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	71.00%	88.00%	100.00%			
	No conforme	29.00%	12.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	76.00%	94.00%	94.00%			
	No conforme	24.00%	6.00%	6.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	82.00%	82.00%	83.00%			
	No conforme	18.00%	18.00%	17.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	82.00%	76.00%	83.00%			
	No conforme	18.00%	24.00%	17.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.6 Navegación consistente	Conforme	82.00%	100.00%	94.00%			
	No conforme	18.00%	0.00%	6.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.3.3. Evolución del segmento: III. Universidades

6.3.3.1. Evolución del nivel de adecuación estimado segmento III. Universidades

A continuación se muestra la evolución del nivel de adecuación estimado de los sitios web analizados pertenecientes al segmento III. Universidades.

Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento III. Universidades

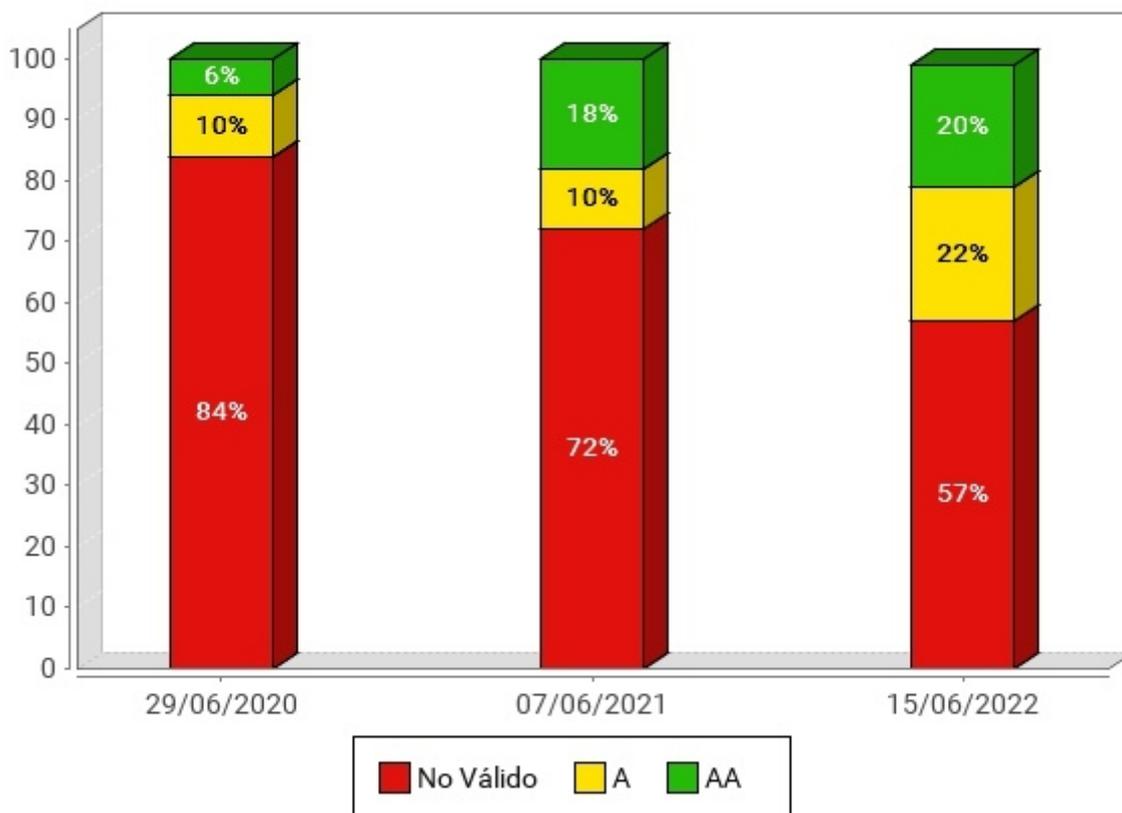


Tabla 93. Evolución del Nivel de adecuación estimado: segmento III. Universidades

Nivel de adecuación estimado	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
AA	6.00%	18.00%	20.00%			
A	10.00%	10.00%	22.00%			
No válido	84.00%	72.00%	57.00%			

6.3.3.2. Evolución de la situación de cumplimientos estimada: segmento III. Universidades

A continuación se muestra la evolución de la situación de cumplimiento estimada de los sitios web analizados pertenecientes al segmento III. Universidades.

Evolución de la Situación de cumplimiento estimada: segmento III. Universidades

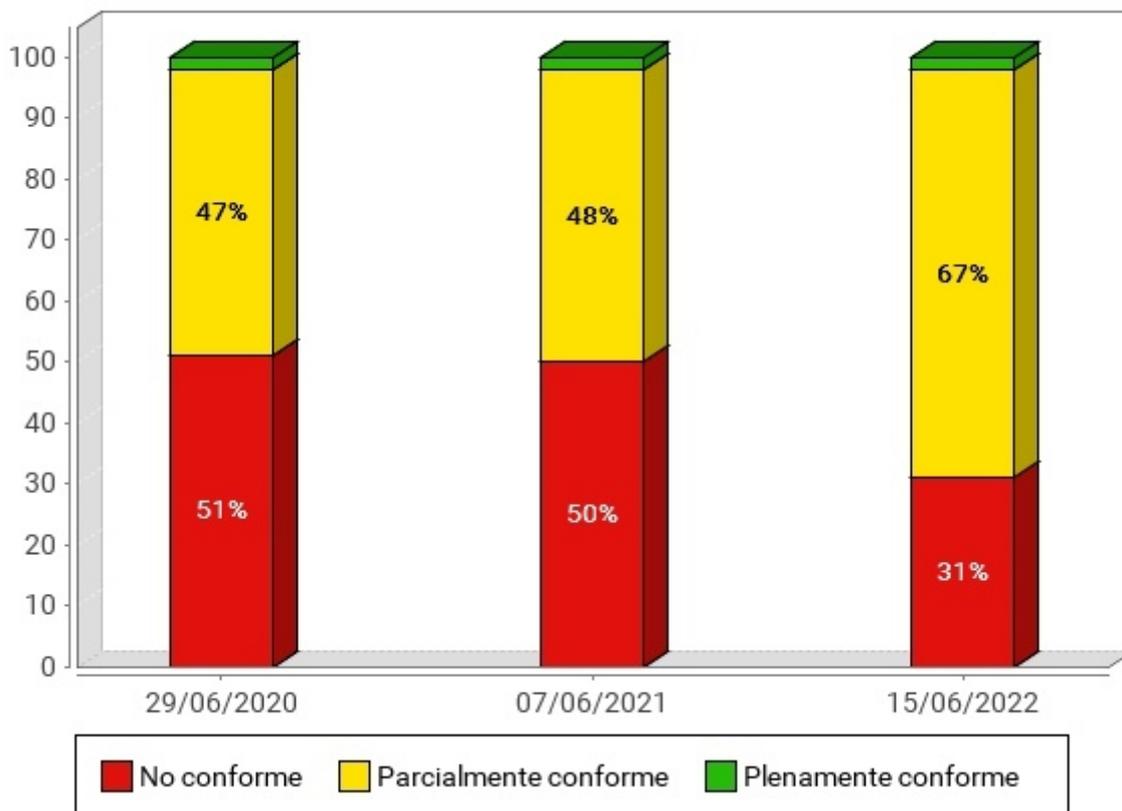


Tabla 94. Evolución de la situación de cumplimiento estimada: segmento III. Universidades

Situación de cumplimiento estimada	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
No conforme	2.00%	2.00%	2.00%			
Parcialmente conforme	47.00%	48.00%	67.00%			
Plenamente conforme	51.00%	50.00%	31.00%			

6.3.3.3. Evolución de la Conformidad de las verificaciones: segmento III. Universidades

Las siguientes gráficas muestran la evolución de la Conformidad de las verificaciones analizadas por el observatorio de los sitios web del segmento III. Universidades, en primer lugar para las verificaciones de nivel A y a continuación para las verificaciones de nivel AA.

6.3.3.3.1. Nivel de adecuación A

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación A

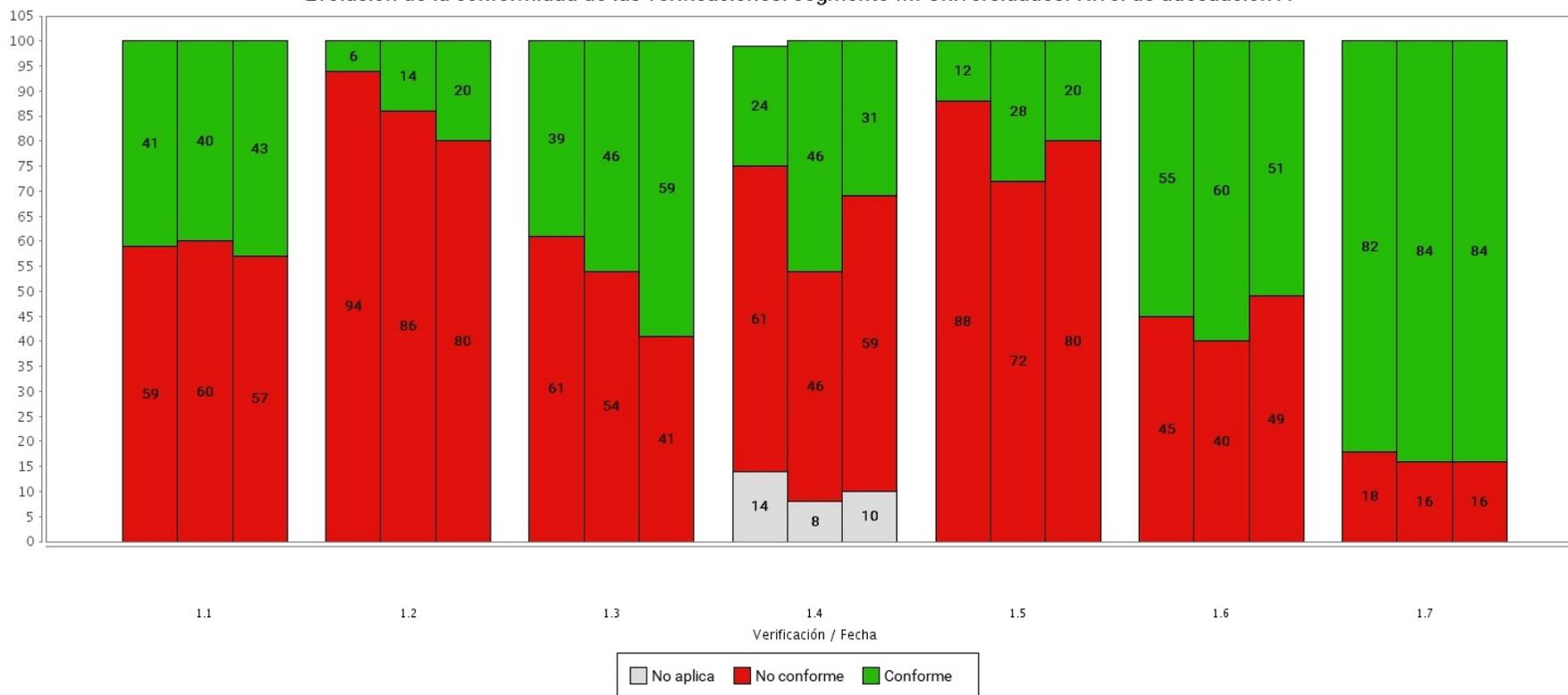


Tabla 95. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación A

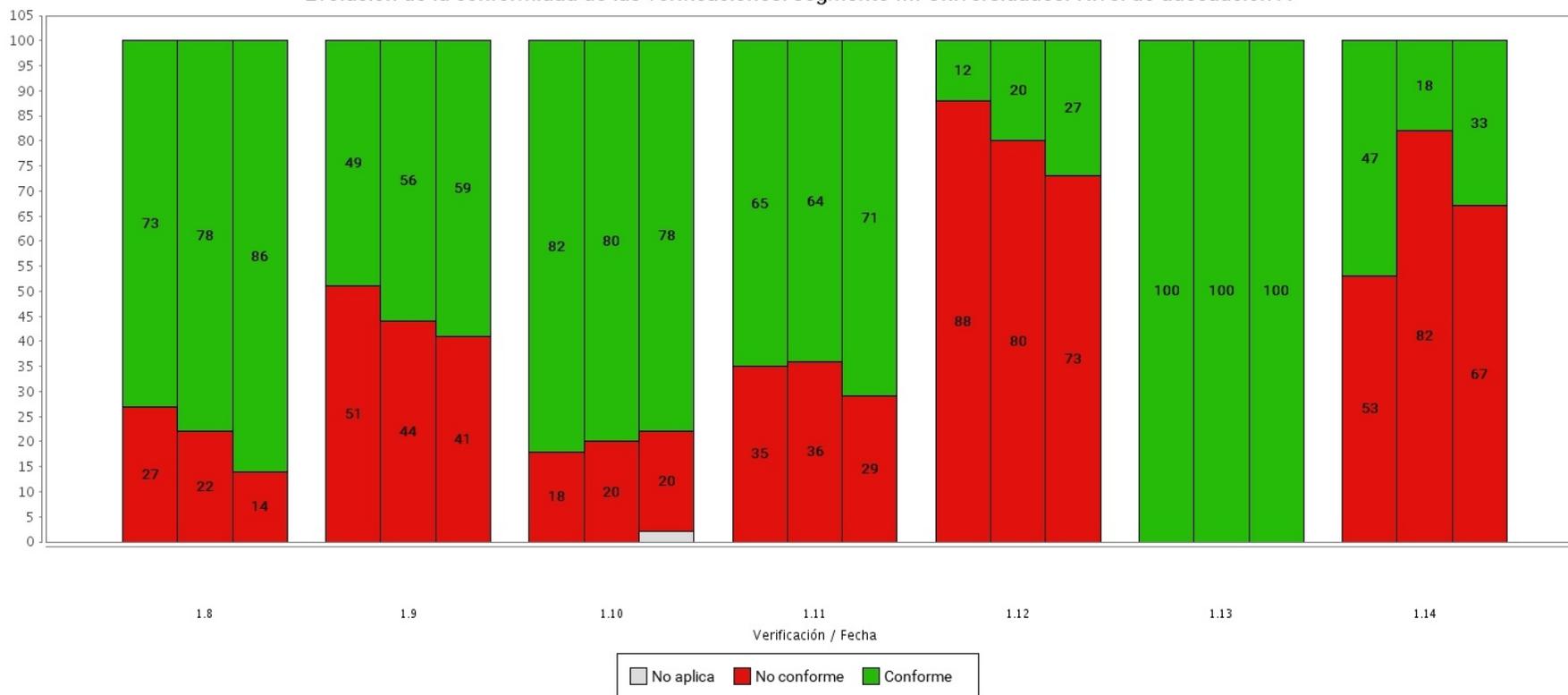


Tabla 96. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 97. Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Universidades . Nivel de adecuación A

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
1.1 Existencia de alternativas textuales	Conforme	41.00%	40.00%	43.00%			
	No conforme	59.00%	60.00%	57.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.2 Uso de encabezados	Conforme	6.00%	14.00%	20.00%			
	No conforme	94.00%	86.00%	80.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.3 Uso de listas	Conforme	39.00%	46.00%	59.00%			
	No conforme	61.00%	54.00%	41.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.4 Tablas de datos	Conforme	24.00%	46.00%	31.00%			
	No conforme	61.00%	46.00%	59.00%			
	No aplica	14.00%	8.00%	10.00%			
1.5 Agrupación estructural	Conforme	12.00%	28.00%	20.00%			
	No conforme	88.00%	72.00%	80.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.6 Separación de contenido y presentación	Conforme	55.00%	60.00%	51.00%			
	No conforme	45.00%	40.00%	49.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.7 Identificación del idioma principal	Conforme	82.00%	84.00%	84.00%			
	No conforme	18.00%	16.00%	16.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.8 Navegación con Javascript accesible y Control de usuario	Conforme	73.00%	78.00%	86.00%			
	No conforme	27.00%	22.00%	14.00%			

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.9 Formularios y etiquetas	Conforme	49.00%	56.00%	59.00%			
	No conforme	51.00%	44.00%	41.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.10 Formularios y estructura	Conforme	82.00%	80.00%	78.00%			
	No conforme	18.00%	20.00%	20.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	2.00%			
1.11 Título de página y de marcos	Conforme	65.00%	64.00%	71.00%			
	No conforme	35.00%	36.00%	29.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.12 Enlaces descriptivos	Conforme	12.00%	20.00%	27.00%			
	No conforme	88.00%	80.00%	73.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.13 Cambios de contexto	Conforme	100.00%	100.00%	100.00%			
	No conforme	0.00%	0.00%	0.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
1.14 Compatibilidad	Conforme	47.00%	18.00%	33.00%			
	No conforme	53.00%	82.00%	67.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

6.3.3.3.2. Nivel de adecuación AA

Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Universidades. Nivel de adecuación AA

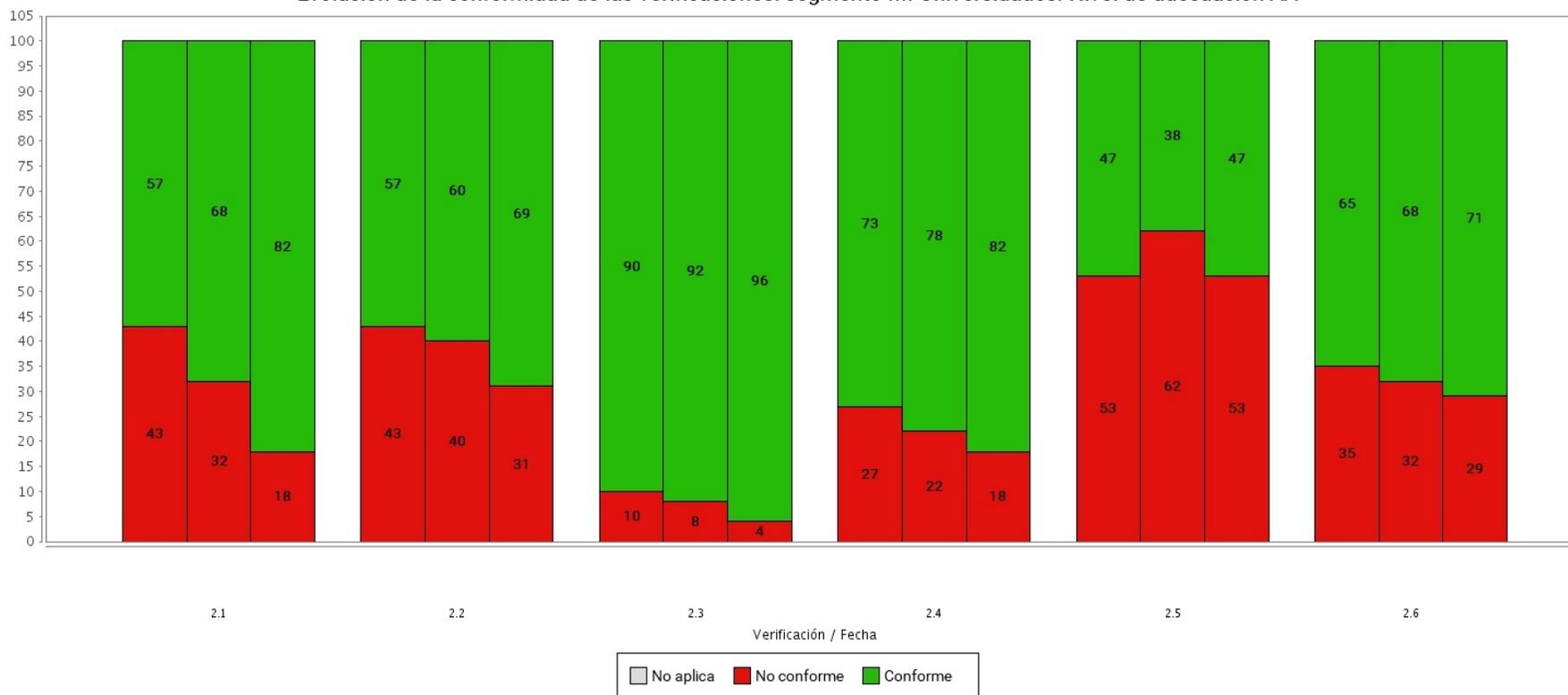


Tabla 98. Fechas de las iteraciones del observatorio

	1ª Barra	2ª Barra	3ª Barra	4ª Barra	5ª Barra	6ª Barra
Fecha observatorio	29/06/20	07/06/21	15/06/22			

Tabla 99. Evolución de la conformidad de las verificaciones: segmento III. Universidades . Nivel de adecuación AA

Verificación	Conformidad	29/06/20	07/06/21	15/06/22			
2.1 Identificación de los cambios de idioma	Conforme	57.00%	68.00%	82.00%			
	No conforme	43.00%	32.00%	18.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.2 Legibilidad y contraste	Conforme	57.00%	60.00%	69.00%			
	No conforme	43.00%	40.00%	31.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.3 Maquetación adaptable	Conforme	90.00%	92.00%	96.00%			
	No conforme	10.00%	8.00%	4.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.4 Múltiples vías de navegación	Conforme	73.00%	78.00%	82.00%			
	No conforme	27.00%	22.00%	18.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.5 Independencia del dispositivo	Conforme	47.00%	38.00%	47.00%			
	No conforme	53.00%	62.00%	53.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			
2.6 Navegación consistente	Conforme	65.00%	68.00%	71.00%			
	No conforme	35.00%	32.00%	29.00%			
	No aplica	0.00%	0.00%	0.00%			

7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

7.1. RESUMEN EJECUTIVO

Respecto al **nivel de adecuación estimado global** de los sitios web, en el presente observatorio se observa que algo más de **una cuarta parte de los sitios web alcanzan el nivel AA**, en concreto un 26,61%. Sin embargo, **el mayor porcentaje lo representan los sitios web no válidos** ya que estos suponen casi la mitad del total, con un 49,54%.

En cuanto a los **resultados por segmentos**, si atendemos al porcentaje de sitios web que alcanzan el nivel de adecuación estimado AA, se ve cómo los **mejores resultados los obtiene el segmento de Poder judicial**, donde el 44% de los sitios web alcanzan el nivel AA. El siguiente segmento mejor valorado es el de **Órganos constitucionales y reguladores** con un 26% de sitios de nivel AA. El segmento **Universidades es el que presenta los peores resultados** con sólo un 20% de sitios web de nivel AA.

El orden de estos segmentos es el mismo si tenemos en cuenta los sitios web no válidos, donde en el segmento **Poder judicial** estos **sitios web menos accesibles representan la tercera parte** con un 33%. En el segmento **Órganos constitucionales y reguladores** los sitios web no válidos suben hasta el 48% mientras que en **Universidades** estos sitios llegan a suponer hasta un 57% del total. Esto pone de manifiesto la necesidad de mejorar la accesibilidad de los sitios web de **Universidades ya que casi seis de cada diez son no válidos**, imponiendo importantes barreras de acceso a las personas con discapacidad.

Por otro lado, en cuanto a la **situación de cumplimiento estimada**, se observa que de los 109 sitios web analizados, 85 (**un 77,98%**) **se estiman como parcialmente conformes**, cumpliendo más de la mitad de las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio. Por otra parte, **22 sitios (un 20,18%) se estiman como no válidos** y que pueden considerarse que son aquellos que están en una situación muy mala con respecto a la accesibilidad. Finalmente, sólo **2 de los sitios web (un 1,83%) se estima que son plenamente conformes** y están por tanto cumpliendo todas las verificaciones de accesibilidad evaluadas por el Observatorio.

En cuanto a la **situación de cumplimiento estimada por segmentos**, como se detalla más adelante, está en relación con la situación de cumplimiento estimada global, la situación de cumplimiento estimada predominante a nivel de segmentos es la de **Parcialmente conforme**. En cuanto a la consonancia con el nivel de adecuación estimado por segmentos, el segmento **Poder Judicial** es el que presenta **mejores resultados** y el segmento **Universidades** es el que obtiene los **peores resultados**, como ocurría en la comparación nivel de adecuación estimado.

El nivel de adecuación estimado por segmentos y la situación de cumplimiento estimada por segmentos son métricas muy diferentes y por tanto no comparables entre sí, por lo que podría ocurrir que un segmento tenga muy buenos resultados en la comparación del nivel de adecuación estimado por segmento y muy malos resultados en la comparación de la situación de cumplimiento estimada por segmento, o viceversa. Esto es debido a que la obtención de situación de cumplimiento plenamente conforme es más restrictiva que la obtención de nivel de adecuación AA, por tanto puede haber un segmento con un porcentaje

alto de sitios web con nivel de adecuación AA pero que pocos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtenga peores resultados en la comparativa de segmentos por situación de cumplimiento; también puede darse el caso en el que un segmento tenga un porcentaje más bajo de sitios web con nivel de adecuación AA, pero que muchos de ellos cumplan la situación de cumplimiento plenamente conforme y por tanto obtengan mejores resultados en la comparativa de segmentos por situación de cumplimiento.

La metodología para el seguimiento simplificado establece unos **ratios de rotación en los sitios web analizados** obligando a mantener, para el caso del observatorio español, una muestra de sitios web fija (serie FIJA) de alrededor de un 50%, cuyos sitios web se validan en todas las ejecuciones del observatorio, y dos series variables (serie PAR y serie IMPAR) que representan aproximadamente el otro 50%, que son verificados en ediciones alternas. La serie PAR se analiza en años pares y la serie impar en los años impares. **Los resultados del presente observatorio se corresponden con la ejecución de la serie PAR.**

7.2. RESULTADOS GLOBALES

7.2.1. Nivel de adecuación estimado

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia en los datos globales del nivel de adecuación estimado (ver Punto 3.1) que **una cuarta parte de los sitios web alcanzan el nivel de adecuación estimado AA**, Estos sitios, en los que se aplican de forma generalizada medidas de accesibilidad, representan un 26,61%. Los sitios que alcanzan el **nivel de adecuación estimado A suponen un 23,85%**. Sin embargo, **el mayor porcentaje lo representan los sitios web no válidos** ya que estos suponen un 49,54%.

Estos datos manifiestan la necesidad de que **en tres de cada cuatro sitios web aún sigue siendo necesaria la adopción de medidas de accesibilidad** que eliminen barreras de acceso a los usuarios.



Tabla 100. Resultados del nivel de adecuación estimado global

Nivel de adecuación estimado	Iteración junio 2022
Nivel AA	26,61%
Nivel A	23,85%
No Válido	49,54%

7.2.2. Situación de cumplimiento estimada

La [Decisión de Ejecución \(UE\) 2018/1523](#)⁶, derivada de la Directiva Europea, **establece un modelo de declaración de accesibilidad** que deben emplear los organismos del sector público de los Estados miembros en relación con la conformidad de sus sitios web con los requisitos de la Directiva (UE) 2016/1012. En este contexto, mediante los resultados del observatorio se ofrece una posible **estimación de situación de cumplimiento del sitio web**, en términos acordes con estas declaraciones. En la Metodología se detalla la forma de obtener este indicador. A grandes rasgos, lo que hace es estimar la situación de cumplimiento del sitio web según las siguientes reglas:

- **Plenamente conforme:** cuando todas las verificaciones diferentes de “No Aplica” se evalúan como “Conforme”.
- **Parcialmente conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es mayor que el de las verificaciones no conformes.
- **No es conforme:** cuando el número de verificaciones conformes es menor o igual que el de las verificaciones no conformes.

A continuación se muestran los resultados globales obtenidos respecto a la situación de cumplimiento estimada, tanto en forma gráfica como tabular.

6 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1568632275341&uri=CELEX:32018D1523>

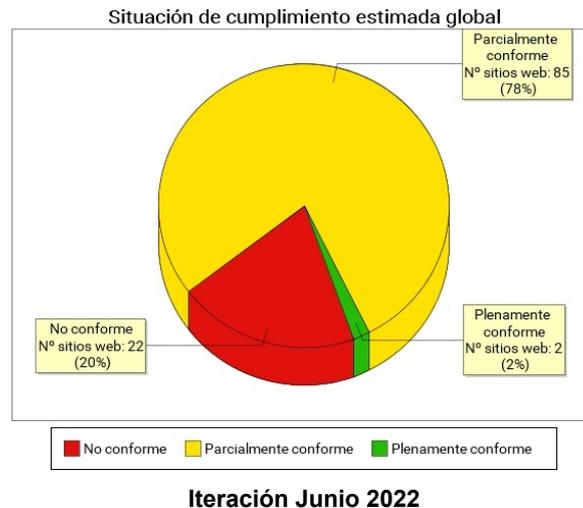


Tabla 101. Situación de cumplimiento estimada global

Situación de cumplimiento estimada	Iteración junio 2022
Plenamente conforme	1.83%
Parcialmente conforme	77.98%
No conforme	20.18%

Los **resultados confirman lo esperado** ya que muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de *“Plenamente conforme”*, sólo el 1,83%, ya que para considerarse así todas las verificaciones deben evaluarse a nivel de sitio web como conformes o no aplicables.

De igual forma, y como cabría esperar, la **mayoría de sitios web se estiman como “Parcialmente conforme”** (77,98%) ya que es suficiente una mayoría de verificaciones conformes frente a no conformes. Finalmente, el porcentaje de sitios web *“No conformes”*, aunque tenga un menor porcentaje con un 20,18%, es un porcentaje elevado porque revela que **en uno de cada cinco sitios web no se llegan a cumplir la mitad de requisitos de accesibilidad**. Esto pone de manifiesto, de forma general, la necesidad de mejorar la accesibilidad de los sitios web.

7.3. RESULTADOS POR SEGMENTOS

A continuación se muestran las conclusiones obtenidas del análisis de los resultados por segmentos.

7.3.1. Nivel de adecuación estimado

Observando los resultados en la **comparación del nivel de adecuación estimado por segmento** (Ver Punto 3.6) se ve cómo **los mejores resultados los obtiene el segmento**

Poder judicial con el 44% de sitios web de nivel AA, un 22% de nivel A y un 33% de sitios no válidos. Se trata además del único segmento donde los **sitios web más accesibles se acercan a la mitad** del total. También es el segmento con menor porcentaje de sitios web no válidos, una tercera parte.

Si atendemos al porcentaje de sitios que obtienen un nivel de adecuación estimado AA, el siguiente segmento con mejores resultados es **Órganos constitucionales y reguladores** con un **26% de sitios de nivel AA**. En este segmento, los sitios web de nivel A también suponen un porcentaje similar con un 26%, mientras que los sitios web **no válidos son casi la mitad** con un 48%.

Finalmente, el segmento **Universidades** es el que presenta los peores resultados con sólo un 20% de sitios web de nivel AA y un 22% de nivel A. En este segmento, los sitios web menos accesibles llegan a suponer hasta un 57% del total. Esto pone de manifiesto la necesidad de mejorar la accesibilidad de los sitios web de **Universidades ya que casi seis de cada diez son no válidos**, imponiendo importantes barreras de acceso a las personas con discapacidad.

A continuación se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.

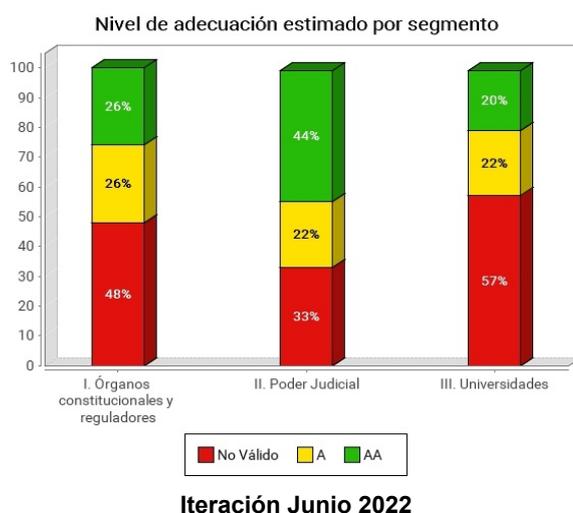


Tabla 102. Nivel de adecuación estimado por segmento - Iteración Junio 2022

Segmento	AA	A	No válido
I. Órganos constitucionales y reguladores	26%	26%	48%
II. Poder judicial	44%	22%	33%
III. Universidades	20%	22%	57%

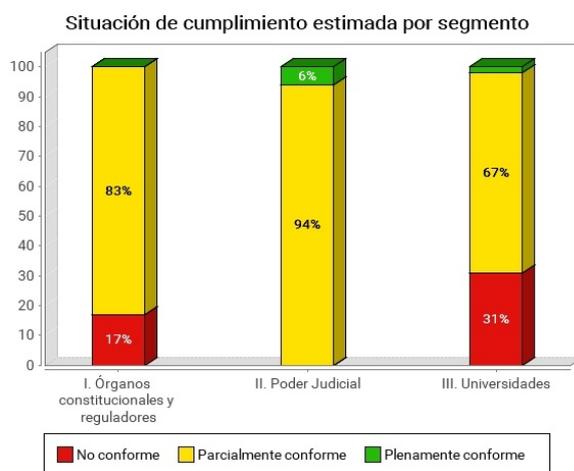
7.3.2. Situación de cumplimiento estimada

Respecto a la situación de cumplimiento estimada, los resultados son similares a los obtenidos globalmente y entran dentro de lo esperado ya que **muy pocos sitios web pueden aspirar a una calificación de “Plenamente conforme”**, obteniendo la mayoría de sitios web una estimación de “Parcialmente conforme”.

El segmento **Poder judicial** es el que presenta los mejores resultados con un **6% de sitios web con una calificación de plenamente conforme**, y un 94% parcialmente conformes. Este segmento es, además, el **único en el que no existen sitios web con una situación de cumplimiento estimada de no conforme**.

El segmento **Órganos constitucionales y reguladores** no presenta ningún sitio web plenamente conforme aunque los sitios con una calificación de parcialmente conformes son el 83%. Por otra parte, los sitios web no conformes son el 17%.

Finalmente, el segmento **Universidades**, pese a ser el que peores resultados tiene, sorprendentemente sí presenta algún sitio web con una calificación de plenamente conforme (2%). Sin embargo, los sitios parcialmente conformes sólo son un 67% de forma que éste es el **único segmento donde los sitios no conformes llegan a suponer casi una tercera parte** del total, con un 31%.



Iteración Junio 2022

Tabla 103. Situación de cumplimiento estimada por segmento - Iteración Junio 2022

Segmento	Plenamente Conf.	Parcialmente Conf.	No conforme
I. Órganos constitucionales y reguladores	0%	83%	17%
II. Poder judicial	6%	94%	0%

Segmento	Plenamente Conf.	Parcialmente Conf.	No conforme
III. Universidades	2%	67%	31

7.4. RESULTADOS POR VERIFICACIONES

Analizando los **resultados de cada una de las verificaciones** del observatorio se puede obtener información acerca de cuáles son aquellas verificaciones en las que se han detectado más problemas y, por tanto, requieren una atención prioritaria en las tareas de adecuación a la accesibilidad.

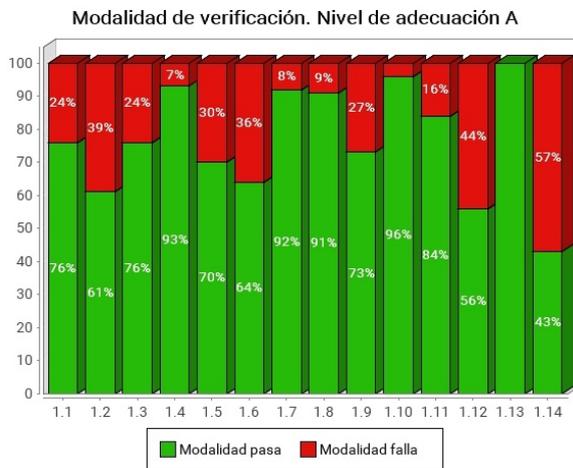
Para analizar los resultados nos centraremos únicamente en la modalidad de cada verificación. No tendremos en cuenta sus puntuaciones para simplificar los resultados y porque estas puntuaciones van en la misma línea que las modalidades y por tanto no aportarán información adicional.

7.4.1. Verificaciones de Nivel A

En el nivel de adecuación A, las verificaciones que obtienen los peores resultados son las de **1.14 Compatibilidad** del código, **1.12 Enlaces Descriptivos** y la de **1.2 Uso de encabezados**, todas ellas con páginas con modalidad Pasa por debajo o en torno al 60%.

A continuación se muestra la gráfica con las modalidades de las verificaciones así como una tabla con los resultados.

Modalidad por Verificación. Nivel A



1.1 Existencia de alternativas textuales	76%
1.2 Uso de encabezados	61%
1.3 Uso de listas	76%
1.4 Tablas de datos	93%
1.5 Agrupación estructural	70%
1.6 Separación de contenido y presentación	64%
1.7 Identificación del idioma principal	92%
1.8 Nav. con JS accesible y control de usuario	91%
1.9 Formularios y etiquetas	73%
1.10 Formularios y estructura	96%
1.11 Título de página y de marcos	84%
1.12 Enlaces descriptivos	56%
1.13 Cambios de contexto	100%
1.14 Compatibilidad	43%

Por lo tanto, para mejorar los resultados de los portales se recomienda que se preste especial atención a estos aspectos en los que se han obtenido los peores resultados.

En cuanto a la verificación **1.14 Compatibilidad**, se recomienda tener especial cuidado a la hora de **emplear un código correcto**. Se debería revisar el código con herramientas automáticas de validación de HTML y CSS. Si bien la validación gramatical no es exigida en la normativa UNE 138903:2012, sí se ha de evitar la presencia de errores en el código HTML que impida su correcto procesamiento y la presencia de errores sintácticos en las hojas de estilo. En el caso de HTML, se tendrán que evitar los errores relacionados con la apertura y cierre de etiquetas, el anidamiento correcto de etiquetas, la presencia de atributos repetidos en un mismo elemento o el uso de identificadores repetidos o de otros atributos que deban tener un valor único por página (como las teclas de acceso rápido). El caso de las hojas de estilo es especialmente relevante ya que un error sintáctico en una hoja de estilos afectará a todas las páginas desde las que se enlaza. Si bien esto tiene un impacto elevado en el nivel de accesibilidad final de un portal, por otra parte supone que pueden ser necesarias pocas acciones correctivas para mejorar la evaluación final de gran parte de las páginas.

En cuanto a la verificación **1.12 Enlaces descriptivos**, se ha de **evitar emplear enlaces con textos no descriptivos** como “pinche aquí”, “haz clic aquí”, etc. o con textos excesivamente largos. Hay que tener especial cuidado con los enlaces cuyo único contenido sea una imagen, ya que dicha imagen debe tener un texto alternativo que identifique el destino del enlace. En cambio, la alternativa textual de las imágenes incluidas dentro de enlaces no debería ser igual al resto del contenido textual del enlace para evitar duplicidades de contenido innecesarias.

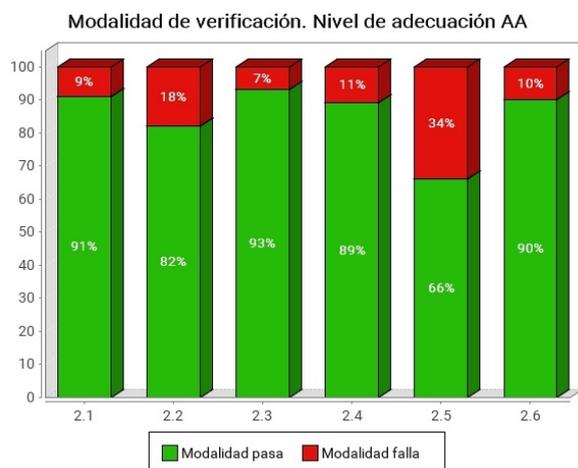
Finalmente, en cuanto a la verificación **1.2 Uso de encabezados**, se ha de prestar atención al **empleo correcto de encabezados** para estructurar las diferentes secciones de los documentos, sin que se produzcan saltos en los niveles de encabezado al descender en su jerarquía, sin emplear encabezados sin texto y sin emplear encabezados consecutivos del mismo nivel sin contenido entre ellos (sin la correspondiente sección de contenido), entre otras cosas.

7.4.2. Verificaciones de Nivel AA

En el nivel de adecuación AA las verificaciones obtienen mejores resultados con porcentajes de páginas con modalidad Pasa cerca o por encima del 90% excepto en las verificaciones de **2.5 Independencia de dispositivo** y **2.2 Legibilidad y contraste** con un 66% y un 82% de modalidad Pasa, respectivamente.

A continuación se muestra la gráfica con las modalidades de las verificaciones así como una tabla con los resultados.

Modalidad por Verificación. Nivel AA



2.1 Identificación de los cambios de idioma	91%
2.2 Legibilidad y contraste	82%
2.3 Maquetación adaptable	93%
2.4 Múltiples vías de navegación	89%
2.5 Independencia de dispositivo	66%
2.6 Navegación consistente	90%

Por tanto, de cara a mejorar los resultados obtenidos, se recomienda prestar atención a estos aspectos. En concreto, se ha de asegurar que se puede **operar con las páginas correctamente independientemente del dispositivo empleado**. Para ello, entre otros aspectos, se ha de asegurar la visibilidad del indicador del foco del teclado y no se debe

abusar del atributo *tabindex* para modificar el orden de tabulación por defecto. Igualmente, no se debe bloquear la orientación del contenido para que los usuarios puedan emplear los diferentes dispositivos con la orientación que necesiten.

Por otra parte, se debe prestar atención a las combinaciones de colores empleadas para asegurar que se mantiene un **contraste mínimo** entre los colores de primer plano y los colores de fondo. Para no comprometer la legibilidad del contenido, también se ha de **evitar establecer valores fijos en propiedades de CSS para el espaciado del contenido textual**, de forma que se permita a los usuarios la modificación de la presentación del texto según sus necesidades.

7.5. EVOLUCIÓN DE RESULTADOS

7.5.1. Resultados globales

En los resultados obtenidos en el presente observatorio se aprecia cómo los datos del nivel de adecuación estimado global manifiestan una **mejora respecto a la iteración anterior**. Si bien los sitios web de nivel AA se mantienen en un porcentaje parecido mejorando ligeramente un +0,95%, los sitios web que alcanzan el nivel A aumentan en un 9,69%. Esto implica que los **sitios web no válidos disminuyen un -10,64%**.

A continuación se muestran los resultados obtenidos junto con una tabla comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada nivel de adecuación.

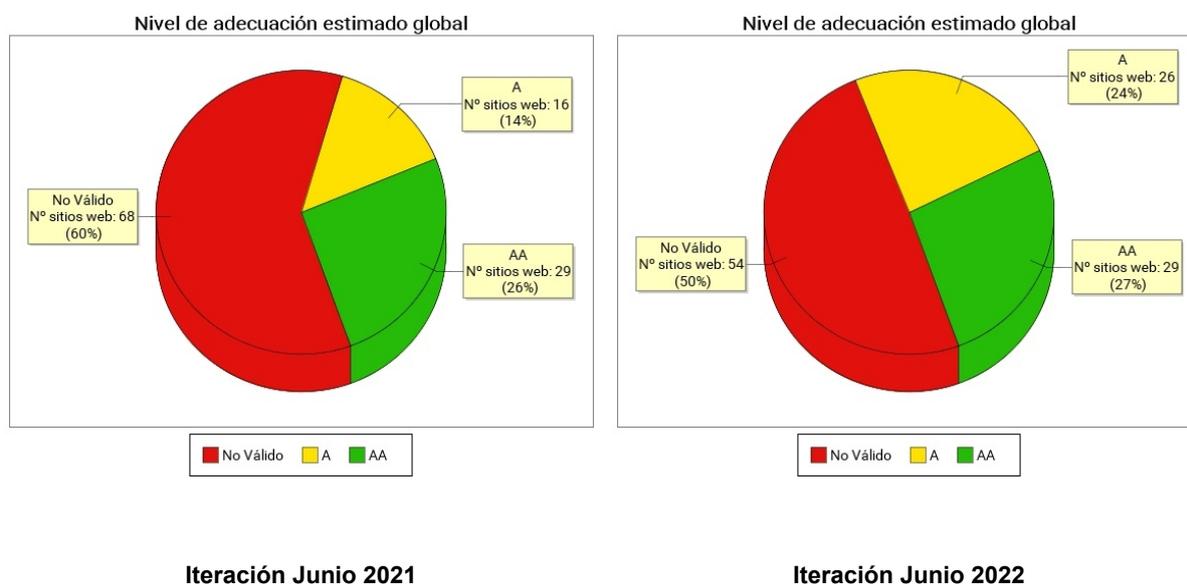


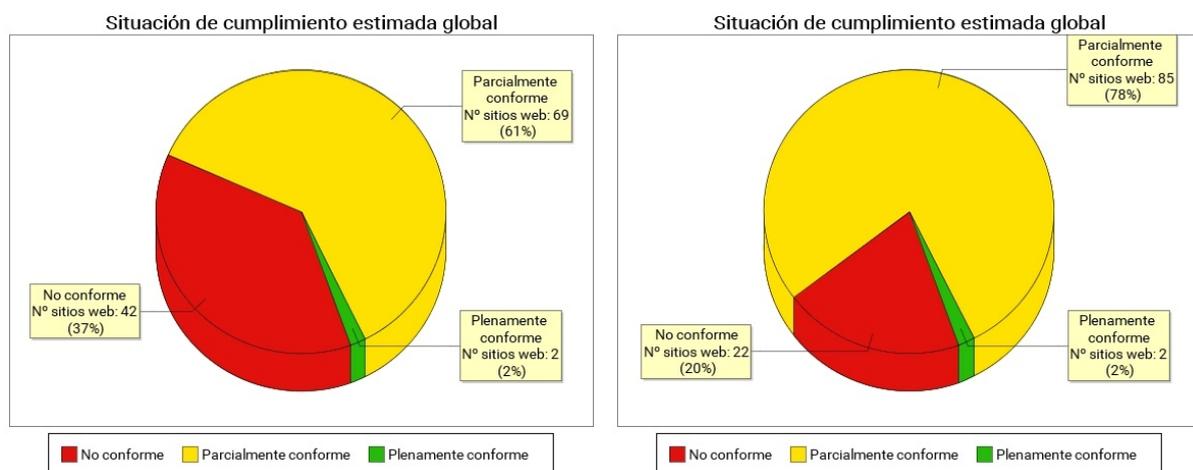
Tabla 104. Evolución del nivel de adecuación estimado

Nivel de adecuación estimado	Junio 2021	Junio 2022	Diferencia
Nivel AA	25,66%	26,61%	+0,95
Nivel A	14,16%	23,85%	+9,69
No Válido	60,18%	49,54%	-10,64

Por tanto, en la comparación de resultados entre iteraciones se puede apreciar una **evolución positiva** cuya cuantía indica que no se trata de algo casual sino que surge como

consecuencia de la adopción de acciones correctivas para solucionar problemas de accesibilidad detectados en los sitios web.

Respecto a la **situación de cumplimiento estimada**, en los resultados obtenidos **también se aprecia una diferencia significativa entre ambas iteraciones**. Viendo los datos en detalle se observa cómo, aunque los sitios web plenamente conformes se mantienen igual, los resultados son mejores en cuanto a los sitios web que alcanzan una situación de cumplimiento estimada de parcialmente conforme, con un aumento de +16,92%. Si bien no es la situación de cumplimiento deseada, lo cierto es que **los sitios web no conformes se reducen un -16,99%**.



Iteración Junio 2021

Iteración Junio 2022

La siguiente tabla muestra los resultados obtenidos comparando ambas iteraciones y la diferencia entre ellas para cada situación de cumplimiento estimada. En la misma se observa cómo **los sitios web plenamente conformes prácticamente se mantienen (+0,06%)** mientras que los **parcialmente conformes aumentan un +16,92%**, y los no conformes disminuyen un -16,99%.

Tabla 105. Evolución de la situación de cumplimiento estimada

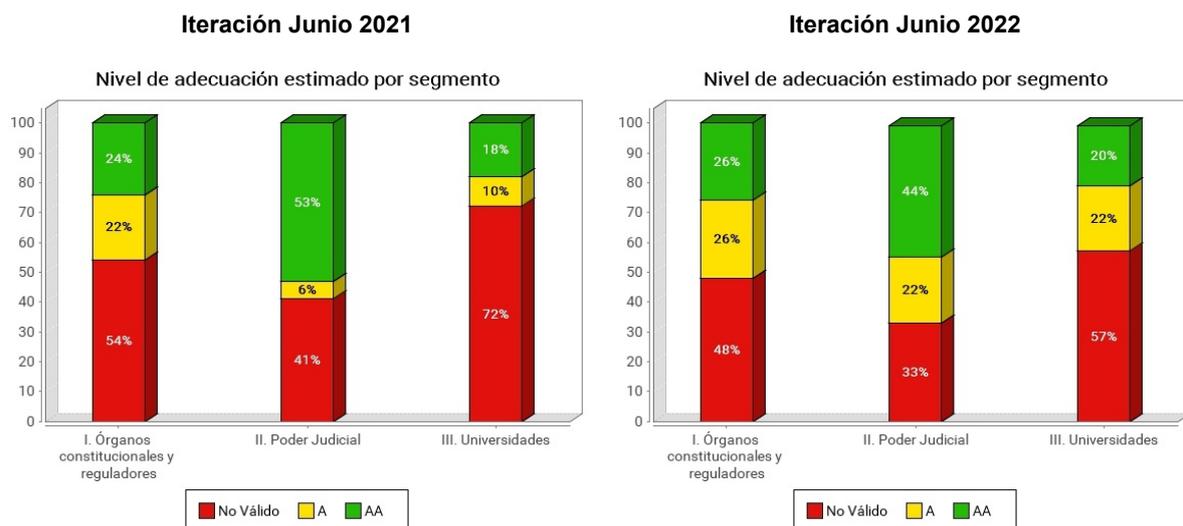
Situación de cumplimiento estimada	Junio 2021	Junio 2022	Diferencia
Plenamente conforme	1,77%	1,83%	+0,06
Parcialmente conforme	61,06%	77,98%	+16,92
No conforme	37,17%	20,18%	-16,99

7.5.2. Resultados por segmentos

Observando los resultados en la comparación del **nivel de adecuación estimado por segmento** se observa cómo los **segmentos con los mejores y los peores resultados se mantienen**. Así, el segmento con los mejores resultados sigue siendo el de **Poder judicial** y el que obtiene los peores datos es el segmento de **Universidades**.

En la comparación de segmentos se **puede observar más claramente la evolución positiva** que en los resultados globales. Aunque en el segmento mejor valorado disminuyen los sitios web de nivel AA también disminuyen los no válidos en un porcentaje similar, equilibrando en cierta forma los resultados. Sin embargo, es en los otros segmentos con peores resultados donde sí se observa una clara mejoría. Así, tanto en el segmento **Órganos constitucionales y reguladores** como en **Universidades** se observa cómo **aumenta el porcentaje de sitios web de nivel AA al mismo tiempo que disminuye el de sitios web no válidos**.

A continuación se pueden observar los resultados obtenidos por los diferentes segmentos.



7.5.3. Resultados por verificaciones

En los resultados de las verificaciones se observa que las diferencias entre iteraciones, salvo excepciones, oscilan la mayoría entre un $\pm 10\%$, arrojando por tanto unos **resultados similares a los de la iteración anterior**. De igual forma, los grupos de verificaciones que obtienen los mejores y peores resultados se mantienen entre iteraciones.

A continuación se muestran las gráficas con las modalidades de las verificaciones así como una tabla con la comparativa de los resultados.

Tabla 106. Verificaciones de Nivel A

Verificación	Junio 2021	Junio 2022	Diferencia
1.1 - Existencia de alternativas textuales	70%	76%	+6
1.2 - Uso de encabezados	56%	61%	+5
1.3 - Uso de listas	69%	76%	+7
1.4 - Tablas de datos	93%	93%	0
1.5 - Agrupación estructural	67%	70%	+3
1.6 - Separación de contenido y presentación	65%	64%	-1
1.7 - Identificación del idioma principal	89%	92%	+3
1.8 - Nav. Con JS accesible y control de usuario	87%	91%	+4
1.9 - Formularios y etiquetas	68%	73%	+5
1.10 - Formularios y estructura	89%	96%	+7
1.11 - Título de página y de marcos	81%	84%	+3
1.12 - Enlaces descriptivos	46%	56%	+10
1.13 - Cambios de contexto	100%	100%	0
1.14 - Compatibilidad	31%	43%	+12

Tabla 107. Verificaciones de Nivel AA

Verificación	Junio 2021	Junio 2022	Diferencia
2.1 – Identificación de los cambios de idioma	83%	91%	+8
2.2 – Legibilidad y contraste	72%	82%	+10
2.3 – Maquetación adaptable	93%	93%	0
2.4 – Múltiples vías de navegación	87%	89%	+2
2.5 – Independencia de dispositivo	63%	66%	+3
2.6 – Navegación consistente	85%	90%	+5

Como excepciones, se aprecian cambios significativos de puntuación en la verificación de *1.14 Compatibilidad*.

La **mejoría en la verificación de 1.14 Compatibilidad** puede ser debida a correcciones en la conexión del observatorio con el validador del W3C.

8. ANEXO I: METODOLOGÍA DEL OBSERVATORIO

Se puede consultar la metodología del observatorio en:

<https://administracionelectronica.gob.es/PAe/accesibilidad/metodologiaSimplificado>